

ردِّ قادیانیت

رسائل

حضرت مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی

حضرت مولانا قاضی فضل احمد گوراپوری

احکام قادیانیت

بسم

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

عضوری باغ روڈ، ملتان - فون: 4514122

# ردِ قادیانیت

## رسائل

حضرت مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ  
حضرت مولانا قاضی فضل احمد گوداپوری رحمۃ اللہ علیہ

# کتاب قادیانیت

بسم

عالمی مجلس تحفظِ حدیث و نبوت

مضوری باغ روڈ، ملتان - فون: 4514122

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

- نام کتاب : احتساب قادیانیت جلد بیس (۲۰)
- نام مصنف : حضرت مولانا محمد مسلم عثمانیؒ دیوبندی
- حضرت مولانا قاضی فضل احمدؒ گورداسپوری
- حضرت مولانا اللہ وسایا
- صفحات : ۶۲۰
- قیمت : ۲۰۰ روپے
- مطبع : اصغر پریس لاہور
- طبع اول : جون ۲۰۰۷ء
- ناشر : عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت حضوری باغ روڈ ملتان

**Ph: 061-4514122**

ضروری اعلان!

اس کتاب کے ص ۶۱۹ سے ۶۲۰ تک احتساب قادیانیت کی مکمل بیس جلدوں کی چار قسم کی فہرستیں شامل اشاعت ہیں۔ پڑھیں، فائدہ اٹھائیں اور دعائیں دیں۔ شکریہ! فقیر مرتب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

## عرض مرتب

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبى بعده! اما بعد!  
محض اللہ رب العزت کے فضل و کرم سے احتساب قادیانیت کی بیسیوں (۲۰) جلد پیش خدمت ہے۔ آج سے برسہا برس قبل جب یہ سفر شروع کیا تھا تو تصور میں بھی نہ تھا کہ اتنا سفر اس تیزی سے طے ہو جائے گا۔ اس پر اللہ رب العزت کا جتنا شکر ادا کیا جائے کم ہے۔ امید ہے لکن شکر تم لا زیدنکم کے تحت اللہ تعالیٰ مزید توفیق سے سرفراز فرمائیں گے۔  
اس جلد میں حضرت مولانا محمد مسلم دیوبندی عثمانی کی کتاب (۱) مسلم پاکٹ بک اور جناب قاضی فضل احمد گورداسپوری کی دو کتابیں (۲) کلمہ فضل رحمانی (۳) جمعیت خاطر شامل اشاعت ہیں۔

## تعارف مسلم پاکٹ بک

”مسلم پاکٹ بک“ قادیانی کتاب (احمدیہ پاکٹ بک) کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ مسلم پاکٹ بک ایک علمی دستاویز اور قادیانی وساوس کے جوابات میں انسائیکلو پیڈیا ہے۔ اس علمی اور تحقیقی کتاب پر جتنا مصنف مرحوم کو خراج تحسین پیش کیا جائے کم ہے۔ ایک بار شائع ہوئی، پھر نایاب ہو گئی۔ اس کا ایک نسخہ محترم الحاج عبدالرحمن یعقوب باوا صاحب سے ملا۔ دفتر کی لائبریری میں درج ہوا۔ لیکن گم ہو گیا اس کا بہت صدمہ ہوا۔ بعد میں اللہ تعالیٰ نے کرم کیا۔ اللہ تعالیٰ بہت ہی جزائے خیر دیں اپنی بھرپور موسلا دھار رحمتوں کی بارش سے نوازیں بابو تاج محمد صاحب مرحوم فقیر والی کو، ان کی محنت سے دوسرا نسخہ مل گیا۔ جسے جان سے عزیز سمجھ کر سنبھالے رکھا۔ آج سا لہا سال بعد اس کی اشاعت کی حق تعالیٰ جل و علا مجھہ نے توفیق سے نوازا اس پر سجدہ شکر بجالاتے ہیں۔

مناظر اسلام حضرت مولانا محمد امین اوکاڑوی مرحوم اس مرحلہ پر بہت یاد آرہے ہیں۔ انہوں نے بارہا اس کتاب کی اشاعت کی اہمیت جتلائی اور اشاعت کے لئے بار بار رحم

فرمایا۔ صحیح ہے کہ قدر زر، زرگر بداند، قدر جوہر، جوہری۔ لیکن کل امر مرہون بلا وقت تھا سے بھی تو مفر نہیں۔ واقعی یہ کتاب اس قابل ہے کہ قابل قدر جان کر اسے پڑھا جائے۔ لیکن اس کے لئے بھی تو قابلیت درکار ہے۔ ”میں تو اس قابل نہ تھا“ اللہ تعالیٰ نے قبول فرمایا کہ کتاب چھپنے کے قابل ہوگئی۔

ایسے وقت میں چھپ رہی ہے کہ اس کے چھاپنے کی اہمیت جتانے والے، مولانا اوکاڑویؒ) اس دنیا میں نہیں رہے۔ وہ ہوتے تو ان سے دعاؤں کا انعام لیتا۔ لیکن وہ حیات اموات کے قائل تھے۔ حق تعالیٰ ان تک یہ خبر پہنچا دیں کہ آپ کے ایک نالائق خادم نے معرکہ سر کر لیا ہے تو انہیں خوشی ہو۔ ویسے وہ ایسے نیک بخت تھے کہ یقیناً پہلے ہی خوشیاں سمیٹ رہے ہوں گے۔

کتاب لیتھو پر ۱۳۵۱ھ میں پہلی بار شائع ہوئی۔ جیبی سائز، جلد کرتے وقت کافی حصہ سلائی میں آجانے کے باعث ناقابل استفادہ ہو گیا تھا۔ مس پرنٹ بہت تھا۔ جلد کھول کر ایک ایک ورق کیا۔ پھر انلار جمنٹ فوٹو کر کے الفاظ پھٹ گئے۔ مدہم الفاظ پھر پٹھے، مٹھے، ہٹے کتاب علمی اور فقیر محض کورا۔ کتاب کو ہاتھ کیا لگایا، ”سرمنڈا تے ہی اولے پڑنے لگے“ کا مصداق ہو گیا۔ پھر خیر سے کمپوزر حضرات مجھ سے بھی زیادہ عربی لکھنے میں تن آسان واقع ہوئے ہیں۔ حوالہ جات میں ساتھیوں کی گل فشانی سے انکار نہیں۔ لیکن خدا لگتی کہ پوری ٹیم نے اس کتاب پر بھرپور محنت کی ہے۔ غلط یا صحیح کی تو شرط نہیں لگاتا۔ البتہ اس کا یقین کامل ہے کہ پہلے کی نسبت پڑھنے میں آسانی پیدا ہوگئی ہے۔

پہلی اشاعت ۱۳۵۱ھ میں اب دوسری اشاعت ۱۴۲۸ھ میں گویا ستاھ سال بعد اس کا دوبارہ منظر عام پر آنا یقیناً توفیق ایزدی ہے۔ ورنہ تو خیر سے یہ کتاب عمر میں بھی مجھ سے بڑی ہے۔ اپنے سے بڑوں کے ساتھ ”متھا“ لگانے والوں کے ساتھ جو ہوتا ہے وہ میرے ساتھ اس کتاب نے کیا ہے۔ میں نے بھی محذب شیشہ (کلاں نما) سے لڑائی لڑی، اللہ تعالیٰ نے کرم کا معاملہ کیا کہ سرخرو ہو گئے۔ اس رام کہانی بیان کرنے سے اپنے محنتی ہونے کا ثبوت مہیا کرنا مقصود

نہیں۔ رفقاء سے استدعا کرنی ہے کہ یہ کتاب بھر پور علمی ذخیرہ ہے۔ قادیانیوں کے اعتراضات کو ہبائے منشور کرنے کے لئے اس سے استفادہ از بس ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت مولانا محمد امین اوکاڑویؒ اس کی طباعت کے لئے بے قرار رہتے تھے۔

## تعارف! کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام قادیانی ۱۳۱۴ھ

حضرت مولانا قاضی فضل احمد صاحب گورداسپور کے ہاں تھے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے ہمعصر تھے۔ لدھیانہ کے محکمہ پولیس میں کورٹ انسپکٹر تھے۔ مرزا قادیانی کے بڑے بیٹے مرزا سلطان احمد کے ساتھ ملازم ہوئے۔ غلام احمد قادیانی بھی گورداسپور کے تھے۔ اس لئے مرزا قادیانی کے ہمعصر، ہم ضلع اور مرزا کے بیٹے سے تعلقات کے حوالہ سے گویا ”گھر کے بھیدی“ تھے۔ آپ نے یہ کتاب ۱۳۱۴ھ مطابق ۱۸۹۷ء میں لکھی اس کتاب کی اشاعت کے بعد مرزا قادیانی دس سال سے زیادہ عرصہ زندہ رہے۔ لیکن کتاب کے مندرجات کی تردید کا حوصلہ نہ کر سکے۔

یہ کتاب اپنی بعض خصوصیات کے باعث رد قادیانیت کی دیگر ہزاروں کتب میں انفرادیت رکھتی ہے۔ مثلاً:

۱..... اس کتاب کے نام سے دو دفعہ سن اشاعت نکلتا ہے۔ کلمہ فضل رحمانی (۱۳۱۴ھ) بجواب اوہام قادیانی (۱۳۱۴ھ)

۲..... مرزا قادیانی نے اپنے نام غلام احمد قادیانی کی مناسبت سے (۱۳۰۰ھ) کا عدد نکال کر اسے اپنے دعویٰ میں پیش کیا۔ (ازالہ ص ۱۸۵، خزائن ج ۳ ص ۱۸۹) قاضی فضل احمد نے سات (۷) نام مرزا کے موافقین و مخالفین کے لکھ کر ان کے عدد (۱۳۰۰) پورے کر کے لکھا کہ اگر یہ دعویٰ کے صداقت کی دلیل ہے تو ان ساتوں کو بھی مہدی، مسیح، مجدد و نبی مان لیا جائے۔ اس سے مرزا کی لگھی بند ہوگی۔

۳..... مرزا نے (ازالہ اوہام ص ۱۸۸، خزائن ج ۳ ص ۱۹۰) میں کہا کہ ”میرے دل میں ڈالا گیا ہے کہ اس وقت جزا اس عاجز کے تمام دنیا میں غلام احمد قادیانی کسی کا بھی نام نہیں۔“ مؤلف کتاب ہذا نے لدھیانہ میں قادیان نامی دوسرا گاؤں اور اس میں غلام احمد نامی شخص کا حوالہ دے کر مرزا قادیانی کو چت گرا کر اس پر دوسرے غلام احمد قادیانی کو بٹھایا۔

- ۴..... اس کتاب میں مرزا قادیانی کی کتب و رسائل  
☆..... انجام آتھم  
☆..... خدائی کا فیصلہ ☆..... دعوت قوم  
☆..... مکتوب مرزا عربی بنام علماء و مشائخ ہند

کا جواب لکھا اور ان تینوں کتابوں کے خلاصہ درج کر کے ان کے جوابات کے لئے مرزا کی کتب اور مرزا کی تحریرات سے کام لیا۔ مرزا قادیانی کا منہ اور اس کی چھڑ، مرزا کی رسی اور مرزا کا گلہ۔ مرزا کا جو تا مرزا کی پشت، کی تصویر یہ کتاب ہے۔

۵..... مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کے حصول کے لئے مرزا احمد بیگ، مرزا علی شیر اور اس کی اہلیہ کو جو مرزا احمد بیگ کی بہن تھی، خطوط لکھے۔ ذلت آمیز، خوشامدی اور چالاک و مکار، عیار، دھوکہ باز، بازیگر کی طرح لالچ و خوف دلایا۔ مرزا کے یہ خطوط آپ نے مرزا علی شیر بیگ جو مرزا قادیانی کا سمجھی تھا اس سے حاصل کر کے اپنی اس کتاب میں پہلی بار ان کو مرزا قادیانی کی زندگی میں شائع کر کے مرزا قادیانی کا بیچ چوراہے بھانڈا پھوڑ دیا۔ اللہ تعالیٰ کی شان بے نیازی کہ عدالتوں تک یہ کتاب اور اس میں درج خطوط مرزا قادیانی کے مقابل پیش ہوتے رہے اور مرزا قادیانی کو کھسیانی بلی کھدہ نوچے کے بمصداق سوائے سر تسلیم خم کے اور کوئی چارہ نہ رہا۔ چنانچہ ۱۶ مئی ۱۹۰۱ء کو گورداسپور کی عدالت میں مرزا امام الدین کے مقدمہ ’بند کرنے راستہ شارع عام‘ کے سلسلہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کا بیان ہوا۔ اس میں مرزا قادیانی نے تسلیم کیا کہ کلمہ فضل رحمانی (کتاب ہذا) میں جو خطوط شائع ہوئے وہ میرے ہیں۔ (الحکم قادیان ج ۵ ش ۲۹ ص ۱۲) مورخہ ۱۰ اگست ۱۹۰۱ء۔ کتاب بنام ملفوظات احمدیہ منظور الہی ص ۲۴۱، ۲۴۵) میں تمام تفصیل موجود ہے۔

یہ کتاب ۱۳۱۲ھ (۱۸۹۷ء) میں اول بار شائع ہوئی۔ چھیا نوے برس بعد ۱۴۰۸ھ میں مجلس تحفظ ختم نبوت صدر دفتر ملتان نے دوسری بار عکس لے کر اسے شائع کیا اور اب بار سوم ۱۴۲۸ھ میں ٹھیک ایک سو چودہ برس بعد شائع کر رہے ہیں۔ یہ کمپیوٹر ایڈیشن ہے۔ حوالہ جات کی تخریج و تحقیق کے ساتھ اس کی اشاعت پر رب کریم کی عنایت و توفیق پر ہزاروں ہزار شکر ادا کرتے ہیں۔ قارئین دیکھیں گے کہ پولیس انسپکٹر کورٹ نے مرزا قادیانی کو جرح میں کیسے طشت از با م کیا ہے؟۔ فلحمد للہ اولاً و آخراً!

## تعارف جمعیت خاطر

اس جلد میں تیسری کتاب جمعیت خاطر ہے اس کے مصنف بھی قاضی فضل احمد گورداسپوری ہیں۔ ۱۹۱۵ء میں پہلی بار شائع ہوئی تو ناشر نے اس کے سرورق پر خود یہ تعارف لکھا۔

”اس میں وہ خط و کتابت ہے جو درمیان قاضی فضل احمد صاحب انسپکٹر پولیس لدھیانہ حنفی، سنی، نقشبندی اور غلام رسول، مرزائی، قادیانی انسپکٹر پولیس فیروز پور کے ہوئی، درج ہے۔ جس کا جواب قادیانی موصوف باوجود سخت در سخت وعدوں کے نہیں دے سکے۔ بانتظار مدت مدید شائع کی گئی۔ مرزا قادیانی مدعی رسالت و نبوت و خدائی کے دعاوی پر نہایت تہذیب کے ساتھ روشنی ڈالی گئی ہے۔ منصف مزاج کے لئے نہایت عمدہ سبق ہے ہر سہ نام اس خط و کتابت کے تاریخی، ہجری و عیسوی ہیں۔“

اس ایک کتاب کے تین نام ہیں۔

۱..... جمعیت خاطر (۱۳۳۳ھ)

۲..... دو انسپکٹروں کا دو دلامکا تبہ (۱۳۳۳ھ)

۳..... خوان ارمان (۱۹۱۵ء)

نوٹ: اس جلد (۲۰ ویں) کے آخر پر بیس جلدوں کی فہرست دے دی گئی تاکہ ان تمام جلدوں سے استفادہ اور پڑھنے میں آسانی ہو۔ جو کچھ ہوا کریم کے کرم ہوا۔ جو ہوگا کریم کے کرم سے ہوگا۔

یا رب تو کریمی و رسول تو کریم

صد شکر کہ ہستیم میان دو کریم

العارض! فقیر اللہ وسایا، ۶ جون ۲۰۰۷ء

۲۲ جمادی الاول ۱۴۲۸ھ



بسم اللہ الرحمن الرحیم!

## اجمالی فہرست..... احتساب قادیانیت جلد ۲۰

|     |                                 |  |
|-----|---------------------------------|--|
| ۳   | عرض مرتب                        |  |
| ۹   | حضرت مولانا محمد مسلم دیوبندی ” | ۱..... مسلم پاکٹ بک                        |
| ۳۵۷ | حضرت مولانا قاضی فضل احمدؒ      | ۲..... کلمہ فضل رحمانی                     |
| ۵۱۳ | ” ”                             | ۳..... جمعیت خاطر                          |
| ۶۱۹ | حضرت مولانا اللہ وسایا          | ۴..... فہراس احتساب قادیانیت جلد: ۲۰ تا ۱۰ |

ضروری اعلان!

اس جلد کے آخر میں ص ۶۱۹ سے آگے احتساب قادیانیت کی ہیں

جلدوں کی چار مختلف نوعیت کی فہراس شامل ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
مَدْرَسَةُ اَلْمَدِينَةِ اَلْمَدِينَةِ اَلْمَدِينَةِ  
مَدْرَسَةُ اَلْمَدِينَةِ اَلْمَدِينَةِ اَلْمَدِينَةِ

# مسلم پاکٹ بک

درر دمرازائیت

حضرت مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

تقریظ: شیخ التفسیر والحديث حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی

ہمارے بھائی مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی (فاضل دیوبند) نے اپنی مسلم پاکٹ بک کا مسودہ کئی اہم مواضع سے مجھ کو سنایا۔ حق تعالیٰ جزائے خیر دے بڑا اچھا کام کیا ہے۔ مرزائیوں نے جو پاکٹ بک چھپوائی ہے اس کی جواب دہی کا فرض کفایہ مولوی صاحب موصوف کے قلم سے ادا ہوا۔ مسلم پاکٹ بک فی الحقیقت مرزائیوں کے رد میں ایک جیبی کتب خانہ کا حکم رکھتا ہے۔ اللہ تعالیٰ لوگوں کو اس سے منتفع کرے۔ مجھے امید ہے کہ اہل علم اس کتاب کو قدر کی نگاہ سے دیکھیں گے اور اہل خیر اور صاحب ثروت مسلمان پچاس، سونے خرید کر اس کی عام اشاعت میں حصہ لیں گے۔ پنجاب وغیرہ میں بڑے بڑے سجادہ نشین، مشائخ ہیں۔ ان کی ادنیٰ توجہ سے یہ کار دشوار آسان ہو سکتا ہے۔ واللہ لایضیع اجر المحسنین!

الراقم شبیر احمد عثمانی دیوبندی

۲۴ رمضان المبارک ۱۳۵۱ھ

تقریظ: جناب مولوی حبیب اللہ صاحب امرتسری حافظ کتب مرزائیہ

الحمد لله رب العالمين . والصلوة والسلام على خاتم النبيين .

وعلى آله واصحابه اجمعين!

مسلم پاکٹ بک مصنفہ جناب مولانا محمد مسلم صاحب دیوبندی کو میں نے شروع سے آخر تک دیکھا۔ فرقہ مرزائیہ کی تردید احسن طور پر کی گئی ہے۔ لفظ توفی..... رفع..... بل..... خلت..... خاتم..... وغیرہ پر عالمانہ بحث کی گئی ہے۔ مرزائیوں کے اعتراضوں کے جواب بھی بخوبی دیئے گئے ہیں۔

میں نے اس کتاب کے وہ حوالے جو مرزا غلام احمد قادیانی کی کتابوں سے ماخوذ ہیں دیکھے اور اصل کتابوں سے مقابل کئے۔ اکثر صحیح پائے۔ جو غلط تھے ان کا صحت نامہ کتاب کے ساتھ لگا دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ یہ کتاب مرزائیوں کے لئے ہدایت کا ذریعہ ہو۔ آمین!

خادم دین رسول اللہ

عاجز حبیب اللہ کلرک دفتر نمبر امرتسر

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى!

## قصیدہ ثنائیہ اعتقادیہ!

یا صاحب الجود والاحسان والکرم • لقد عممت باید سائر الامم!  
اے احسان اور بخشش کرنے والے تیری نعمتیں تو ہر ایک و بدر پر عام ہیں۔

فاصفح عن الذنب اعرض عنه بالکرم • امدد علی ذیول الفضل والنعم!  
میرے گناہوں سے درگزر فرما اور مجھے اپنی رحمت کے سایہ میں لے لے۔

ان الانام رهین الجود قاطبة • وان کفرت اوصال شلو مصتم!  
تمام مخلوق تیرے احسان میں دبی ہوئی ہے۔ اگرچہ ان کے اعضاء کے جوڑ تیری شکرگزاری سے  
قاصر ہیں۔

تفضل ولا تنظر الی ما اکتسبته • ان الکریم لیرخی الستر باللم!  
تو اپنے فضل سے کام لے میرے گناہوں کو نہ دیکھ۔ کریم کا کام چشم پوشی ہی کرنا ہے۔

کم من خطاء عند فضلك مختلف • فما اثر بالعفو منك لما تم!  
تیرے فضل اور عفو کے سامنے گناہوں کی کوئی حقیقت نہیں۔

لا جرمت الا اننی بک مرتج • ولا یقنط الراجی لامر مفحم! میں  
گنہگار بھی ہوں اور تیری رحمت کا امیدوار بھی۔ قرآن کہتا ہے کہ رحمت سے ناامید نہ ہونا چاہئے۔

تعلمت من کائس الجريمة كأبة • یکاد یضیق الصدر من سوء ماتم!  
میں گناہوں سے تنگ آ گیا ہوں۔ بد انجامی کے خوف سے دل گھٹا جاتا ہے۔

وان ضاقت الارض لاثمی برحبها • ولاکن عفوک اکثر عند نادم!  
اگرچہ زمین میرے گناہوں کی کثرت سے تنگ ہے۔ لیکن توبہ کرنے والے کے واسطے تیرا عفو اس  
سے کہیں زیادہ ہے۔

فلامنک لی الایک ملاذة • فتطر دنی ان شئت ان شئت تنعمی!  
تیرے سوا اور کوئی پناہ کی جگہ نہیں۔ تجھے اختیار ہے کہ خطاؤں پر مجھے سزا دے یا عفو کر کے بخش دے

یامن یداه علی المخلوق قاطبة . ولا یعزب الذرعن عینه فی الظلم !  
اے اللہ! تمام جہان تیری مٹھی میں ہے۔ اندھیری رات میں ننھی سی چوٹی بھی تیری نظر میں پوشیدہ نہیں۔

لانت الہ لیس مثلك واحد . ویجرى قضاءك بالاکوان فی الامم !  
تو بے مثل اور اکیلا خدا ہے اور لفظ کن سے دنیا کی قسمت پلٹی کرتا ہے۔

فلیس خلقك کالفخار قط ولا . یدو رذاک علی الاسباب من قدم !  
تیرا پیدا کرنا کوزہ گر کی طرح آب و گل کا محتاج نہیں۔

بنیت علی العلات امرا وحينما . جعلت ابن مریم آية مثل آدم !  
تو نے اسباب پر دنیا کا نظام قائم کیا ہے مگر بلا کسی ظاہری سبب کے عیسیٰ اور آدم کو پیدا کیا۔

جعلت عصا للخلق اعظم حية . اثمرت النقوق عن بحيرة قلزم !  
ادھر موسیٰ کی لاٹھی کو اڑ دھا اور دریائے قلزم کو پلک جھپکنے میں خشک کر دیا۔

تحیی تمیت ومن تشاع تعیده . فی الدنيا اوتاتی به یوم قادم !  
تو مارتا اور زندہ کرتا ہے اور بعضوں کو مارنے کے بعد دوبارہ دنیا میں بھیجتا ہے اور کسی کو قیامت تک زندہ نہیں کرتا۔

والله يجعل حيث شاع رسالة . فان يحرق الحساد تحرق من الغم !  
اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہے وہ رسول بنائے اور اگر کسی کو اس کا حسد ہے تو وہ مر رہے

خلیلاً کلیماً روحه اصطفاهم . وافضلهم خیر النبیین لها شم !  
اس نے حضرت ابراہیم اور موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کو رسالت کے واسطے اور ان سب سے افضل کو جو بنی ہاشم میں بہترین آدمی تھا اپنے لئے چن لیا۔

محمد سید الكونین ارسله . لكل خلق من الاعراب والعجم !  
وہ محمد ﷺ دو جہان کے سردار ہیں جن کو عرب اور عجم دونوں کی ہدایت کے واسطے بھیجا۔

نبوة انقطعت بعد فلیس لنا . وحی من الحکم کان او من الحکم !  
آپ ﷺ کے بعد نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور وحی کا آنا مطلقاً بند ہو چکا ہے۔

عیسیٰ سیاتی آخراً نشر حکمه . بسبق النبوة لاتبدی من العدم !

عیسیٰ ضرور آئیں گے۔ مگر اس دین کے خادم ہو کر۔ ان کو نئی نبوت نہیں دی جائے گی جو ختم نبوت کے خلاف ہو۔ ان کی نبوت سابقہ ہوگی۔

وان علا سطح افلاك مسحکموا . نبیننا فوق عرش مس بالقدم !  
اگر عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر پہنچے کوئی بڑی بات نہیں۔ نبی کریم معراج کی رات عرش اعظم پر پہنچے۔  
نعم العتیق اماما للمقربہ . وبارک بوجهل لاب منقم ! معراج کے اقرار کرنے والے کو ابوبکرؓ کی اقتداء مبارک ہو اور اس کے انکار کرنے والوں کو ابوجہل کی پیروی کرنا۔  
واھا لتابعه قبل العقوبة اذ . انت بغتة ماردها ندم نادم ! مبارک ہیں وہ لوگ جنہوں نے اس دن کے آنے سے پہلے حضور کی غلامی اختیار کر لی جس روز ندامت اور پشیمانی کچھ کام نہ آئے گی۔

فمن بدل اللدین المبین براءتہ . واطهر فی القران مالم یحکم ! جس نے دین مبین کو اپنی رائے سے بدلا اور قرآن کی تفسیر میں اپنی عقل کو دخل دیا۔

خلاف رسول اللہ اتبع الهوی . وغیر تعلیم النبوی المکرم ! رسول اللہ ﷺ کی منشاء کے خلاف اپنی خواہشات کی اتباع کی اور مقدس نبی کی تعلیم کو بدل دیا۔

وقلب آیات ملائکة ابی . فذالك ملعون وقود جهنم ! آیتوں کے معنی بگاڑے اور ملائکہ کی شرعی حیثیت سے انکار کیا۔ ایسا آدمی ملعون اور دوزخ کا ایندھن ہے۔

ما اغبرت الارض اظلمت سماءها . علیہ سلام اللہ عدة نائم ! جب تک زمین و آسمان باقی ہیں نبی علیہ السلام پر خدا کی رحمت نازل ہوتی رہے۔

علی آلہ الاخيار والصحب کلهم . هم اسقوا زروع اللہ من قطرة الدم ! آپ ﷺ کی اولاد اور دوستوں پر رحمت نازل ہو جنہوں نے اسلام کی کھیتی کو اپنے خون سے سینچا ہے۔

علی کل من کانوا علی سمتهم وما . خافوا عن الموت بالا سیاف والقلم ! اور ان پر بھی جنہوں نے ان کا طریقہ اختیار کیا اور حق کہنے میں تلوار اور قلم سے نہیں رکے۔

تکفل الہی مسلماً خیرا ختمة . لاخر لفظ یرج اللہ من فم ! اے اللہ! مسلم کا خاتمہ بالخیر کر اور دنیا سے رخصتی کے وقت اس کی زبان سے آخری لفظ اللہ نکلے۔

## پہلا باب!

### تحقیق مذاہب دربارہ حیات مسیح علیہ السلام

الف ..... مسلمان اور نصاریٰ کا ان دو باتوں پر اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسدِ عنصری کے ساتھ اس وقت زندہ آسمان پر موجود ہیں۔ قیامت سے پہلے بعینہ آسمان سے اتریں گے۔ بلکہ نصاریٰ کی ایک جماعت کا یہ خیال ہے کہ وہ سولی دیئے جانے کے بعد چند شہیمہ مردہ رہے اور پھر زندہ کر کے آسمان پر اٹھائے گئے۔

ب ..... تمام مسلمان اور اکثر قدیم نصاریٰ کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ سولی پر مطلقاً نہیں چڑھائے گئے۔ بلکہ سولی دینے سے پہلے ان کو آسمان پر اٹھالیا گیا۔

ج ..... پھر مسلمانوں میں سے بعضوں کا یہ خیال ہے کہ وہ رفعِ جسمانی کے وقت سو رہے تھے یا ان پر موت طاری کر دی گئی تھی اور آسمان پر لے جا کر ان کو زندہ کر دیا گیا۔

د ..... یہودی کہتے ہیں کہ آپ کو سولی دے کر مار دیا گیا اور آپ کی نعش سولی کے بعد زمین میں دفن کر دی گئی اور اس کا رفعِ آسمانی نہیں ہوا۔

غرض یہودیوں کے سوا مسلمان اور نصاریٰ میں سے کوئی شخص بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موجودہ حیات اور آپ کے رفعِ جسمانی سے منکر نہیں ہے۔ شیخ اکبرؒ نے فتوحاتِ مکہ میں رفعِ جسمانی کے انکار کو معتزلہ اور بعض نصاریٰ اور یہودیوں کی طرف منسوب کیا ہے۔ مرزائی جماعت کا عقیدہ اس بارے میں وہی ہے جو یہودیوں کا ہے۔ مگر وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سولی پر چڑھایا جانا مانتے ہیں اور ان کا اس پر مرناتے تسلیم نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ واقعہ صلیب کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی طبعی موت مرے ہیں۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل تحریروں سے ظاہر ہے:

ا ..... ”الصعود الیٰ دمی ببدنہ الی السماء قد ثبت فی امر المسیح عیسیٰ بن مریم فانہ صعد الی السماء وسوف ینزل الی الارض وهذا مما یوافق النصاریٰ علیہ المسلمین فانہم یقولون ان المسیح صعد الی السماء ببدنہ وروحہ کما یقولہ المسلمون ویقولون انہ سوف ینزل الی الارض ایضاً کما یقولہ المسلمون وکما اخبر بہ النبی ﷺ فی الاحادیث الصحیحہ لکن کثیراً من النصاریٰ یقولون انہ صعد بعد ان صلب وانہ قام من القبر

وڪثيٰر من اليهود يقولون انه صلب ولم يقم من قبره واما المسلمون وڪثيٰر من النصارى فيقولون انه لم يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشراط الساعة كما دل على ذلك الكتاب والسنة وڪثيٰر من النصارى يقولون ان نزوله هو يوم القيامة وانه والله الذي يحاسب الخلق” (الجواب الصحيح ج ٤ ص ١٧٠، ١٦٩، هكذا قال شيخ الاسلام الحرانى)

٢..... ”وقيل اماته الله سبع ساعات ثم رفعه الى السماء واليه ذهبت النصارى“ (بيضاوى، آل عمران ص ١٤، زير آيت يا عيسى انى متوفيك)

٣..... ”قال وهب توفى الله عيسى ثلاث ساعات من النهار ثم احياء ثم رفعه الله اليه وقال محمد بن اسحاق ان النصارى يزعمون ان الله توفاه سبع ساعات من النهار ثم احياء ورفعته اليه“ (تفسير ابن كثير ص ٣٩، ج ٢، طبع بيروت، زير آيت انى متوفيك، ومعالص ٦٢ زير آيت يا عيسى انى متوفيك واللفظ له)

٣..... ”قال الحافظ ابن حجر العسقلانى فى تلخيص الحبير ص ٤٦٢ ج ٣ كتاب الطلاق“ واما رفع عيسى فاتفق اصحاب الاخبار والتفسير على انه رفع ببذنه حيا وانما اختلفوا هل مات قبل ان يرفع او نام فرفع“

٥..... ”قال ابن العربى المعتزله واليهود والنصارى ينكرون الرفع الجسمانى“ (فتوحيات مكيه باب ٣٦٩ ج ٣)

٦..... ”سئل صاحب قرآن مجيد كترجمه ميں آيت: ”مكروا وكمروا اللّٰه! كترحت لكها ہے كترقره كتربى لى ڈين جو عيسائيت كترنهايت شروع ميں تھا۔ مسيح عليه السلام كترمصلوب هونے سے انكار كترتا تھا اور ان كا اعتقاد تھا كترساكن آپ كتركي حكه صليب پر لكا يا كترگيا۔ ايّسے ہی كترقره سيرنتمين جوان سے بھي پيشتر تھا اور كارپا كتريشن جو مسيح عليه السلام كو صرف انسان مانتے هيں ان كا بھي عقيده تھا كترمسيح عليه السلام خود مصلوب نہيں ہونے۔ بلکہ ان كترحواريوں ميں سے ايّك شخص جو آپ كا ہم شكل تھا صليب ديا كترگيا۔ مصنف نوٹس نے بھي رسولوں كترسفرنامہ سے ايّسا ہی نقل كتريا ہے اور انجيل برنباص ميں بھي ايّسا ہی لكھا ہے۔“

٧..... ”حضرت عيسى عليه السلام فوت ہو چكے هيں اور ان كا زندہ آسمان پر معراجم عنصرى جانا اور اب تك زندہ ہونا اور پھر كترسى وقت مع جسم عنصرى زمين پر آنا يّہ سب ان پر تھمتيں هيں۔“ (ضميمہ براين احمد يّہ حصہ پنجم ص ٢٣٠، خزائن ج ٢١ ص ٢٠٦)



## دوسرا باب!

### حیات مسیح علیہ السلام

مسلمانوں کا عقیدہ حیات مسیح اور رفع جسمانی اور نزول آسمانی کے متعلق آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کثیرہ متواترہ اور اجماع امت پر مبنی ہے۔ جس کی تفصیل یہ ہے:

### فصل حیات مسیح علیہ السلام کا ثبوت قرآن مجید سے

آیت نمبر ۱۰۰..... ”وَاتَيْنَا عِيسَىٰ بَنَ مَرْيَمَ الْبَيْنَاتِ وَايْدِنَاهُ بَرُوحَ الْقُدُسِ“ (بقوہ: ۲۵۳) ﴿ہم نے عیسیٰ بن مریم کو معجزات دیئے اور اس کی بذریعہ جبرائیل تائید اور مدد کی۔﴾

”قال الحسن، القدس هو الله تعالى وروحه جبرائيل عليه السلام والاضافة للتشريف“ (تفسیر کبیر ج ۶ ص ۲۱۷ زیر آیت ایدناہ بروح القدس) قرآن میں ہے ”قل نزلہ روح القدس“ (النحل: ۱۰۲) حسن بصری فرماتے ہیں کہ قدس نام اللہ کا ہے اور روح سے مراد جبرائیل ہے۔ روح کی نسبت قدس کی طرف جبرائیل کی بزرگی ظاہر کرنے کے لئے ہے۔ نیز قرآن میں بھی جبرائیل کا نام دوسری آیت میں روح القدس آیا ہے۔ امام رازمی (تفسیر کبیر ج ۶ ص ۲۱۷) آیت مذکورہ بالا کے معنی اس طرح کرتے ہیں:

”والمعنى اعناه بجبرائيل عليه السلام فى اول امره وفى وسطه وفى آخره اما فى الاول فلقول (فنفخنا فيه من روحنا) اما فى وسطه فلان جبرائيل عليه السلام علمه العلوم وحفظه من الاعداء واما فى الاخر الامر فحين ارادت اليهود قتله اعانه جبرائيل عليه السلام ورفعه الى السماء.“ ﴿یعنی شروع میں جبرائیل علیہ السلام ہی کی نفخ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش ہوئی اور انہوں نے ان کو تعلیم دی اور دشمنوں سے بچا کر رکھا اور آخر میں یہودیوں نے جب ان کو قتل کرنا چاہا تو وہ ان کو آسمان پر اٹھا کر لے گئے۔﴾

(ج ۳ ص ۴۰۵) میں لکھا ہے کہ: ”وهو الذى رباہ فى جميع الاحوال وكان يسير معه حيث سار وكان معه حيث صعد الى السماء“ ﴿جبرائیل علیہ السلام ان کی ہر وقت نگہداشت کرتے اور کسی وقت ان سے جدا نہیں ہوتے تھے۔ یہاں تک کہ ان کو آسمان

پراٹھا کر لے گئے۔ وکان یسیر معہ حیث سار! (جلالین ص ۳) ﴿﴾  
 استدلال: جبکہ جبرائیل جیسا قوی فرشتہ ان کی حفاظت کے لئے مقرر تھا اور یہودیوں کے مقابلہ میں ان کو امداد و اعانت کی بھی اشد ضرورت تھی تو ایسی حالت میں ان کی حفاظت نہ کرنا اور ان کو دشمنوں کے ہاتھوں میں صلیب کی تکلیف اٹھانے اور طرح طرح ذلت برداشت کرنے کے لئے چھوڑ دینا منصب حفاظت کے خلاف ہونے کی وجہ سے قطعاً ناممکن ہے۔ خصوصاً جبکہ امداد اور اعانت کرنے کا یہ پہلا ہی موقعہ تھا۔ کیونکہ فرشتہ ”لایعصون اللہ ما امرهم ویفعلون مایؤمرون“ (التحریم: ۶) کے ماتحت اپنی مقررہ خدمت سے کبھی غافل نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں سورہ مادہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنے انعامات کا ذکر کرتے ہوئے بطور امتنان ”اذ ایدتک بروح القدس“ (مائتہ: ۱۱۰) فرمایا ہے۔ یہ بات اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جبکہ مسیح علیہ السلام کو یہودیوں کے ہاتھ سے بچایا جائے۔ لہذا مرزا قادیانی کا (ازالہ اوہام ص ۳۸۰، خزائن ج ۳ ص ۲۹۵ پر) یہ کہنا کہ: ”مسیح ان کے حوالہ کیا گیا اور اس کو تازیانے لگائے گئے اور جس قدر گالیاں سننا اور فقیہوں اور مولویوں کے اشارہ سے طمانچہ کھانا اور ہنسی اور ٹھٹھے اڑائے جانا اس کے حق میں مقدر تھا سب اس نے دیکھا..... تب یہودیوں نے جلدی سے مسیح کو دو چوروں کے ساتھ صلیب پر چڑھایا۔“ بالکل غلط اور قرآن مجید کی اس آیت کے سراسر خلاف ہے۔

س..... کیا جبرائیل علیہ السلام کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حفاظت کے لئے مقرر ہونا اور ہمارے رسول ﷺ کے لئے نہ ہونا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی افضلیت پر دلالت نہیں کرتا؟۔

ج..... جزوی افضلیت سے افضلیت عامہ یا فضلیت کلی پر کوئی اثر نہیں پڑا کرتا۔ دیکھو رسول اللہ ﷺ شاعریت سے بالکل ناواقف تھے۔ مگر ایک شاعر کو اس صفت کی وجہ سے کبھی افضلیت حاصل نہیں ہو سکتی۔

۲..... اگر جبرائیل علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے محافظ تھے تو ”رب السماوات والارض“ رسول خدا ﷺ کا نگہبان تھا۔ ”واللہ یعصمک من الناس“ اللہ کی محافظت جبرائیل کی محافظت سے بدرجہا افضل ہے۔

آیت نمبر ۲..... ”وحيها فی الدنيا والاخرة ومن المقربين“ (آل عمران: ۴۵)  
 حضرت مریم کو ولادت عیسیٰ کی بشارت دیتے ہوئے کہا کہ وہ لڑکا دونوں جہان میں شرافت اور

عزت والا اور مقربین بارگاہ الہی میں سے ہوگا۔

”قال الرازی فی تفسیرہ معنی الوجیہہ ذو الجاہ والشرف والقدر  
قال بعض اهل اللغة الوجیہہ هو الکریم“ (ص ۵۳ ج ۸) ﴿یعنی وجیہہ کے معنی باعزت  
اور شریف آدمی کے ہیں اور بعض اہل لغت نے ان کا ترجمہ بزرگ کیا ہے۔﴾  
استدلال: ۱..... عزت اور وجاہت دنیوی لحاظ سے اسی وقت صحیح ہو سکتی ہے۔ جبکہ  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب کی تکلیف اور یہودیوں کی تذلیل اور اہانت سے محفوظ رکھا گیا ہو۔  
ورنہ بجائے وجاہت ذلت و رسوائی لازم ہوگی۔ چنانچہ سورہ مائدہ میں تفسیل وغیرہ کے ذکر کرنے  
کے بعد فرمایا گیا ہے کہ: ”لہم فی الدنیا خزی“ (المائدہ: ۴۱) ﴿یہ ان کے لئے دنیا میں  
خواری اور ذلت کا باعث ہے۔﴾

استدلال: ۲..... اس آیت میں دنیا اور آخرت کی وجاہت اور مقربین سے ہونا یہ تین  
چیزیں بیان کی ہیں۔ دنیا کی عزت باعتبار نبی ہونے اور یہودیوں کے الزامات سے مبرا اور پاک  
ہونے کے لحاظ سے اور اخروی عزت کثرت ثواب اور جنت میں بلند مرتبہ ہونے کی وجہ سے ہے۔  
(کما قالہ الرازی) مقربین میں ہونا جنتی ہونے کے علاوہ تیسری چیز ہے۔ کیونکہ جو قرب بمنزلہ علو  
درجہ اور نعیم جنت کے لحاظ سے ہوتا ہے وہ ہر ایک جنتی کے لئے ہے۔ اس میں حضرت عیسیٰ علیہ  
السلام کی کوئی تخصیص نہیں۔ قرآن مجید میں ہے کہ: ”اولئك المقربون فی جنت النعیم“  
(واقعہ: ۱۱، ۱۲) علاوہ ازیں ومن المقربین! کی غرض لفظ والآخرة! کے مفاد سے الگ اور  
زائد ہونی چاہئے۔ ورنہ بے فائدہ تکرار لازم آئے گا۔ اس لئے ومن المقربین! سے فرشتوں کی  
صحبت اور معیت مراد لینی چاہئے۔ کیونکہ قرآن میں جنتیوں کے علاوہ مقربین کا صرف فرشتوں پر  
ہی اطلاق کیا گیا ہے۔ ”لن یستنکف المسیح ان یکون عبد اللہ ولا الملائکة  
المقربون“ (النساء: ۱۷۲)

## تائیدات

..... ”هو اشارة الى رفعه الى السماء وصحبة الملائكة“

(ابو السعود ج ۲ ص ۳۷ زیر آیت وجیہاً فی الدنیا)

..... ۲ ”ان هذا لوصف كالتنبيه على انه عليه السلام سير رفع

الى السماء وتصاحبه الملائكة“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۵۴، تحت آیت وجیہاً فی الدنیا)

.....۳ ”كونه من المقربين رفع الى السماء وصحبة الملائكة“

(کشاف ج ۱ ص ۳۶۴، تحت آیت وجیہا فی الدنيا)

س..... یہودیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کی والدہ ماجدہ کی شان میں نہایت ناپاک الزام لگائے ہیں۔ پھر وہ بلحاظ دنیا وجیہہ کیونکر ہوئے؟۔

ج..... گالی گلوچ کرنے اور جھوٹے الزامات لگانے سے وجاہت میں فرق نہیں آتا۔ ہمیشہ بد اطوار آدمی، نیک لوگوں کو برا کہتے آئے ہیں۔ یہودیوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان میں تکلیف اور ایذا دینے والے کلمات زبان سے نکالے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں: ”فبإذن الله مما قالوا وكان عند الله وجيها“ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ذات کو یہودیوں کے الزامات سے پاک اور بری کرتے ہوئے وجیہہ فرمایا ہے۔ البتہ اگر یہودی صلیب پر چڑھاتے یا مارنے پینے کے ساتھ ان کی اہانت اور تذلیل کرتے تو وجاہت اور عزت دنیوی باقی نہ رہتی۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں صلیب کی تکالیف برداشت کرنے کا قائل ہونا علاوہ توہین کے اس آیت کے بھی خلاف ہے۔

آیت نمبر ۳..... ”ويكلم الناس في المهد وكهلا“ (آل عمران: ۴۶)

﴿پالنے میں اور ادھیڑ عمر میں لوگوں سے کلام کرے گا۔﴾

لغت ”الكهل في اللغة ما اجتمع قوته وكمال شبابه“ (تفسیر کبیر

ج ۸ ص ۵۴) ”الكهل من الرجال من زاد على ثلاثين سنة الى اربعين قيل من ثلاث وثلاثين الى الخمسين“ (مجمع البحار ج ۴ ص ۵۰۸) ”وفيه ايضاً الكهل من انتهي شبابه“ (ج ۴ ص ۵۰۸) کہل لغت میں اس کو کہتے ہیں جس کی جوانی پوری اور قوت مجتمع ہو۔ وہ تیس سے چالیس یا تینتیس سے پچاس برس تک کی عمر ہوتی ہے۔

استدلال: بچہ کا پنکھوڑے میں باتیں کرنا خارق عادت معجزہ ہے۔ لیکن کہولت یا

جوانی میں کلام کرنا کچھ خلاف عادت نہیں ہے۔ ہر ایک آدمی لڑکپن کے زمانے سے بڑھاپے تک باتیں کرتا رہتا ہے۔ اس لئے کہولت کے زمانہ میں کلام کرنے سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آسمان سے نازل ہونے کے وقت آپ کی ادھیڑ عمر ہوگی۔ یعنی جو عمر صعود آسمانی کے وقت تھی وہی نزول کی حالت میں رہے گی۔ امتداد زمانہ کے باوجود آسمان پر رہنے سے عمر میں چنداں تغیر نہ ہوگا۔ صعود اور نزول آسمانی اور عمر کا تغیرات سے محفوظ رہنا بڑے انعامات ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سورہ مادہ میں قیامت کے دن بطور امتنان کے زمانہ کہولت کی گفتگو کو بھی ذکر کیا ہے۔ اگر اس لفظ کو

عطاء نبوت کی طرف اشارہ مان لیا جائے تو پھر اس انعام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کوئی خصوصیت نہ رہے گی۔ سورہ مائدہ میں انہی انعامات کا ذکر ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ مخصوص تھے۔ لہذا اس لفظ کی زیادتی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی طرف زبردست اشارہ ہے۔  
شہادتیں

۱..... ”ان المراد بقوله وكهلاً ان يكون كهلاً بعد ان ينزل من السماء في آخر الزمان ويكلم الناس ويقتل الدجال قال الحسن بن الفضل وفي هذا الآية نص في انه عليه الصلوة والسلام سينزل الى الارض“

(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۵۵)

۲..... ”وفى هذه نص على انه سينزل من السماء الى الارض ويقتل الدجال“  
(خازن ج ۱ ص ۲۵۰)

۳..... ”انه شاباً رفع والمراد كهلاً بعد نزوله“  
(ابو السعود ج ۲ ص ۳۷)

۴..... ”وبه استدلال على انه سينزل فانه رفع قبل ان يتكهل“  
(بیضاوی ج ۱ ص ۲۵۱)

۱:..... حاکم نے مستدرک میں حضرت عائشہ صدیقہؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک سو بیس برس زندہ رہے۔ اس سے کہولت، نزول اور صعود دونوں حالت میں ثابت نہیں ہوتی۔

۲:..... ”ومن نعمة نكسه في الخلق“ کی رو سے ہر بڑی عمر کا آدمی بوڑھا ہونا چاہئے۔ لہذا اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہوں گے۔ ضرور بوڑھے اور نکمے بھی ہوں گے۔ اس لئے کہولت سے بعد نزول مراد لینا صحیح نہیں۔“

ج..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبل از رفع دنیا میں ٹھہرنے کی مدت تینتیس سال ہے۔ ”نقل ان عمر عيسى عليه السلام الى ان رفع كان ثلاثا وثلاثين سنة وستة اشهر“  
(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۵۵)

”فانه رفع وله ثلاث ثلاثون سنة في الصحيح وقد ورد ذلك في حديث في صفة اهل الجنة انهم على صورة آدم وميلاد عيسى ثلاث وثلاثين

سنة وامام احكاه ابن عساكر بعضهم انه رفع وله مائة وخمسون سنة فشاذ  
غريب بعيد“ (ابن كثير ج ۲ ص ۴۱۴)  
”اخرج الطبراني بسند جيد عن انس قال قال رسول الله ﷺ  
يدخل اهل الجنة على طول آدم ستين ذرا عاً بذراع الملك وعلى حسن  
يوسف وعلى ميلاد عيسى ثلاث وثلثين سنة“  
”قال ابن عباس ارسل الله عيسى وهو ابن ثلثين سنة فمكث في  
رسالته ثلاثين شهراً ثم رفعه الله اليه“ (خازن ج ۱ ص ۵۳۸)  
”اخرج ابن سعد واحمد في الزهد والحاكم عن سعيد ابن المسيب  
قال رفعه عيسى ابن ثلاث وثلثين سنة“ (درمنثور ج ۲ ص ۳۶)  
مستدرک کی روایت صحیح نہیں۔ جیسا کہ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح بخاری  
میں لکھا ہے:

۲..... اور بتقدیر صحت اس کے یہ معنی ہیں کہ صعود سے پہلے اور نزول کے بعد  
دونوں زمانے کی مجموعی عمر ایک سو بیس برس کی ہوگی۔ چونکہ آسمان محل تغیر نہیں۔ اس لئے وہاں کے  
زمانہ قیام کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔

اور فضل ماضی مضارع کے معنی میں بکثرت مستعمل ہے۔ چنانچہ: ”اذ قال الله  
يا عيسى بن مريم انت قلت.....“ میں: ”قال بقرينه هذا يوم ينفع الصادقين  
صدقهم“ مضارع کے معنی میں ہے۔

۳..... ممکن ہے کہ کہولت سے ان کا زمانہ جو پچاس سال تک ہے مراد نہ ہو۔ بلکہ  
کہولت کی حالت مراد ہو۔ یعنی جس طرح جنتی جنت میں طویل مدت تک رہنے کے باوجود ہمیشہ  
کہولت کی حالت میں رہیں گے۔ جیسا کہ طبرانی اور ابن کثیر کی روایت سے ظاہر ہے۔ اسی طرح  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی باوجود امتداد زمانی کے کہولت ہی میں رہیں گے اور کبھی بوڑھے نہیں  
ہوں گے۔

۴..... انسان کی عمر کا ارذل حصہ وہ ہے جس میں اس کی قوتیں بے کار اور اعضاء  
جواب دے دیں۔ ایک سو بیس برس والے کے لئے ضروری نہیں کہ وہ بالکل بے کار ہو جایا کرے  
اور کسی مصرف کا نہ رہے۔ حضرت نوح اور حضرت آدم علیہم السلام ہزار ہزار برس عمر پانے کے  
باوجود اپنا کام اچھی طرح کرتے رہے۔

اس زمانہ میں بھی شنگھائی (چین) کے اخبار نار تھ جاننا ہیئر لڈ میں لکھا ہے کہ: ”چین کے شانگ چوان گاؤں میں دو سو پچاس سال کا آدمی رہتا ہے اور باوجود اس قدر عمر ہونے کے نہایت چست اور توانا ہے اور بغیر عینک کے بخوبی پڑھ سکتا ہے۔“ (العدل گوجرانوالہ ۲۲ جون ۱۹۳۲ء) ۵.....

تغییرات آب و ہوا کی وجہ سے ہوا کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ تھرمس بوتل میں ہوا سے حفاظت کرنے کی وجہ سے دیر تک چیز ٹھنڈی یا گرم رہتی ہے اور چوبیس گھنٹہ تک خراب نہیں ہوتی۔ چونکہ آسمان پر ہوا نہیں ہے۔ اس لئے وہاں جو چیز بھی ہے وہ ہر قسم کے تغیرات سے محفوظ ہے۔

مطالبہ: ۱..... اگر جنتی جنت میں باوجود زمانہ دراز تک رہنے کے کبھی بوڑھے نہیں ہوں گے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے تو کیا وجہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو ہزار برس تک رہنے کی وجہ سے بوڑھے تسلیم کر لئے جائیں اور اپنی رائے کے مقابلہ میں قرآن اور حدیث کو چھوڑ دیا جائے؟۔

۲..... اور اگر جنتی آپ کے خیال میں بوڑھے ہو جائیں گے تو اس کا ثبوت قرآن اور حدیث سے پیش کریں اور در صورت پیش نہ کرنے کے کیوں آپ کو اسلامی تعلیم کا مٹانے والا اور محرف نہ سمجھا جائے؟۔

آیت نمبر ۴..... ”و مکروا مکر اللہ واللہ خیر الماکرین“ (آل عمران: ۵۴) یہودیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کی خفیہ تدبیریں کیں اور اللہ تعالیٰ نے ان کے مقابلہ میں تدبیر کی۔ اللہ تعالیٰ تدبیر کرنے والوں میں بہتر ہے۔

لغت: ۱..... ”المکر بالفتح قریب“ (منتہی الارب ۰ ج ۴ ص ۱۵۹) ۲..... ”المکر حیلۃ یوقع بہ الآخر فی الشر وهو من اللہ تدبیر خفی وهو استدراجہ بطول الصحة وبظاہر النعمة“

(مجمع البحار الانوار ج ۴ ص ۶۱۸) ۳..... ”قال الرازی انه عبارة من التدبیر المحکم الكامل ثم اختص فی العرف بالتدبیر فی ایصال الشرالی الغیر وذلك فی حق اللہ غیر ممتنع“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۱) ۴..... ”والمکر من حیث انه فی الاصل حیلہ یجلب بها غیرہ“

الیٰ مضرة لا يمكن اسناده الى الله سبحانه الا بطريق المشاكلكته“

(ابو السعود ج ۲ ص ۴۲)

استدلال: یہ آیت یہودیوں کے ارادہ قتل پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مطلع ہونے اور حواریوں سے امداد طلب کرنے کے بعد ذکر کی گئی ہے۔ جس کا یہ مطلب ہے کہ یہودیوں کا مکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کرنے اور پکڑ لینے کے لئے تھا اور ان کے مقابلہ میں خدا تعالیٰ کی تدبیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں سے بچانے کے لئے تھی۔ چنانچہ یہودی اپنے ارادہ میں ناکام رہے اور اللہ تعالیٰ کی تدبیر ان کی کوششوں پر غالب رہی۔ خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خواہ کسی طرح سے بچایا مگر اس آیت سے یہ بات ضرور ثابت ہو رہی ہے کہ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے میں کامیاب ہرگز نہیں ہوئے۔ تدبیر الہی کے ان کے مقابلہ میں غالب رہنے کے یہی معنی ہیں اور آیت: ”ولا يحيق المكر السيئ الا باهله“ (فاطر: ۴۳) کا بھی یہی تقاضہ ہے۔

تائیدات: ۱..... ”مكر الله ان رفع عيسى الى السماء والقي شبهه على من ارادا اغتياله حتى قتل“ (كشاف ج ۱ ص ۳۶۶)  
 ۲..... ”امامكهم بعيسى عليه السلام فهو انهم هموا بقتله..... مكر الله تعالى بهم هو انه رفع عيسى عليه السلام الى السماء“

(كبير ج ۸ ص ۶۹)

۳..... ”(ومكروا) الذين علم عيسى عليه الصلوة والسلام كفرهم من اليهود بان وكلوا به من يقتله غيلة (ومكر الله) بان رفع عيسى عليه الصلوة والسلام والقي شبهه على من قصد اغتياله حتى قتل“ (ابو السعود ج ۲ ص ۴۲)

۴..... (بيضاوى ج ۱ ص ۱۴۰) ”ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين“ (الانفال: ۳۰) میں رسول اللہ ﷺ کو صحیح سالم مکہ سے نکالنے کا ذکر ہے۔

قال عليؑ (درمنثور ج ۳ ص ۱۷۸) فى معنى الاية:

وفيت بنفسى خير من وطى الثرى ومن طاف بالبیت العتيق وبالبحر رسول الهه خاف ان يمكروا به فنجاه ذوالطول الاله من المكر اور آیت ”مکر و مکر اور مکرنا مکر اور ہم لایشعرون“ میں حضرت صالح علیہ



السلام کو ان کی قوم سے بچالینے کا بیان ہے۔ اسی طرح یہاں بھی یہودیوں کے مکر و فریب کے مقابلہ میں مکر اللہ! کے معنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بچالینے کے ہونے چاہئیں۔

س ..... ”یہودیوں کی یہ کوشش تھی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بذریعہ صلیب کے ہلاک کر دیں۔ اس لئے سولی دینا یہودیوں کا مکر تھا۔ سولی سے زندہ اتارنا اللہ تعالیٰ کی تدبیر ہوگی۔

ج ..... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سولی دیا جانا تسلیم کر لیا جائے تو یہودیوں کا اپنی تدبیر میں کامیاب ہونا ضرور ماننا پڑے گا۔ کیونکہ ان کو پکڑنا، مارنا، پیٹنا اور تذلیل کرنا یہودیوں کے لئے بڑی کامیابی ہے۔ پھر سولی پر چڑھانا اور یہودیوں کا اپنے خیال میں ان کو بالکل قتل کر دینا حتیٰ کہ نصاریٰ پر بھی ان کا حقیقی طور پر مرنا پوشیدہ نہ رہ سکا۔ اعلیٰ درجہ کی کامیابی ہے۔ یہ بات وہی کہہ سکتا ہے جس کی خدا تعالیٰ نے ایمان کے ساتھ عقل بھی سلب کر لی ہے۔

آیت نمبر ۵ ..... ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الیٰ ومطہرک من الذین کفروا وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الیٰ یوم القیامۃ“ (آل عمران: ۵۰) ﴿جس وقت اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کہا کہ میں تجھے لینے والا اور اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور تجھے کفاروں سے پاک رکھنے والا اور تیرے متبعین کو تیرے انکار کرنے والوں پر قیامت تک غلبہ دینے والا ہوں﴾

لغت: توفی! کے حقیقی معنی لینے اور قبض کرنے کے ہیں اور جب توفی! استیفاء کے معنی دیتا ہے تو اس وقت اس کے معنی پورا پورا لینے کے ہو جاتے ہیں اور کبھی ان دونوں معنوں کے علاوہ مارنے، سلانے، گنتی اور شمار کرنے کے معنوں میں آتا ہے۔ مگر یہ سب اس کے مجازی معنی ہیں حقیقی نہیں ہیں۔

استہتاد: امام رازی لکھتے ہیں کہ: ”ان التوفیٰ هو القبض یقال وفانی فلان درامی ووفانی وتوفیتھا منہ کما یقال سلم فلان درامی الیٰ وتسلمتھا منہ وقد یکون ایضاً توفیٰ بمعنی استوفیٰ“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲)

جلالین کے حاشیہ میں ہے کہ: ”التوفیٰ هو القبض یقال وفانی فلان درہمی ووفانی وتوفیتھا منہ غیران القبض یکون بالموت والاصعاد“ لہذا جس جگہ بھی توفی! کے معنی قبض اور استیفاء (اخذ الشئی وافیاء) کے علاوہ ہوں گے یا نیند اور گنتی وغیرہ کے آئیں گے وہ سب مجازی معنی ہوں گے۔ کیونکہ توفیٰ کا اطلاق ان معنوں میں بلحاظ معنی استیفاء کے ہے۔ یعنی لفظ توفیٰ اصلاً ان معنوں کے لئے وضع نہیں کیا گیا۔

بلکہ معنی استیفاء کی مناسبت سے ان معنوں میں استعمال کیا گیا ہے۔  
استیفاء کے معنی لغت میں ”أخذ الشيء وأفيا“ اور پورا پورا لینے کے ہیں۔ جیسا  
کہ مندرجہ ذیل تصریحات سے ظاہر ہے:

۱..... ”استوفاه وتوفاه استكمله“ (اساس البلاغة)

۲..... ”توفيت المال واستوفية اذا خذته كله“

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۵۹)

۳..... ”توفاه هو منه واستوفاه لم يدع منه شيئاً“

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۵۹)

۴..... توفيته واستوفيته بمعني (المصباح المنير للفيومي)

غرض نیندا اور موت وغیرہ میں توفی کا استعمال حقیقی نہیں ہے بلکہ باعتبار معنی استیفاء کے  
توفی کا اطلاق ان معنوں میں مجازی طور پر کیا گیا ہے:

۱..... ”ومن المجاز ادركته الوفاة اي الموت والمنية وتوفى

فلان اذامات توفاه الله عزوجل اذا قبض نفسه وفي الصحاح روحه“ (تاج  
العروس، شرح قاموس ج ۲۰ ص ۳۰۱) ﴿موت پر توفی کا اطلاق مجاز ہے۔﴾

۲..... ”اماتوفى النائم استيفاء وقت عقله وتميزه الي ان نام“

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۶۰) ﴿نام پر توفی اطلاق اس لئے بند ہے کہ نیند میں تمیز کرنے کے  
وقت کا استیفاء ہوتا ہے۔﴾

۳..... ”ومن المجاز توفى فلان وتوفاه الله وادركته الموت“

(اساس البلاغة) ﴿فلاں نے وفات پائی یا اللہ تعالیٰ نے اس کو وفات دی اور موت نے اس کو  
پالیا۔ یہ توفی کے مجازی معنی ہیں۔﴾

۴..... ”توفى الموت استيفاء مدت اللتى وفيت له وعدد ايامه

وشهوره واعوامه فى الدنيا“ (لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۵۹) ﴿موت پر توفی کا اطلاق  
اس لئے ہے کہ اس میں مدت وفات سے اور اس کی زندگی کے تمام اوقات کا استیفاء ہوتا ہے۔﴾

۵..... ”توفيت عدد القوم اذا عددتهم كلهم“ (ايضاً) ﴿میں نے قوم

کی گنتی پوری کی۔ جب ان کو پورا گن لے۔﴾

وَأُنشَد أَبُو عبيدَةَ لِمَنْظُورِ الوبييرى:

## ان بنی الادرواليسلوا من اهلہ ولا توفاهم قريش في العدد

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۵۹)

”التوفى اخذ الشى وافيا والموت نوع منه“ (بيضاوى ج ۱ ص ۲۵۳، السراج المنير) ﴿توفى کے معنی ایک شی کو پورا پورا لینے کے ہیں اور موت اس کی ایک قسم ہے۔ یعنی اس میں بھی استیفاء کے معنی پائے جاتے ہیں۔﴾

علاوہ ازیں قرآن مجید سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ توفی کے اصلی وضع معنی قبض کے لئے ہے۔ موت اور نیند وغیرہ میں استعمال مجازی ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ: ”اللہ یتوفى النفس حين موتها والتي لم تمت فى منامها فيمسك التى قضى عليها الموت ويرسل الاخرى الى اجل مسمى“ (زمر: ۴۲) ﴿اللہ پکڑ لیتا ہے نفس کو وقت موت کے اور جس کی موت نہیں آئی اس کو پکڑ لیتا ہے نیند میں۔ اس روح کو جس پر موت کا فیصلہ کر دیا روک لیتا ہے اور دوسری کو مقررہ وقت کے لئے چھوڑ دیتا ہے۔﴾

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ توفی کی دو قسمیں ہیں:

۱..... قبض الروح مع الامساك اور وہ موت ہے۔

۲..... قبض الروح مع الارسال وہ نیند ہے۔ یعنی توفی کے معنی بطور قدر مشترک دونوں میں پائے جاتے ہیں اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ توفی کے معنی محض لینے اور قبض کرنے کے ہوں اور دیگر خصوصیات کا لحاظ نہ کیا جائے۔ جس طرح مصدر کی جزئیات افراد حصیہ ہونے کی وجہ سے خصوصیت فردیت سے خالی ہوتی ہیں اور ان میں معنی مصدری سے زیادہ دیگر تیود کا اعتبار نہیں ہوتا۔ اسی طرح یہاں بھی توفی کے معنی قبض کرنے کے لئے جائیں گے۔ نیند اور موت وغیرہ کی خصوصیتیں بلافاہے صحیحی جائیں گی۔ نیز علم اصول اور عربیت کے واقف کار اچھی طرح جانتے ہیں کہ جس لفظ کی وضع معنی کلی اور عام کے لئے ہو۔ اسی موضوع لہ عام کے افراد مخصوصہ میں اس لفظ کا استعمال مجازی طور پر ہوگا۔ اس لئے قبض اور استیفاء کے علاوہ جس معنی میں بھی لفظ توفی کا استعمال ہوگا۔ وہ اس کے معنی مجازی ہوں گے حقیقی نہیں ہو سکتے اور لفظ کا استعمال معنی مجازی میں بغیر کسی قرینہ صحیح نہیں۔ اس لئے انسی متوفیک! میں معنی مجازی متعین کرنے کے لئے قرینہ کی احتیاج ہوگی۔ جب تک کوئی قرینہ معنی حقیقی کے مراد لینے سے مانع نہ ہوگا حقیقت کو چھوڑ کر مجاز کی طرف جانا جائز نہیں ہو سکتا۔

چونکہ اہل لغت اپنی کتابوں میں لفظ کے معنی حقیقی مجازی دونوں بیان کرتے جاتے ہیں۔ اس لئے کسی لغت کی کتاب سے توفی کے معنی موت کے دیکھ کر یہ خیال کر لینا کہ توفی اس معنی کے لئے وضع کیا گیا ہے صحیح نہیں۔

اگر مان لیا جائے کہ موت اور نیند وغیرہ استیفاء اور قبض کی طرح توفی کے معنی موضوع لہ ہیں اور یہ لفظ ان معانی میں مشترک لفظی ہے تو پھر بھی کسی خاص معنی میں لفظ مشترک کا استعمال بغیر قرینہ کے نہیں ہو سکتا۔ اس لئے انسی متوفیک! میں لفظ متوفی کے معنی متعین کرنے کے لئے قرینہ کی اشد ضرورت ہے۔

### انی متوفیک! کی تحقیق

چونکہ احادیث صحیحہ متواترہ اور اجماع امت، قرآن مجید کی بعض صریح آیتوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موجودہ زندگی، رفع آسمانی اور نزول ثابت ہے۔ اس لئے توفی کے معانی مستعملہ میں سے وہی معنی مراد لئے جائیں گے جس سے قرآن شریف اور احادیث نبویہ کا انکار اور اجماع امت کی مخالفت لازم نہ آئے۔ ورنہ بصورت مخالفت، تحریف قرآنی اور تفسیر بالرائے سمجھی جائے گی جو صراحتاً کفر ہے۔

”وقال الرازی وقد ثبت الدلیل انه حی و ورد الخبر عن النبی ﷺ  
انه سینزل ویقتل الدجال انه تعالیٰ یتوفاه بعد ذالک“

(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲)

یہی وجہ ہے کہ مفسرین نے اس آیت کے جو معنی بھی کئے ہیں وہ اس اجماعی عقیدہ کے مخالف نہیں ہیں۔ حتیٰ کہ جن لوگوں نے متوفیک کے معنی ممیتک کے کئے ہیں وہ یا تقدیم، تاخیر کے قائل ہیں اور ان کا وقوع نزول کے بعد مانتے ہیں یا قبل از رفع موت مان کر دوبارہ زندہ ہونے اور پھر آسمانوں کی طرف اٹھائے جانے کے قائل ہیں۔

”وانما احتاج المفسرون الی تاویل الوفات بما ذکر لان الصحیح ان اللہ تعالیٰ رفعه الی السماء من غیر وفات لما رجحہ کثیر من المفسرین واختاره ابن جریر الطبری ووجہ ذالک انه قد صح فی الاخبار عن النبی ﷺ نزوله وقتل الدجال (فتح البیان ج ۲ ص ۴۹)“ مفسرین نے توفی بمعنی موت کی (مذکورہ بالا) تاویل اس لئے کی ہے کہ حسب روایات صحیحہ کے اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو زندہ آسمان پر اٹھالیا ہے۔ جیسا کہ اکثر مفسرین نے اس روایت کو ترجیح دی ہے اور ابن جریر

طبری نے اس کو اختیار کیا ہے اور ایسا ہی نزول آسمانی وقتل دجال کے متعلق صحیح روایتیں موجود ہیں۔ ﴿

اس عبارت کا یہی مطلب جو پہلے ذکر کیا گیا احمدیہ پاکٹ بک والے کے جو اس کا مطلب یہ لکھا ہے کہ مفسرین نے جو وفات عیسیٰ کی نص کی تاویل کی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے حدیثوں میں آپ کے لئے نزول کا لفظ دیکھا اور ان کے قتل دجال کا بیان پڑھا۔ حالانکہ نزول سے آسمان سے اترنا اور قتل دجال کے ذکر سے بعینہ زندہ رہنا ثابت نہیں ہوتا۔ احمدیہ پاکٹ بک کا موقف یہ بالکل غلط ہے۔

اگر وہ اس سبب سے اس عبارت کو ثابت کر دیں تو ایک ہزار روپیہ بطور انعام کے دیا جائے گا۔ ورنہ چلو بھر پانی میں ڈوب مریں۔

(ذکر الحافظ ابن حجر فی التلخیص الحبیر من کتاب الطلاق ج ۳ ص ۶۲ ۶۳)

”واما رفع عیسیٰ فاتفق اصحاب الاخبار والتفسیر علی انه رفع ببدنه حیا وانما اختلفوا اهل مات قبل ان یرفع او نام فر رفع“ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ آسمان کی طرف اٹھائے جانے پر تمام امت کا اتفاق ہے۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نیند کی حالت میں اٹھایا ہے یا قبل از رفع مارنے کے بعد ان کو دوبارہ زندہ کر کے اٹھایا ہے۔

حضرت ابن عباسؓ اور ابن حزمؒ اور امام مالکؒ نے متوفیک کی ایک توجیہ مہتیک کے ساتھ کی ہے۔ لیکن ابن عباسؓ ساتھ ہی تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں اور امام مالکؒ اور ابن حزمؒ قبل از رفع موت وارد ہونے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے اور آسمان پر اٹھائے جانے کے قائل ہیں۔ مگر مرزا قادیانی اور اس کے تبعین حسب عادت نقل میں خیانت کرتے ہوئے تفسیر مہتیک کی نسبت ان حضرات کی طرف کر دیتے ہیں اور ان کے عقیدہ حیات بعد المات اور جواز تقدیم و تاخیر کو ذکر تک نہیں کرتے۔ غرض علمائے امت میں سے ایک شخص بھی حیات مسیح علیہ السلام کا منکر نہیں ہے۔ اسی لئے مفسرین نے اس آیت کی جتنی توجیہ مہتیک بھی کی ہیں وہ سب اجماع عقیدہ کی موافقت ہی میں ہیں۔ مخالفت میں ایک بھی نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو:

متوفیک کے معنی تفسیر سے

”..... ۱ لے مستوفی اچک و مؤخرک الی اچک المسمی عاصماً لک

من قتلهم او قابضک، ۲..... من الارض من توفیت مالی، ۳..... او متوفیک نائماً

اذ روی انه رفع وهو نائم وقيل، ٤..... مميتك في وقتك بعد النزول من السماء ورافعك الان، ٥..... او ممسك من الشهوات العائقه عن العروج الى عالم الملكوت وقيل امامته الله تعالى سبع ساعات ثم رفعه الى السماء واليه ذهبت النصرارى قال القرطبي اولصحيح ان الله تعالى رفعه من غير وفاة ولا نوم كما قال الحسن وابن زيد وهو اختيار الطبري وهو الصحيح عن ابن عباسؓ“ (تفسير ابو السعود ج ٢ ص ٤٣ و اللفظ له بياضوى ج ١ ص ١٤٠)

علامہ ابوالسعود نے لفظ متوفی کی باعتبار لغت کے پانچ توجیہیں کی ہیں۔ ہر ایک

توجیہ میں اجتماعی عقیدہ کی رعایت رکھی ہے:

۱..... میں تیری زندگی کے ایام کو پورا کرنے والا اور تجھ کو یہودیوں کے قتل سے بچا کر آخر تک زندہ رکھنے والا ہوں۔ ۲..... تجھ کو زمین سے زندہ اٹھانے والا ہوں۔ ۳..... تجھے نیند کی حالت میں لے جانے والا ہوں۔ ۴..... تجھے اس وقت آسمان پر زندہ اٹھانے والا اور نزول کے بعد مارنے والا ہوں۔ ۵..... تیری کھانے پینے کی خواہش مردہ کر کے تجھے آسمان پر فرشتوں کے ساتھ رکھنے والا ہوں۔ کہا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سات گھنٹہ تک مارے رکھا اور پھر زندہ کر کے آسمانوں پر اٹھالیا۔ یہ نصاریٰ کا مذہب ہے۔ علامہ قرطبی نے کہا صحیح بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ بیداری کی حالت میں اٹھایا ہے۔ نیند یا موت ان پر وارد نہیں کی۔ حسن بصریؒ اور ابن زیدؒ کا بھی یہی مذہب ہے اور اسی کو ابن جریر طبری نے اختیار کیا ہے اور ابن عباسؓ سے بھی صحیح روایت یہی ہے۔

تقریباً یہی مطلب مندرجہ ذیل عبارتوں کا ہے:

”انی متمم عمرک فحینئذ اتوفک فلا اترکھم حتی یقتلک بل انا رافعک الی سماءئ ومقربک بملائکتی واصونک عن ان یتمکنوا من قتلك وهذا تاویل حسن (والثانی) متوفیک اے ممیتک وهو مروی عن ابن عباسؓ ومحمد ابن اسحاقؒ قالوا والمقصود ان لا یصل اعداوه من الیهود الی قتله ثم انه بعد ذلك اكرمه بان رفعه الی السماء ثم اختلفوا علی ثلاثة اوجه (احدها) قال وهب توفی ثلاث ساعات ثم رفع (ثانیها) قال محمد بن اسحاقؒ توفی سبع ساعات ثم احياه الله ورفعہ (ثالثها) قال الربیع بن انس انه تعالى توفاه حين رفعه الی السماء“ (تفسیر کبیر ج ٨ ص ٧١)

”ان التوفى هو القبض يقال وفانى فلان دراهمى و اوفانى  
وتوفيتها منه كما يقال سلم فلان دراهمى الىّ وتسلمتها منه وقد يكون ايضاً  
توفى بمعنى استوفى وعلى كلا الاحتمالين كان اخراجه من الارض  
واصعاده الى السماء توفيا له“ (تفسير كبير ج ۸ ص ۷۲)

”والمعنى انى رافعك الى ومطهرك من الذين كفروا ومتوفيك بعد  
انزالى اياك فى الدنيا ومثله من التقديم والتاخير كثير فى القرآن“

(تفسير كبير ج ۸ ص ۷۳)

”اخرج اسحاق ابن عساكر من طريق جوهر عن الضحاك عن ابن  
عباس فى قوله انى متوفيك ورافعك الى يعنى رافعك ثم متوفيك فى آخر  
الزمان“ (درمنثور ج ۲ ص ۳۶)

والثانى المراد بالتوفى النوم ومنه قوله تعالى: ”اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْاَنْفُسَ  
حِينَ مَوْتِهَا وَالتّٰى لَمْ تَمُتْ فِى مَنَامِهَا ۗ فَجَعَلَ النّوْمَ وَفَاةً وَكَانَ عِيسَىٰ قَدْ نَامَ  
فَرَفَعَهُ اللّٰهُ وَهُوَ نَائِمٌ لِّئَلَّا يُلْحَقَهُ خَوْفٌ“ (تفسير خازن ج ۱ ص ۲۵۵)

”اى مستوفى اجلك ومعناه انى عاصمك من ان يقتلك الكفار  
ومؤخرك الى اجل كتبه لك وميمتك حتف انفك لاقتلا بايديهم ورافعك الى  
سمائى ومقرملائكى وقيل ميمتك فى وقتك بعد النزول من السماء قال شيخ  
الاسلام ابن حجر فاختلف فى موت قبل رفعه فقيل على ظاهر الاية اومات  
قبل رفعه ثم يموت ثانياً بعد النزول وقيل المعنى متوفيك فى الارض فعلى  
هذا لا يموت الا فى آخر الزمان بعد نزوله وقال متوفى نفسك بالنوم اذا روى  
انه رفع نائماً (كمالين)“

اہل لغت میں سے صاحب مجمع البحار نے بھی اسی قسم کی توجیہیں بیان کی ہیں۔

”متوفيك ورافعك على التقديم والتاخير وقد يكون الوفاة قبضاً  
ليس بموت او متوفيك مستوف كونك فى الارض“ (مجمع البحار ج ۵ ص ۹۹)

مفسرین نے استيفاء اور قبض امانت (مارنا) انا (سلانا) ان چاروں معنی کے لحاظ  
سے لفظ متوفى کی تفسیر کی ہے۔ لیکن کسی جگہ بھی اجماع عقیدہ کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ پہلی توجیہ  
اول عمر سے لے کر آخر وقت تک کو حاوی ہے۔ یعنی اس صورت میں قبل از صعود اور بعد رفع

جسمانى اور نزول آسمانى اور موت تک تمام عمر کے ايام و شهور کے استيفاء اور ان کو دشمنوں سے بچانے کا وعدہ ہوگا اور دوسرى توجيہ میں دشمنوں سے بچاتے ہوئے آسمان پر اٹھانے کا وعدہ ہے جو ايام رفع سے نزول کے وقت تک پورا ہو جاتا ہے۔ اگرچہ لفظ توفى لغتاً اس معنے کے ادا کرنے کے لئے كافى تھا۔ مگر چونکہ بعض استعمالات میں اس کے معنے مارنے کے بھى آجاتے ہیں۔ اس لئے اس کے بعد رفع کا ذکر كر ديا گیا۔ تا کہ توفى سے موت کے معنے نہ سمجھ لئے جائیں۔ امام رازى فرماتے ہیں کہ:

”لما علم الله ان من الناس من يخطر بباله ان الذى رفعه الله هو روحه لاجسده ذكر هذا الكلام ليدل على انه عليه الصلوة والسلام رفع بتمامه الى السماء بروحه وجسده (تفسير كبير ج ٨ ص ٧٢)“ اس بات پر دلالت کرنے کے لئے کہ حضرت عيسى عليه السلام کا رفع جسم اور روح دونوں کے ساتھ ہوا ہے۔ محض روح کے ساتھ نہیں ہوا۔ لفظ متوفىك کے بعد افعك بيان کیا گیا ہے۔

چونکہ توفى کے معنے امات (مارنا) کرنے اسلامى تصريحات کے خلاف تھے۔ اس لئے متوفىك کے معنے مميتك کرتے ہوئے دو توجيہوں کی گئیں ہیں:

١..... مميت اسم فاعل میں زمانہ استقبال کا لحاظ کرتے ہوئے یہ معنے کئے ہیں کہ نزول من السماء کے بعد تجھے اپنے وقت پر موت دوں گا۔ اس صورت میں تقدیم و تاخير وقوعى لازم آئے گی۔ جس میں امام رازىؒ کی تصریح کے موافق کوئى حرج نہیں ہے۔

٢..... اگر زمانہ حال کے واسطے لیں تو پھر اس کے یہ معنے ہیں کہ تجھے اس وقت مارنے والا اور پھر زندہ کر کے آسمان پر اٹھانے والا ہوں۔ موجودہ انا جمیل اربعہ سے اس معنے کی تائيد ہوتى ہے۔ كسى کے خيال میں یہ توجيہیں خواہ غلط ہوں يا صحیح۔ مگر مسلمانوں میں جن حضرات نے متوفىك کے معنی مميتك کے کئے ہیں۔ وہ ان توجيہات کو صحیح، احياء موتى اور تقدیم و تاخير کو جائز بلکہ واقع خيال کرتے ہیں ان حضرات کی طرف مميتك کی نسبت کرتے ہوئے ان توجيہوں کو نظر انداز كر دينا تلميس اور دھوکہ دہى کے علاوہ انتہا درجہ کی خيانت اور بے ايمانى ہے۔

س..... توفىك کے معنے قابضك کرنے صحیح نہیں ہیں۔ ورنہ رفع کی قيد زائد اور بے فائدہ ہوگی۔

ج..... قبض كبھی محض روح کا اور كبھی روح اور جسم دونوں کا ہوتا ہے۔ مگر رفع کا ذكر نہ کیا جانا تو توفى سے محض قبض روح کا وہم ہوتا ہے جو مقصود کے خلاف تھا۔ اس کے علاوہ اگر



توفی کے معنی پورا پورا لینے کے بھی لئے جائیں تو پھر بھی تصریح لمام علم ضمناً! اور رفع ایہام غیر کے لئے رفع کا ذکر نا ضروری تھا۔

”قلنا قوله انى متوفيك يدل على حصول التوفى وهو جنس تحتہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالايجاد الى السماء فلما قال بعد ورافعك الى كان هذا تعييناً للنوع ولم يكن تکرار“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲)

س ..... توفی کے معنی علاوہ موت کے قبض یا استیفاء وغیرہ لینے صحیح نہیں ہیں۔ کیونکہ قرآن میں توفی کے معنی اکثر جگہ مارنے کے آئے ہیں۔ علاوہ ازیں جس جگہ توفی کا فاعل اللہ ہو اور مفعول ذی روح ہو وہاں موت کے سوا دوسرے معنی کہیں نہیں آئے۔ چنانچہ مرزا قادیانی نے اس کے خلاف ثابت کرنے پر پورا ایک ہزار روپیہ انعام رکھا ہے۔

ج ..... قرآن میں توفی کا استعمال موت کے معنی میں کثیر نہیں۔ دوسرے معنوں میں بھی کثرت سے آیا ہے۔ طوالت کے خوف سے چند مثالیں بیان کی جاتی ہیں:

۱ ..... ”حتى يتوفاهن الموت“ (النساء: ۱۰) اے یقبضہن!

۲ ..... ”حتى اذا جاء احدكم الموت توفته رسلنا“ (انعام: ۶۱) اے اخذتہ!

۳ ..... ”حتى يتوفاكم ملك الموت الذى وكل بكم“ (السجده: ۱۱)

۴ ..... اے اخذکم او قبض روحکم! مجمع البحار میں ہے۔

۵ ..... ”يتوفاكم بالليل“ (انعام: ۶۰) اے منیمکم!

۶ ..... ”يتوفاكم ملك الموت يستوفى عددکم“

(مجمع البحار ج ۵ ص ۹۹)

۷ ..... ”اللہ يتوفى الانفس حين موتها والتي لم تمت فى منامها“ (زمر: ۴۲)

اس آیت میں توفی کا استعمال دو مختلف معنوں میں کیا گیا ہے۔ جو عموم مشترک ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے۔ اس لئے بطور عموم مجاز یا قدر مشترک کے ایسے معنی لینے پڑیں گے جو دونوں میں پائے جائیں اور وہ قبض ہے۔

۱ ..... چنانچہ علامہ ابوالسعود ”هو الذى يصلى عليكم وملائكته“ (احزاب: ۴۳) کے تحت لکھتے ہیں کہ: ”فان استعمال اللفظ الواحد فى معنيين“

متغائرین مما لا مساغ له بل علی ان یراد بها معنی مجازی عام یکون کلام المعنیین فرداً حقیقیہاً“ (ابی سعود ج ۷ ص ۱۰۷) اس کے علاوہ لفظ مشترک کا کسی معنی میں کثیر الاستعمال ہونا اس کے قلیل الاستعمال معنی کو باطل نہیں کرتا۔

قرآن میں کثرت سے صلوة کا لفظ نماز کے لئے آتا ہے۔ لیکن آیت: ”ان اللہ وملائکتہ یصلون علی النبی“ (احزاب: ۵۶) میں نماز کے معنی لینے کسی طرح صحیح نہیں ہیں اور نہ قرآن مجاز میں کثرت استعمال کوئی قرینہ ہے۔ اگر ہے تو دیکھائیں اور سورہ پیر انعام حاصل کریں۔ پھر اس قاعدہ کا ثبوت کسی نحو یا لغت کی کتاب سے پیش کرنا چاہئے۔ پنجاب کے ایک گاؤں میں بیٹھ کر عربی لغت میں قیاس چلانا کیونکر جائز ہو گیا؟ خصوصاً جس کو اردو بھی لکھنا نہ آئے وہ کوئی عربی قاعدہ کیا خاک بنا سکتا ہے؟۔

۲..... توفی کا فاعل اللہ اور مفعول ذی روح ہو اور توفی کے معنی مارنے کے نہ ہوں، قرآن ہی میں موجود ہے۔ باہر جانے کی ضرورت نہیں:

۱..... ”وهو الذی یتوفاکم بالیل“ (انعام: ۶۰) ”ای ینیمکم“

(مجمع البحار ج ۵ ص ۹۹)

۲..... ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا“ (زمر: ۴۲) کیا مرزائی دیانت انعامی وعدہ کو پورا کرے گی۔

س..... حضرت عیسیٰ کی وفات قبل الرفع کو تسلیم کر کے ان کے دوبارہ زندہ ہونے کو تجویز کرنا مندرجہ ذیل آیات اور احادیث کے رو سے ممنوع اور ناجائز ہے:

۱..... ”وحرام علی قریۃ اهلکناھا انھم لایرجعون (الانبیاء)“

۲..... ”الم یروا کم اهلکنا قبلھم انھم لایرجعون (یسین)“

۳..... ”فلا یستطیعون توصیۃ ولا الی اھلھم یرجعون (یسین)“

۴..... ”حتی اذا جاء احدھم الموت قال رب الرجعون . لعلی اعمل

صالحا فیما ترکت کلاما . انھا کلمۃ ہو قائلھا . ومن ورائھم برزخ الی یوم یبعثون“ (المومنون: ۱۰۰)

۵..... ”فیمسک التی قضا علیھا الموت ویرسل الاخری (زمر)“

۶..... ”وقال الذین اتبعوا لوان لنا کرة فننتبرأ منهم کما تبرأ منا“

(بقرہ)

..... ”ثم انکم بعد ذالک لمیتون . ثم انکم یوم القیامة تبعثون“  
(المؤمنون)

.....۸ ”ولو تری اذ وقفوا علی النار فقالو ینیتنا نرد ولانکذب  
بایات ربنا ونکون من المومنین . انعام“ (احمدیہ پاکٹ بک)

حدیث میں ہے کہ: ”قال یاعبدی من علی احطک قال یارب تحیینی  
فاقتل فیک ثانیہ قال الرب تبارک وتعالیٰ انه سبق منی انهم لایرجعون“

(رواه الترمذی ، مشکوٰۃ ص ۵۷۹)

”قلنا روع اللہ یحییہ لنا فقال استغفرو الصاحبکم (رواه مسلم،  
مشکوٰۃ ص ۲۶۰)“ (احمدیہ پاکٹ بک)

حضور علیہ السلام کا مردہ کو زندہ نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور  
دوسرے کسی نبی نے مردہ کو زندہ نہیں کیا۔ ورنہ آپ ضرور کرتے۔

ج..... بعض لوگوں کا مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر دنیا میں آنا آیات قرآنیہ  
اور احادیث صحیحہ سے صراحتاً ثابت ہے جس میں کسی قسم کی تاویل نہیں ہو سکتی۔ جیسا کہ ہم آگے  
بیان کریں گے۔ مگر چونکہ موت سلسلہ حیات کے منقطع ہونے کا نام ہے اس لئے یہ انقطاع کبھی  
حیات کے مقرر کردہ مدت کے ختم ہونے پر ہوتا ہے اور کبھی اس سے پہلے۔ اول صورت میں مردہ کا  
دوبارہ دنیا کی طرف لوٹ کر آنا غیر ممکن ہے۔

اس کی یہ وجہ نہیں ہوتی کہ خدا تعالیٰ اس کے زندہ کرنے کی طاقت نہیں رکھتا یا قانون  
قدرت کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناممکن ہے۔ جیسا کہ مرزائی سمجھتے ہوئے ہیں۔ بلکہ اس وجہ  
سے کہ اس کی حیات کا زمانہ ختم ہو چکا ہے۔ اب دنیا کے آب و دانہ میں اس کا کوئی حصہ نہیں رہا۔  
غرض جن آیات اور حدیثوں میں دنیا کی طرف واپس ہونے کی نفی آئی ہے۔ ان سے یہی مراد ہے  
اور جن میں زندہ ہونے کے واقعات صراحتاً موجود ہیں۔ ان سے وہ لوگ مراد ہیں جن کو سزا یا بطور  
اظہار معجزہ یا کسی اور مصلحت خداوندی کی وجہ سے موت دی گئی اور پھر کچھ عرصہ بعد زندگی کے بقیہ  
حصہ کو پورا کرنے کے واسطے دوبارہ زندہ کر دیا۔

چنانچہ قتادہ: ”ثم بعثناکم من بعد موتکم“ (بقرہ: ۵۶) کی تفسیر میں لکھتے ہیں  
کہ: ”أحیاهم یتستوفوا بقیة آجالهم و ارزاقهم ولوماتوا بآجالهم لم یبعثوا الی  
یوم القیامة“ (معالم التنزیل ج ۱ ص ۲۸)

(تفسیر درمنثور ج ۷ ص ۷۰) میں بھی ابن جریر طبری اور ابن ابی حاتم ربيع بن انس اور دیگر مفسرین سے یہی منقول ہے: ”ونقل عن الحسن البصرى انه تعالى قطع اجالهم بهذا الامتة ثم اعادهم كما احيا الذى مر على قرية وهى خاوية على عروشها واحيا الذين امتازهم بعد ما خرجوا من ديارهم وهم الوف حذر الموت“

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۸۷)

لہذا اجل کی دو قسمیں ہوں گی۔ زندگی کی مدت ختم ہونے کا نام اجل حیات ہے جس کے بعد دنیا میں زندہ ہو کر آنا ممکن نہیں۔ دوسری اجل موت یعنی مرنے کا وقت جو زندگی کی مدت ختم ہونے سے پہلے واقع ہو۔ اس صورت میں واپسی جائز بلکہ ضروری ہے۔ الحمد للہ کہ آیات میں کوئی باہمی تعارض نہ رہا۔

س ..... آیت اذا جاء اجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون! سے معلوم ہوتا ہے کہ موت وقت سے پہلے نہیں آتی۔ پھر درمیان میں انقطاع حیات کے کیا معنی۔ ج ..... آیت مذکورہ میں سلسلہ حیات کے درمیان واقع ہونے والی موت کی نفی نہیں۔ اس کا مفہوم محض اتنا ہے کہ آئی ہوئی موت اپنے وقت سے مقدم یا مؤخر نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازیں امام رازی نے اس مقام پر یہ توجیہ کی ہے کہ ایسے واقعات میں ان لوگوں کے لئے دو دفعہ مرنا اور دو ہی دفعہ جینا مقدر ہو چکا تھا جو اپنے وقت پر پورا ہوتا رہا۔ یعنی ایسا نہیں ہوا کہ لمبی عمر میں سے انقطاع کر کے درمیان میں موت وارد کر دی۔ بلکہ ہر ایک موت اور زندگی کے لئے الگ الگ وقت مقرر تھا۔ چنانچہ وہ پہلی توجیہ کی تضعیف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”وهذا ضعيف لانه تعالى ما امتازهم بالصاعقة الا وقد كتب واخبر بذلك فصار ذلك الوقت اجلاً لموتهم الاول ثم الوقت الاخر اجلاً لحياتهم“ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۸۷) غرض امت محمدیہ میں سے عدم رجوع موتی کا کوئی شخص بھی قائل نہیں ہوا۔

## جوابات تفصیلیہ

۱ ..... اگرچہ یہ جواب کافی ہے۔ لیکن مزید تحقیق کے لئے تفصیلاً عرض ہے کہ: ”حرام بمعنی ممتنع خرم مقدم ہے اور انہم لایرجعون بتاویل مصدر مبتداء ہے۔ لہذا آیت کی تقدیر اس طرح ہوئی ”عدم رجوعہم حرام ای ممتنع“ (تفسیر کبیر ج ۱۲ ص ۲۲ تحت آیت وحرام علی قریة اهل کناہا انہم لایرجعون . انبیاء: ۹۵) چونکہ آیت منکرین بعث کے رد میں نازل ہوئی ہے۔ اس لئے آخرت کی طرف نہ

لوٹنے کے عقیدہ کی تردید کرتے ہوئے اس کو ممنوع کہا گیا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ وہ قیامت کے دن ضرور زندہ کر کے لوٹائے جائیں گے اور اگر حرام بمعنی واجب ہے تو پھر آیت کا یہ مطلب ہے کہ وہ از خود دنیا کی طرف کبھی نہیں آسکتے۔ نہ یہ کہ خدا تعالیٰ بھی ان کو زندہ نہیں کر سکتا۔ تیسری آیت یعنی: ”فلا يستطيعون توصية ولا الىٰ اهلهم يرجعون“ (یاسین: ۵۰) سے یہ مطلب اچھی طرح واضح ہو رہا ہے اور یہی مراد دوسری کی بھی ہے۔ لہذا ان تینوں آیتوں سے عدم احیاء موتی پر استدلال کرنا کسی طرح جائز نہیں۔

چوتھی، چھٹی اور آٹھویں آیت کا حاصل یہ ہے کہ وہ دنیا کی طرف واپسی کی آرزویا درخواست کریں گے جو پوری نہیں کی جائے گی۔ دنیا کی طرف رجوع ہونے کا استحالہ یا عدم امکان آیات مذکورہ سے ثابت نہیں ہوتا۔ اگر مرزا قادیانی اس آیت سے استدلال کرتے وقت اس کو پورا پڑھ لیتے اور نقل میں خیانت نہ کرتے تو اس کے شبہ کا جواب آخری حصہ میں موجود تھا۔ چنانچہ یہ پوری آیت اس طرح ہے کہ: ”فقالوا يلبيتنا نرد ولا نكذب بايات ربنا ونكون من المؤمنين . بل بالهم ماكانوا يخفون من قبل . ولو ردوا لعادوا لما نهوا عنه وانهم لكاذبون“ (انعام: ۲۷، ۲۸)

لوردو لعادو ..... الخ! سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ واپسی دنیا کی طرف جائز ہے۔ مگر نتیجہ کے بے سود ہونے کی وجہ سے روک دی جائے گی اور وہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ہر شخص کو نیکی اور بدی کی ایک خاص حالت کے واسطے پیدا کیا ہے جس کے حاصل ہونے کے بعد اگر اس کو عمر نوح بھی دے دی جائے تو اس کی پیدا شدہ حالت میں کوئی تبدیلی ظاہر نہیں ہوتی۔ جب زندگی ہی بے سود ہوئی تو اس کا عطا کرنا بھی بے کار ہے۔

۵..... امساک اور روکنے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ پھر کبھی اس کو نہ چھوڑا جائے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قیامت کے روز بھی روہیں اپنے جسموں کی طرف واپس نہ ہوں۔ بلکہ یہاں امساک کے وہی معنی ہیں جو ”ما بمسكهن الا الرحمن“ میں ہیں۔ ظاہر ہے کہ اڑتے ہوئے جانوروں کے پر کھلے رہنے کے باوجود ہوا میں روکنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ ہمیشہ اسی طرح پر کھلے زمین اور آسمان کے درمیان لٹکتے رہتے ہیں۔ ہر شخص جانتا ہے کہ اس میں ایک خاص وقت تک روکنا مراد ہے۔ اسی طرح یہاں بھی موت کے وقت روح قبض کرنے کا ذکر ہے۔ آئندہ واپسی یا عدم واپسی کا اس میں کوئی ذکر نہیں۔

۷..... (الف) اس میں ایک دفعہ مرنے کی تخصیص اور دوسرے موت وارد ہونے

کی نفی نہیں ہے جو مفید مطلب ہو سکے۔ (ب) حکم جنس کے لئے ہے اور جنس میں احاطہ افراد کا نہیں ہوتا۔ جیسا ”خلقکم من تراب“ میں مخاطب سب ہیں اور مٹی سے پیدا محض آدم کو کیا ہے۔

۹/۸ ..... دونوں حدیثوں کا حاصل محض اتنا ہے کہ سالکین نے زندہ کرنے کی آرزو

کی مگر وہ پوری نہ کی گئی۔ اس سے احیاء موتی کا محال ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ حدیث میں ہے کہ مومن نعاء جنت کو دیکھ کر اپنے اہل و عیال کو خبر دینے کے لئے واپسی کی درخواست کرتا ہوا کہتا ہے کہ:

”يقول يارب اقم الساعة يارب اقم الساعة لارجع الى اهلي ومالي“ (مشکوٰۃ

کتاب الجنائز ص ۱۴۲ باب ما يقال عند من حضره الموت) اس میں قیمت قائم ہونے کی

آرزو کی گئی ہے جو پوری نہیں ہوئی۔ مگر تمنا پوری نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ قیامت بھی واقع

نہ ہوا کرے۔ اسی طرح آنحضرت ﷺ کا دعا کی درخواست قبول نہ کرنے احیاء موتی کے عدم

وقوع پر استدلال کرنا غلط ہے۔ مرزا قادیانی نے اسی دعوے کے ثبوت میں ایک یہ آیت بھی پیش

کی ہے: ”لا يدوقون فيها الموت الا الموتة الاولى“ (الدخان: ۵۴)

مرزا قادیانی نے موت اولیٰ کے معنی ایک دفعہ مرنا لکھے ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ

یہاں اولیٰ سے دنیا کا مرنا مراد ہے۔ خواہ ایک دفعہ ہو یا دو دفعہ۔ اس سے ایک دفعہ موت مراد لینا

صحیح نہیں ہے۔ جلالین میں ہے کہ: ”ای التی فی الدنیا بعد حیاتیہم فیہا قال بعضهم

الا“ معنی بعد۔

س ..... ابو بکرؓ نے نبی کریم ﷺ کے جنازہ پر کھڑے ہو کر کہا تھا کہ لم تمت

موتتین! آپ ﷺ دو دفعہ نہیں کریں گے۔

ج ..... اس میں عام طور پر دو دفعہ مرنے کی نفی کرنی مقصود نہیں ہے۔ بلکہ نفی خاص

مراد ہے۔ یعنی نبی عربی ﷺ کو دو دفعہ موت نہ آئے گی۔ اس پر دو تریبہ ہیں:

۱ ..... بعض صحابہ کرامؓ کا یہ خیال تھا کہ حضور ﷺ کچھ عرصہ کے بعد زندہ ہو کر دنیا

میں تشریف لائیں گے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے آپ ﷺ کے متعلق اس خیال کی ثم لم تمت

موتتین! سے تردید کی تھی۔ عام طور پر احیاء موتی کا انکار نہیں کیا۔

۲ ..... اگر دنیا کی طرف واپسی شرعاً ناجائز ہوتی تو صحابہ کرامؓ کبھی اس غلطی کے

مرتکب نہ ہوتے اور نہ حضرت ابو بکرؓ کو خصوصیت کے ساتھ نفی کرنے کی ضرورت تھی۔ بلکہ عام

حالت سے آپ ﷺ کے دو مرتبہ مرنے پر استدلال کرنا کافی تھا۔

اس مقام میں مرزا قادیانی نے چند آیتیں اور بھی ذکر کی ہیں جن سے سوائے کاغذ سیاہ

کرنے اور حسب عادت جاہلوں پر رعب جمانے کے کوئی فائدہ نہیں ہے۔ منجملہ ان کے تین آیتیں یہ ہیں:

(۱) ..... ”و ما ہم بخارجین من النار (البقرہ: ۱۶۷)“

(۲) ..... ”و ما ہم بخارجین منها (مائتہ: ۳۷)“

(۳) ..... ”اولئك اصحاب الجنة هم فيها خالدون (البقرہ: ۸۲)“

جو چیزیں ان آیتوں سے سمجھ میں آرہی ہیں وہ یہ ہیں کہ جنتی جنت میں اور کافر دوزخ میں داخل ہونے کے بعد ہمیشہ اسی میں رہے گا۔ اس سے ہمیں بھی انکار نہیں۔ کیونکہ جنت یاد دوزخ میں داخل ہونا حساب کتاب کے بعد ہوگا۔ اس وقت نہ دنیا رہے گی نہ دنیا کی طرف واپسی۔

احیاء موتی کا ثبوت قرآن وحدیث سے

”اذ قلت يا موسى لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة فاخذتكم الصاعقة وانتم تنظرون . ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون . (بقرہ: ۵۵، ۵۶)“ ﴿سرداروں نے کہا کہ اے موسیٰ جب تک ہم خدا کو اپنی آنکھوں سے نہ دیکھ لیں گے تجھ پر ایمان نہ لائیں گے﴾ (اللہ تعالیٰ نے اس گستاخی پر جو انہوں نے اپنی لیاقت اور اہلیت سے زیادہ سوال کرنے میں کی تھی یہ سزا دی) بس تمہارے دیکھتے ہی دیکھتے بجلی نے آ کر تم کو پکڑ لیا۔ پھر ہم نے تم کو مر جانے کے بعد زندہ کر دیا۔ تاکہ تم ہمارا شکر یہ ادا کرو۔ ﴿

ابن عباس فرماتے ہیں کہ اچانک ایک آگ پیدا ہوئی جس نے ان کو جلا کر خاکستر کر دیا۔ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۸۶) میں ہے کہ: ”انہانار وقعت من السماء فاحرقتهم“

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے یہ دیکھ کر اللہ تعالیٰ کے آگے رونا اور اس طرح فریاد کرنی

شروع کی: قال رب ان شئت اهلكتهم من قبل وایای اتھلکنا بما فعل السفهاء منا! اے اللہ! اگر تجھے ہلاک ہی کرنا تھا تو یہاں آنے سے پہلے مجھے اور ان کو ہلاک کر دیا ہوتا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مناجات پر ان کو دوبارہ زندگی بخشی۔

س ..... تمام مقامات قرآن کریم میں جو احیاء موتی کے متعلق ہیں جن میں یہ مذکور ہے کہ فلاں قوم یا شخص مارنے کے بعد زندہ کیا گیا۔ ان سے امانتہ کے معنی حقیقی مارنا اور موت دینا مراد نہیں۔ بلکہ سلانا اور بے ہوش کرنا مراد ہے۔ لہذا جب حقیقتاً مار کر زندہ کرنا خلاف قانون قدرت ہے تو زندہ کرنے سے جگانا وغیرہ کیوں مراد نہ لیا جائے۔

ج ..... حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اس واقعہ کو دیکھ کر یہ فرمانا کہ: ”اتھلکنا بما

فعل السفهاء منا (اعراف: ۱۵۵) ”اس امر کی دلیل ہے کہ واقعہ بے ہوشی اور نیند تک محدود نہیں رہا تھا۔ ورنہ کبھی اس کو ہلاکت سے تعبیر نہ کرتے۔

دوسرے لعلکم تشکرون! سے شکرگزاری کا مطالبہ کرنا بتا رہا ہے کہ ضرور کوئی مافوق العادت بات پیش آئی ہے اور مردہ کا زندہ کرنا مراد ہے نہ بے ہوشی اور نیند وغیرہ سے جگانایا ہوشیار کرنا۔

ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ: ”احیینا کم بعد حرقم لکی تشکروا احیائی (تفسیر عباس ص ۷)“ ﴿تمہیں جلنے کے بعد ہم نے زندہ کر دیا۔ تاکہ تم ہمارے زندہ کرنے پر شکر کرو۔﴾

ربیع بن انسؓ سے (درمنثور ج ۷ ص ۷۰) میں منقول ہے کہ: ”فبعثوا بعد الموت یستوفوا آجالہم“ ﴿ان کو مرنے کے بعد دوبارہ زندہ کیا۔ تاکہ وہ اپنی زندگی کا بقیہ حصہ پورا کریں۔﴾

۲..... ”فلنناضربوہ ببعضہا کذالک یحیی اللہ الموتی ویریکم آیاتہ (البقرہ: ۷۳)“ ﴿ہم نے کہا کہ ذبح کی ہوئی گائے کے بعض حصہ کو مقتول سے مس کرو۔ ایسے ہی زندہ کرتا ہے اللہ مردوں کو اور دکھاتا ہے تم کو اپنی نشانیاں۔﴾  
تفسیر خازن میں ہے کہ جب مقتول کو ذبح کی ہوئی گائے کے کسی عضو سے مس کیا تو وہ زندہ ہو گیا اور اپنے قتل کرنے والوں کا نام بتا کر مر گیا۔

قرآن مراد: اس جگہ ”اذقتلتم نفساً فاذا رأتہم فیہا (البقرہ: ۷۲)“ کہنا اور اس کو زندہ کرنے کے بعد احیاء موتے پر استدلال کرنا پھر اس واقعہ کو اپنی قدرت کی نشانی بتانا یہ سب باتیں ایسی جمع ہو گئیں ہیں کہ جن سے مردہ کا زندہ ہونا تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ اگر یہاں نیند سے جگانا غفلت اور بے ہوشی کا دور کرنا مراد ہوتا تو اس سے احیاء موتے پر استدلال کرنا درست نہ تھا اور نہ اس کو قدرت الہی کا نمونہ بتانا صحیح ہوتا۔ ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:

”کذالک (کما احیا اللہ عامیل (یحی اللہ الموتی) للبعث (ویریکم آیاتہ) احیایہ (لعلکم تتقون) لکی تصدقوا بالبعث بعد الموت (تنویر المقیاس ص ۹)“ ﴿یعنی جس طرح اللہ نے اس واقعہ میں عامیل نامی شخص کو مرنے کے زندہ کر دیا۔ اسی طرح قیامت کے روز مردوں کو زندہ کر دے گا۔﴾

۳..... عزیز علیہ السلام نے بیت المقدس کو منہدم اور گرا ہوا دیکھ کر کہا تھا: ”انسی



یحییٰ ہذہ اللہ بعد موتہا“ اللہ تعالیٰ تو بتا ہی اور بربادی کے بعد کس طرح اس کو بارونق اور آباد کرے گا؟۔ اللہ تعالیٰ نے یہ بات دکھانے کے لئے کہ وہ کس طرح ناپید کو پیدا اور معدوم کو موجود کرتا ہے۔ عزیر علیہ السلام کو سو سال تک مردہ بنائے رکھا۔ اماتہ اللہ مائتہ عام! جب سو سال گذر جانے کے بعد عزیر کو دوبارہ زندہ کر دیا تو انہوں نے اپنی آنکھوں سے مردہ کے زندہ ہونے کو دیکھ لیا۔

اگر یہ واقعہ سوتے ہوئے کو جگانے تک محدود تھا تو عزیر علیہ السلام کے اس سوال کے جواب میں کہ مردہ کیونکر دوبارہ زندہ کیا جاتا ہے۔ ایک سوتے ہوئے آدمی کو جگا دینا کس حد تک موزوں اور عقل میں آنے والی بات ہے؟۔ پھر اس صورت میں اس کو اپنی قدرت کی نشانی بتانا لنجعلک آية للناس! کہنا کہاں تک صحیح ہو سکتا ہے؟۔ ادھر عزیر علیہ السلام کا گدھا کہ جس کی ہڈیاں اتنی مدت میں گل سڑ کر خاک ہو چکی تھیں۔ اس کے ذرات اکٹھا کر کے اس میں گوشت پوست لگا دینا اور عزیر علیہ السلام کے سامنے اس کو دوبارہ زندہ کر کے دیکھا دینا جیسا کہ: ”انظر الى العظام كيف ننشزها ثم نکسوها لحما (البقرة: ۲۵۹)“ سے صاف ظاہر ہے احیاء موتی کی کھلی ہوئی شہادت ہے۔ نیز اگر یہ کوئی مافوق العادت بات نہ ہوتی اور سوتے ہوئے کو بیدار کر دینا ہی ہوتا تو اعلم ان اللہ علیٰ کل شئی قدير! کے ذریعہ سے خدا کی قدرت کاملہ کا اقرار کرنا بے محل ہوتا۔ پھر جبکہ سو سال تک بے آب و دانہ سوتے رہنا باوجود خلاف قانون قدرت ہونے کے ممکن ہے تو مار کر زندہ کرنا کس لئے ناجائز اور محال ہے؟۔

۴..... ”الم تر الى الذین خرجوا من دیارہم وهم الوف حذر الموت . فقال لهم اللہ موتوا ثم احیاهم (البقرة: ۲۴۳)“ ہزاروں کی تعداد میں بھاگنے والوں کو موت ہی کی سزا دی۔ تاکہ ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ آئی ہوئی موت کبھی سر سے نہیں ٹلتی۔ ایک زمانہ تک ان کو ایسی حالت میں رکھ کر دوبارہ زندہ کر دیا اور اگر یہاں موت کے معنی نیندا اور بے ہوشی کے لیے جائیں تو موت کے ڈر سے بھاگنے والے کو غفلت اور سلا دینے کی سزا دینا کس قدر غیر دانشمندانہ فعل ہے۔

۵..... ”رب ارنی کیف تحیی الموتی قال اولم تؤمن قال بلی ولكن لیطمئن قلبی . قال فخذ اربعة (البقرة: ۲۶۰)“ ﴿﴾ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کہا اے اللہ! تو مردوں کو کس طرح زندہ کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کیا تجھ کو اس پر ایمان نہیں ہے۔ عرض کی کہ ضرور ہے۔ لیکن میں قلب کا اطمینان چاہتا ہوں ﴿﴾

فرمایا! اچھا چار جانور لے کر ان کو ٹکڑے ٹکڑے کر لو۔ پھر پکارو۔ وہ تمہارے پاس دوڑتے ہوئے آئیں گے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مردہ کو زندہ ہوتے ہوئے اپنی آنکھوں سے دیکھنے کی درخواست کرنا اور خدا تعالیٰ کا اس کے جواب میں چار جانوروں کے لینے کی ہدایت کرنا بغیر احیاء موتی کی صورت دکھانے کے کوئی اور صورت ہو ہی نہیں سکتی۔ ورنہ جواب سوال کے مطابق نہیں رہے گا۔

مرزا قادیانی کو اس واقعہ کے ظاہر ہونے کی وجہ سے مجبوراً یہ کہنا پڑا کہ: ”ہاں! یہ بھی بالکل ممکن اور جائز ہے کہ خدا تعالیٰ کسی حیوان یا انسان یا پرند کو ایسی حالت میں کہ وہ ٹکڑے ٹکڑے کیا جائے حقیقی موت سے بچاؤے اور اس کی روح کا پاش شدہ جسم سے وہی تعلق رکھے جو نیند کی حالت میں ہوتا ہے۔ پھر اس کے جسم کو درست کر دے۔ اس کو نیند کی حالت سے جگا دے۔ کیونکہ وہ ہر ایک بات پر قادر ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۹۴۳، ج ۳ ص ۶۲۱، ۶۲۲)

مرزا قادیانی کی ہٹ دھرمی بھی قابل داد ہے کہ جانوروں کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جانے کے باوجود سویا ہوا مان رہے ہیں:

ملک الموت کو ضد ہے کہ میں جاں لے کے ٹلوں

سربسجدہ ہے مسیحا کہ میری بات رہے

تجرب ہے کہ احیاء موتی تو خلاف قانون قدرت ہونے کی وجہ سے غلط اور قابل تردید ہو اور کسی کا قتل اور ٹکڑے ٹکڑے ہو جانا باوجود قانون قدرت کے مخالف ہونے کے صحیح اور درست مان لیا جائے:

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اصل میں احیاء موتی کے قائل ہونے سے مجبور ہیں۔ مسیحائی ہاتھ سے نکلتی ہے۔ ان کا انکار نہ کریں تو کیا کریں۔

۶..... ”وتحی الموتی باذنہ (البقرہ: ۷۳)“ ﴿حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کو احیاء کا معجزہ دیا گیا۔﴾

اگر نیند سے بیدار کرنے کا معجزہ ان کو دیا گیا تھا تو ایسا ہی معجزہ ہر شخص کو حاصل ہے اور اگر قلوب کا زندہ کرنا یعنی ان کو ہدایت پر لگانا دینا مراد ہے تو یہ اللہ کا فعل ہے۔ رسول اللہ ﷺ سے بھی اس کی نفی یہ آیت کر دے گی۔ جیسا کہ: ”انک لاتھدی من احببت ولكن الله یھدی

من يشاء (القصص: ۵۶) ”اس پر شاہد ہے۔ پھر ہدایت بمعنی راہ نمودن ہر ایک نبی کرتے آئے ہیں۔ یہ عیسیٰ کا مخصوص معجزہ کیا ہوا۔ علاوہ ازیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں دین نصرانیت کو فروغ ہی حاصل نہیں ہوا۔

۷..... ”قال رسول الله ﷺ ولوددت اني اقتل في سبيل الله ثم احيى ثم اقتل ثم احيى ثم اقتل ثم احيى ثم اقتل (كما رواه البخاري ج ۱ ص ۱۰ باب الجهاد من الايمان وباب تمنى الشهادة ص ۳۹۲)“ ﴿حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ میری خواہش ہے کہ میں بار بار زندہ ہوں اور ہر مرتبہ خدا کے راستہ میں قتل کیا جاؤں۔ اگر دنیا کی طرف واپس ہونا بے حقیقت ہوتا تو حضور نبی کریم ﷺ ایسی لغو اور لالچینی بات کی کبھی آرزو نہ کرتے۔

۸..... ”والذی نفس محمد بیدہ لوان رجلاً قتل فی سبیل اللہ ثم عاش ثم قتل فی سبیل اللہ ثم عاش ثم قتل فی سبیل اللہ ثم عاش وعلیہ دین مادخل الجنة حتی یقضی دینہ (شرح السنة ج ۴ ص ۳۵۱ حدیث نمبر ۲۱۳۸ باب التشدید فی الدین، مسند احمد ج ۵ ص ۲۹۰، مشکوٰۃ ص ۲۵۴، باب الافلاس والانظار)“ اس میں بھی احیاء موتی کا جواز ثابت ہو رہا ہے۔

س..... اگر ممیتک کے معنی آ خر زمانے میں بعد نزول مارنے کے لئے جائیں تو آیت کی ترتیب جاتی رہے گی اور نظم قرآنی کو اس کی منزلہ ترتیب سے بدلنا علاوہ تحریف کے حدیث وابدؤ بمابداء اللہ! کی رو سے بھی ناجائز ہے۔ علاوہ ازیں تقدیم و تاخیر کی صورت میں واقعات کے لحاظ سے متوفیک کو آیت کے آخر میں لگانا پڑے گا جو کہ آیت کے آخر میں الی یوم القيامة! کی قید ہے۔ اس لئے موت قیامت کے بعد مانتی پڑے گی اور وہ بدیہی البطلان ہے۔

ج..... واؤ مطلق جمع کے لئے ہے۔ ترتیب کے واسطے نہیں ہے۔ دیکھو کتب نحو میں ہدایۃ النحو، کافیہ، شرح جامی، رضی شرح کافیر ص ۵۰۳، فوائد شافیہ المعروف بزینی زادہ، مفصل الفیہ ابن مالک، ابن عقیل شرح الفیہ تکملہ عبدالحکیم سیالکوٹی وغیرہ اور کتب اصول میں اصول الشاشی، حسامی، نور الانوار، کاشف الاسرار، اصول بزودی، شرح جمع الجوامع، فن معانی میں مختصر المعانی، مطول، نهایۃ الایجاز للامام الرازی وغیرہا۔

جب واؤ مطلق جمع کے لئے ہے اور ترتیب وقوعی پر دلالت نہیں کرتا تو وفات کا رفع یا نزول سے پہلے واقع ہونا ضروری نہیں ہے۔ اگرچہ تو فی باعتبار ذکر کے مقدم ہے۔ لیکن تقدم ذکری

تقدم وقوعی کو متلزم نہیں ہے۔ اس لئے جائز ہے کہ تو فی جملہ جملوں میں مقدم ہے وہ بلحاظ واقع ہونے کے رفع اور تطہیر سے مؤخر ہو: ”قال الرازی فی تفسیر ان الواو فی قوله متوفیک ورافعک الی لاتفید الترتیب فالایة تدل علی انه تعالیٰ یفعل بهذه الافعال فاما کیف یفعل ومتی یفعل فالامر فیہ موقوف علی الدلیل وقد ثبت الدلیل انه حی وورد الخبر عن النبی ﷺ انه سینزل ویقتل الدجال ثم انه یتوفاه بعد ذالک (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۱، ۷۲)“ اسی لئے ابن عباسؓ نے تقدیم و تاخیر کو جائز کہتے ہوئے آیت کے یہ معنی بیان کئے ہیں: ”عن عباسؓ یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی یعنی رافعک ثم متوفیک فی آخر الزمان (درمنثور ج ۲ ص ۳۶، ۳۷)“ ہذا فی تنویر المقیاس تفسیر ابن عباس ص ۳۹“

ایسا ہی ضحاکؓ اور ایک جماعت سے منقول ہے: ”والاخر ما قاله الضحاک وجماعة ان فی هذه الآیة تقدیماً و تاخیراً معناه انی رافعک الی مطہرک من الذین کفروا و متوفیک بعد انزلک من السماء (معالم التنزیل ج ۱ ص ۱۶۲، ۱۶۳)“

”وقال الرازی الواو لا تقتضی الترتیب فلم یبق الا ان یقول فیها تقدیم و تاخیر والمعنی انی رافعک الی و مطہرک من الذین کفروا و متوفیک بعد انزل الی ایاک فی الدنیا مثله من التقدیم و التاخیر کثیر فی القرآن“

(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲، ۷۳)

”متوفیک بعد انزل الی ایاک الی الدنیا (تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۲۹۱)“

(تصحیح البحار ج ۵ ص ۹۹) میں ہے کہ: ”متوفیک ورافعک علی التقدیم و التاخیر“ اس قسم کی تقدیم و تاخیر وقوعی علاوہ اس آیت کے قرآن مجید میں بکثرت موجود ہے۔ جیسا کہ امام رازیؒ نے ذکر کیا ہے۔ نمونہ کے طور چند مثالیں بیان کی جاتی ہیں:

امثلہ تقدیم و تاخیر از قرآن

۱..... ”ادخلوا الباب سجداً وقولوا حطة (البقرہ: ۵۸)“

۲..... ”وقولوا حطة وادخلوا الباب سجداً (اعراف: ۱۶۱)“

پہلی آیت میں دخول باب پہلے اور قول حطہ بعد میں ذکر کیا گیا ہے اور دوسری آیت میں با مجھد ہے۔ اگر اوڑ ترتیب کے لئے ہوتا تو ان دونوں آیتوں میں تناقض واقع ہوجاتا۔

(ذکرہ ضعی ص ۵۰۳)

۳..... ”نموت ونحییٰ وما نحن بمبعوثین (مومنون: ۳۷)“ اس آیت میں موت کو حیات سے پہلے ذکر کیا ہے۔ باوجود یہ کہ واقع اور نفس الامر میں اس کے خلاف ہے۔

۴..... ”یؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبلك (البقرہ: ۴)“ اس آیت میں قرآن کو پہلے اور دوسری آسمانی کتابوں کو بعد میں ذکر کیا ہے۔ لیکن واقع میں قرآن تمام صحف آسمانی سے مؤخر ہے۔

۵..... ”کذالک یوحی الیک والی الذین من قبلك (شوریٰ: ۳)“ اس میں آنحضرت ﷺ پر وحی نازل ہونے کو انبیاء سابقین پر وحی نازل ہونے سے مقدم ذکر کیا ہے۔ مگر باعتبار ظہور اور تحقیق کے وہ سب سے مؤخر ہے۔

۶..... ”واوحینا الی ابراہیم واسماعیل واسحق و یعقوب والاسباط و عیسیٰ و ایوب و یونس و ہارون و سلیمان و آتینا داود زبوراً (النساء: ۱۶۳)“ اس آیت میں حضرت عیسیٰ کو ایوب، یونس، ہارون، سلیمان، داؤد علیہم السلام سے پہلے ذکر کیا ہے۔ باوجودیکہ ان کا ظہور ان سب سے مؤخر ہوا ہے۔

۷..... اسی طرح ذبح بقرہ کے قصہ میں شروع قصہ کو بعد میں اور آخر کو اول میں ذکر کیا ہے۔ مگر یاد رہے کہ اس تقدیم و تاخیر کا یہ مطلب نہیں ہے کہ نظم قرآنی میں جو لفظ پہلے آیا ہے اس کو مؤخر ہونا چاہئے اور کلام میں الفاظ کی ترتیب کما ینبغیٰ اور مناسب نہیں ہے۔ بلکہ اس تقدیم و تاخیر سے یہ مراد ہے کہ جس طرح ذکر میں بعض الفاظ بعض سے مقدم اور مؤخر ہیں اور کلام میں ان کا اس ترتیب کے ساتھ آنا علم بلاغت کی رو سے موزوں یا ضروری ہے۔ اس طرح ان کا واقع اور نفس الامر میں بالترتیب ظاہر ہونا لازمی نہیں ہے۔ گویا ترتیب ذکر اور کلامی ترتیب وقوعی اور خارجی کو مستلزم نہیں۔ لہذا یہ امر مسلم ہے کہ لفظ متوفیک کا ذکر میں مقدم ہونا بعض وجوہ اعجاز اور چند فوائد کی وجہ سے ضروری ہے۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس طرح وہ ذکر میں مقدم ہے اسی طرح اس کا خارج اور نفس الامر میں واقع اور ظاہر ہونا بھی سب سے پہلے اور مقدم ہو اور نہ یہی جائز ہے کہ جن چیزوں میں ترتیب وقوعی نہ ہو ان میں ترتیب ذکر بھی باقی نہ رکھی جائے۔ اس لئے ترتیب وقوعی نہ ہونے کی وجہ سے قرآن مجید کی ترتیب ذکر کو بدل دینا قطعاً ناجائز اور حرام ہے۔ اسی آیت میں اگرچہ توفی کا وقوع اور ظہور دلائل خارجہ کی وجہ سے بعد میں مانا گیا ہے۔ لیکن لفظ متوفیک کو مطہرک من الذین کفروا! کے بعد رکھنے اور نظم قرآنی کو بدل دینے کا کوئی بھی شخص قائل نہیں ہے۔

امام رازیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”من قال لا بد فی الآیة من تقدیم

وتأخیر من غیر ان یحتاج فیہا الی تقدیم وتأخیر (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲)“  
 غرض ترتیب وقوعی کے نہ ماننے سے تحریف لازم نہیں آتی۔ البتہ اگر ترتیب ذکر کی کا لحاظ نہ رکھا جاتا اور نظم قرآنی میں تقدیم و تاخیر کر کے اس کو بدل دیا جاتا تو پھر تحریف کا الزام دینا صحیح تھا۔ لیکن قرآن کی ترتیب اور اس کے نظم میں تبدیلی پیدا کرنی کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ پھر تحریف کیونکر لازم آسکتی ہے اور حدیث ابدوا بمابداء اللہ! کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان الصفا والمر وہ! کی ترتیب ذکر سے تقدیم صفا کی مروہ پر بطور وجوب یا استحباب کے ثابت ہے۔ اس لئے یہاں بھی ترتیب سے ترتیب وقوعی ثابت ہونی چاہئے۔ بلکہ اس ترتیب کی مسنونیت یا استحباب اس حدیث سے ماخوذ ہے۔ اگر یہ حدیث نہ ہوتی تو تقدیم صفا کی مروہ پر کبھی ثابت نہ ہوتی۔ چنانچہ عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں ہے کہ: ”لأنه یحتج بقولہ ﷺ ابدوا بما بدء اللہ بہ فکیف یستدل بخبر الواحد علی اثبات الفرضیة“ اسی طرح اس آیت میں تقدیم و تاخیر دلائل خارج کی وجہ سے ثابت کی گئی ہے۔ نفس آیت کا یہ مفہوم نہیں ہے اور اگر نفس ترتیب نظم کی تقدیم وقوعی کو مستلزم ہوتی تو اقیمو الصلوٰۃ و آتوا الزکوٰۃ! میں زکوٰۃ کا نماز سے پہلے ادا کرنا جائز نہ ہوتا۔ باوجودیکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔

۱..... الف: جب ترتیب ذکر بحالہ باقی رکھی گئی اور نظم قرآنی میں کسی قسم کا تغیر جائز نہیں رکھا گیا تو متوفیک کو الی یوم القیامۃ کے بعد رکھنے اور موت کو قیامت کے بعد واقع کرنے کا سوال صحیح نہ رہے گا۔ کیونکہ ترتیب وقوعی کے لئے اول اور آخر کی رعایت ضروری نہیں ہے۔ بلکہ جس جگہ دلیل اس کو واقع کرنے کا تقاضا کرے گی اسی موقع پر اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے گا۔ چونکہ دلائل شرعیہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت قیامت سے پہلے بعد از نزول واقع ہوگی۔ اس لئے جعل مذکور سے پہلے اس کے واقع ہونے کی جگہ ہوگی۔

۲..... ب: علاوہ ازیں اگر موت کو جعل مذکور کے بعد ہی تسلیم کر لیں تب بھی زمانہ جعل کے شروع ہونے کے بعد مان سکتے ہیں۔ جعل کی مدت ختم ہونے کے بعد موت تجویز کرنی لازمی نہیں ہے اور یہ امر سب پر ظاہر ہے کہ متبعین کو مخالفین پر غلبہ دینے کا فعل مدت سے شروع ہو چکا ہے۔ اگرچہ اس معاملہ کا اختتام قیامت ہی پر ہوگا۔ لیکن اس کی ابتدا زمانہ دراز سے جاری ہے۔ چنانچہ روح المعانی میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے کہ:

”وانما یلزم ان یکون الموت بعد ذالک الجعل لابعث اختتام مدتہ

وتأويل قول القائل انا أتيتك وزاترك بصيغة اسم الفاعل فانه قد جعل الاتيان فيه كانه قد دخل في الوجود فعبر عنه باسم الفاعل لا بالفعل المستقبل وذلك اذا كان يصدره جعل مبادئ الفعل كالفعل فعبر عنه كانه قد دخل في الوجود وقد نبه عليه علماء الربية كثيراً (تفسير روح المعاني ص ٦٠٠)“

۳..... ج: نیز تونی، رفع، تطہیر، یہ تینوں وعدے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات سے تعلق رکھتے ہیں اور جعل کا تعلق متبعین کے ساتھ ہے۔ اس لئے تونی کا محل وقوع تطہیر کے بعد ہونا چاہئے۔ جعل کے بعد نہیں ہو سکتا۔ اختلال نظم کا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں کہ ہم ترتیب ذکری کو نہیں بدلتے۔ اس لئے تقدیم و تاخیر وقوعی کے تسلیم کرنے میں کسی قسم کا فساد اور خرابی لازم نہیں آتی۔ والحمد لله حمداً کثیراً!

س ..... جب آپ کے نزدیک تونی کا وقوع تطہیر کے بعد ہے تو ذکر میں کیوں اس کو مقدم رکھا ہے۔

ج ..... اگر تونی کے معنی، لینے، قبض کرنے، اور کفاروں کے ہاتھ سے نجات دینے کے لئے جائیں تو پھر آیت کی ترتیب اس طرح ہوگی کہ میں تجھے کفاروں کے درمیان سے صحیح سالم نکال کر آسمانوں پر لے جانے والا ہوں۔ رفع آسانی کے وقت اور بعد از نزول کسی کافر کا ہاتھ تیرے جسم تک نہیں پہنچنے دوں گا اور تیرے متبعین کو مخالفین پر غالب رکھوں گا۔

چونکہ ان چاروں وعدوں میں دشمنوں سے نکالنا اور ان سے نجات دینا پہلا فعل تھا۔ اس لئے اس کو سب سے پہلے ذکر کیا ہے اور اگر تونی سے مدت حیات کا استیفاء بیان کرنا مقصود ہے تو انسانی متوفیک کے یہ معنی ہوں گے کہ تیری زندگی کی مقررہ مدت پوری کروں گا اور کافروں کے ہاتھوں سے قتل نہ ہونے دوں گا۔ اس میں حفاظت کا وعدہ کرتے ہوئے عمر کے تمام ایام کا احاطہ کر لیا گیا ہے۔ رفع، تطہیر، جعل یہ تینوں چیزیں زندگی کے جملہ ایام کو گھیرے ہوئے نہیں ہیں۔ بلکہ زندگی کے بعض حصہ میں واقع ہونے والی چیزیں ہیں۔ اس لئے تونی کا ان پر مقدم کرنا ضروری ہوا اور اگر تونی سے موت کے معنی مراد ہیں تو اس کے مقدم کرنے کی کئی وجہ ہیں۔

۱..... جس بات پر معاملہ ختم ہونے والا تھا اس کا علم ابتداً حاصل کرانے کے لئے تونی کو پہلے ذکر کیا ہے اور درمیان میں پیش آنے والے واقعات کو بعد میں جیسا کہ اس شعر میں ہے کہ:

قالوا خراسان اقصیٰ یراد بنا

ثم القفول فقد جئنا خراسان

چونکہ منتہائے مسافت خراسان تھا۔ اس لئے اس کو پہلے بیان کر دیا اور خراسان کی طرف سفر کرنا اور وہاں پہنچنا بعد میں ذکر کیا۔

۲..... چونکہ یہ کلام یہودیوں کے مقابلہ میں بیان کیا گیا ہے اور یہودی ان کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ اس لئے سب سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہ بتا دینا مناسب تھا کہ یہودی تمہارے قتل پر کبھی قادر نہ ہوں گے اور میں ہی تمہاری زندگی کے ایام پورے کر کے تم پر موت وارد کروں گا۔

۳..... علاوہ توفی کے تمام امور فوراً اور زمانہ قریب میں ہونے والے تھے اور موت ایک مدت کے بعد واقع ہونے والی تھی۔ لہذا اگر توفی کو مقدم بیان نہ کرتے اور مطہرک کے بعد رکھ دیتے تو یہ وہم ہو جاتا کہ موت بھی رفع اور تطہیر کی طرح آسمان پر متصلاً واقع ہوگی اور یہ خلاف مقصود تھا۔ اس لئے توفی کو مقدم رکھا گیا۔

۴..... سورہ آل عمران نصاریٰ کے عقائد کی اصلاح کرنے کے لئے اتاری گئی۔ نصرانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بعیہ خدا یا خدا کا بیٹا خیال کرتے تھے۔ چونکہ ان کے مقابلہ میں وفات کا ذکر کرنا نسبت باقی امور کے زیادہ اہم تھا۔ اس لئے اس کو پہلے بیان کیا گیا ہے۔

۵..... ”فی البحر المحيط وهذه الاخبار الاربعة ترتيبها في غاية الفصاحة بدء اولاً باخباره تعالى لعيسى انه متوفيه فليس للماكرين به تسلط عليه ولا توصل اليه ثم بشره ثانياً برفعه الـ سمائه وسكناه مع ملائكة وعبادته فيها وطول عمره في عبادة ربه ثم ثالثاً برفعه الـ سمائه بتطهيره من الكفار فعم بذلك جميع زمانه حين رفعه وحين ينزله في آخر الدنيا فهي بشارة عظيمة له انه مطهر من الكفار اولاً و آخراً ولما كان التوفى والرفع كل منها خاص بزمان بدئ بهما ولما كان التطهير عاماً يشمل سائر الازمان اخر عنهما ولما بشره بهذه البشائر الثلاث وهي اوصاف له في نفسه بشره برفعة اتباعه فوق كل كافر لتقر بذلك عينه ويسر قلبه ولما كان هذا لوصف من اعتلاء تابعيه على الكفار من اوصاف تابعيه تأخر عن الاوصاف



الثلاثة التي لنفسه اذا لبدأً بالا و صاف التي للنفس اهم“

(عقيدة الاسلام ص ۸۷ طبع دیوبند)

## مطالبہ

الف ..... اگر ترتیب ذکر مرتب و قومی کو مستلزم ہے تو قرآن کی ان صدہا آیات کا جن میں تقدیم و تاخیر قومی موجود ہے کیا جواب ہے۔

ب ..... ططیوس رومی کے زمانہ میں رفع آسمانی سے چالیس برس بعد آپ کے متبعین کے غلبہ کی ابتداء شروع ہوئی۔ (دیکھو تفسیر ابوسعود ج ۲ ص ۴۳)

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تطہیر مرزا قادیانی کے خیال میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو زنا کی تہمت سے بری اور پاک کرنا ہے جو خاتم الانبیاء ﷺ کی زبان مبارک سے پانچ سو برس بعد کرائی گئی تھی۔ مگر اس صورت میں مطہرک من الذین کفروا! اور جاعل الذین اتبعوا! میں ترتیب باقی نہ رہے گی اور اگر تطہیر سے مراد سولی سے زندہ اتارنے کے ہیں تو تطہیر اور توفی میں ترتیب قائم نہیں رہتی۔ کیونکہ مرزا قادیانی کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام واقعہ صلیب سے تقریباً ستاسی برس بعد مرے ہیں۔ اس صورت میں تطہیر پہلے ہوئی اور توفی بعد میں۔ باوجود یہ کہ ذکر میں توفی مقدم ہے۔

س ..... کیا احادیث صحیحہ اور اجماع امت کے علاوہ اس آیت میں کوئی اور قرینہ بھی پایا جاتا ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ توفی کے معنی فی الحال مارنے کے نہیں ہو سکتے۔

ج ..... ہاں! ایسے تین قرینے اس آیت میں موجود ہیں جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ رہنا ثابت ہوتا ہے:

۱ ..... اذ قال اللہ میں اذ ظریفہ ہے۔ خیر الما کرین یا مکر اللہ کا ظرف زمان ہے:

”واذ قال اللہ تعالیٰ ظرف لخبیر الما کرین او مکر اللہ (کشاف ج ۱ ص ۳۶۶)“

”ظرف لمکر اللہ اولخبیر الما کرین اولمضمر مثل وقع ذالک“

(بیضاوی ج ۱ ص ۱۴۵ و اللفظ له ومثله ابو السعود ج ۲ ص ۴۲)

جب یہ جملہ پہلے جملہ کا ظرف زمان ہوا تو چونکہ جملہ سابقہ میں اللہ کی تہذیب یہودیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ابانت اور تذلیل سے بچانے اور یہودیوں کو ان کے ارادہ میں ناکام کرنے کے متعلق تھی۔ اس لئے توفی کے وہ معنی لینے پڑیں گے جس سے یہودیوں کی ناکامی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے اعداء کے مکر سے نچلیص کی بشارت ظاہر ہوتی ہو۔ یہ

بات اسی صورت میں ہو سکتی ہے جبکہ ان کو دشمنوں کے ہاتھ سے بالکل بچالینے اور اس وقت موت وارد نہ کرنے کی خوشخبری سنائی گئی ہو۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں ہے کہ:

”اذ قال اللہ یا عیسیٰ اعلاما بمکرہ بالاعداء وتخلیصہ عن مکرہم“ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے دشمنوں کے ساتھ تدبیر کرنے اور ان کو مخالفین کے مکر سے چھوڑانے کے متعلق خبر دینے کے واسطے یہ کلام کیا ہے۔

## رفع کی بحث

۲..... دوسرا قرینہ رفع کا ہے جو توفی کے بعد ذکر کیا گیا۔ چونکہ توفی کا استعمال علاوہ دوسرے معانی کے موت کے لئے بھی ہوتا ہے جو خلاف مقصود ہے۔ اس لئے رافع بڑھا دیا گیا۔ تاکہ یہ احتمال باقی نہ رہے اور توفی کے معنی زندہ آسمان پر اٹھالینے کے متعین ہو جائیں۔

”ولما علم اللہ ان من الناس من یخطر ببالہ ان الذی رفعہ الیہ ہو روحہ لا جسدہ ذکر ہذا الکلام لیدل علی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام رفعہ بتمامہ الی السماء بروحہ وبجسدہ ویدل علی صحۃ ہذا لتاویل قولہ تعالیٰ وما یضرونک من شیء“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲)

اس تخصیص کی یہ وجہ ہے کہ لغت میں رفع کے معنی اٹھانے اور نیچے سے اوپر لے جانے کے ہیں۔ چنانچہ:

- (۱)..... صراح میں ہے کہ: رفع برداشتن وهو خلاف الوضع!
  - (۲)..... رفعہ رفعاً برداشت آن را خلاف وضعه (منتہی الارب ج ۲ ص ۱۳۵)
  - (۳)..... الرفع ضد الوضع منه حدیث الدعاء اللهم ارفعی (تاج العروس ج ۱۱ ص ۱۶۸) (۴)..... رفعته رفعاً خلاف خفضة! معلوم ہوا کہ رفع خفض اور وضع کا ضد ہے اور وضع کے معنی صراح میں ”نہادن بہ جائے“ لکھے ہیں۔ ایسے ہی خفض کے معنی پست اور نیچے اتارنے کے ہیں۔ ومنہ خافضة رافعه! یعنی: برمی دار دقومے رابسوئے جنت وفرو۔ مید ارد قومے را در آتش!
- اس لئے رفع کے معنی بالا، برآوردن یا ازجائے برداشتن ہوئے۔ لیکن اٹھانا کبھی جسم کا ہوتا ہے اور کبھی اعراض اور معانی کا۔ اس لئے رفع کا استعمال بھی دونوں طرح آیا ہے۔ جیسا کہ ذیل کی مثالوں سے ظاہر ہے:

۱..... ”رفع راسہ الی السماء“ (مشکوٰۃ ص ۱۸۴)

۲..... ”رفع الی رسول اللہ ﷺ الصبی“

(مشکوٰۃ کتاب الجنائز ص ۱۵۰)

۳..... ”رفعه الی یدہ ای رفعہ الی غایۃ طول یدہ لیسرأه

الناس فینظرون وقیل ای رفع الماء منتھیاً الی اقصى مدیده لیراه الناس“

(مجمع البحار ج ۲ ص ۳۵۷)

۴..... ”وفی الحدیث لاترفعن روسکن حتی لیستوی الرجال

جلوساً“

۵..... ”وارفع ازارک الی نصف الساق“ (مشکوٰۃ ص ۱۶۹)

یہ سب رفع جسمی کی مثالیں ہیں۔

۱..... ”یرفع الحدیث الی عثمان ای یرفع حدیث الناس

وکلامہم الیہ“

۲..... ”یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النهار“

(مسلم ج ۱ ص ۹۹ باب ولقد رآه نزلة اخری)

۳..... ”والعمل الصالح یرفعه“ (فاطر: ۱۰۰)

۴..... ”من تواضع لله رفعه الله“

(کنز العمال ج ۳ ص ۱۱۳ حدیث نمبر ۵۷۳۶)

۵..... ”قال النبی ﷺ للعباس رفعك الله یاعم“

(کنز العمال ج ۱۳ ص ۵۱۲ حدیث نمبر ۳۷۳۱۵)

ان تمام مثالوں میں نقل کلام، غرض عمل اور اس کی قبولیت اور رفع درجات وغیرہ اعراض ومعانی کے لئے لفظ رفع کا استعمال ہوا ہے۔ مگر جب رفع کا مفعول کوئی جسم ہو تو رفع جسمانی اور انتقال مکانی یعنی ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانا لفظ رفع کے حقیقی اور وضعی معنی ہیں اور دوسرے معنوں میں اس کا استعمال مجازی طور پر ہوتا ہے۔

مصباح منیر میں ہے کہ: ”فالرفع فی اجسام حقیقة فی الحركة

والانتقال وفی المعانی علی ما یقضیہ المقام“ ﴿رفع کے حقیقی معنی جسم میں حرکت اور

انتقال کے ساتھ ہیں اور معانی میں اس کی حقیقی مراد بتقاضاے مقام ہے۔﴾

مسئلہ زیر بحث میں رافع کا مفعول مخاطب کی ضمیر ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع

ہو رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ عیسیٰ جسم مع الروح کا نام ہے۔ تنہا روح یا فقط جسم کو عیسیٰ نہیں کہتے۔ علاوہ ازیں جب متوفیک اور مطہرک میں ضمیر سے مجسم عیسیٰ مراد ہے تو افعک میں بھی وہی مخاطب ہوں گے۔ محض عیسیٰ کی روح مراد نہیں ہو سکتی۔

چونکہ اجسام میں رفع کے حقیقی معنی نقل و حرکت اور ایک جگہ سے دوسری جگہ اٹھالینے کے ہیں۔ رفع منزلہ اور رفع عمل وغیرہ دوسرے معانی مجاز ہیں اور حقیقت جب تک متعذر نہ ہو بلاقرینہ مجازی معنی مراد لینے جائز نہیں۔ اس لئے یہاں رفع سے رفع جسمانی ہی مراد ہوگا۔ رفع درجات وغیرہ نہیں ہو سکتے۔

البتہ اگر کوئی قرینہ مجاز کا موجود ہو اور حقیقی معنی مراد لینے متعذر ہو جائیں تو پھر اس کا استعمال معنی مجازی میں صحیح ہوگا، یا لفظ کا استعمال معنی حقیقی میں ہو مگر حقیقی اور مجازی معنوں میں لزوم ہونے کی وجہ سے ذہن معنی موضوع لہ ملزوم سے مجازی معنی لازم کی طرف منتقل ہو جائے اور اسی طرح حقیقی اور مجازی دونوں معنوں کا ارادہ کر لیا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ لہذا کسی صورت میں تنہا معنی مجازی مراد نہ ہوں گے۔ بلکہ معنی حقیقی بھی اس کے ساتھ ملحوظ رہیں گے اور اسی کا نام کنایۃ ہے۔ چنانچہ علامہ دسوتی کہتا ہے کہ:

”قیل انھا لفظ مستعمل فی المعنی الحقیقی لینتقل منه الی المجازی وعلی هذا تکنون داخله فی الحقیقة لان اراده المعنی الموضوع له باستعمال اللفظ فیہ فی الحقیقة اعم من ان تکنون وحدها کما فی الصریح اومع ارادة المعنی المجازی کما فی کنایة (عقیده الاسلام ص ۳۸)“

”وقال ایضاً فعلم من هذا ان المعنی الحقیقی یجوز ارادته اللانتقال منه للمراد فی کل من کنایة والمجاز ویمتنع فیہا اراده المعنی الحقیقی بحیث یكون هو المعنی المقصود واما ارادته مع لازمه علی ان الغرض المقصود بالذات هو اللازم فهذا اجازت فی کنایة دون المجاز وقال فی عروس الافراح فاذا قلت زید کثیر الرماد فالمراد کرمه ولا یمنع من ذلك ان ترید افادة کثرة الرماد حقیقة لتكون اردت بالا فادة اللازم والملزوم معاً“

(عقیده الاسلام ص ۳۸)

”ذکر الیعقوبی ظاہر عبارة السکاکی فی بعض المواضع علی ان

ارادہ اللزائم اصل و ارادہ المعنی الحقیقی بتبعۃ ارادۃ اللزائم“

(عقیدۃ الاسلام ص ۳۸)

”قال ابن الاثير فى المثل السائر والذى عندى فى ذلك ان الكناية اذا وردت تجاز بها جانباً حقيقة ومجاز وجاز حملها على الجانبين معاً الا ترى ان اللمس فى قوله تعالى اولا مستم النساء يجوز حمله على الحقيقة والمجاز وكل منها يصح به المعنى ولا يختل“ (عقیدۃ الاسلام ص ۴۰)

”فى نهايته الايجاز (للرازى) ان الكناية عبارة عن ان تذكر لفظة وتفيد بمعناها معنى ثانياً وهو المقصود“ (عقیدۃ الاسلام ص ۴۱)

”فى المطول الكناية لفظ اريد به لازم معناه مع جواز ارادته مع اى ارادة ذلك المعنى مع لازمه كالفظ طويل النجاد والمراد به لازم معناه اعنى طويل القامة مع جواز ان يراد حقيقة طول النجاد ايضاً فظهر انها تخالف المجاز من جهة ارادہ المعنى الحقیقی مع ارادة لازمه لارادة طول النجاد مع ارادة طول القامة بخلاف المجاز فانه لا يصح فيه ان يراد المعنى الحقیقی“

غرض کنایہ میں لفظ کا استعمال اگرچہ اپنے اصلی معنی ہی میں ہوتا ہے۔ لیکن معنی حقیقی اور مجازی دونوں کا ارادہ کیا جاتا ہے۔ مجاز کی طرح صرف معنی مجازی ہی مراد نہیں ہوتے۔ بلکہ حقیقی بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے اگر یہاں رفع سے بطور کنایہ رفع درجات کا ارادہ کیا گیا تو پھر بھی رفع جسمانی کا مراد لینا ضروری ہوگا اور رفع درجات کی وہی صورت یعنی پڑے گی جو رفع جسمانی کے خلاف نہ ہو۔ مگر کنایہ میں معنی مجازی لفظ کا مدلول نہیں ہوتے۔ بلکہ کسی دلیل خارجی سے ثابت ہوتے ہیں۔ اس لئے معنی کنائی پر دلالت کرنے کے لئے مجاز کی طرح قرینہ کی احتیاج ہے۔

”قال الجر جانی فى دلائل الاعجاز المكنى عنه لا يعلم من اللفظ بل من غيره الا ترى ان كثيراً الرماد لم يعلم منه الكرم من اللفظ بل لانه كلام جاء عندهم فى المدح ولا معنى للمدح بكثرة الرمادا (عقیدۃ الاسلام ص ۳۸)“

”قال الزمخشري ان الكناية ان تذكر الشئى بغير لفظه الموضوع له ..... قال ابن السبكي لاشك فى احتياج الكناية للقرينة الا ان تشهر الكلمة فى الكناية فتستغنى عن القرينة كالحقائق العرفية ولكنها ليست قرينة

تصرف الاستعمال الی غیر الموضوع کما تصرف المجاز بل تصرف قصد الافادة“

(عقیدۃ الاسلام ص ۳۹)

چونکہ یہاں رفع جسمانی اور صعود آسمانی رفع درجات کو مستلزم ہے۔ اس لئے اگر رافعك سے بطور کنایہ رفع درجات کا ارادہ کر لیا جائے تو چنداں مضائقہ نہیں۔ لیکن حقیقی معنی کو چھوڑ کر محض مجازی معنی مراد لینے میں مجاز کا کوئی قرینہ نہ ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں ہیں۔ بلکہ اس جگہ ایسے قرینے پائے جاتے ہیں جن سے معنی مجازی کا ارادہ کرنا بالکل ناجائز معلوم ہو رہا ہے۔ مجملہ ان قرائن کے چند قرینے ذیل میں درج کئے جاتے ہیں:

۱..... جب متوفیک اور مطهرک کی ضمیر سے بخیال مرزا قادیانی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مرنا اور ان کو یہودیوں کے ناپاک الزامات سے بری کرنا مراد ہے تو رافعك میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اٹھانا لیا جائے گا۔ رفع روح یا رفع درجات مراد لینے سے بلاوجہ انتشار ضماں لازم آئے گا جو ناجائز ہے۔

۲..... اگر رفع درجات سے وہ رفعت اور بلندی مرتبہ کی مراد ہے جو مقبول بارگاہ الہی اور نبی ہونے کی وجہ سے حاصل ہے تو ایسی رفعت ان کو سلام علیٰ یوم ولدت! اور ایدتک بروح القدس! وغیرہ کی وجہ سے پہلے ہی حاصل ہے۔ وعدہ کی جگہ حاصل شدہ چیز کا وعدہ کرنا بے محل تحصیل حاصل ہے۔ پھر اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کوئی خصوصیت نہیں۔ ایسی رفعت اور بزرگی تمام انبیائے کرام علیہم السلام کے لئے بھی حاصل ہے۔ خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مخاطب بنانا اور ان سے اس امر کا وعدہ کرنا بتا رہا ہے کہ اس رفع سے کسی خاص قسم کا رفع مراد ہے اور اگر شرف نبوت سے زیادہ رفع درجات عطا کرنے کا وعدہ کرنا مراد ہے تو وہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ آیت: ”ورفع بعضهم درجات وآتینا عیسیٰ بن مریم البینات (البقرہ: ۲۵۳)“ میں آتینا کا عطف رفع درجات پر کیا گیا ہے اور عطف مغاڑت کو چاہتا ہے۔ اس لئے جو کچھ عیسیٰ کو دیا گیا وہ رفع درجات کے علاوہ ہے۔

۳..... اگر رفع درجات موت کی صورت میں کئے گئے ہیں اور توفی سے بھی مرنا مراد ہے جیسا کہ مرزا قادیانی کہتا ہے تو بلا فائدہ تکرار لازم آئے گا اور آیت فائدہ سے خالی ہو جائے گی۔ کیونکہ ہر صالح اور نیک بخت کی موت ایسی ہی ہوا کرتی ہے۔ اس کا بصورت وعدہ بیان کرنا فضول اور لایعنے بات ہے۔

۴..... یہ آیتیں باتفاق علماء نقل وند نجران کے سامنے ان کے عقائد کی اصلاح

کے لئے پڑھی گئیں۔ ان کا عقیدہ تھا کہ سولی دیئے جانے کے بعد زندہ کر کے ان کو آسمان پر اٹھالیا گیا۔ اگر رفع آسمانی کا عقیدہ خلاف واقع اور غلط تھا تو جہاں عقیدہ صلیب، تثلیث پرستی اور ابنیت کی صاف لفظوں میں تردید کی گئی تھی وہاں اس عقیدہ کی اصلاح بھی کھلے لفظوں میں ہونی چاہئے تھی۔ مبہم الفاظ بیان کر کے ان کو اور مسلمانوں کو گمراہی میں کبھی نہ ڈالا جاتا۔

۵..... اگر تو فی اور رفع دونوں کا مفاد موت ہے تو اس کا تعلق مکر کے ساتھ صحیح نہیں رہتا اور نہ یہودیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مخلصی ظاہر ہوتی ہے۔ باوجود یہ کہ آیت اسی غرض سے بیان کی گئی ہے۔

۶..... جب قرآن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نبی اور اولوالعزم رسول ہونے کی خبر دی گئی اور ان کو دنیا اور آخرت دونوں جگہ وجیہ بتایا گیا ہے اور روح القدس سے ان کی تائید کی گئی تو پھر ملعونیت کے تردید کرنے کی کیا ضرورت رہی اور اگر قتل ہونا یا سولی دیا جانا ملعونیت ہے تو بہت سے سچے نبی یہودیوں کے ہاتھوں سے قتل کئے گئے ہیں۔ ان کے ملعون ہونے کی تردید بھی قرآن میں ہونی چاہئے تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے والے ساحر سولی دیئے جانے کی وجہ سے ایجاز باللہ ملعون ہونے چاہئیں؟

۷..... یہ وعدے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تنہائی میں ہوئے جن کا یہودیوں کو مطلق علم نہیں ہوا۔ لہذا اگر یہ وعدے یہودیوں کے خیال کی تردید کرنے کے لئے تھے تو ان کو اس کا علم نہ ہونے کی وجہ سے تردید سے کوئی فائدہ نہیں ہوا اور اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مقبولیت کی اطلاع دینی مقصود تھی تو ان کو اپنے مقبول ہونے کا پہلے ہی علم تھا۔ اس لئے اسے ذکر کرنا بھی بے سود ہے۔

۸..... جب اجماع امت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے تو بدالمت اجماع، رفع سے رفع جسمانی ہی مراد ہوگا۔ کوئی اور معنی نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ عام مفسرین نے رفع سے، رفع جسمانی ہی مراد لیا ہے۔ چنانچہ تفسیر رحمانی میں علامہ صوفی علی مہاشمی نے لکھا ہے کہ: ”رافع الی الی سماء“ و مقرر ملائکتی“

امام رازی فرماتے ہیں کہ: ”رافع الی معانہ انہ یرفع الی مکان لا یمکن الحکم علیہ فیہ غیر اللہ لان فی الارض قدیتولی الخلق انواع الاحکام

فاما السماوات فلاحاكم هناك في الحقيقة وفي الظاهر الا الله“

(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۳)

”رافعك ومطهرك من الذين كفروا اي برفعي اياك الى السماء (ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰)“ جو کچھ ہم نے تفاسیر کے حوالہ سے لکھا ہے وہی حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے۔

”عن ابن عباس ان الله رفعه بجسده وانه حيي الان وسيرجع الى الدنيا فيكون ملكا ثم يموت كما يموت الناس (طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۴۵)“

س ..... (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۲۵۸) میں ہے کہ: ”ورافعك الى اي رافع عملك

الى وهو كقوله تعالى اليه يصعد الكلم الطيب والمراد من هذه الآية انه تعالى بشره بقبول طاعته واعماله“ اور ج ۲ ص ۲۵۴ میں ہے کہ: ”واعلم ان هذه الآية تدل على ان رفعه في قوله ورافعك الى هو الرفع بالدرجة والمنقبة لا بالمكان والجهته“ یعنی اس آیت سے جو مسیح علیہ السلام کا رافع ثابت ہوتا ہے اس سے درجات کی ترقی اور عزت کا رافع مراد ہے۔ رافع مکانی (جیسا کہ غیر احمدی مانتے ہیں) اور جہت والامراد نہیں۔

ج ..... اگر امام رازمیؒ نے اس لفظ کی توجیہ میں قبولیت عمل اور رافع درجات کے معنی بیان کئے ہیں تو رافع جسمانی کی توجیہ بھی تو ذکر کی ہے۔ ایک توجیہ کے بیان کرنے سے دوسرے معنی کی تردید یا نفی لازم نہیں آتی۔ پھر یہ حوالہ مرزا قادیانی کے حق میں اس وقت مفید ہو سکتا ہے جبکہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ امام کی رائے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام مردہ ہیں اور ان کے نزدیک توفی کے معنی مرنے کے ہیں اور وہ دوبارہ زندہ ہونے کے قائل نہیں یا فوقیت مرتبہ اور درجہ کی بلندی بغیر موت کے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس لئے رافع درجہ سے موت کے معنی اخذ کرنے ضروری ہیں۔ مگر یہ دونوں باتیں خلاف واقع اور غلط ہیں۔ جائز ہے کہ وہ زندہ بھی ہوں اور رافع درجات اور قبولیت عمل بھی ان کو حاصل ہو۔ اس سے موجودہ وقت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت ثابت نہیں ہوتی۔

امام رازمیؒ بھی رافع درجات وغیرہ کے بحالت حیات ہی قائل ہیں۔ مرزا قادیانی کی طرح بذریعہ موت درجہ کی رفعت اور بلندی نہیں مانتے۔

چونکہ ایسے معنی مجازی مقصود اصلی یعنی تخلیص اور دشمنوں سے نجات دلانے اور زندہ



اٹھالینے کے منافی نہیں ہیں۔ اس لئے اگر یہ معنی بھی لے لئے جائیں تو چنداں حرج نہیں ہے اور مگر اللہ کے ساتھ تعلق صحیح رہے گا اور امام صاحب کا یہ فرمانا کہ آیت رفعت اور فوقیت پر دلالت کرتی ہے جہت اور مکان پر نہیں کرتی۔ اس کا یہ مطلب ہے کہ اس توجیہ میں رفع منزلت اور فوقیت مرتبہ ہی مراد ہوگی۔ رفع مکانی مراد نہیں ہوگا۔ اس عبارت کا یہ مفہوم ہرگز نہیں ہے کہ جو کچھ رفع جسمانی کے متعلق ہم پہلے لکھ آئے ہیں وہ غلط ہے۔ اس آیت میں سوائے رفع درجہ کے کسی اور قسم کا رفع مراد لینا درست نہیں ہے۔

س ..... تفسیر جامع البیان ص ۵۲ میں ہے کہ رافعك الی ای الی محل کرامتی یعنی اپنی عزت کے مقام کی طرف رفع کرنے والا ہوں۔ گویا جنت میں داخل کروں گا۔ بفرمودہ: ”یا ایہتا النفس المطمئنة ارجعی الی ربك راضیة مرضیة“

(الفجر: ۲۷، ۲۸)

(تفسیر روح البیان ج ۱ ص ۳۳۱) میں ہے ”رافعك الی ای الی محل کرامتی ومقر ملائکتی وجعل ذالك رفعاً الیه للتعظیم مثله قوله انی ذاهب الی ربی وانما ذهب ابراهیم علیہ السلام من العراق الی الشام“ یعنی اللہ تعالیٰ کا اپنی طرف منسوب کرنا صرف تعظیم کے لئے ہے۔ جیسا کہ اس قول میں ہے: ما ذہب! حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام عراق سے شام کی طرف گئے تھے۔ (احمدیہ پاکت بک)

ج ..... ان دونوں عبارتوں کے نقل کرنے سے مرزائی جماعت کا یہ مطلب ہے کہ محل کرامت سے عزت اور شرافت کا درجہ مراد ہے۔ فلک یا آسمان مراد نہیں ہے۔ مگر ان کا یہ خیال سراسر غلط اور لغو ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں رفع کی نسبت اپنی طرف کی ہے۔ جس سے خدا کے واسطے مکانیت سمجھی جاتی تھی۔

چونکہ خدا کے لئے کوئی جہت یا مکان مقرر نہیں ہے۔ جس کی طرف کسی شئی کا رفع جسمانی ممکن ہو۔ اس لئے مفسرین نے اس شبہ کا ازالہ کرنے کے لئے الی سے الی محل کرامتی اور مقر ملائکتی مراد لیا ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ فرشتوں کے رہنے کی جگہ آسمان ہے۔ اس لئے محل کرامت سے بھی وہ ہی مراد ہے۔

اب ایک شبہ اور تھا۔ وہ یہ کہ جب رفع الی اللہ سے رفع الی محل کرامتہ اللہ مراد ہے تو رافعك الی محل کرامتی یا مقر ملائکتی کیوں نہیں کہا۔ رافعك الی کہہ کر رفع کی نسبت اللہ نے اپنی طرف کس لئے کی ہے۔ اس شبہ کا مفسرین نے یہ جواب دیا ہے کہ رفع کی نسبت اپنی طرف اللہ

تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت اور بزرگی ظاہر کرنے کے لئے کی ہے۔ جس طرح مسجد کو خانہ خدا یا کعبہ کو بیت اللہ اور مکہ کے رہنے والوں کو حیران اللہ، شرافت اور تعظیم کی غرض سے کہتے ہیں یا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ملک شام کی طرف سفر کرنے کو انسی ذاہب الیٰ ربی کہہ کر اپنا رجوع الی اللہ ہونا ظاہر کیا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی شرافت اور تعظیم شان کے لئے رفع کی نسبت اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف کر دی ہے۔ اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ جس طرح انسی ذاہب الیٰ ربی سے شام کی طرف جانا مراد ہے۔ اسی طرح رافعک الیٰ سے جنت کی طرف لے جانا مراد ہے۔ معلوم نہیں کہ جنت کی طرف لے جانے کی خصوصیت کہاں سے لگادی۔ کیا کسی کو لے جانا جنت کے علاوہ دوسری جگہ نہیں ہو سکتا جو یا ایتھا النفس! کا تا سید ایش کرنا فائدہ مند ہو سکے۔ پھر انسی ذاہب الیٰ ربی کی تشبیہ سے یہ معنی کیوں نہیں لئے جاتے کہ جس طرح ذاہب الیٰ ربی سے ملک شام مراد ہے اسی طرح رافعک الیٰ سے رفع الیٰ السماء مراد ہے۔ بعینہ خدا کی طرف جانا اور اس کی طرف اٹھانا دونوں جگہ مراد نہیں۔ علاوہ ازیں جب مرزائیوں کے نزدیک فی الحال جنت کا وجود ہی نہیں ہے تو اس کی طرف رجوع کرنے کے کیا معنی ہیں؟۔ امام رازیؒ اس تفسیر کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”وقد دللنا فی المواضع الكثيره من هذا الكتاب باللائل القاطعة على انه یمتنع كونه تعالیٰ فی المكان فوجب حمل اللفظ على التاویل . وهو من وجوه الأول ان المراد الیٰ محل کرامتی وجعل ذالك رفعا الیه للتفخيم والتعظیم ومثله قوله تعالیٰ انی ذاهب الیٰ ربی وانما ذهاب ابراهیم علیہ السلام من العراق الی الشام وقد یقول السلطان ارفعوا هذا الامر الی القاضی وقد یسمى الحجاج زوار الله ویسمى المجاورون حیران الله والمراد من كل ذالك التفخيم والتعظیم فكذا ههنا“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۳)

س ..... مرزا قادیانی نے رافعک الیٰ کا ترجمہ عزت کے ساتھ اٹھانے والا کر کے عزت کی موت مراد لی ہے اور از الہ اوہام میں روح کا رفع کرنا لکھا ہے۔ کیا اس کا ثبوت کسی کتاب سے ملتا ہے۔

ج ..... ہرگز نہیں۔ عزت کے ساتھ اٹھالینے سے موت مراد یعنی یا رفع کے معنی روح کرنے لغت کی کسی کتاب سے ثابت نہیں اور نہ عربی زبان کے محاورہ میں اٹھانے کے معنی موت کے آئے ہیں اردو کا محاورہ عربی پر چسپاں کرنا سخت جہالت اور دیدہ دلیری ہے۔ قرآن

شریف میں بھی اس کی کوئی شہادت موجود نہیں ہے۔ یہ محض مرزا قادیانی کی من گھڑت اور ان کا تصرف فی اللغة ہے۔ اس کے علاوہ رفع جسمانی اور اعزاز میں منافاۃ نہیں ہے۔ دونوں زندگی کی حالت میں جمع ہو سکتے ہیں۔ جیسا کہ رفع ابویہ علی العرش میں ہے۔ یعنی حضرت یوسف علیہ السلام نے (عزت کے ساتھ) اپنے والدین کو تخت پر بٹھایا۔

توفی سے رفع الی السماء مراد لینے کا دوسرا قرینہ ”ومطهرک من الذین کفروا“ ہے۔ وہ اس لئے کہ تطہیر کے معنی لغت میں پاک کرنے کے ہیں۔ چونکہ کفار خبث باطنی کی وجہ سے بعینہ نجاست قرار دیئے گئے ہیں۔ جیسا کہ آیت ”انما المشرکون نجس (توبہ: ۲۸)“ سے ظاہر ہے۔ اس لئے ان سے نجات دینے اور چھڑا لینے کو تطہیر سے تعبیر کیا گیا ہے۔ لہذا تطہیر کا لفظ تخلص اور انجاء کے لئے بطور استعارہ استعمال کرنا اسی وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسم اطہر تک کفاروں کا ناپاک ہاتھ نہ پہنچنا تسلیم کریں اور ان کا صحیح سالم آسمانوں پر مرفوع ہونا مان لیں۔ یہی وجہ ہے کہ بعض مفسرین تطہیر کو دشمنوں سے تخلص اور انجاء کا وعدہ قرار دیتے ہوئے اس سے رفع جسمانی کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ:

”ومطهرک من الذین کفروا ای برفعی ایاک الی السماء“

(ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰)

”عن ابن عباسؓ ان رهطاً من اليهود سبوه وامه فدعا عليهم  
نسخهم قرده وخنازير فاجتمعت اليهود على قتله فاخبره الله بانه يرفع الى  
السماء ويطهره من صحبة اليهود اخرجه النسائي وغيره“ (السراج المنير)  
”وانما ارفعك لاني مطهرک من جوار الذین کفروا الغلا يصل اليک  
من آثارهم“ (تفسیر رحمانی)

غرض تطہیر سے عام مفسرین کے نزدیک دشمنوں سے ان کو بچانا اور ان کے ناپاک ہاتھ  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسم مبارک تک نہ پہنچنے دینا ہی مراد ہے۔ اسی وجہ سے سورہ المائدہ میں  
احسانات کے ضمن میں اللہ تعالیٰ نے ”اذ کففت بنی اسرائیل عنک“ کو ذکر فرمایا ہے۔ اگر  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی پر چڑھانا اور ان کے سر پر کانٹوں کا تاج رکھنا اور ہاتھ پاؤں میں  
میخیں ٹھوکنا اور پسی میں تیر مارنا واقع ہوا ہوتا جیسا کہ مرزا علیہ ما علیہ کہتا ہے تو اس ذلت اور رسوائی  
کے باوجود اس کو کبھی تطہیر اور کف سے کبھی تعبیر نہ کیا جاتا اور نہ موضع اثنان میں اس کا ذکر کرنا  
مناسب ہوتا۔

پھر قرینہ حالیہ بھی اس امر کا متقاضی ہے کہ یہاں تطہیر سے مراد دشمنوں کے مکر سے بچالینا ہے۔ کیونکہ یہ وعدہ اس وقت کیا گیا جبکہ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے اور ان کی اہانت اور تذلیل کی کوشش کر رہے تھے۔ اگر بخیاں مرزا قادیانی اسی حالت میں یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پکڑنے اور ان کے تذلیل کرنے اور اپنے خیال میں ان کو قتل کرنے اور مارنے میں کامیاب ہو گئے تھے تو کف اور تطہیر کے وعدے کی کوئی اصلیت باقی نہیں رہتی اور یہودیوں کا مکر تدبیر الہی کے مقابلہ میں غالب ماننا پڑے گا۔ یہ بات کسی کافر کے منہ سے نکل سکتی ہے مسلمان ایسا کہنے کی کبھی جرأت نہیں کر سکتا۔

س ..... اگر تطہیر سے مراد اس جگہ ان الزامات سے بری کرنا لے لیا جائے جو آپ کی والدہ ماجدہ پر یہودیوں کی طرف سے لگائے تھے اور رسول اللہ ﷺ کے ذریعہ سے قرآن میں اس سے بری ہونا ظاہر کیا گیا ہے تو کیا حرج ہے۔

ج ..... رسول اللہ ﷺ کی معرفت مستقل طور پر حضرت مریم کی برأت ذکر نہیں کی گئی۔ بلکہ جو برأت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبانی شیر خوارگی کی حالت میں کرائی گئی تھی انہیں کلمات کو رسول اللہ ﷺ کے ذریعہ سے قرآن میں ذکر کیا گیا ہے۔ قرآن عزیز ناقل اور اس کی تصدیق کرنے والا ہے۔ بری کرنے والے خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی ہیں۔

چونکہ یہ برأت مہد اور گہوارہ میں زمانہ نبوت سے بہت پہلے لڑکپن میں ہو چکی تھی۔ اس لئے مطہر کا وعدہ جو نبوت کے بعد رفع آسمانی کے قریب ہوا ہے کبھی برأت کا وعدہ نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کہاں کی عقلمندی ہے کہ پانچ سو برس تک تو ان کو مورد الزام بنائے رکھا اور زنا کی تہمت سے ان کو بری نہ کیا اور جب رسول اللہ ﷺ تشریف لائے تو قرآن کریم میں ان کی برأت ذکر فرمادی جس کو یہودی خدا کی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔ مصرعہ:

بریں عقل و دانش ببايد گريست

آیت نمبر ۶ ..... ”وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم (النساء: ۱۰۷)“

تحقیق لغوی و نحوی

التشبیہ ایک کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینا ”شبهته اياه وشبهه تشبیہا مانند او کرد اند“ (منتہی الارب ج ۲ ص ۳۲۰) اور بمعنی اشتباہ یعنی ”پوشیدہ شدن کا رومانند آن“ (منتہی الارب ج ۲ ص ۳۲۰) ”منہ امور مشتبه کارہائے مشکل“ (منتہی الارب ج ۲ ص ۳۲۰)

”الفتنة تشبه مقبلة وتبين مدبرة اي انها اذا اقبلت شبهت على القوم وارتهم انهم على الحق حتى يدخلوا فيها ويركبوا منها ما لا يجوز فاذا ادبرت وانقضت بان امرها فعلم من دخل فيها انه كان على الخطاء“

(مجمع البحار ج 3 ص 176)

” (في الحديث) بينهما مشتبهات روى من التفعيل والافتعال شبهت بغيرها مما لم تبين به حكمها على التعيين والتبست من وجهين لا يعلم حكمها كثير من الناس انه حرام وحلال“ (مجمع البحار ج 3 ص 177)

”شبه عليهم بضمهم شين وكسر موحدة اي اشتبه عليهم“

(مجمع البحار ج 3 ص 178)

”شبه عليه الامر مجهولا مشكلا شد بروء كار“

(منتهى الارب ج 2 ص 320)

لكن! لكن مخفف حرف عطف ہے۔ مگر لیکن مشد کی طرح استدراک کا فائدہ بھی دیتا ہے۔ مفرد پر داخل ہو کر عطف مفرد علی المفرد کے لئے اور جملہ پر عطف جملہ علی الجملہ کے واسطے آتا ہے۔ دونوں صورتوں میں نفی بغیر کبھی مستعمل نہیں ہوتا۔ البتہ مفرد میں معطوف علیہ ہمیشہ منفی ہوتا ہے اور عطف جملہ میں معطوف اور معطوف علیہ میں سے ایک جملہ کا منفعیہ ہونا ضروری ہے۔ چونکہ معطوف اور معطوف علیہ میں تعلق اور ارتباط کا ہونا لازمی ہے۔ اس لئے جس حکم کی ایک جملہ میں نفی کی جائے گی دوسرے میں اسی کا ثبوت ضروری ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ہمیشہ ایک حکم میں نفی اور اثبات کے درمیان واقع ہوا کرتا ہے:

”فان كانت لعطف المفرد على المفرد فهي نقيضة لافتكون لايجاب ما انتفى عن الاول فتكون لازمه لنفي الحكم عن الاول نحو ما قام زيد لكن عمرو اي قام عمرو وان كانت لعطف الجملة على الجملة فهي نظيرة بل في مجيها بعد النفي والاثبات فبعد النفي لاثبات ما بعدها وابعاد الاثبات لنفي ما بعد ها نحو جاء في زيد لكن عمرو ولم يجي وما جاء ني زيد لكن عمرو قد جأني فعلة كل تقدير غير مستعملة بدون النفي (شرح جامي)“

علامہ عبدالکحیم فتکون لايجاب کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”لا ثبات

ما انتفى عن المتبوع مع الاستدراك“ (تکلمہ عبدالغفور ص 54)

معلوم ہوا کہ عطف مفرد میں جس حکم کی متبوع اور معطوف علیہ سے نفی کی جائے گی اسی کا تابع اور معطوف کے لئے ثابت کرنا ضروری ہے اور عطف جملہ میں اگرچہ معطوف علیہ کا منفی ہونا لازمی نہیں ہے۔ لیکن جملتین میں ایک ہی حکم پر نفی اور اثبات کا واقع ہونا ضروری ہے۔ اور کبھی لکن پر واؤ داخل کر دیا جاتا ہے۔ شارح رضی کے خیال میں ایسا واؤ عطف کے لئے نہیں ہوتا۔ بلکہ اعتراضیہ کہلاتا ہے:

”قال عبدالحکیم فی التکملہ ( لعل وجهه ان الواؤ والعاطفة للجمع وليس مقصود والمتکلم لجاہ زید ولكن عمرو لم یجی افادۃ ان حکمین المتغائرین متحققان فی نفس الامر فان المفید لذلك جاہ زید ولم یجی عمرو بل مجرد رفع التوهم الناشی من الکلام السابق وهو لا تمام الاول فیكون للاعتراض“

اور بعض نحو یوں نے واؤ کو عطف مفرد میں زائد لازم اور غیر لازم کہا ہے اور بعض کے نزدیک واؤ عطف مفرد علی المفرد یا عطف جملہ علی الجملہ کے لئے اور لکن محض استدراک کا فائدہ دیتا ہے۔ لیکن عطف جملہ میں جملہ معطوف کا صدر محذوف ہے اور معطوف علیہ میں مذکور:

”اختلف فی نحو ما قام زید لکن عمرو علی اربعة اقوال احدها لیونس ان لکن غیر عاطفة والواؤ عاطفة مفرداً علی المفرد . والثانی لابن مالک ان لکن غیر العاطفة والواؤ عاطفة جملة حذف بعضها علی جملة صرح بجمعها قال فالتقدير فی نحو ما قام زید ولكن عمرو ولكن قام عمرو والثالث لابن عصفوران لکن عاطفة والواؤ زائده لازمه والرابع لابن کیان ان لکن عاطفة والواؤ زائده غیر لازمه“ (حاشیہ جمال)

یہ اختلاف واؤ کے ساتھ لکن کے عاطفہ اور غیر عاطفہ ہونے کے متعلق اس وقت ہے جبکہ لکن مفرد پر داخل ہو اور اگر وہ جملہ پر آ جائے تو پھر لکن عاطفہ ہی ہوگا۔ ابتدائی وغیرہ نہیں ہوگا۔ ان لکن الداخل علی الجملة عاطفه وهو مختار الزمخشری فلا یحسن الوقف علی ما قبلها . (تکملہ عبدالغفور)

استدلال

اب اگر شبہ ماضی مجہول کے معنی تشبیہ دیا گیا اور شبیہ اور ہمشکل بنایا گیا کریں تو لکن عطف مفرد کے لئے اور کلام سابق سے اس وہم کو دور کرنے کے واسطے ہوگا کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ

السلام مقتول یا مصلوب نہیں ہوئے تو یہود و نصاریٰ ان کے سولی پر مرنے اور بذریعہ صلیب قتل ہونے پر کیوں متفق ہیں۔

چونکہ عطف مفرد میں جس حکم کی متبوع یعنی معطوف علیہ میں نفی کی جائے گی اسی کا اثبات تابع اور معطوف میں ضروری ہے۔ اس لئے شبہ لہم کا عطف و ماقتلوہ و ماصلبوہ کی ضمیر مفعول پر ہوگا۔ تاکہ عطف مفرد علی المفرد بن سکے اور جو حکم متبوع یعنی ضمیر غائب سے منقذ کیا گیا ہے۔ وہی شبہ کی ضمیر کے واسطے ثابت کیا جائے گا۔ مگر شبہ فعل ہے اور فعل کا عطف ضمیر پر نہیں ہو سکتا۔ اس لئے لفظ من نکال کر شبہ اس کا صلہ بنا دیا جائے گا اور وہی ضمیر غائب پر معطوف بھی ہوگا۔ اس صورت میں عبارت کی تقدیر اس طرح ہوگی۔ و ماقتلوہ و ماصلبوہ ولكن قتلوه و صلبوه من شبه لہم!

چنانچہ تفسیر رحمانی میں اس کی یہی تقدیر نکالی ہے۔ ولكن قتلوه و صلبوه من القی علیہ شبہ یعنی حضرت عیسیٰ کو قتل نہیں کیا اور نہ ان کو سولی دی گئی۔ بلکہ ان کی ایک شبیہ کو سولی دے کر مارا گیا۔

(مدارک ج ۱ ص ۲۰۳ اور کشف ج ۱ ص ۵۸۷) میں ہے۔ ولكن شبه لہم من قتلوه! اس صورت میں عطف بھی صحیح ہو گیا اور پیدا شدہ وہم بھی جاتا رہا۔

اگرچہ من کا مرجع شبہ کی ضمیر مقتول کی طرف راجع ہونے والے لفظوں میں موجود نہیں ہے۔ لیکن جب لکن سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل اور سولی دیئے جانے کی نفی کی گئی تو بقاعدہ لکن ضروری ہوا کہ سولی پر مرنا حضرت عیسیٰ کے علاوہ غیر کے لئے ضرور ثابت ہو۔ ورنہ لکن کا لانا صحیح نہیں رہے گا۔ اس لئے مقتول اگرچہ لفظاً موجود نہیں ہے۔ لیکن تقدیراً ضرور پایا جاتا ہے۔

”ان یسند الی ضمیر المقتول لان قوله و ماقتلوہ یدل علی انه وقع القتل علی غیرہ فصار ذالک الغیر مذکوراً بهذا الطریق فحسن اسناد شبہ الیہ“

(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۹۹)

دوسرے ”انا قتلنا“ میں یہودیوں نے قتل کا دعویٰ کیا ہے۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل نہیں کئے گئے تو ضرور وہاں کوئی ایسا آدمی ہوگا جس پر فعل قتل کا وارد ہوا ہے۔ اور وہی مقتول ہے۔

”اوالی ضمیر المقتول لدلالة انا قتلنا علی ان تم مقتولاً“

(ابو السعود ج ۲ ص ۲۵۱ والبیضاوی ج ۱ ص ۲۱۵)

لہذا قتل ہونا یا سولی دیا جانا غیر کے واسطے ہوا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ قتل ہوئے اور نہ سولی دیئے گئے۔ بلکہ عزت کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے۔ وہوا المقصود!

اگر شہید کو تشبیہ بمعنی اشتباہ سے لیں اور اس کے معنی مشتبه یا پوشیدہ کیا گیا کریں تو پھر شبہ کی اسند جار مجرور یعنی لہم کی طرف ہوگی۔ جس طرح خیل الیہ یا ذہب بہ میں الیہ اور بہ نائب فاعل ہیں اور ان کے معنی وقع علیہ الخیال یا وقع علیہ الذہاب ہیں۔ ایسے ہی شبہ لہم کے معنی وقع لہم التشبیہ والا اشتباہ کے ہوں گے اور لکن عطف جملہ علی الجملہ کے لئے ہوگا۔ چونکہ لہم کی ضمیر سولی دینے والے یہودی اور جن کو بعد میں خبر دی گئی اور وہ سولی دیئے جانے کے وقت قتل گاہ میں موجود نہ تھے۔ دونوں مراد لئے جا سکتے ہیں۔ اس لئے پہلی صورت میں وہ معنی مراد ہوں گے جو علامہ ابن تیمیہ نے بیان کئے ہیں: ”ومنہم من یقول بل اشتبه علی الذین صلبوہ و هذا قول اکثر الناس (الجواب الصحیح ج ۱ ص ۳۱۳)“ اور یہی مطلب ہے ابوالسعود اور بیضاوی کی اس عبارت کا۔ کانه قیل ولكن وقع لهم التشبیہ بین عیسیٰ علیہ السلام والمقتول، لفظ لکن کی رعایت کرتے ہوئے اس کی وہ تقدیر ہوگی جو تفسیر جامع البیان میں ذکر کی گئی ہے: ”ای لکن وقع لهم التشبیہ بین عیسیٰ والمقتول فقتلوا شبابا من انصاره حسبوه عیسیٰ“

اور اگر لہم کی ضمیر سے وہ لوگ مراد ہیں جن کو قتل کی خبر دی گئی تو پھر شبہ لہم کے یہ معنی ہیں: ”ای شبہ للناس الذین اخبرهم اولئک بصلبه (الجواب الصحیح ج ۱ ص ۳۱۳)“ یعنی سولی کسی اور شخص کو دی اور لوگوں میں حضرت عیسیٰ کا قتل کرنا غلط مشہور کر دیا جس سے سننے والوں کو حقیقت حال کی خبر نہ ہو سکی۔ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ: ”فمن الناس من یقول انہم علموا ان المصلوب غیرہ وتعمدوا الکذب فی انہم صلبوہ وشبه صلبه علی من اخبر وہم“ (الجواب الصحیح ج ۱ ص ۳۱۳) و هذا قول ابن الحزم نکرہ فی الملل والنحل

لہذا رعایت لکن یہ معنی کئے جائیں گے: ”شبہ علی الناس بصلب عیسیٰ وقد صلبوا غیرہ“ یا یہ مطلب ہے کہ قتل کوئی بھی نہیں کیا گیا۔ لیکن لوگوں میں قتل عیسیٰ کے متعلق غلط اور جھوٹی شہرت کی گئی۔ اس لئے سامعین پر امر قتل پوشیدہ اور مشتہر ہے گا۔ حقیقت حال سے پوری واقفیت نہ ہو سکی۔ یہ معنی ابوالسعود اور بیضاوی نے فی الامر یعنی وقع لہم التشبیہ فی امر القتل سے ظاہر کئے ہیں۔ یہ تو جیہہ ان لوگوں کے خیال میں ہے جو یہ کہتے ہیں کہ مصلوب یا



مقتول کوئی شخص نہیں ہوا۔ یہودیوں نے محض اپنی خفت اور شرمندگی دور کرنے کے لئے لوگوں میں غلط اور جھوٹی بات مشہور کر دی تھی۔ اس وقت عبارت کی تقدیر اس طرح ہوگی: ”لکن قتلوا و صلبوا عیسیٰ الفررضی الذی ارجف بقتله کذبا فی زعم الناس و هو غیر عیسیٰ بن مریم الذی نفی عنه الصلب فصح العطف لتغائرہ المسند الیہ“

ان تینوں صورتوں سے یہ بات منفقہ طور پر اچھی طرح ثابت ہوگئی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی دے کر کسی اور طریقہ سے قتل نہیں کیا گیا۔ بلکہ قتل ہونے والا کوئی دوسرا شخص تھا جو نبی الجملہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ مشابہت رکھتا تھا یا کسی شخص کو قتل نہیں کیا گیا۔ لوگوں میں اس کے متعلق جھوٹی اور غلط بات مشہور کر دی گئی تھی۔

فائدہ: جب تشبیہ کے معنی اشتباہ کے ہوتے ہیں تو اکثر اس کا صلہ علی آیا کرتا ہے۔ مگر یہاں شبہ علیہم کی جگہ شبہ لہم کہا گیا ہے۔ تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اشتباہ پہلے مقدر ہو چکا تھا اور دانستہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بچانے کے لئے کیا گیا۔ دیگر امور کثیرہ کی طرح اتفاقاً نہیں تھا۔

(ذکرہ فی عقیدۃ الاسلام ص ۱۲۱ طبع دیوبند)

یا اس بات پر دلالت کرنے کے لئے کہ قتل عیسیٰ کی جھوٹی خبر لوگوں کو دھوکہ دینے کے واسطے گھڑی گئی تھی۔ (هذا مستفاد من الملل والنحل)

س..... شبہ کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ کی طرف ہونا چاہئے۔ کیونکہ وہ لفظوں میں مذکور ہے اور ان کے سولی دیئے جانے کا واقعہ یہود و نصاریٰ میں متواتر اور متفق علیہ بھی ہے۔ اس لئے آیت کے معنی بیان کرتے ہوئے یہ کہنا چاہئے کہ جب قتل اور صلب کی حضرت عیسیٰ سے نفی کی گئی تو یہ شبہ ہوا کہ اگر وہ مقتول نہیں ہوئے تو یہود و نصاریٰ میں یہ بات کیوں مشہور ہوئی۔ لکن سے اس وہم کو دور کرنے کے لئے کہا کہ حضرت عیسیٰ مشابہہ بالمقتول یا مشابہہ بالقتل یعنی ادھ مویا بنا دیئے گئے تھے۔ جس سے یہود و نصاریٰ کو دھوکا لگ گیا اور وہ ان کو مصلوب یا مقتول سمجھنے لگے۔ ورنہ وہ آخروقت تک زندہ رہے اور ستاسی برس بعد اپنی طبعی موت مرے۔

ج..... شبہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹانی کئی وجہ سے درست نہیں ہے:

۱..... پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ لکن عطف مفرد اور عطف جملہ میں نفی اور اثبات کے درمیان واقع ہوتا ہے اور اس طرح کہ جس حکم کی متبوع یعنی معطوف علیہ میں نفی ہوتی ہے اسی کا معطوف میں اثبات ہوا کرتا ہے اور عطف جملہ میں اگرچہ ہر جملہ بجائے خود مستقل ہوتا ہے۔ لیکن

جس طرح عطف مفرد میں حکم معطوف اور معطوف علیہ میں بصورت نفی اور اثبات ایک ہی ہوتا ہے اور محکوم علیہ یا جس کے ساتھ حکم کا تعلق ہو وہ متغائر اور بدلا ہوا۔ ایسے ہی عطف جملہ میں جملہ معطوفہ کے اندر وہی حکم یا فعل ہوتا ہے جو معطوف علیہ میں ہے۔ البتہ متعلق حکم کا ہر ایک جملہ میں الگ الگ ہوا کرتا ہے۔ اس لئے اگر شبہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹائی گئی اور ان کو مشبہ اور مقبول مشبہ بہ کہا گیا تو معطوف اور معطوف علیہ دونوں میں محکوم اور محکوم علیہ اور متعلق حکم ایک ہی ہو جائیں گے اور اس صورت میں لکن متناقضین کے درمیان واقع ہوگا جس میں سے ایک کو صادق اور دوسرے کو کاذب کہنے کی وجہ سے کلام میں کذب لازم آئے گا اور اگر معطوف میں حکم سابق کی تقدیر فرض نہ کی گئی تو لکن عاطفہ کا لانا صحیح نہ رہے گا۔ چونکہ یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ اس لئے حضرت عیسیٰ کو مشبہ اور مقبول کو مشبہ بہ کہنا بھی درست نہیں ہے۔ پھر قتل کو مشبہ بہ کہنا تو اور بھی جہالت ہے۔ کیونکہ تشبیہ تشریک امر لامر فی صفتہ کا نام ہے۔ جب معنی وصفی مشبہ بہ ہو تو وجہ شبہ کیا چیز ہے۔ دوسرے ذات اور فعل کے درمیان کبھی تشبیہ نہیں ہو سکتی۔ امام رازمیؒ آیت ”انما یعمر مساجد اللہ (التوبہ: ۱۸)“ کے تحت میں لکھتے ہیں کہ: ”فظاهر اللفظ یقتضی تشبیہ الفعل بالفاعل والصفة بالذات وانه محال فلا بد من التاویل“

(تفسیر کبیر ج ۱۶ ص ۱۲)

۲..... مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۳۷۸، خزائن ج ۳ ص ۲۹۴ پر) لکھا ہے کہ: ”منشاء ماصلبوہ کے لفظ سے یہ ہرگز نہیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا۔ بلکہ منشاء یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھانے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا اس سے خدا تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا۔“ جب ماصلبوہ کے معنی مرزا قادیانی کے خیال میں یہ ہوئے کہ یہود نے مسیح علیہ السلام کو بذریعہ صلیب قتل نہیں کیا تو لکن کی رعایت کرتے ہوئے اگر معطوف میں صاحب کا ثبوت اس معنی سے لیا جائے کہ ان کو سولی پر چڑھایا گیا، ایذا اور تکلیف دی گئی، ادھ مو یا بنایا گیا۔ مگر بالکل مارا نہ گیا۔ جیسا کہ مرزائی کہتے ہیں تو اس صورت میں معطوف اور معطوف علیہ دونوں میں ایک حکم نہیں ہوگا۔ بلکہ معطوف علیہ میں صلب کے معنی دہار پر مارنا اور معطوف میں محض سولی پر چڑھانا ہوں گے اور وہ دونوں بالکل الگ الگ ہیں اور اگر صلیب کے دونوں جگہ ایک ہی معنی کئے گئے اور متعلق کو نہ بدلا تو اجتماع نقیضین لازم آئے گا جو عقلاً محال ہے۔ اس لئے یہی کہنا پڑے گا کہ صلب کے معنی مارنے کے ہیں۔ مگر اس حکم کی نفی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کی گئی اور لکن کے بعد اس کا اثبات دوسرے کے لئے ہوا اور اس میں کوئی تعارض نہیں اور یہی مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔

۳..... حرف لکن جس شبہ یا وہم کو دور کرنے کے لئے آتا ہے وہ شبہ جملہ سابقہ سے مسندالیہ اور فعل کے متعلق میں پیدا ہوتا ہے۔ نفس فعل یا جملہ میں نہیں ہوتا۔ علامہ جامی لکھتے ہیں کہ: ”ومعنى الاستدراك وقع توهم يتولد من الكلام المتقدم فاذا قلت جاء نى زيد فكأنه توهم ان عمرا ايضاً جأك كما بينهما من الالفه فرفعت ذلك الوهم بقولك لکن عمراً لم يجى (شرح جامی)“

لہذا پہلے جملہ کے نفس فعل میں شبہ پیدا کر کے سب کی نفی کرنا لکن کی وضع کے خلاف ہے۔

چونکہ حضرت عیسیٰ کا مقتول ثابت کرنا یہودیوں کا مقصود اصریح تھا۔ اس لئے ”انا قتلنا المسيح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ“ میں قتل کا دعویٰ کرتے ہوئے عیسیٰ علیہ السلام کو لقب اسم اور معنی وصفی کے ساتھ بیان کیا ہے۔ تاکہ متعلق فعل کے سمجھنے میں کسی طرح خفا باقی نہ رہ جائے۔ اگر نفس قتل کا ثابت کرنا مد نظر ہوتا اور متعلق کی تعیین اور تخصیص کی طرف زیادہ توجہ نہ ہوتی تو بجائے متعلق کے تاکیدات ذکر کرنے کے فعل کی تاکید بیان کی جاتی۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بھی اس دعوے کی و ماقتلوہ و ماصلبوہ سے تردید کرتے ہوئے مطلق فعل قتل اور صلب کی نفی نہیں کی۔ بلکہ متعلق فعل کی جوان کا اصل دعوے تھا تردید کی ہے۔ اگر نفس فعل کی نفی کرنی مقصود ہوتی تو قتل اور صلب کے متعلق کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ بلکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی پر استدلال کرنا کافی تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کی توجیہ اصل فعل کی نفی کرنے کی وجہ سے غلط اور خلاف مقصود ہے۔

۵..... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کے علاوہ ہر قسم کی اذیت اور تکلیف پہنچائی گئی تھی۔ تذلیل اور اہانت کے علاوہ صلیب پر چڑھایا گیا تھا اور ادھ مو یا بنا کر نیچے اتار لیا تھا۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کہتا ہے تو لازم تھا کہ اللہ تعالیٰ بجائے دعویٰ قتل پر لعنت کرنے کے ان افعال شنیعہ اور حرکات قبیحہ پر یہودیوں کی مذمت کرتا اور محض انا قتلنا کے کہنے پر لعنت کا اظہار نہ کرتا۔ ایسی اہم بات کو چھوڑ کر صرف دعویٰ قتل کو لعنت کا سبب قرار دینا اس امر کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ قتل و صلب اور ان کے اسباب اور ذرائع میں سے کوئی بات بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ پیش نہیں آئی۔

۶..... اللہ تعالیٰ نے (سورۃ المائدہ ۱۱۰) میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر احسانات کا بیان کرتے ہوئے: ”اذکففت بنی اسرائیل عنک“ کو بھی ذکر کیا ہے۔ اگر حضرت عیسیٰ

یہودیوں کے ہاتھوں سے مشہہ بالمقتول یا ادھ مو یا بنائے گئے تھے تو بنی اسرائیل سے بچا لینے کو احسانات کے ضمن میں ذکر کرنا ہرگز صحیح نہیں تھا۔

۷..... اگر مرزا قادیانی کی رائے میں یہودی حضرت عیسیٰ کے پکڑنے، مارنے پٹینے اور سولی پر چڑھا کر اپنے خیال میں ان کو قتل کر دینے میں کامیاب ہو گئے تھے تو آیت: ”مکروا و مکر اللہ واللہ خیر الماکرین (آل عمران: ۵۴)“ میں اللہ کا اپنی تدبیر کو یہودیوں کے مقابلہ میں غالب فرمانا صحیح نہیں رہتا۔ اور نہ: ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ“ کا تعلق ”مکر اللہ یا خیر الماکرین“ کے ساتھ درست ہوتا ہے۔ قرآن مجید کی کسی آیت کو جھوٹا قرار دینا ملحد اور بددین ہی کا کام ہے۔

۸..... رسول اللہ ﷺ یا صحابہ کرامؓ میں سے کسی شخص نے اس آیت کی یہ تفسیر نہیں کی ہے۔ یہ مرزا قادیانی کی خانہ ساز تفسیر ہے جو تحریف قرآنی اور بالرائے ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۹..... تمام یہودی اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب پر مار دیئے گئے اور ان کو زندہ نہیں چھوڑا گیا۔ نصاریٰ کی ایک جماعت کا بھی یہی خیال ہے۔ لیکن وہ ان کے مقتول ہونے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے اور آسمانوں پر چلے جانے کے قائل ہیں۔ مسلمان اور نصاریٰ کی قدیم جماعتوں کا یہ عقیدہ ہے کہ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے اور سولی دینے میں کامیاب نہیں ہوئے۔ البتہ ان کی جگہ ایک اور شخص کو جو انہی کا ہم شکل تھا سولی دی گئی۔ (دیکھو ترجمہ میل صاحب)

غرض جو فرقہ حضرت عیسیٰ کے صلیب پر چڑھنے کا قائل ہے وہ ان کے قتل ہونے اور صلیب پر مر جانے کا بھی قائل ہے اور جس نے حضرت عیسیٰ کے متعلق صلیب کا انکار کیا ہے وہ یہودیوں کے ہاتھوں میں ان کے پکڑے جانے سے بھی منکر ہے۔ ان تینوں جماعتوں میں اس بات کا کوئی شخص بھی قائل نہیں کہ صلیب پر تو ضرور چڑھائے گئے۔ لیکن اس پر مرے نہیں۔ البتہ زخمی ہو گئے تھے۔ علاج کرنے سے اچھے ہو گئے۔ یہ واقعہ مرزا قادیانی نے اپنی طرف سے ہی گھڑ لیا۔ قرآن اور لغت عربی میں قیاس تو چلاتے ہی تھے۔ اب تاریخی واقعات بھی ان کی جنبش قلم کے رہن منت ہونے لگے۔ تعجب ہے کہ جو لوگ سولی دیئے جانے کے وقت وہاں موجود تھے ان پر تو مصلوب کا مرنا پوشیدہ نہیں رہا۔ مگر مرزا قادیانی کو دو ہزار برس کے بعد پنجاب کے ایک گاؤں میں ان کا سانس چلتا ہوا نظر آنے لگا۔ پھر ان سے کوئی پوچھے کہ جب آپ کے نزدیک یہود و نصاریٰ کا

تو اتر قابل سند ہے تو صلیب پر مرنے کے تو اتر کو کیوں تسلیم نہیں کیا جاتا۔

۱۰..... پھر کیا کسی تاریخ یا صحیفہ آسمانی سے یہ بات پیش کی جاسکتی ہے کہ کسی نبی نے قوم کی ایذا اور تکلیف سے تنگ آ کر تبلیغ کا کام چھوڑ دیا اور ستاسی برس گمنامی میں چپ چاپ گزار کر عالم بالا کو رخصت ہو گئے ہوں۔ بڑی حیرت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام رسول بنا کر بنی اسرائیل اور یہود کی طرف بھیجے گئے۔ مگر وہ ان سے منہ چھپا کر مشرکین کی اصلاح کے لئے کشمیر میں آکودے۔ پھر خدا تعالیٰ بھی ان سے اس حرکت پر کسی قسم کا کوئی مواخذہ نہیں کرتا۔ جیسا کہ حضرت یونس علیہ السلام پر قوم سے کچھ دن کے لئے الگ ہو جانے کی وجہ سے کیا ہے اور نہ وہاں کے باشندے اس نو وارد مہمان کے نام اور پتہ اور اس کے مذہب سے واقف ہوں۔

س..... القاء شبہ علی الغیر دھوکا دہی اور ظلم ہے اور نیز کسی صحیح روایت سے اس کا کوئی ثبوت بھی نہیں۔ مفسرین نے جو کچھ اس بارہ میں لکھا ہے وہ نصاریٰ کی تعلیم سے لیا ہے۔

ج..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مشابہت جزوی اس شخص میں پیدا کی گئی جو نشان دہی کے واسطے یہودیوں کو چڑھا کر لایا اور حضرت عیسیٰ کو پکڑنے کے لئے اندر مکان میں داخل ہوا تھا۔ ایسی حالت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بچالینا اور ان کی جگہ اس آدمی کو یہودیوں کی نظر میں مشتبہ بنا کر پھنسا دینا جو ان کے نقصان کے درپے تھا آیت: ”لایحیی المکر السبیع الا باھلہ (فناظر: ۴۳)“ اور چاہ کن راجا درپیش جیسے ضابطہ کے موافق اور عین انصاف ہے۔ نیز تورات میں کئی جگہ لکھا ہے کہ اشرار نیکیوں کی جان کا فدیہ ہوا کرتے ہیں۔ اس حکم کا یہ تقاضا تھا کہ ایسا مجرم حضرت عیسیٰ کے بدلے دار پر کھینچا جائے۔ (ذکر فی عقیدۃ الاسلام ص ۲۱ طبع دیوبند)

۲..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایک ہم شکل آدمی کو قتل کرانے سے نصاریٰ کی اس جماعت پر بھی رد کرنا مقصود تھا۔ جو ان کو عیاذاً باللہ خدا یا خدا کا بیٹا تجویز کرنے والی تھی۔ تاکہ ان کو یہ معلوم ہو جائے کہ جو شخص تکالیف اور مضرتوں سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکتا وہ خدا بھی کسی طرح نہیں ہو سکتا اور ایسا کرنے میں کسی قسم کی تلمیس یا دھوکا دہی بھی نہیں ہے۔ کیونکہ اصل واقعہ کے جاننے والے حواری موجود تھے۔ جنہوں نے رفع آسمانی کے بعد اصلیت کو لوگوں کے سامنے رکھ دیا اور اس شبہ کا ازالہ کر دیا۔ چنانچہ انجیل برنباں میں جو ایک حواری کی ہے اور مصنف نوٹس نے رسولوں کے سفر نامہ سے اس خیال کی تردید حواریوں سے نقل کی ہے۔ اسی وجہ سے شروع میں بعض نصاریٰ کے فرقوں کا یہی خیال رہا ہے جو آج مسلمانوں کا ہے۔

رہا یہ خیال کہ اس میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں ہے اور حضرت ابن عباسؓ کا اثر

نصاری سے ماخوذ ہے بالکل غلط ہے۔ علامہ سیوطی نے درمنثور میں نسائی اور ابن کثیر و ابن مردویہ نے ابن عباسؓ سے اور (ابن جریر ج ۶ ص ۱۹) نے ابی مالک سے عبد بن حمید اور ابن منذر نے شہر بن حوشب سے ان من اہل الکتاب کے تحت میں اس اثر کو نقل کیا ہے۔ (درمنثور ج ۲ ص ۲۳۱) حافظ ابن کثیر اور جلال الدین سیوطی نے ابن عباسؓ کے اثر کی تصحیح اور توثیق بھی کی ہے:

”ففى الدر المنثور اخرج عبد بن حميد والنسائى وابن ابى حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء خرج الى اصحابه ..... ورفع عيسى من روزنة فى البيت الى السماء (درمنثور ج ۲ ص ۲۳۸) وللنسائى تفسير مفرد رواه حمزه عنه قال ابن كثير بعد ما ذكر اسناد ابن ابى حاتم وهذا اسناد صحيح الى ابن عباس ورواه النسائى عن ابى كريب عن ابى معاوية بنحوه ابن كثير ج ۲ ص ۳۹۸“

اگرچہ حافظ ابن کثیر اور علامہ سیوطی جیسے ثقافت کی توثیق و تصحیح کے بعد اس اثر کے وقف و رفع میں بحث کرنی فضول ہے۔ کیونکہ صحابی کا وہ قول جس کی تردید کسی آیت یا حدیث سے نہ ہوتی ہو ماننا ضروری ہے۔ جیسا کہ ابن عابدین نے شامی نے لکھا ہے کہ: ”ان قول الصحابي حجة يجب تقليده عندنا اذا لم ينفه شئ اخر من السنة (درالمختار ج ۱ ص ۵۷۴)“ مگر اصول حدیث کے قاعدہ سے یہ اثر حکم میں حدیث مرفوع کے ہے۔ کیونکہ صحابی کا وہ قول جس میں قیاس اور اجتہاد کو دخل نہ ہو وہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں مقدمہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے کہ ابن عباسؓ نے کئی مرتبہ قرآن مجید اول سے آخر تک حضور نبی کریم ﷺ کو سنایا اور مضامین کے متعلق استفسار کیا ہے۔ اس لئے ابن عباسؓ نے اس جگہ جو کچھ فرمایا ہے وہ یقیناً رسول اللہ ﷺ سے سن کر ہی فرمایا ہے۔ اس کو نصاریٰ کی تعلیم سے ماخوذ بنانا دروغ بانی اور سراسر ناانصافی ہے۔ نصاریٰ کا عام خیال اور مشہور عقیدہ تو ان کے مصلوب ہو جانے اور مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر آسمان پر جانے کے متعلق ہے۔ اگر ابن عباسؓ کو اسرائیلیات ہی لینی ہوتی تو یہود اور نصاریٰ کی مشہور بات لیتے۔ جیسا کہ مرزا نبیوں نے موجودہ اناجیل اور بجا اور اسرائیلی روایات پر اعتماد کرتے ہوئے احادیث صحیحہ کو ترک کیا ہے اور صلیب کا عقیدہ اسلام میں جاری کرنا چاہا ہے۔ پھر حضرت عیسیٰ کے قتل و صلب کی نفی اس تو جہہ پر موقوف نہیں ہے۔ دیگر توجیہات سے بھی یہ غرض حاصل ہو رہی ہے۔ اگر القاء شبہ کا ثبوت یقینی نہ ہو تب بھی مرزا قادیانی کے بیان کردہ غلط معنی لینے جائز نہیں ہیں۔

س ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مصلوب ہونے کا واقعہ بہت مشہور ہے اور جو چیز تو اتر سے ثابت ہو اس کا انکار کرنا جائز نہیں۔

ج ..... صلیب کے وقت یہودیوں کی بہت تھوڑی جماعت وہاں موجود تھی۔ نصاریٰ یا حواریوں میں سے ایک آدمی بھی اس وقت حاضر تھا۔ اس لئے خبر متواتر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جس خبر کی شہرت اور تواتر کی انتہاء قلیل افراد پر نکلتی ہو وہ متواتر نہیں کہلانی:

”ان الحاضرين في ذلك الوقت كانوا قليلين ودخول الشبهة على الجمع القليل جائز والتواتر اذا انتهت في آخر الامر الى الجمع القليل لم يكن مفيد للعلم“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۵ تحت آیت انی متوفیک)

”فان الاناجيل التي بأيدي اهل الكتاب فيها ذكر صلب المسيح وعندهم انها ماخوذة عن الاربعة مرقس ولوقا و يوحنا ومتى لم يكن في الاربعة من شهد صلب المسيح ولا من الحواريين بل ولا في اتباعه من شهد الصلب وانما الذين شهدوا الصلب طائفة من اليهود“

(الجواب الصحيح ج ۱ ص ۳۱۳)

۲ ..... اگر تو اتر بھی ہے۔ وہ واقعہ صلیب میں ہے حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے میں کوئی تو اتر نہیں ہے۔ یہی وجہ تھی کہ عیسائیت کے شروع میں فرقہ بندی سی لی دین ریسر نہتین اور کابا کریشن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مصلوب ہونے کے منکر تھے۔ (رابرٹیل صاحب)

تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ نصرانیت صحیح طور پر رفع آسمانی سے تین سو برس تک رہی۔ بعد میں بگڑ گئی۔

۳ ..... یہودیوں کو حضرت عیسیٰ کے متعلق خود اشتباہ واقع ہو گیا تھا۔ جس شخص کو انہوں نے سولی دی تھی۔ اس کو یقینی طور پر عیسیٰ نہیں سمجھتے تھے۔ قرآن مجید میں ہے کہ: ”ان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه . مالهم به من علم الاتباع الظن (النساء: ۱۵۷)“

تواتر میں جو یقین و یقین ہونا چاہئے اس کے یہاں یہودی خود متردد ہیں: ”فاذا جمع هذا الشروط الاربعة اى عدد كثير احالت العادة تواطئهم وتوافقهم على الكذب ورد ذلك عن مثله من الابتداء الى الانتهاء وكان مستندا انتهاهم الحسن والنصاف الى ذلك ان تصحبه خبرهم افادة العلم لسامعه فهذا هو المتواتر (شرح النخبة)“

س ..... آیت میں قتل اور صلب دونوں کی نفی کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

ج ..... اگرچہ صلب بھی قتل کرنے کی ایک صورت ہے اور قتل کی نفی سے صلب کی نفی ہو جاتی ہے۔ لیکن عرف میں قتل اسی پر بولا جاتا ہے جو سولی کے بغیر ہو۔ اس لئے اگر ایک کو ذکریا جاتا تو دوسرے کی نفی رہ جاتی اور مقصد حاصل نہ ہوتا۔

۲ ..... ماقتلوه یہود کے دعویٰ قتل کی تردید ہے اور ماصلبوه میں نصاریٰ کا

رد ہے۔

۳ ..... یہودی پہلے قتل کرتے اور پھر سولی پر لٹکا یا کرتے تھے۔ قرآن عزیز میں ان دونوں باتوں کی تردید کر دی۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پکڑنے میں بالکل ناکامیاب رہے۔

آیت نمبر ۱۰۷ (نساء: ۱۰۷) ”و ماقتلوه یقیناً بل رفعه اللہ الیہ (نساء: ۱۰۷)“

### تحقیق معنی بل

لفظ بل لغت میں اعراض اور اضرار کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ جس کے معنی نہ چنانست ہیں (صراح) مفرد اور جملہ دونوں پر داخل ہوتا ہے۔ مفرد میں کبھی صرف اضراب کے لئے اور کبھی اضراب کے ساتھ ترقی کے واسطے آتا ہے: ”واما للترقی فلاینا فی الحروف العاطفة فانہ اذا قیل ماراء یت زیداً الا میر بل السطان فانها للترقی“

(حاشیہ عبدالرحمن علی شرح الجامی ص ۳۹۱)

اور جملہ پر داخل ہو کر تنہا اضراب کے واسطے کبھی نہیں آتا۔ بلکہ اضراب کے ساتھ ابطال یا انتقال یا تاکید کے معنی دیتا ہے۔ یعنی جملہ اولیٰ کو رد کرنے یا ایک غرض سے دوسری غرض کی طرف منتقل ہونے یا اقبل کی مابعد سے تاکید اور موافقت بیان کرنے کے واسطے آتا ہے۔ علامہ عبدالکلیم فرماتے ہیں:

”وامافی عطف الجملة على الجملة فللاضراب اما با بطلان نحو

قالوا تخذ الرحمن ولداً سبحانه بل عبادا مکرمون واما بانتقال من غرض الے آخر نحو قد افلح من تزکی و ذکر اسم ربہ فصلے بل تؤثرون الحیوۃ الدنیا وهی فی ذالک کله حرف ابتداء لاعاطفة علی الصحیح کذا فی المغنی فلذالم یتعرض له الشارح ویجوز ان یوافق ما بعدہا لما قبلها اثباتاً ونفیاً قال اللہ انکم لتاتون الرجال شهوة من دون النساء بل انتم قوم تجهلون وقوله تعالیٰ



ام يقولون افتراه بل هو الحق من ربك“ (تكملة عبدالغفور ص ۵۴۷)

”و بل يكون فى الجملة للابطال والانتقال“

(بحرالعلوم على مسلم الثبوت)

”بل هو حقيقة فى الاعراض وهو متنوع تارة يكون لجعل الاول مسكوتا او مقرر الابطال الاول نفسه او غرضه“ (بحرالعلوم على السلم)

”قالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانه بل عباد مكرمون“ میں بل کے مابعد عبودیت ذکر کرنے سے دعویٰ ولدیت کی جو عبودیت کے منافی اور بل کے ماقبل مذکور ہے تردید ہوگئی۔ گویا بل کا تعلق مقولہ کے ساتھ ہے نہ قول کے ساتھ۔ کیونکہ قول کا واقع ہونا یقینی ہے۔ اس لئے اس کو باطل نہیں کر سکتے۔ البتہ اگر بل کو انتقالیہ لیں تو پھر قول ہی سے تعلق ہوگا۔

”قال العلامة الصبان قوله نحو وقالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانه الخ . قبل فى نحو ذلك للاضراب الابطال بناء على ان المضرب المقول بالميم اما اذا كان المضرب عنه القول فلا ضراب انتقال اذا اخبار بصدور ذلك منهم ثابت لا يتطرق اليه الابطال“

معلوم ہوا کہ بل ابطالیہ میں بعینہ جملہ سابقہ کا باطل کرنا ضروری نہیں ہے۔ بلکہ کبھی جس غرض سے وہ جملہ بیان کیا جاتا ہے اس غرض کی تردید کرنی مقصود ہوا کرتی ہے۔ جیسا کہ بحر العلوم سے اوپر نقل کیا گیا ہے۔ یہاں بھی دعویٰ ولدیت کرنے کی وجہ سے اس جملہ کی حکایت کی گئی ہے اور پھر اسی کی بذریعہ بل تردید فرمائی گئی ہے۔ اسی طرح: ”افلّم یكونوا یرونها بل كانوا لا یرجون نشورا (فرقان: ۴۰)“ میں عبرت کے دیکھنے کی تردید ہے۔ عدم رویہ کی جو ماسبق جملہ کا مفاد ہے۔ تردید نہیں ہے۔ بعینہ ”وماقتلوه یقینا بل رفعه الله الیه“ میں بھی بل سے دعویٰ قتل کا ابطال ہے جو ماقتلوه کہنے کا سبب ہے۔ عدم قتل کی کئی نہیں ہے۔ اگرچہ بل انتقالیہ پہلے کی طرح جملہ اولیٰ کو باطل کرنے کے واسطے نہیں ہوتا۔ مگر اس کے ماقبل اور مابعد کی غرض ضرور بدلی ہوئی ہوتی ہے۔ اس لئے بل دونوں صورتوں میں متغائرین کے درمیان واقع ہوتا ہے۔ بل ابطالی میں تغائر معنوی اور انتقالی میں بلحاظ غرض تغائر اور اختلاف ہوا کرتا ہے۔ البتہ جس وقت بل کا مابعد ماقبل کے موافق ہو تو پھر جملتین میں اختلاف نہیں ہوتا۔

(تاج العروس شرح قاموس ج ۱۳ ص ۶۸) میں مبرد وغیرہ سے منقول ہے کہ جملہ میں بل استدراک مع الاضراب کے لئے آتا ہے اور ایسا ہی صبان سے مروی ہے: ”قال الصبان وقد

عد فی المغنی من الامور التي اشتهرت بين المعريين والصواب خلافتها  
قولهم بل حرف اضراب قال وصوابه حرف استدرارك واضراب فانها بعد  
النفي والنهي بمنزلة لكن سواء“  
چونکہ بل ماقتلوہ میں نفی کے بعد آیا ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا تحقیق کی رو سے بھی وہ  
لکن کی طرح متغائرین کے درمیان واقع ہونا چاہئے۔  
استدلال

اگر بل آیت میں جملہ پر داخل ہونے کی وجہ سے ابطالیہ ہے تو بل ابطالیہ میں ما بعد بل  
سے بعینہ ما قبل کی یا اس کی غرض کی تردید کی جاتی ہے اور بل اس طرح سے متغائرین کے درمیان  
واقع ہوا کرتا ہے مگر یہاں بل سے پہلے عدم قتل مذکور ہے جس کا باقی رکھنا ضروری ہے۔ اس لئے  
رفع سے عدم قتل کی تردید نہیں ہوگی۔ بلکہ قتل مسیح کے دعویٰ کا ابطال ہوگا جو ماقتلوہ کی غرض اور اس  
کے بیان کرنے کا سبب ہے: ”بل رفعه الله اليه رد وانكار لقتله واثبات لرفعہ“

(بیضاوی ج ۱ ص ۲۱۶ و ابو السعود ج ۲ ص ۲۰۲)  
لیکن اثبات رفع سے قتل کی تردید اس وقت ہو سکتی ہے جبکہ رفع سے رفع جسمانی مراد  
لیں۔ کیونکہ رفع روحانی یا رفع درجات اور قتل میں کوئی منافات نہیں ہے۔ چنانچہ شہید میں دونوں جمع  
ہیں۔ اس لئے آیت میں رفع سے رفع جسمانی ہی مراد لینا چاہئے۔ تاکہ بل ابطالیہ کا لانا صحیح  
ہو سکے اور رفع اور قتل کا باہمی مقابلہ درست ہو۔ اگر بل کا تعلق نفی اور عدم قتل کے ساتھ کیا جائے تو  
بل انتقال کے واسطے ہوگا۔ لیکن پھر بھی ایک غرض سے دوسری غرض کی طرف انتقال کرنا رفع  
جسمانی ہی کی صورت میں ممکن ہو سکتا ہے۔ رفع روحانی وغیرہ لے کر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ماقتلوہ  
کی غرض قتل کی تردید اور رفع سے رفع آسمانی کا اثبات مقصود ہے اور یہ دونوں الگ الگ دو غرضیں  
ہیں۔ مگر رفع درجات کی صورت میں ایسا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مرزا قادیانی کے نزدیک ماقتلوہ  
سے قتل لعنت کی نفی اور علوم مرتب کا اثبات مقصود ہے اور یہی رفع اللہ الیہ کی غرض ہے۔ اس لئے رفع  
سے رفع روحانی وغیرہ مراد لے کر بل انتقالیہ لانا صحیح نہیں ہوتا۔

۲..... چونکہ مخاطب کے اعتقاد کے خلاف کسی حکم کا بیان کرنا قصر قلب کہلاتا ہے  
اور ماقتلوہ یقیناً میں بھی یہودیوں کے اعتقاد کے خلاف قتل مسیح کی تردید کی گئی ہے۔ اس لئے  
ماقتلوہ قصر قلب ہے۔ لیکن قصر قلب میں اعتقاد مخاطب کے خلاف حکم بیان کرنے کے باوجود  
مخاطب کے عقیدہ کی صراحتاً نفی کرنی ضروری ہے۔ مثلاً جو شخص خلاف واقع زید کے بیٹھے کا یقین

رکھتا ہے اور اس کے قائم ہونے کا قائل نہیں ہے تو اس کے خیال کی تردید کرنے کے لئے زید قائم لا قاعد کہا جائے گا۔ اگرچہ صرف زید قائم کہنے سے بھی اعتقاد مخاطب کی ضمنائی ہو جاتی ہے۔ مگر لا قاعد کہہ کر اس کی صراحتاً نفی کرنی تقویت حکم کے لئے لازمی ہے۔ اسی طرح ماقتلوہ سے یہودیوں کے عقیدہ کی تردید کر کے مزید تقویت کے واسطے رفع کو ذکر کرنا ضروری ہے اور رفع سے رفع جسمانی مراد لینا اور بوجہ منافاة قتل کی نفی کرنا لازمی ہے۔

۳..... چونکہ بل اضراب مح الاستدراک کا فائدہ دیتا ہے۔ اس لئے قتل کی نفی کرنے سے جو یہ شبہ پیدا ہو گیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر قتل نہیں کئے گئے تو واقعہ صلیب کے بعد کیوں دفعتاً غائب اور لاپتہ ہو گئے ہیں۔ وہم کو بل سے دور کرتے ہوئے بتا دیا کہ وہ آسمان کی طرف اٹھائے گئے۔ اس لئے اس واقعہ کے بعد ان کے متعلق دنیا کی خبریں منقطع ہو گئیں۔ رفع درجات یا رفع روحانی لینے سے یہ غرض حاصل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ستاسی سال تک زندہ رہنے کے باوجود وہم سابق کو دور کرنے کے واسطے یہ کہنا کہ واقعہ صلیب کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق فوراً خبر اس لئے منقطع ہو گئی تھی کہ وہ ستاسی برس زندہ رہ کر اپنی طبعی موت مر گئے تھے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

۴..... احادیث متواترہ اور تمام امت کا متفقہ فیصلہ اہل عقل کے نزدیک اس بات کا زبردست قرینہ ہے کہ رفع سے رفع جسمانی مراد ہے۔ محض رفع درجہ یا رفع روحانی مراد نہیں۔

۵..... و ماقتلوہ کی ضمیر بالاتفاق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے۔ اس لئے جو شے قتل کا مفعول بنے گی۔ وہی چیز رفع کا بھی مفعول ہوگی۔ ورنہ ما بعد بل کا ما قبل سے کوئی تعلق نہ رہے گا اور ایسا ہونا بل کے ابطالیہ یا انتقالیہ وغیرہ ہونے سے مانع ہے۔ ظاہر ہے کہ قتل جسم مع الروح پر واقع ہوتا ہے۔ اس لئے رفع بھی مع الروح کے لئے ہوگا: ”رفع عیسیٰ الی السماء ثابت بهذه الآیة“ (تفسیر کبیر ج ۱۱ ص ۱۰۳)

س..... ماقتلوہ سے قتل لعنت کی تردید ہے جو بحکم توریث مصلوب کے لئے لازمی ہے اور رفع سے عزت کی موت کا اثبات ہے جو پہلے مضمون کی منافی ہے۔ اس لئے بل ابطالیہ کا لانا صحیح ہے۔ علاوہ ازیں اگر جملتین کی غرض ملعونیت کی نفی کرنا ہو تو پھر بھی بل کا لانا تاکید اور اظہار موافقت کے لئے درست ہے۔

ج..... ماقتلوہ سے قتل لعنت کی نفی کرنا اور رفع سے رفع روحانی اور عزت کی

موت مراد لینا کئی وجہ سے غلط ہے:

۱..... صلیبی موت مطلقاً نہ تو ریت میں لعنت کا سبب ہے اور نہ قرآن اور حدیث میں۔ جہاں بھی ہے مجرم کا جرم لعنت کا سبب ہے۔ تو ریت کی ۲۲ اور ۲۳ دونوں آیتوں کے ملانے سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ صلیب پر مرنے والا وہی شخص ملعون ہے جو کسی گناہ اور جرم کے پاداش میں صلیب پر مارا گیا ہو۔ ہر مصلوب لعنت کا مستحق نہیں ہے۔ تو ریت میں ہے کہ: ”اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جائے اور تو اسے درخت میں لٹکاوے۔ تو اس کی لاش رات بھر لٹکی نہ رہے بلکہ اسی دن اسے گاڑ دے۔ کیونکہ وہ جو پھانسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔ اس لئے چاہئے کہ تیری زمین جس کا وارث تیرا خداوند خدا تجھ کو کرتا ہے ناپاک نہ کی جائے۔“ (توریت آیت ۲۲، ۲۳، استثناء باب ۲۱)

تیسویں آیت میں وہ جو پھانسی دیا جاتا ہے کے فقرہ میں وہ کا اشارہ اسی مجرم کی طرف ہے جو اس سے پہلے بائیسویں آیت میں مذکور ہے۔ اگر ہر مصلوب کی ملعونیت ثابت کرنی مقصود ہوتی تو یہ فقرہ اس طرح ہوتا کہ جو شخص پھانسی دیا جاتا ہے وہ خدا کا ملعون ہے۔ اس کے علاوہ وہ جو موصول ہے اور پھانسی دیا جانا اس کا صلہ ہے۔ چونکہ موصول پر حکم لگانے سے پہلے صلہ کا جاننا ضروری ہے۔ اس لئے مصلوب ہونے کے متعلق وہی علم ہوگا جو بائیسویں آیت سے حاصل ہو رہا ہے۔ بائیسویں آیت میں مجرم کا اپنے گناہ کی سزا میں مصلوب ہونا مذکور ہے۔ اس لئے یہاں بھی وہ جو پھانسی دیا جاتا ہے اس سے مجرم ہی مراد ہے۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے والے ساحرول کو فرعون نے سولی دے کر مارا۔ مگر وہ سب کے سب مقبول بارگاہ الہی تھے۔ ایک بھی ملعون نہ تھا۔ سورہ طہ میں ہے کہ: ”ولا صلبنکم فی جذوع النخل (طہ: ۷۱)“ ”فرعون نے اپنا ارادہ پورا کیا اور ان سب کو دار پر کھینچ دیا۔“

”قال ابن عباسؓ كانوا في اول النهار سحرة وفي آخرها شهداء“ (تفسیر کبیر ج ۲۲ ص ۸۸ تحت آیت انه لكبيركم الذي علمكم السحر . طہ: ۸۱) ”اسی طرح صحیحین میں حضرت خبیبؓ کا جو ایک جلیل القدر صحابی ہیں سولی پر مارا جانا مذکور ہے۔ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فی الواقع غیر مجرم تھے۔ اس لئے ان کا سولی دیا جانا لعنت کا سبب نہیں ہو سکتا۔“

۲..... رفع قتل کے مقابلہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ مقتول ہونا لعنت کا سبب نہیں

ہے۔ ورنہ شہداء اور وہ انبیاء علیہم السلام جو یہودیوں کے ہاتھوں قتل کئے گئے عیاذ باللہ! اس سزا کے مستحق ہوں۔

۳..... اگر یہودیوں کی نظر میں لعنتی ثابت کرنا ہوتا تو بجائے انا قتلنا کے انا صلبنا کہتے اور ماقتلوہ کی جگہ ماصلبوہ ذکر کیا جاتا۔ جس سے یہودیوں کے خیال کی پوری پوری تردید ہو جاتی یا ماہو ابلعون بل رفعہ کہہ کر صاف لفظوں میں یہودیوں کا رد کیا جاتا۔ لہذا یہودیوں کا قتل مسیح پر زور دینے اور اللہ تعالیٰ کا ان کی تردید میں قتل مسیح ہی کی تردید کرنے سے ظاہر ہے کہ یہودیوں نے نہ کبھی لعنتی ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ اس کے رد میں کوئی آیت نازل ہوئی ہے۔

۴..... اگر ماقتلوہ کو قتل لعنت کی نفی کے لئے خاص کر لیں تو قتل کی ایک قسم قتل رفعت باقی رہ جائے گی جو ماقتلوہ کی نفی میں داخل نہ ہوگی۔ اس وقت یہ معنی ہوں گے کہ یہودیوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو لعنتی موت تو نہیں مارا مگر عزت کی موت ضرور مارا ہے۔ اس صورت میں انا قتلنا کی تردید نہ ہوگی۔ بلکہ تاکید ہوگی۔

۵..... پھر رفعہ سے موت طبعی مراد لے کر رفع اعزازی کا ارادہ کرنا اور اس کو لعنت کی ضد قرار دینا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے۔ جبکہ ہر طبعی موت رفع درجہ کو مستلزم ہو۔ بہت سے کافر اپنی طبعی موت مرے ہیں۔ مگر درجہ کسی کا بھی بلند نہیں ہوتا۔ لہذا رفع کے معنی اعزازی موت کرنا غلط ہے۔

۶..... اور جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رسول ہونا اور دنیا اور آخرت میں ذی وجاہت ہونا مسلم ہے تو ضمنی تردید کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

۷..... اور جبکہ یہود و نصاریٰ کے خیال میں ان کی صلیبی موت یقینی ہے تو ان کو مشابہہ بالمقتول ثابت کر کے لعنت کی نفی کرنی بالکل غیر مفید چیز ہے۔ اس تردید کا فائدہ تو اس وقت ہوتا جبکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی چھری کی طرح صلیب اپنا کام نہ کرتی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام صحیح سالم اوپر سے اترتے۔ بلکہ ان کا مشابہہ بالمقتول ہونا یہودیوں کی تصدیق کرے گا اور قرآن کا دعویٰ ان کے مقابلہ میں بے دلیل ہوگا۔ اگر یہودیوں کے مقابلہ میں طبعی موت کا ذکر کرنا مد نظر ہوتا تو بجائے رفعہ اللہ کے اماتہ اللہ کہنا زیادہ مناسب ہوتا۔

۹..... اگر رفع سے رفع روح یا رفعت مرتبہ مراد ہو تو قبیل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوانی بالکل ناجائز ہو جائے گی۔ باوجودیکہ اس ضمیر کا حضرت عیسیٰ علیہ

السلام کی طرف لوٹانا بالاتفاق جائز ہے۔ زائد از زانداولی یا غیر اولیٰ کہہ سکتے ہیں۔ مگر نفس جواز میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔

۱۰..... رفع درجات موت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ بغیر موت وارد ہونے کے بھی درجات بلند ہو سکتے ہیں۔ اس لئے جائز ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہوں اور رفع درجات اور عدم قتل دونوں باتیں ان پر صادق آئیں۔ لہذا رفع درجات اور طبعی موت میں تلازم سمجھتے ہوں گے۔ رفع کا ترجمہ عزت کی موت کرنا بالکل غلط ہے۔

۱۱..... بل رفعہ اللہ الیہ میں فعل ماضی کا لانا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کرنے کی سعی کی جا رہی تھی اس وقت رفع ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ تو ستاسی برس کے بعد ظہور پذیر ہوا۔ اس کو بل کے برابر اور ساتھ ذکر کرنا ہرگز جائز نہیں۔

۱۲..... اگر اعلیٰ درجہ مراد لیں تو کسان اللہ عزیز حکیمانہ سے اپنی ذات اور حکمت کا اظہار کرنا بے موقعہ ہوگا۔ کیونکہ ان کے درجات بلند کرنا معمولی بات ہے۔ تعجب اور حیرت کی جگہ نہیں ہے جس کو دور کرنے کے واسطے قدرت کا اظہار کرنا ضروری ہوتا۔

۱۳..... ”والمعاد من العزۃ کمال القدرۃ ومن الحکمۃ کمال العلم فنہ بہذا علی ان رفع عیسیٰ من الدنیا الی السموات وان کان کالمتعذر علی البشر لکنہ لاتعذر بالنسبۃ الی قدرتی والی حکمتی (تفسیر کبیر ج ۱۱ ص ۱۰۳)“  
۱۴..... سفر دانیال میں من العہد العتیق کی نویں فصل میں لکھا ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل کئے جائیں گے۔

۱۵..... سفر دانیال میں جو کچھ لکھا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے کہ ان کے قتل کرنے کی سعی کی جائے گی۔ مگر وہ پچالئے جائیں گے اور قتل واقع نہ ہوگا۔ اس کا ترجمہ قتل کئے جائیں گے کرنا تحریف ہے۔ پھر قتل کا ثبوت تو مرزا قادیانی کے لئے بھی غیر مفید ہے۔

۱۶..... ”بل رفع اللہ الیہ یحتمل رفعہ الی السماء ورفعه من حیث التشریف“ (مفردات راغب بر حاشیہ نہایۃ ابن اثیر ج ۲ ص ۸۰)

۱۷..... راغب اصفہانی نے بطور کنایہ رفع آسمانی اور رفع درجہ دونوں کا ارادہ کیا ہے۔ محض رفعت مرتبہ مراد نہیں لی۔ یہی وجہ ہے کہ رفع آسمانی اور رفع تشریفی کو اوّٰ جمع کے ساتھ ذکر کیا ہے اور تردید کے ساتھ بیان نہیں کیا۔ گویا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے رفع آسمانی بمنزلہ معراج کے تھا جس میں رفع درجہ بھی پایا جاتا ہے۔

۲..... اگر رفع سے محض رفعت مرتبہ ہی مراد ہو۔ تب بھی موت ثابت نہیں ہوتی اور بل کا ذکر کرنا صحیح نہیں رہتا۔

س..... رفع الی السماء رفع درجات کو مستلزم نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کافر کے حق میں فرماتا ہے: ”فلیمدد بسبب الی السماء“ نیز انسان کے لئے آسمان پر جانے کو جائز سمجھنا کافروں کا عقیدہ ہے۔ بقولہ تعالیٰ: ”وترقی فی السماء (بنی اسرائیل: ۹۳)“  
ج..... رفع الی السماء ہر جگہ رفع منزلت کو نہیں چاہتا اور نہ ہم نے کبھی یہ دعویٰ کیا ہے۔ البتہ بعض صورتوں میں رفع درجہ رفع مکانی اور صعود آسمانی سے جدا نہیں ہے۔ لہذا جن آیتوں میں رفع الی السماء رفع درجہ کو مستلزم نہیں وہ کفار اور مجرموں کا ذکر ہے۔ ٹیکوں میں رفع مکانی رفع درجہ کو مستلزم ہے۔ چنانچہ بڑے درجہ کے جنتیوں کے مقامات عام جنتیوں کے مقابلہ میں اونچے اور بلند ہوں گے۔ قرآن شریف میں ہے کہ:

”اولئك يجزون الغرفة بما صبروا (فرقان: ۷۵)“ ”اعلیٰ مواضع الجنۃ“ (بیضاوی) اسی طرح رفع آسمانی کو کافروں کا عقیدہ بتانا بالکل غلط ہے۔ دراصل کفار نے نبوت کی سچائی پر اپنے خیال میں رسول اللہ ﷺ سے بعض نشانات کا مطالبہ کیا تھا۔ جن میں سے ایک نشان یہ بھی تھا کہ آپ ﷺ خود آسمان سے ایک کتاب لے کر آئیں۔ خدا تعالیٰ نے اس قسم کے بے جا مطالبات کی مذمت کی ہے۔ رفع آسمانی کے جواز یا عدم جواز کی تردید نہیں کی۔ اگر کافروں کا ذکر کرنا ہی عدم جواز کی دلیل ہے تو انہوں نے یہ بھی کہا تھا کہ: ”وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشي فی الأسواق . لولا انزل الیہ ملك فيكون معه نذیرا . او يلقى الیہ كنز او تكون له جنة ياكل منها (فرقان: ۸۰۷)“ لہذا رسول اللہ ﷺ کے لئے کھانا، پینا، فرشتوں کا آپ ﷺ کے پاس آنا اور مال دولت اور باغات کا ہونا ناجائز قرار دیا جائے۔ کیونکہ کفاروں نے نبوت کا معیار اپنے خیال میں یہی تجویز کیا تھا۔ جس کی تردید خدا تعالیٰ نے ”کیف ضربوا لك الامثال فضلوا (فرقان: ۹)“ ہی سے کی۔ مگر اس سے چیزوں کے ملنے کا عدم جواز ثابت نہیں ہوتا۔

اسی طرح ”هل كنت الا بشراً رسولا . (بنی اسرائیل: ۹۳)“ میں انبیاء علیہم السلام کے اختیار کی نفی ہے۔ یعنی وہ کسی نشانی کے لانے میں خود مختار نہیں ہیں۔ نہ یہ کہ قدرت الہی کے ماتحت رفع آسمانی ناممکن ہے۔ علاوہ ازیں رفع آسمانی کا جواز کافروں تک کے لئے ثابت ہے: ”ولو فتحنا علیہم باباً من السماء فظلوا فیہ یعرجون . لقالوا انما سكرت

ابصارنا بل نحن قوم مسحورون (حجر: ۱۰۴)“  
 س..... جب بندہ کے لئے رفع کا لفظ استعمال ہو تو اس جگہ رفع درجات مراد ہوتا ہے۔ خصوصاً جب اللہ کی طرف منسوب ہو۔

ج..... یہ قاعدہ غلط اور من گھڑت ہے۔ اس جگہ قرآن اور حدیث سے چند مثالیں دی جاتی ہیں۔ جن میں رفع کا مفعول انسان ہے اور پھر رفع مکانی مراد ہے۔

۱..... ”ورفع ابویہ علی العرش (یوسف: ۱۰۰)“

۲..... ”فرفع الی رسول اللہ لصبی (مشکوٰۃ ص ۱۵۰)“

۳..... ”رفعت الیہ امراة الصبیا“ اس نسبت کا یہ فائدہ بیان کرتے ہیں

کہ: ”المراد الرفع الی موضع لا یجری فیہ حکم غیر اللہ تعالیٰ“

(تفسیر کبیر ج ۱۱ ص ۱۰۲)

س..... شخص سے کبھی محض روح اور کبھی جسم مراد ہوتا ہے۔ مثلاً زید نیک ہے یا روح زید سیاہ ہے یعنی جسم۔ اسی طرح ماقتلوہ میں جسم اور رفعہ میں روح مراد ہے۔

ج..... اگر دونوں جملوں میں ضمیر سے ایک ہی چیز نہ لی گئی تو بل کا لانا صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ ماقتلوہ میں جسم مع الروح مراد ہے۔ یہی رفعہ میں بھی ہوگا۔

۲..... افعال حسیہ میں مفعول سے جسم مع الروح اور غیر حسیہ میں روح بالذات اور جسم بالطبع مراد ہوتا ہے۔ چونکہ آیت میں افعال حسیہ ہی مذکور ہیں۔ اس لئے دونوں جگہ جسم متعلقاً بالروح ہی مراد ہے۔

۳..... روح اور جسم کے تعلق منقطع ہونے پر زید کی روح کو زید کی نعش کہا جاتا ہے۔ فقط زید نہیں بولا جاتا۔ اس لئے رفعہ کی ضمیر سے روح عیسیٰ لینا جائز نہیں۔

س..... ”ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ اموات (البقرہ: ۱۰۴)“  
 میں احیاء کا مبتدا ہم محذوف ہے۔ اس کا مرجع من ہے مگر من سے جسم اور ہم سے غیر جسم مراد ہے۔

ج..... آیت میں بل کا لفظ مفرد کے لئے جس کا معطوف علیہ اموات ہے۔ لہذا جو اموات کا مبتدا ہے وہی احیاء کا بھی ہے اور وہ ”ہم“ ہے جس سے دونوں مراد ہیں۔

۲..... عطف مفرد میں نفیاً واثباتاً حکم ایک ہونا چاہئے۔ مسند الیہ کا ایک ہونا ضروری نہیں۔ نحو ما جانی زید بل عمر یعنی جاءنی عمرو اب اگر آیت میں ہم کی مراد مختلف ہو تو کوئی حرج نہیں۔ پھر بل رفعہ کو اس پر قیاس کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ وہاں بل جملہ پر داخل ہے۔



س ..... رفع الی السماء سے اہمیت کی تائید ہوتی ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حیسی قیوم ماننا پڑتا ہے۔ نیز اتنی لمبی عمر ہونے سے رسول اللہ ﷺ پر فضیلت ثابت ہوتی ہے۔

ج ..... یہ جاہلانہ خیال ہے۔ اگر آسمان پر رہنے سے اہمیت ثابت ہوتی ہے تو فرشتے عیاذ اللہ بالاولیٰ بنات اللہ ہوں گے۔ حضرت آدم علیہ السلام بلکہ شیطان بھی آسمانوں پر رہتا تھا وہ بھی ابن اللہ ہوا۔ (معاذ اللہ)

دوسرے شیطان اور فرشتوں سے زیادہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر نہیں ہے۔ اس قاعدہ کے موافق وہ بھی حیسی قیوم ہونے چاہئیں اور زمین، آسمان، چاند، سورج تو بدرجہ اولیٰ حیسی قیوم ہوں گے؟۔ لاحول ولاقوة الا باللہ! پھر عمر کے لمبے اور دراز ہونے سے افضلیت کیونکر ثابت ہوگی؟۔ عمر بزرگی بعقل است نہ بسال۔ شیطان کی عمر مرزا قادیانی سے بہت زیادہ ہے تو کیا مرزائی جماعت اس کو مرزا قادیانی سے افضل کہنے کے واسطے تیار ہے؟۔ ایک عیسائی انگریز نے شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حضرت عیسیٰ کی فضیلت پر یہ شعر پڑھا:

کسے بگفت کہ عیسیٰ زم مصطفیٰ اعلیٰ است

کہ او بزیر زمیں و آں باوج سماست

شاہ صاحب نے فی البدیہہ یہ شعر جواب میں ارشاد فرمایا: شعر

بگفتمش کہ نہ این حجت قوی باشد

حباب بر سر آب و گہر نہ دریاست

س ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر بغیر کھانے پینے کے ہزار ہا سال سے کس طرح زندہ ہیں۔ اگر کھانا کھاتے ہیں تو قضائے حاجت کہاں کرتے ہیں۔ پھر اس قدر عمر ہو جانے کے بعد ان کا دنیا میں آنا ہی بے کار ہے۔ جیسا کہ آیت ومن نعمہ ننکسہ فی الخلق سے ظاہر ہے۔

ج ..... جس طرح پے در پے بلا کھائے روزہ رکھنے پر نبی عربی ﷺ کمزور نہیں

ہوتے تھے اور جب صحابہ کرام نے آپ ﷺ کو دیکھ کر بغیر کھائے پے متواتر روزے رکھنے کا ارادہ

کیا تو آپ ﷺ نے ان کو اس سے روکتے ہوئے ”ایکم مثلی انی ابیت یطعمنی ربی

ویسقینی (مشکوٰۃ کتاب الصوم ص ۱۷۰، بخاری ج ۲ ص ۱۰۱۲ باب کم تعزیر والادب)“

ارشاد فرما کر اپنے لئے روحانی اور عشق الہی کی غذا ملنے کی طرف اشارہ فرمایا۔ اسی طرح جائز ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو بھی روحانی غذا ملتی ہو۔

۲..... رفع آسمانی کے بعد عیسیٰ علیہ السلام کی حالت فرشتوں جیسی ہے۔ جس طرح سبحان اللہ و بحدہ فرشتوں کی غذا ہے۔ اسی طرح ذکر الہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی غذا ہے۔ امام رازی فرماتے ہیں کہ: ”فعیسیٰ لما رفع الی السماء صار حاله كحال الملائكة فی زوال الشهوة والغضب والاخلق الذمیمة“

(تفسیر کبیر ج ۸ ص ۷۲، تحت آیت انی متوفیک)

۳..... جب جنت اور اس کی نعمتیں اس وقت بھی موجود ہیں اور آدم علیہ السلام بھی نعماء جنت سے فائدہ اٹھا چکے ہیں تو کیا تعجب ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے بھی جنت کی نعمتیں مہیا کر دی جاتی ہوں۔ پھر چونکہ جنت کے اطعمہ سے فضلہ تیار نہیں ہوتا سب کا سب جزو بدن بن جاتا ہے۔ اس لئے قضائے حاجت کی ضرورت ہی نہیں۔ اگر کسی ٹکڑے کے نزدیک جنت کا اس وقت کوئی وجود نہیں اور آدم علیہ السلام کا قیام کبھی جنت میں نہیں ہوا تو ایسا آدمی مسلمان ہی نہیں۔ اس سے ان مسائل میں گفتگو کرنا ہی فضول ہے۔ اسی طرح اگر اس کے خیال میں جنت کے کھانوں سے دنیا کی طرح فضلہ بنتا ہے تو جو جگہ آدم علیہ السلام یا جنیتوں کے لئے ہے وہی عیسیٰ علیہ السلام کے لئے بھی ہوگی۔

۴..... چونکہ آسمان محل تغیر نہیں ہے۔ وہاں جو چیز بھی ہے وہ ایک ہی حالت پر ہے اور اس جگہ بڑھا پانا وغیرہ نہیں ہوتا۔ چنانچہ حدیث میں حوران بہشتی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے نحن خالدات لانبید! اس لئے عیسیٰ علیہ السلام اسی عمر میں اتریں گے جس میں مرفوع ہوئے تھے۔ اور جب آسمان پر کسی قسم کا تغیر واقع ہی نہیں ہوتا تو ظاہر ہے عیسیٰ علیہ السلام جس غذا کے ساتھ مرفوع ہوئے تھے وہی باقی رہے گی اور تحلیل نہ ہونے کی وجہ سے بدل مانتھل کی ضرورت محسوس نہ ہوگی۔ درحقیقت اس قسم کے شبہات انہی لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں جو قدرت الہی کے منکر اور اسلامی تعلیم کے مخالف ہیں۔ نعوذ باللہ من الحاد الملحدين و خرافاتهم!

س..... کسی بشر کا آسمان پر جانا قانون قدرت کے خلاف ہے۔ نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس کو محال سمجھتا ہے اور آنحضرت ﷺ کا معراج بھی جسمانی نہیں تھا۔ چنانچہ (حاشیہ ازالہ ص ۲۷، جز ۳ ج ۱ ص ۱۲۶) میں ہے کہ: ”سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف (مرزا قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔“

ج..... جس طرح خدا تعالیٰ کی ذات کا احاطہ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح اس کی صفوں کو کسی قاعدہ اور ضابطہ کا پابند کرنا ناممکن ہے۔ کثرت سے پیش آنے والے واقعات کو قدرت کا قانون بتانا اور اسی میں اس کو منحصر جاننا بے وقوفی ہے۔ استقراء ناقص اور چند جزئیات کے دیکھ لینے سے قاعدہ کلیہ یا قانون نہیں بنا کرتا۔ انسان کی یہ طاقت ہی نہیں کہ علم الہی کا پورا پورا احاطہ کر سکے: ”وما اویتتم من العلم الا قليلا (بنی اسرائیل: ۸۵)“ پھر اس کا یہ فیصلہ کس طرح مسموع ہو سکتا ہے کہ عالم اسباب میں جو طریقہ کسی چیز کے متعلق پایا جاتا ہے وہ اسی طرح رہے گا۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ آج سے بیس تیس برس پہلے بغیر زبان کسی حرف کا تلفظ کرنا خلاف عادت معلوم ہوتا تھا۔ لیکن اب گراموفون کے ریکارڈ نے اس کو ممکن بلکہ واقع کر کے دکھا دیا۔ جب انسان کو خدا کی عطا کی ہوئی قدرت اس درجہ حاصل ہے تو قادر مطلق کی قدرت میں کسی کو شک کرنے کی گنجائش کیونکر ہو سکتی ہے۔ وہ کسی اسباب عادت کا پابند نہیں ہے۔ بلکہ جس طرح وہ اشیاء کو بذریعہ اشیاء کے مہیا کرتا ہے۔ اسی طرح وہ بعض چیزیں ظاہری اور باطنی سبب کے بغیر بھی بنایا کرتا ہے۔ البتہ عالم اسباب میں بذریعہ سبب کے پیدا کرنا کثیر الوقوع ہے اور بغیر کسی سبب کے بنانا بہت کم۔ مگر جو چیز دلیل الوقوع ہو وہ قانون قدرت سے باہر نہیں ہے۔

مرزا قادیانی کا رفع آسمانی اور معراج جسمانی اور دیگر معجزات انبیاء علیہم السلام سے یہ کہہ کر انکار کرنا کہ ایسا ہونا خدا کی مقرر کردہ عادت کے خلاف ہے اور بموجب فیصلہ آیت: ”ولن تجد لسنة الله تحویلا (فاطر: ۴۳)“ کے یعنی قانون قدرت میں کبھی تغیر یا تبدیلی نہیں ہو سکتی صحیح نہیں ہو سکتا اور اس کی عدم صحت پر مندرجہ ذیل دلائل موجود ہیں:

۱..... ”انما امره اذا اراد شیئا ان یقول له کن فیکون (یسین: ۸۲)“ کے موجود ہوتے ہوئے خدا کے افعال کو اسباب ظاہرہ یا خفیہ قلیل الوقوع میں منحصر کرنا شرعاً ممنوع ہونے کے علاوہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس کا کوئی کام سبب پر موقوف نہیں ہے۔ جس طرح وہ بذریعہ اسباب ظاہرہ یا خفیہ کے کسی شے کو بنایا کرتا ہے اور اسی طرح کسی چیز کو بغیر مطلق سبب کے بھی پیدا کر سکتا ہے۔

مطالبہ: ورنہ بتائیں کہ آدم اور حوا علیہما السلام کا بغیر ماں باپ کے پیدا کرنا اور عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے ظاہر کرنا کس سبب کے ماتحت تھا؟۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ پیدا کرنا قانون قدرت کے خلاف نہیں ہے تو ان کا رفع آسمانی کیوں قانون قدرت کے خلاف ہے؟۔ اگر مرزا قادیانی کے خیال میں عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش عیاذ باللہ! بغیر باپ کے نہیں ہوئی تو آیت

قرآنِ نیا کا انکار کرنے کی وجہ سے کیوں اس کو خارج از اسلام نہ کہا جائے؟۔

۲..... جب خدا کا ہر فعل کسی نہ کسی سبب کا محتاج ہو تو وہ مادہ اور صورت کا محتاج ہونے کی وجہ سے خدا کس طرح رہا اور اس میں اور کوزہ گر میں جو کہ آب و گل کا محتاج ہے کیا فرق ہے۔

۳..... پھر اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ خدا کے مقرر کردہ نظام کو کوئی دوسرا نہیں بدل سکتا۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ خود بھی تبدیلی نہیں کر سکتا۔ قرآن مجید میں ہے: ”لا مبدل لکلماتہ“ یعنی دوسرا کوئی نہیں بدل سکتا۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ بھی نہیں بدل سکتا۔ دوسری جگہ ارشاد ہے کہ: (۱)..... ”ولو شاء اللہ لجعلکم امة واحدة (مائدہ: ۴۸)“ (۲)..... ”ولو شاء لهداکم اجمعین (النحل: ۹)“ (۳)..... ”ولو یواخذ اللہ الناس بظلمهم ماترک علیہا من دابة ولكن یؤخرهم الی اجل مسمى (النحل: ۶۱)“ ان آیتوں میں موجودہ نظام کے بدلنے کی طاقت رکھنے کا اظہار فرمایا گیا ہے۔

۴..... آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ عام نہیں ہے۔ بلکہ عذاب کے متعلق یہ فرمایا گیا کہ جو تو میں مرسلین کی تکذیب کرتی رہی ہیں ان پر ہمیشہ عذاب الہی آتا رہا ہے۔ اب بھی اگر اہل مکہ نے ہمارے رسول کی تکذیب کی تو حسب دستور ان پر بھی عذاب نازل کر دیا جائے گا۔

۵..... آسمانوں پر جانا بلحاظ انسانی طاقت کے مستبعد ہو سکتا ہے۔ لیکن خدائی قوت کے اعتبار سے بعید نہیں ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بذریعہ حضرت جبرائیل علیہ السلام آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ وہ اپنی طاقت سے آسمان پر نہیں گئے۔ پھر استحالہ کس بات کا ہے؟۔ مطالبہ: حضرت جبرائیل علیہ السلام کا ہبوط و صعود آسمانی ممکن بلکہ واقعہ ہے تو وہ عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر کیوں نہیں لے جا سکتے اور اگر کافروں کی طرح فرشتوں کے نزول سے انکار ہے تو پھر خدائی طاقت کے سامنے یہ بات کیا مشکل ہے۔ وہ بغیر جبرائیل علیہ السلام کے بھی ان کو لے جا سکتا ہے۔

جب تحت بلیقیں آصف کی قوت علمیہ سے باوجود مسافت بعیدہ کے لمحہ واحدہ میں موجود ہو سکتا ہے اور آج ہوائی جہاز ہزاروں ٹن وزن لے کر انسانی عقل کے زور سے طبقہ زمہریر یہ سے اوپر جا سکتا ہے تو رب العزت کا عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی قدرت کاملہ سے آسمان پر لے جانا کیوں ناجائز اور خلاف عقل ہے۔

اسی طرح معراج جسمانی بھی قانون قدرت یا عقل کے خلاف نہیں ہے۔ جب بالاتفاق روایات صحیحہ سے یہ بات ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ آسمان پر براق کے ذریعہ تشریف لے گئے جو ایک قسم کا فرشتہ ہی تھا تو استبعاد عقلی اور استحالہ کس بات کا ہے؟ یا تو فرشتوں کے نزول و عروج سے انکار کرنا چاہئے یا یہ ثابت کریں کہ مسلمانوں کے خیال میں رسول اللہ ﷺ بغیر امداد خداوندی اپنی بازوؤں سے اڑ کر یا جست لگا کر آسمان پر پہنچے تھے جو عقلاً محال ہے۔ مگر یہ دونوں باتیں ثابت نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے معراج جسمانی بھی عقل یا نقل کے خلاف نہیں ہو سکتا اور نہ رفع آسمانی کا استحالہ ثابت ہو سکتا ہے۔ قال النووی فی شرح المسلم: ”لم یثبت من دلیل عقلی ولا شرعی استحالة رفع الجسم علی السماء“ اب تک کسی جسم کا آسمان پر اٹھایا جانا عقلاً یا نقلاً محال ثابت نہیں ہوا۔

### تحقیق معراج

معراج کی کیفیت اور اس کے واقعہ ہونے کی حالت میں سلف صالحین کی رائے مختلف ہے۔ حسن بصریؒ کے خیال میں یہ واقعہ نیند کی حالت میں ہوا۔ باقی تمام امت کے نزدیک بیداری میں جاگتے ہوئے معراج ہوئی ہے۔ لیکن اس کے بعد اس بات میں اختلاف ہے کہ بحالت بیداری رسول اللہ ﷺ کی محض روح پر فتوح آسمانوں پر گئی اور جسم اطہر خواب گاہ میں بلا روح موجود رہا یا روح اور جسم دونوں کے ساتھ معراج ہوئی ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت حذیفہؓ، حضرت معاویہؓ کا خیال ہے کہ جسد شریف بلا روح خواب گاہ میں موجود رہا اور تنہا روح مقدس، مکہ سے بیت المقدس اور وہاں سے آسمانوں کی سیر کے لئے اوپر اٹھالی گئی تھی۔ مگر دوسرے تمام مسلمان اس بات پر متفق ہیں کہ رسول اللہ ﷺ معراج کی رات بیداری کی حالت میں جسم اور روح دونوں سے آسمانوں کی سیر کے لئے تشریف لے گئے۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ کے خیال میں یہ ہے کہ روح بحالت بیداری جسم کا تعلق چھوڑ کر آسمانوں پر چلی گئی تھی۔ چنانچہ مندرجہ ذیل روایتیں اس پر شاہد ہیں:

۱..... ”حکی عن محمد بن جریر الطبری فی تفسیرہ عن حذیفہؓ ان قال ذالک رویاء وانہ ما فقد جسد رسول اللہ ﷺ انما اسری بروحہ وحکی هذا القول ایضاً عن عائشہؓ وعن معاویہؓ (کبیرج ۲۰ ص ۱۴۷)“

۲..... ”فمن عائشہؓ انہا قالت ما فقد جسد رسول اللہ ﷺ لکن عرج بروحہ وعن معاویہؓ انہ قال انما عرج بروحہ (ابوالسعود ج ۵ ص ۱۵۵)“

۳..... ”عن عائشة لما اسرى بالنبي صلى الله عليه وسلم اتى المسجد الاقصى اصبح يحدث الناس بذلك فارتدناس ممن كانوا آمنوا وصدقوه واسعوا بذلك الى ابى بكر فقالوا اهل لك فى صاحبك يزعم انه اسرى به الليلة الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال او قال كذلك قالوا نعم قال لئن قال ذلك لقد صدق قالوا فتصدقه ان ذهب الليلة الى بيت المقدس وجاء قبل ان يصبح قال نعم انى لاصدقه بما هو ابعد من ذلك اصدقه بخبر السماء فى غدوة او روحة فلذلك سمي ابو بكر الصديق“

(ازالة الخفاء بتخريج الحاكم ج ۱ ص ۲۰۰ طبع لاہور)

اگر معراج ان حضرات کے خیال میں مکاشفہ یا نیند کی صورت میں ہوتی تو وہ یہ نہ کہتے کہ روح اٹھائی گئی اور جسم وہیں موجود رہا۔ بلکہ روح اور جسم دونوں کو موجود مانتے ہوئے خواب یا مکاشفہ کے قائل ہو جاتے اور نہ حضرت عائشہؓ معراج کے متعلق اہل مکہ کا انکار اور تعجب نقل فرماتیں۔ کیونکہ خواب اور مکاشفہ ایسی چیزیں نہیں ہیں جن کا انکار کیا جاسکے۔ علاوہ ازیں جب حضرت عائشہؓ کے سامنے یہ بات ظاہر کی گئی کہ رسول اللہ ﷺ نے معراج کی شب اللہ تعالیٰ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تو اس کی تردید میں یہ آیت پیش کی: ”هو يدرك الابصار ولا تدركه الابصار (انعام: ۱۰۳)“ ﴿وہ نگاہوں کو پاسکتا، نگاہیں اس کو نہیں پاسکتیں﴾ اور یہ نہ فرمایا کہ یہ تو نیند یا مکاشفہ کی حالت تھی۔ اس میں رویت بصریہ کا کیا ذکر ہے۔

معلوم ہوا کہ روحانی معراج نیند یا مکاشفہ کی صورت میں نہیں تھی۔ بلکہ محض روح کے صعود آسمانی کو روحانی معراج کہتے ہیں۔ ایسا ہی علامہ ابوالسعود اور قاضی بیضاوی نے لکھا ہے کہ: ”واختلف ايضاً انه فى اليقظة اوفى المنام فعن الحسن انه كان فى المنام واكثر الاقوال بخلافه والحق انه كان فى المنام قبل البعثة وفى اليقظة بعدها“ (ابوالسعود ج ۵ ص ۱۵۵)

روحانی کا مقابلہ جسمانی سے کیا ہے اور جسمانی بالاتفاق بیداری میں ہے تو اس کا تسمیہ روحانی بھی بیداری ہی میں ہوگا۔ بیضاوی نے اس کو بالکل ہی صاف کر دیا۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ: ”اختلف فى انه كان فى المنام اوفى اليقظة بروحه او بجسده والاكثر على انه اسرى بجسده“ (بيضاوى ج ۱ ص ۴۷۴)

لہذا مرزا قادیانی کا معراج کو از قبیل مکاشفات بتا کر حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ

کے قول سے استدلال کرنا بالکل غلط ہے۔ امت میں سے ایک فرد بھی معراج کشفی کا قائل نہیں ہے۔ کشف میں روح اور جسم دونوں بحالت بیداری اپنی جگہ پر رہتے ہیں۔ صرف ظلمانی حجابات نفس سے دور ہوا کرتے ہیں۔ جیسا کہ اس حدیث سے ظاہر ہے: ”لی مع اللہ وقت لایسعی فیہ ملک مقرب ولا نبی مرسل“

مکاشفہ کے یہی معنی امام رازمیؒ کی ایک تحریر سے مستفاد ہوتے ہیں: ”وہو زوال الحجب الجسمانیة عن روح محمد ﷺ حتی یشہر فی روحہ من المکاشفات والمشاهدات“ (تفسیر کبیر ج ۲۰ ص ۱۴۸)

اس عبارت میں جسمانی حجابات کے دور ہو جانے کو مکاشفات کا سبب قرار دیا ہے۔ لہذا معراج کشفی کے ثبوت میں نہ کوئی شرعی دلیل موجود ہے اور نہ سلف میں سے کسی کا قول اس کی تائید کرتا ہے۔

س ..... معراج کی روایتوں میں کئی قسم کا اختلاف ہے: ۱..... ایک روایت میں بین النوم والیقظہ اور کہیں ہونا تم فاستیقظ ہے۔ شریک کی روایت میں معراج کا تمام قصہ بیان کرنے کے بعد تم استیقظت آیا ہے۔ ۲..... جس مکان سے اسراء کی ابتدا ہوئی اس کے متعلق کسی روایت میں بیت ام ہانی اور کہیں بیت رسول اللہ ﷺ اور ایک میں حرم مکہ اور قرآن مجید میں مسجد حرام مذکور ہے۔ ۳..... کہیں ہے کہ معراج بعثت کے بعد ہوئی۔ کسی روایت میں بعثت سے پہلے۔ کہیں نیند میں اور کہیں بیداری کی حالت میں بیان کی گئی ہے۔ ۴..... معراج کی شب انبیاء علیہم السلام منازل آسمانوں پر تمام روایتوں میں ایک جیسے نہیں آئے۔ اس قسم کے تعارض اور اختلافات کی وجہ سے معراج کی روایتیں قابل اعتبار نہیں ہیں۔

ج ..... جب تک روایات و اخبار میں تطبیق یا تزیج ممکن ہو محض تعارض یا اختلاف کی وجہ سے روایات ساقط نہیں ہوتیں۔ ایسی صورت میں پہلے تطبیق اور پھر تزیج کے وجہ تلاش کرنے چاہئیں۔ اگر یہ دونوں طریقے ممکن نہ ہوں تو پھر روایات پر عمل نہیں ہوتا۔ مگر موجودہ روایات میں تطبیق ممکن ہے۔ ملاحظہ ہو:

۱..... اس عبارت کا یہ مطلب ہے کہ:

الف ..... حضرت جبرائیل علیہ السلام کی آمد کے وقت حضور ﷺ خواب میں تھے۔ مگر نیند کا غلبہ اچھی طرح نہیں ہوا تھا اور بعد میں بیدار ہو گئے۔ یا جب ام ہانی کے گھر سے چلے۔ نیند کا اثر باقی تھا۔ حرم میں پہنچ کر ہوشیار ہو گئے۔

ب..... معراج کی حدیث بخاری میں متعدد طرق سے آئی ہے۔ سوائے شریک کی روایت کے ثم استیقظت کسی روایت میں نہیں آیا۔ ایک راوی کی روایت دوسرے ثقفہ راویوں کے مخالفت کرنے سے پایہ اعتبار سے گرجاتی ہے۔ اسی لئے حافظ محدث عبدالحق نے اس روایت میں شریک کی دس غلطیاں بیان کی ہیں۔ منجملہ ان کے ایک غلطی یہ بھی ہے۔ (دیکھو حاشیہ مولانا احمد علی سہارنپوری علی البخاری) دوسرے قاضی عیاض نے شفاء میں اس کے یہ معنی لکھے ہیں کہ واپسی کے بعد آپ مکان پر تشریف لا کر سو گئے اور پھر بیدار ہوئے یا سفر معراج میں تجلیات ربانی کی وجہ سے جو استغراق حاصل ہو گیا تھا وہ دور ہو گیا اور آپ ہوش میں آ گئے۔

۲..... الف..... اصل میں اسراء کی ابتداء مسجد حرام سے ہوئی اور مسجد حرام کا تمام حرم پر اطلاق کیا جاتا ہے ”لان الحرم کله مسجد (ابو السعود ج ۵ ص ۱۰۴)“ اور زمین حرم میں ام ہانی کا گھر تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے کبھی ام ہانی کا اور کبھی مجازاً اپنا گھر ارشاد فرمایا ہے۔

ب..... مرقاة اور لمعاة میں ان تمام روایات کی تطبیق یہ بیان کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ بعد نماز عشا ام ہانی کے گھر میں جو شعب ابی طالب میں تھا۔ استراحت فرماتے تھے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام آ گئے۔ ان کی آمد پر بیدار ہوئے اور وہاں سے حرم کی طرف تشریف لے گئے۔ حرم میں وراء حطیم سے ہوتے ہوئے مسجد کے دروازہ پر پہنچے اور براق پر سوار ہو کر بیت المقدس کی طرف روانہ ہوئے: ”انه ﷺ نام عند بیت ام ہانی و بیتها عند شعب ابی طالب ففرج سقف بیتها و اضاف البيت الى نفسه لكونه يسكنه فنزل فيه الملك فاخرجه من البيت الى المسجد وكان مضطجعا وبه اثر الناس ثم اخرجہ من الحطيم الى باب المسجد فاركبه البراق (مرقاة ج ۱ ص ۱۰۲ باب فی المعراج)“

۳..... معراج کا واقعہ نیند اور بیداری دونوں صورتوں میں آیا ہے۔ مگر معراج جسمانی بعثت کے بعد بیداری میں صرف ایک ہی مرتبہ واقع ہوئی ہے اور باقی خواب میں ہوئی تھیں۔ بعثت سے پہلے جو معراج ہوئی وہ ایک خواب تھا جو رسول اللہ ﷺ نے معراج جسمانی سے پیشتر دیکھی تھی۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بسا اوقات ایک چیز کو اس کے ظاہر ہونے سے پہلے خواب میں دیکھ لیا کرتے تھے۔ اس لئے یہ واقع بھی قبل الظہور آپ کو خواب میں دکھایا گیا۔ گویا خواب معراج جسمانی مقدمہ اور اس کی تمہید تھی۔ شیخ اکبر فرماتے ہیں کہ:

”وله ﷺ اربعة وثلاثون مرة الذی اسرى به منها اسراء واحد بجسم والباقي بروحه روياء رأها..... بهذا ازاد على الجماعة رسول



اللہ ﷺ باسراء الجسم واختراق السموات والافلاك حسا وقطع مسافات حقيقة محسوسه“ (فتوحات مکیہ ج ۳ ص ۳۴۳ باب ۳۶۷)

”فی البخاری عن شریک بن عبد اللہ انه قال سمعت انس ابن مالک يقول ليلة اسرى برسول اللہ ﷺ من انه جاء ثلاثة نفر قبل ان يوحى اليه وهو نائم فى المسجد الحرام فقال اولهم ايهم هو قال اوسطهم هو خيرهم فقال آخرهم خذو اخيرهم فكانت تلك الليلة فلم يره حتى اتوه وليلة اخرى فيما يرى قلبه وتنام عينه“ (بخاری ج ۲ ص ۱۱۲۰ كتاب التوحيد)

معلوم ہوا کہ اول مرتبہ بعثت سے پہلے جو تمام واقعہ خواب میں دیکھا تھا اسی کو بیداری میں اپنی آنکھوں سے ملاحظہ فرمایا۔

علامہ ابوسعود لکھتے ہیں کہ: ”والحق انه كان فى المنام قبل البعثة وفى اليقظة بعدها“ (ابوالسعود ج ۵ ص ۱۵۵)

لہذا مرزا قادیانی کا اس حدیث سے اس بات پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے کہ معراج بعثت کے بعد نہیں ہوئی اور چونکہ قبل النبوت معراج کا ہونا بدیہی البطلان ہے۔ اس لئے معراج کا واقعہ غلط ہے۔

۵..... لیلۃ المعراج میں انبیاء علیہم السلام کے جو منازل مختلف مروی ہیں وہ تعدد واقعہ پر مبنی ہیں یا ان روایات میں سے جو راجح ہو اس کا اعتبار کرنا چاہئے اور باقی کو چھوڑ دیں۔ چونکہ مشکوٰۃ کے باب المعراج کی پہلی حدیث تمام روایتوں میں صحیح روایت ہے۔ اس لئے اس پر اعتماد کرنا لازمی ہے۔ شیخ عبدالحق دہلوی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ: ”هذا الترتيب الذى وقع فى هذا الحديث هو اصح الروايات وارجحها لمعات“

س..... علامہ ابن قیم معراج کے متعدد ہونے سے منکر ہیں۔ کیونکہ تمام روایتوں میں ابتداء پچاس نماز کی فرضیت اور آخر میں پانچ کا حکم مذکور ہے۔ اگر اس کو تعدد پر محمول کریں تو نسخ میں تکرار لازم آئے گا جو قطعاً ناجائز ہے۔

ج..... پہلے گزر چکا ہے کہ معراج جسمانی بعثت کے بعد صرف ایک مرتبہ ہوئی ہے اور باقی سب نوم کی حالت میں ہیں۔ خواب میں فرضیت کا تعدد اور تکرار مستبعد نہیں ہے۔

(بہذا مذکور فی فتح الباری)

س..... اس کی کیا دلیل ہے کہ معراج جسمانی روحانی یا انومی نہیں ہے۔

ج..... یاد رہے کہ معراج کے جسمانی یا روحانی ہونے کا اختلاف اڈلہ شریعہ پر مبنی ہے۔ فلسفی خیال کی وجہ سے نہیں ہے۔ جو لوگ معراج روحی یا انومی کے قائل ہیں ان کا استدلال اس آیت سے ہے: ”وما جعلنا الروياء التي اريناك الافتنة للناس (بنی اسرائیل: ۶۰)“ کیونکہ روایاء کا لفظ نیند پر اطلاق کیا جاتا ہے اور اکثر مسلمانوں کے نزدیک معراج جسمانی ضرور واقع ہوئی ہے: ”فی البيضاوی والاكثر على انه اسرى بجسده الى بيت المقدس ثم عرج به الى السموات حتى الى سدرة المنتهى (بيضاوی ج ۱ ص ۷۴)“ اور وہ اس خیال کی تائید میں ذیل کے واقعات سے استدلال کرتے ہیں:

(۱)..... ”سبحان الذي اسرى بعبدہ ليلاً من المسجد الحرام الى المسجد الاقصي (بنی اسرائیل: ۱)“ میں اسراء کا ذکر کرتے ہوئے آیت کو لفظ سبحان سے شروع کیا ہے جو تعجب کے معنی کا فائدہ دیتا ہے۔ خواب میں سیر کرنا محل تعجب نہیں ہے۔ (۲)..... لفظ اسراء بیداری میں رات کو سیر کرانے پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ روحی یا انومی سیر پر نہیں بولا جاتا۔ (۳)..... عابدہ روح اور جسم دونوں پر بولا جاتا ہے۔ قرآن میں جس جگہ بھی آیا ہے مجموعہ ہی مراد آیا ہے۔ تنہا روح یا جسم مراد نہیں ہے۔ سب سے بڑی بات یہ ہے کہ جس رات معراج ہوئی اس کی صبح کو قریش نے اس واقعہ کو سن کر انکار کیا اور بیت المقدس کے متعلق آپ ﷺ سے سوالات کئے اور سفر کے دوسرے حالات بھی پوچھے اور بعض ضعیف الاعتقاد مسلمان مرتد ہو گئے۔ اگر معراج جسمانی نہ ہوتی تو ایک مرتبہ خواب کے بارے میں اس قدر فتنہ اور سوالات کبھی برپا نہ کرتے اور نہ آپ ﷺ کو جواب دینے کی ضرورت محسوس ہوتی اور نہ لوگ مرتد ہوتے۔ جیسا کہ ان حوالجات سے ظاہر ہے:

”روی عن ابن عباس..... فلما خرج (رسول الله) جلس اليه ابو جهل فاخبره عليه السلام بحديث الاسراء فقال ابو جهل يا معشر كعب بن لؤي بن غالب هلم فحدثهم فمن مصفق ووضع يده على رأسه تعجباً وانكاراً وارتدناس ممن كان امن به وسعي رجال الي ابي بكر فقال ان كان قال ذلك لقد صدق قالوا تصدقه على ذلك قال انى اصدقه على ابعده من ذلك فسمى الصديق وكان فيهم من يعرف بيت المقدس فاستنعتوه المسجد له بيت المقدس فطفق ينظر اليه وينعته لهم فقالوا اما النعت فقد اصابه فقالوا

اخبرنا عن غيرنا فاخبراهم بعد وجمالها واحوالها وقال تقدم يوم كذا مع طلوع الشمس يقدّمها جمل اوراق فخرجوا يشتمون ذلك اليوم نحو الثانية فقال قائل منهم هذه والله الشمس قد اشرفت فقال آخر هذه والله العير قد اقبلت يقدمها جمل اوراق كما قال محمد صلى الله عليه وسلم“

(ابوالسعود ج ٥ ص ١٥٥ واللفظ له، بيبضاي ج ١ ص ٤٧٣)

”عن ابن هريرة رضي الله عنه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لقد رائتني في الحجر وقريش تسألني عن مسراي فسالتنى عن اشيء من بيت المقدس لم اثبتها فكربت كربة ماكربت مثل قط فرفعه الله لى انظر اليه مايسألونى عن شئى الانباتهم“

(رواه المسلم ج ١ ص ٩٦ باب الاسراء)

”عن جابر رضي الله عنه انه سمع رسول الله يقول كما كذبتنى قريش فمت الى الحجر فجلى الله لى بيت المقدس فطفقت اخبرهم عن آياته وانا انظر اليه (مسلم ج ١ ص ٩٦، بخارى ج ١ ص ٥٤٨ واللفظ له باب حديث الاسراء)“، يعنى شب معراج كى صبح كواہل مکہ نے بيت المقدس کے متعلق جو سوالات كئے۔ میں ان كوں كر گھبرايا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے بيت المقدس كو ميرے سامنے كرويا۔ جس سے میں قريش كے ہر ايک سوال كا صحیح صحیح جواب ديتا جاتا تھا۔

۴..... شيخ محي الدين ابن العربي فتوحات میں لکھتے ہیں كہ: ”ولو كان الاسراء بروحه وتكون روياء راها كما يرى النائم فى نومہ ما انكره احد ولا نازعه احد وانما انكر واعليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بجسمه فى هذه المواطن كلها (باب ٣٦٧ ج ٣ ص ٣٤٣)“ اور ماجعلنا الروياء التى ..... الخ! سے معراج روحانى يا نومی پر استدلال كرنا كئى وجہ سے صحیح نہیں:

۱..... آيت میں فتنہ كا لفظ ہے اور فتنہ يا ابتلاء خواب كى وجہ سے نہیں ہوتا۔

۲..... روياء كا لفظ جس طرح خواب كے لئے آتا ہے آنكھوں سے ديكھنے پر بھی بولا

جاتا ہے۔ جيسا كہ اس شعر میں آيا ہے:

فكبر للروياء وهش فواده

بشر نفساً كان قبل لومها

بخاری میں ابن عباسؓ سے بھی ایسا ہی منقول ہے کہ: ”قال ابن عباسؓ ہی

رویاء عین اریہا رسول اللہ ﷺ“

(بخاری ج ۲ ص ۶۸۶، کتاب التفسیر وبخاری ج ۱ ص ۵۰۰ باب المعراج)

۳..... بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ یہاں روایہ سے حدیث کا خواب مراد ہے جو آپ نے مکہ میں داخلہ کے لئے دیکھا تھا اور یہ آیت اسی کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ ملا علی القاری نے منہاج العلو میں لکھا ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ اسراء کے وقت مسلمان بھی نہیں ہوئے تھے اور نہ ان کو اصل واقعہ کی صحیح اطلاع ملی۔ زرقانی مالکی اور قاضی عیاض نے شفا میں لکھا ہے کہ عاشر صدیقہؓ معراج کے زمانہ میں پیدا بھی نہیں ہوئی تھیں یا بالکل نا سنجھی کا زمانہ تھا۔ اس لئے جمہور کے مقابلہ میں ان کا قول غیر معتبر ہے۔ پھر نوم کے بارے میں ایک دو حدیثیں ملیں گی اور معراج جسمانی کے ثبوت میں احادیث صحیحہ مشہورہ بکثرت موجود ہیں: ”فہو الحدیث المروی فی الصحاح وهو مشہور وهو یدل علی الذہاب من مکة الی بیت المقدس ثم منه الی السموات“ (کبیر ج ۲۰ ص ۱۵۱ تحت آیت سبحان الذی اسرئ) س..... جب لیلۃ المعراج میں باقی تمام انبیاء علیہم السلام کی روئیں آسمان پر تھیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بھی روح موجود ہوئی چاہئے۔

ج..... تمام انبیاء علیہم السلام کا جملہ حالات میں ایک جیسا ہونا ضروری نہیں ہے۔ معراج ہی کی رات آسمان میں وہ مختلف منازل پر دکھائے گئے ہیں۔ سب کو ایک جگہ نہیں دیکھا۔ پھر ان میں اکثر بنی اسرائیل تھے۔ اس ضابطہ کی رو سے چاہئے تھا کہ رسول خدا ﷺ بھی بنی اسرائیل ہوں۔ آدم اور ادریس اور ابراہیم علیہم السلام وہاں نہ ہونے چاہئیں تھے۔ کیونکہ ان میں سے ایک بھی بنی اسرائیل نہ تھا۔ علاوہ ازیں خود رسول اللہ ﷺ بحسدہ شریف موجود تھے تو عیسیٰ علیہ السلام کے مجسم ہونے میں کیا حرج ہے؟۔ رہا یہ سوال کہ بیت المقدس میں روحوں کو نماز کیونکر پڑھائی اور پھر باوجود لطافت کے آسمانوں پر ان کی رویت کس طرح ہوئی۔ اس کے متعلق شیخ عبدالحق نے لمعات میں یہ لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اپنے اصلی جسم کے ساتھ تھے۔ ورنہ باقی تمام انبیاء علیہم السلام کی روئیں مثالی جسم کے ساتھ موجود تھیں۔ ممکن ہے کہ بیت المقدس میں بھی تمام انبیاء علیہم السلام اصلی جسم میں تشریف لائے ہوں اور پھر وہاں سے آسمانوں پر اٹھائے گئے ہوں۔ ایسا علامہ قرطبی سے منقول ہے کہ: ”ثم قیل روئتم فی السماء محمولة علی رؤیة ارواحهم متمثلة الا عیسیٰ لما ثبت انه رفع فی جسده وقیل فی ادریس كذلك

واما الذين صلوا معه في بيت المقدس تحمل على الارواح المتمثلة ويحتمل الاجساد يحتمل انه احضرت اجسادهم في بيت المقدس لملاقاته ﷺ ثم رفعوا على السماء . لمعات“

جو لوگ معراج روحانی کے قائل ہیں۔ ان کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی روح بھی دیگر انبیاء کی طرح جسم مثالی لطیف میں ظاہر ہوئی تھی۔ حجۃ اللہ البالغہ کی اس عبارت کا بھی یہی مطلب ہے: ”انہ کان فی برزخ جامع بین الناسوت والمثال“

س ..... ”نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کرہ زمہریر تک بھی پہنچ سکے۔“ (ازالہ ص ۴۷، خزائن ج ۳ ص ۱۲۶) پھر آسمان کا خرق والتیام عقلاً محال ہے۔ اس لئے رفع آسمانی نہیں ہو سکتا۔

ج ..... رسول اللہ ﷺ کی صحیح حدیث کے مقابلہ میں فلسفی خیالات کو پیش کرنا اور اس کو ترجیح دینا زنادقہ کا کام ہے۔ جو شخص حضور علیہ السلام کو صادق و صدوق اور نبی تسلیم کرتا ہے وہ اس قسم کے استبعادات عادیہ کو اپنی نظر میں وقعت نہیں دیتا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے قریش کے اس سوال کے جواب میں تصدقہ علی ذالک یہ فرمایا تھا: ”انسی اصدقه علی ابعد من ذالک“ ایسا ہی آج ایک مسلمان کو ہونا چاہئے تھا۔ مگر افسوس مرزا قادیانی اور اس کے ہم خیال ایک طرف مسلمانوں کا دعویٰ کرتے جاتے ہیں اور دوسری طرف رسول اللہ ﷺ کی صحیح حدیث کو فلسفی خیالات کی وجہ سے رد کرتے ہوئے نہیں شرماتے۔ پھر لطف یہ ہے کہ استبعادات عادیہ کا نام محالات عقلیہ رکھا ہوا ہے۔ رفع آسمانی کو زائد از زائد عادتاً بعید کہہ سکتے ہیں۔ مگر محال عقلی کبھی نہیں کہہ سکتے۔ نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے کہ رفع آسمانی کے استحالہ پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی موجود نہیں ہے۔ مرزائی جماعت کرہ زمہریر تک انسان کی رسائی عقلاً ناممکن سمجھتے ہیں اور ایسا ہی خرق والتیام کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ باوجودیکہ اس میں ایک چیز بھی رفع آسمانی کے لئے مانع نہیں ہے۔ ہمارے اس دعویٰ کے ثبوت میں مندرجہ ذیل دلائل موجود ہیں:

۱ ..... زمہریر ہوا کے سرد طبقہ کا نام ہے۔ جہاں بخارات متصاعدہ کا صعود ختم ہو جاتا ہے۔ ہوا عناصر رابعہ میں سے ایک بیض عنصر ہے۔ یعنی محض ہیولی اور صورت سے مرکب ہے۔ صاحب نفیسی نے لکھا ہے کہ بسا اظ میں کیفیت صورت کے تابع ہوتی ہے اور مرکب میں متنوع اسی وجہ سے بسا اظ میں کیفیت کے باطل ہونے سے اس کی صورت نوعیہ کا ابطال لازم نہیں

آتا۔ مگر مرکب میں اگر کیفیت باطل ہوگی تو صورت نوعیہ مرکب کی کبھی نہیں رہ سکتی۔

(ماخوذ از مفرح القلوب)

اس لئے اگر آگ کی حرارت اور ہوا کی عارضی سردی جاتی رہے اور ان کی صورت نوعیہ بحالہ باقی رہے تو ہو سکتا ہے۔ کیونکہ بساط میں کیفیت صورت نوعیہ سے جدا ہو سکتی ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں صورت ناریہ کے قائم رہنے کے باوجود بھی اس کی حرارت جاتی رہی تھی۔ اگر رسول اللہ ﷺ کے لئے بھی زمہریر کی سردی اور کرہ ناری کی حرارت باقی نہ رہی ہو تو کوئی استحالہ نہیں ہے۔

۲..... جو بھڑکتی ہوئی آگ میں اور شمع کی لو میں تیزی سے ہاتھ نکالتے ہیں ان پر حرارت کا مطلقاً اثر نہیں ہوتا تو براق جیسی تیز رفتاری کی موجودگی میں کہ جس کا منہبہ نظر پر قدم اٹھاتا تھا زمہریر یا کرہ ناری کا کیا اثر ہو سکتا ہے۔

۳..... گناہ کا مزاج گرم اور نیکی کا سرد ہے۔ اسی وجہ سے رسول اللہ ﷺ اپنی دعا میں یہ الفاظ فرمایا کرتے کہ: ”اللهم اغسل خطاياي بالماء والثلج والبرد او كما قال (مشکوٰۃ ص ۷۷ باب ما يقره بعد التكبير)“ ظاہر ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے زیادہ متقی و پرہیزگار کوئی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے آپ ﷺ کی نیکیوں کی سردی کرہ ناری پر غالب رہی جس شخص کا ہاتھ برف زدہ ہو اس کو دیر تک آگ میں رکھنے سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔

۴..... طبقہ زمہریر یہ تک پہنچنا تو بجائے خود رہا۔ اس زمانہ کی متمدن قومیں تو فلک قمر تک پہنچنے کی کوشش کر رہی ہیں۔

۵..... خرق والتیام کے امتناع کے دلائل ہی کمزور ہیں۔ جو شخص خرق والتیام کے امتناع کا قائل ہے۔ وہ قیامت کا بھی ضرور منکر ہے۔ لیکن بایں ہمہ جائز ہے کہ آسمان کے مسامات اس قدر وسیع ہوں کہ اس میں سے ایک انسان یا سانی گزر سکے۔ ایسے بڑے جسم کے لئے اگر اتنا وسیع مسام ہو تو ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ جب صحیح حدیث میں آسمان کے لئے دروازہ کا ثبوت موجود ہے۔ (مشکوٰۃ باب المعراج) تو فلسفی خیال کو تسلیم کرنا اور حدیث کو نہ ماننا کہاں تک جائز ہے۔ کیا مسلمانی اسی کا نام ہے؟۔

مطلبہ: (۱)..... سلف صالحین میں سے ایک شخص کا قول ایسا پیش کرو جس نے فلسفی خیالات کی وجہ سے رفع آسمانی یا معراج جسمانی سے انکار کیا ہو۔ (۲)..... سلف میں سے کوئی شخص معراج کشفی کا قائل ہو۔ (۳)..... اگر ایک ہی رات میں مکہ سے بیت المقدس جا کر واپس

آنا قانون قدرت کے موافق ہے تو آسمان پر جانا کیوں اس کے خلاف ہے اور اگر یہ واقعہ بھی کشف پر محمول ہے تو اہل مکہ کے جھگڑنے کی کیا وجہ تھی۔

آیت نمبر ۸..... ”وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ ۰ ثم

(النساء: ۱۵۹)

یوم القيامة یكون علیهم شهيدا“

لیؤمنن کی نحوی تحقیق

محض نون تاکید امر نہیں۔ تمنی استفہام وغیرہ کی تاکید کے لئے آتا ہے اور استقبال کا فائدہ دیتا ہے اور جس فعل میں طلب کے معنی نہیں پائے جاتے۔ جیسا کہ مضارع ہے اس میں نون تاکید بغیر لام تاکید کے نہیں آتا۔ لیکن لام تاکید کے ساتھ ہمیشہ استقبال کے لئے آتا ہے۔ ماضی یا حال پر کبھی دلالت نہیں کرتا۔

”اما المضارع فان كان حالاً لم یؤكد بهم وان كان مستقبلاً اكد بهما

(مغنی ج ۲ ص ۲۲)

وجوباً فی نحو تا الله لاکیدن اصنامکم“

”واعلم ان الاصل فی نون التأكيد ان تلحق باخر فعل مستقبل

فیہ معنی الطلب کالا مروالنهی والا استفہام والتمنی والعرض نحو اضربن زید او لاتضربن وهل تضربنه ولیتک تضربن مثقله ومخففه واختص بمافیہ معنی الطلب لان وضعه للتأكيد والتأكيد انما یلیق بما یطلب حتی یجد ویحصل فیغتنم هو یوجد ان المطر ولا یلیق بالخبر المحض لانه قد وجد وحصل فلاینا سبه التأكيد واختص بالمستقبل لان الطلب انما یتعلق بمالیہ محصل بعد یحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضی لحصولهما والمستقبل الذی هو خبر محض لاتلحق نون التأكيد باخره الا بعد ان یدخل علی اول الفعل ما یدل علی التأكيد کلام القسم وان لم یکن فیہ معنی الطلب لان الغالب ان التکلم یقصد علی مطلوبه (شیخ زادہ علی البیضاوی) تختص (نون التأكيد) لمستقبل طلب او خبر مفید بتأكيد باللام نحو لیضربن (متن متین)“

”نون التأكيد یؤكد مستقبلاً فیہ معنی الطلب (الی ان قال)

وامافی المستقبل الذی هو خبر محض فلا یدخل الا بعد ان یدخل علی اول

الفعل ما یدل علی التأكيد ایضاً کلام القسم نحو والله لا ضربن (رضی ص ۳۴۱)“

غرض مضارع موکد بلام تاکید و نون تاکید ہمیشہ استقبال کے لئے آتا ہے۔ مگر جس جگہ وہ کسی دوسرے فعل کی خبر واقع ہو ہے وہاں اس کا مستقبل ہونا اس فعل کے بعد شروع ہوگا جس پر وہ مرتب ہے۔ مثلاً: ”ومن عمل صالحاً من ذکر او انثیٰ وهو مؤمن فلنحییٰنه حیة طيبة (النحل: ۹۷)“ میں حیات طیبہ اور پاکیزہ زندگی کا عطا کرنا ایمان اور عمل صالح پر موقوف اور متفرع ہے اور جملہ جزائیہ فلنحییٰنه نسبت جملہ شرطیہ من عمل کے زمانہ آئندہ میں واقع ہے اور اگر وہ کسی شئی پر متفرع نہیں ہے تو وہاں زمانہ تکلم کے بعد استقبال کی ابتداء ہوگی۔

”عن بعضهم ان صیغ الافعال موضوعة لازمنة التكلم اذا كانت مطلقة فاذا جعلت قيود المايدل على زمان كان مضیها وغيره بالنسبة الى زمانه“ (روح المعانی من الکھف ونحوه عن ابن الصدر . فتح الباری)

اس لئے لیونن مضارع موکد ہونے کی وجہ سے زمانہ آئندہ پر دلالت کرے گا اور اس کے استقبال کی ابتداء آیت کے نازل ہونے کے بعد سے شروع ہوگی۔

استدلال: ”وان من اهل الكتاب..... الخ“ میں لیونن مضارع موکد ہے جو ازمنہ ثلاثہ میں سے محض استقبال کے لئے آتا ہے۔ چونکہ وہ کسی فعل کی جزا بن کر مذکور نہیں ہوا۔ اس لئے اس کے زمانہ کی ابتداء آیت کے نازل ہونے کے بعد سے شروع ہوگی جس کے یہ معنی ہوں گے اہل کتاب کے ایمان لانے کا زمانہ نزول آیت کے بعد سے شروع ہو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت تک ممتد ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کی موت ابھی تک وارد نہیں ہوئی۔

س..... مضارع کا صیغہ بحسب تصریح سید السند استمرار کے لئے ہوتا ہے اور استمرار میں ازمنہ ثلاثہ داخل ہیں۔ مثلاً: ”والذین جاہدو فینا لنھدینھم سبلنا (عنکبوت: ۶۹)“ ”ومن عمل صالحاً من ذکر او انثیٰ وهو مؤمن فلنحییٰنه حیة طيبة (النحل: ۹۷)“ ”ولینصرن اللہ من ینصرہ . والذین آمنوا و عملوا الصالحات لندخلنھم فی الصالحین . کتب اللہ لا غلبن انا ورسلی“

ج..... سید السند کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ مضارع ہر جگہ استمرار کا فائدہ دیتا ہے اور نہ کسی اہل معانی نے ایسا لکھا ہے۔ بلکہ اس کی یہ مراد ہے کہ جب کوئی قرینہ یا مقام استمرار کا تقاضا کرتا ہے تو مضارع میں استمرار تجدیدی کے معنی کے لئے جاتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ: ”وقد یقصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والتقصی“ بحسب مقامات لفظ قد مضارع میں تقلیل کے واسطے آتا ہے اور سید صاحب نے بھی قد یقصد ہی فرمایا ہے جو قلت



استعمال پر دلالت کرتا ہے۔ اگرچہ امثلہ مذکورہ میں مضارع مؤکدا استمرار کے لئے ہے۔ لیکن زمانہ ماضی یا حال کے استمرار کے واسطے نہیں ہے۔ بلکہ استمرار استقبالی کے لئے۔ کیونکہ: ”لنهد ینهم فلنحییٰه لیٰنصر اللہ“ اور: ”لندخلنہم“ یہ جزاء ہیں۔ اسم موصول متضمن معنی شرط کے جو الذین جاهدوا..... ومن عمل..... من ینصرہ..... والذین آمنوا میں ہے۔

”اذا تضمن المبتدأ معنى الشرط فیصح الدخول الفافی الخبر وذلك الاسم الموصول بفعل او ظرف (کافیہ)“ او لاغلب نتیجہ یا اثر ہے۔ فعل کتب بمعنی قدر کا فرع کبھی اصل سے اور جزاء شرط سے مقدم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے ان تمام فعلوں کا زمانہ شرط کے بعد ہوگا اور اسی کی نسبت سے ان کا زمانہ مستقبل سمجھا جائے گا اور ایسا استمرار ہمارے لئے مضمر نہیں اور اگر اس کو تینوں زمانہ کے لئے عام کریں اور ان کو فعل شرط پر موقوف نہ رکھیں تو جزاء کا شرط سے اور فرع کا اصل سے مقدم ہونا لازم آئے گا جو اذا وجد الشرط وجد المشروط کے بالکل مخالف ہے۔

۲..... علاوہ ازیں ان میں جو کچھ بھی استمرار ہے وہ فعل شرط ہی کی وجہ سے ہے جس طرح کلمات دخلت الدار فانت طالق میں طلاق کے واقع ہونے کا استمرار اور دوام محض لفظ کلمات کی وجہ سے ہے جو شرط پر داخل ہو کر اس کے دوام اور استمرار کا متقاضی ہے۔ اس طرح یہاں شرط کے ماتحت جزاء کا انعقاد ہو رہا ہے۔ مگر لیؤمن میں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ کسی فعل پر مرتب یا کسی شرط کی جزاء نہیں ہے۔ اس لئے اس کو امثلہ مذکورہ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

س..... ہم نے مانا کہ نون تاکید کا استقبال کے لئے آتا ہے۔ لیکن لام زمانہ حال پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے جائز ہے کہ لیؤمن میں حال اور استقبال دونوں مراد ہو۔

ج..... لام ابتدائیہ حالیہ نون تاکید کے ساتھ کبھی جمع نہیں ہوتا۔ نون تاکید کے ساتھ لام تاکید آتا ہے جو زمانہ مستقبل پر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ پہلے معنی سے نقل ہو چکا ہے کہ لام اور نون ہمیشہ استقبال کا فائدہ دیتے ہیں۔ دونوں جمع ہو کر زمانہ حال کے واسطے کبھی نہیں۔

علامہ عبدالحکیم فرماتے ہیں کہ: ”ان کان مضارعاً استقبالیاً یلزم اللام مع کون التاکید (اے ان قال) وان کان مضارعاً حالیاً یكون باللام من خیر النون“ (تکلمہ ص ۵۳۶)

س..... علامہ عبدالحکیم نے تکلمہ میں لکھا ہے کہ: ”نون التاکید لایوکد الا مطلوباً والمطلوب لایكون ماضیاً ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً لهذا لیؤمن“

جملہ قسمیہ اور موکدہ بنون تاکید ہونے کی وجہ سے انشائیہ ہوا خبریہ نہ ہو اور انشائیہ پیشین گوئی نہیں بن سکتا۔ اس لئے آیت کو آخری زمانہ میں ایمان لانے پر چسپاں کرنا صحیح نہیں۔ نیز قاضی بیضاوی اور کشاف وغیرہ نے بھی اس کو جملہ قسمیہ لکھا ہے۔

ج..... نون تاکید کا تنہا ہمیشہ امر نہی وغیرہ انشاءات میں آتا ہے۔ فعل مستقبل پر کیلا کبھی داخل نہیں ہوتا۔ جب آتا ہے لام تاکید کے ساتھ آتا ہے۔ جیسا کہ شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی اور رضی شرح کافیہ سے پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ علامہ عبدالکلیم کی اس عبارت کا یہی مطلب ہے کہ تنہا نون تاکید محض طلب کے واسطے آتا ہے اور طلب انشاءات میں پائی جاتی ہے۔ اس لئے وہ امر نہی استفہام وغیرہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ مستقبل میں نہیں آتا۔ مگر جب نون تاکید کے ساتھ لام تاکید بھی مل جائے تو مضارع پر داخل ہوتا ہے اور وہ جملہ موکدہ خبریہ ہی ہوتا ہے۔ انشائیہ نہیں ہوتا۔ البتہ محض خبریت نہیں ہوتی۔ بلکہ طلب کے معنی بھی فی الجملہ اس میں موجود ہوا کرتے ہیں۔

(کما قال شیخ زادہ و تکملہ ص ۵۳۶ فیما مر)

چنانچہ خود علامہ نے حاشیہ بیضاوی میں لیومن کے ماتحت بیضاوی کے قول جملہ قسمیہ کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”انہا جملة خبرية موکده بالقسمية الانشائية فيصح وقوعها صفة بلا تاويل بالخبريه (حاشیہ بیضاوی) معلوم ہوا کہ لیومن جملہ خبریہ ہے انشائیہ نہیں ہے۔ بیضاوی یا کشاف کے جملہ قسمیہ کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ لیومن فعل قسم یا جملہ انشائیہ ہے۔ بلکہ یہ مراد ہے کہ یہاں فعل انتم باللہ محذوف ہے اور لیومن اس کا جواب ہے۔ شہاب علی حاشیہ بیضاوی میں اس کی یہ تقدیر نکالی ہے: ”والتقدير وما احد من اهل الكتاب الا والله ليؤمنن به“ لیکن باوجود جملہ قسمیہ بنانے کے لیومن کو اس میں بھی خبریہ ہی لکھا ہے:

”احدهما انه صفة لمبتدأ مخدوف والقسم مع جوابه خبر ولا يرد عليه ان القسم انشاء لان المقصود والخبر جوابه وهو خبر موکد يا لقسم“ (شہاب ج ۳ ص ۱۹۹)

متن تین میں ہے: ”الرابعة جواب القسم وهو يجاب بالطلب ويسمى استعطافا ويختص بالباء وبالخبر هو القسم المتعارف“ علاوہ ازیں اگر لیومن کو اصل اور قسم کو اس کی قید بنا کر جملہ خبریہ نہ بنائیں تو موصوف مقدر کی جملہ قسمیہ صفت نہیں بن سکے گا اور جملہ کی ترکیب صحیح نہیں ہوگی۔ کیونکہ صفت جملہ خبریہ ہوتا

ہے انشائیہ نہیں ہوتا۔ پھر لام اسی قسم کے جواب میں آتا ہے جو سوال اور طلب کے واسطے نہ ہو۔ ملا جامی لکھتے ہیں کہ: ”وینتلقى ای یجاب القسم الذی لغير السؤال باللام (الے ان قال) واما قسم السؤال فلا يتلقى الا بما فيه معنى الطلب نحو بالله اخبرني وباللله هل قام زيد“ (شرح الجامی)

غرض جواب قسم کے لئے ضروری نہیں ہے کہ وہ انشائیہ ہی ہوا کرے۔ اسی وجہ سے کبھی جملہ اسمیہ اور کبھی ماضی اور مستقبل وغیرہ قسم کا جواب ہوا کرتے ہیں۔ جس طرح قضیہ شرطیہ کے اطراف کا شرطیہ ہونا لازمی نہیں ہے کبھی جملہ بھی ہوا کرتا ہے۔ اسی طرح جملہ قسمیہ میں جواب قسم کا انشائیہ ہونا ضروری نہیں ہے۔ اس لئے لیونن بالاتفاق جملہ خبریہ ہے۔ انشائیہ نہیں ہے۔

س ..... لیؤمنن به قبل موته میں قبل موتہ کی ضمیر عام مفسرین نے کتابی کی طرف لوٹانی جائز رکھی ہے۔ قبل موتہم اور لیونن ضم نوم کی قرأت اس معنی کی مؤید ہے۔ جب تک اس احتمال کی نفی اور مسج کے لئے مرجع کا تعین ثابت نہ کیا جائے گا اس وقت تک اس آیت سے حیات مسج پر استدلال کرنا جائز نہیں۔

ج ..... چونکہ لیونن زمانہ آئندہ کے ساتھ خاص ہے۔ اس لئے زمانہ استقبال کی رعایت کرتے ہوئے قبل موتہ کی ضمیر میں دوہی احتمال نکل سکتے ہیں:

۱..... ضمیر کا مرجع احد مقدر ہو جو لیونن کا موصوف ہے۔ یعنی کتابی۔

۲..... بہ کی طرح قبل موتہ کی ضمیر بھی عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف راجع ہے۔

اگرچہ اس آیت سے حیات مسج پر استدلال کرنا دوسری توجیہ کی صورت میں ہے۔ لیکن اس دلیل کی صحت پہلی توجیہ کی نفی پر موقوف نہیں ہے۔ جب ایک عبارت کی دو صحیح توجیہیں ہو سکتی ہیں تو ایک توجیہ کی وجہ سے دوسری توجیہ کی نفی کرنی یا اس کے مفاد کو تسلیم نہ کرنا جب تک اس کا غلط ہونا ثابت نہ کریں صحیح نہیں ہے۔ زائد از زائد یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس آیت سے حیات مسج پر استدلال کرنا مطلقاً اور ہر حالت میں جائز نہیں ہے۔ لیکن یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پہلی توجیہ کی وجہ سے دوسرے صحیح معنی سے استدلال کرنا غلط یا غیر مفید ہے۔

البتہ اگر دوسری توجیہ میں کوئی ایسا احتمال پیدا ہو جاتا ہے جس کی موجودگی میں وہ توجیہ کرنی صحیح نہ رہتی تو پھر اس سے استدلال اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال کے قاعدہ سے درست نہ رہتا۔ لیکن جب ہر ایک توجیہ اپنی جگہ پر درست اور یقینی ہے اور ایک دوسرے پر موقوف نہیں اور ان میں کوئی احتمال خلاف کا بھی نہیں نکلتا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ایک توجیہ سے دوسری کی

نئی کر دی جائے۔ خصوصاً جبکہ دوسری توجیہ بہ نسبت پہلی توجیہ کے کئی وجہ سے بہتر اور عمدہ ہے۔ اس کو چھوڑ کر پہلی توجیہ پر اکتفا کرنا کسی طرح درست نہیں۔ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ ابن عباسؓ اور حسن بصریؒ نے بھی قبل موتہ کی ضمیر عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف راجع کی ہے اور اسی کو علامہ ابن کثیر اور حافظ ابن جریر نے اختیار کیا ہے:

”وبهذا جزم ابن عباسؓ فيما رواه ابن جرير من طريق سعيد بن جبير منه باسناد صحيح ومن طريق ابى رجا عن الحسن قال قبل موت عيسىؑ واللہ انه الان لحيى ولكن اذا نزل آمنوا به اجمعون ونقل عن اكثر اهل العلم ورحجه ابن جرير وغيره“

(فتح الباری ج ۶ ص ۳۵۷، کتاب الانبیاء باب نزول المسيح)

”وان من اهل الكتاب احد الا لیؤمنن بعيسىؑ قبل موت عيسىؑ وهم اهل الكتاب الذین یكونون فی زمانه فتكون الملة واحدة وهی ملة الاسلام وبهذا جزم ابن عباسؓ فيما رواه ابن جرير من طريق سعيد بن جبیر عنه باسناد صحيح“

(ارشاد والساری شرح صحیح البخاری مثله وفتح الباری ج ۶ ص ۳۵۷)

”وهذا القول هو الحق كما سبينه بعد بالدليل القاطع ان شاء اللہ وبه الثقة وعليه التكلان“ (تفسیر ابن کثیر ج ۶ ص ۴۰۱)

”قال ابن جرير واولی هذه الاقوال بالصحة القول الاول وهوانه لايبقى احد من اهل الكتاب بعد نزول عيسىؑ عليه السلام الا آمن به قبل موتہ ای قبل موت عيسىؑ عليه السلام“

(نقلہ ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰۲ و عقیدة الاسلام ص ۱۳۷ طبع دیوبند)

پھر اس سے پہلے جتنی ضمیریں ہیں وہ سب عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹ رہی ہیں۔ اس لئے اس ضمیر کا بھی عیسیٰ علیہ السلام ہی کی طرف راجع کرنا بہ نسبت کتابی کے زیادہ بہتر ہے۔ غرض قول راجع اور صحیح یہی ہے کہ موتہ کی ضمیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹائی جائے۔ اس لئے حیات مسیح پر اس آیت سے استدلال کرنا درست ہے۔

۲..... علاوہ ازیں کتابی کی طرف ضمیر راجع کرنے کی صورت میں بھی اس آیت

سے حیات مسیح ہی ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ یونین بہ سے ایمان صحیح مراد ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ

السلام پر مطلقاً یقین رکھنا مراد نہیں۔ ورنہ ہر ایک کتابی پہلے ہی سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کوئی نہ کوئی غلط عقیدہ رکھتا ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں صحیح عقیدہ اور اصلی ایمان وہی ہے جو مسلمانوں کا ہے۔ یعنی وہ خدا کے بندے ہیں۔ بغیر باپ کے پیدا ہوئے اور زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے اور قیامت کے قریب زمین پر اتریں گے۔

ایسا ایمان ہر کتابی کو اس کے نزع کے وقت ملائکہ العذاب کی سختی کرنے کی وجہ سے حاصل ہوگا۔ مگر چونکہ غرغره اور نزع کے وقت کا اقرار یا ایمان معتبر نہیں ہے۔ اس لئے وہ غیر مفید ہے۔ جیسا کہ حضرت ام سلمہؓ سے بسند صحیح روایت ہے کہ: "ان النصر انی اذا خرجت روحه ضربته الملائكة من قبله ودبره وقالوا ای خبیث ان المسیح الذی زعمت انه اللہ وابن اللہ او ثالث ثلاثه عبداللہ وروحه وکلمته فیؤ من حین لا ینفعه ایمانه وان الیہودی اذا خرجت نفسه ضربته الملائكة من قبله ودبره وقالوا الی خبیث ان المسیح الذی زعمت انک قتلتہ عبداللہ وروحه فیؤ من به حین لا ینفعه الایمان فاذا کان عند نزول عیسیٰ آمنت به احياء هم کما آمنت به موتاهم"

ملائکہ اللہ کا اہل کتاب کو مرنے کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق غلط عقیدہ پر متنبہ کرنا عقیدہ کی اصلاح کرنے کی نیت سے نہیں ہے۔ بلکہ جھڑکنے اور غلطی پر مطلع کر کے ان کے دل میں تحسّر اور افسوس پیدا کرنے کی غرض سے ہے اور اس قسم کی تشبیہ عام کافروں کو بھی ان کے مرنے کے وقت کی جاتی ہے۔ سورہ نحل میں ہے کہ: "الذین تتوفاهم الملائكة ظالمی انفسهم فالقوا السلم ما کننا نعمل من سوء . بلی ان اللہ علیم بما کنتم تعلمون (النحل: ۲۸)" کافروں کو یہ تشبیہ ان کے موت ہی کے وقت کی جائے گی۔ چنانچہ جلالین میں فالقوا السلم کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: "انقادوا واستسلموا عند الموت" معلوم ہوا کہ جس طرح مشرکین کو شرک پر نزع کے وقت تشبیہ کی جاتی ہے۔ ایسے ہی اہل کتاب کو ان کے غلط عقیدہ پر متنبہ اور آگاہ کیا جاتا ہے۔ جس سے ان کو اپنے عقیدہ کی غلطی اور مسلمانوں کے خیال کی صحت کا یقین ہو جاتا ہے۔

لہذا اگر قبل موتہ کی ضمیر کتابی کی طرف راجع کی گئی تو یقیناً بہ سے ایمان صحیح مراد ہونے کی وجہ سے حیات مسیح کا مسلمانوں کی طرح ماننا ضروری ہوگا اور حیات مسیح پر آیت سے مطلقاً استدلال کرنا صحیح سمجھا جائے گا اور اگر اثر کی صحت اور ایمان صحیح مراد لینے سے انکار کیا گیا تو آیت کا

بے فائدہ اور جھوٹا ہونا لازم آئے گا۔ کیونکہ اگر ایمان سے وہی ایمان مراد ہے جو یہود و نصاریٰ کو حضرت عیسیٰ کے متعلق پہلے سے حاصل تھا تو آیت کا ذکر کرنا بے سود ہے اور اگر بالکل مسلمان ہونا مراد ہے تو علاوہ مضر ہونے کے مشاہدہ کے خلاف ہے۔ جس سے آیت کی تکذیب لازم آتی ہے۔ اس لئے نزول عیسیٰ سے پہلے اہل کتاب کا ایمان نزع کے وقت اس قسم کا ہوگا۔ جیسا کہ مذکور ہوا۔ ان کے نزول کے بعد مرنے سے پہلے تمام اہل کتاب آنکھوں سے دیکھ کر عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اپنے عقیدہ کی اصلاح کریں گے اور بامر عیسیٰ علیہ السلام، اسلام میں داخل ہوں گے اور اس طرح کلیت اس حکم کی ہر زمانہ کے لئے ثابت ہو جائے گی۔

۳..... دو قرأتیں بمنزلہ دو آیتوں کے ہوتی ہیں اور بموجب ہر قراۃ کے عمل کرنا آیت پر ضروری ہوتا ہے جس طرح: ”فاعتزلو النساء فی المحیض . ولا تقربوہن حتی یطہرن (البقرہ: ۲۲۲)“ یطہرن میں تخفیف اور تشدید دونوں طرح آیا ہے۔ تخفیف کی صورت میں آیت کے یہ معنی کئے گئے ہیں کہ جب عورت کا حیض پورے دس دن میں ختم ہو تو بغیر غسل کرنے کے اس سے مقاربت کرنا جائز ہے اور قراۃ تشدید کی وجہ سے یہ مسئلہ اخذ کیا گیا ہے کہ اگر دس دن سے کم میں حیض منقطع ہو تو پہلے غسل کرنا یا کم از کم ایک نماز کا وقت گزارنا ضروری ہے۔ اسی طرح یہاں ابی کی قراۃ جمع کی اور قراۃ متواترہ میں ضمیر واحد غائب کی ہے۔ حیات مسیح پر استدلال قراۃ متواترہ سے کیا گیا ہے جو بمنزلہ ایک جداگانہ آیت کے ہے اور جمع غائب کی قراۃ کی وجہ سے ضمیر کتابی کی طرف راجح کی گئی ہے۔ ہر آیت اپنے اپنے معنی پر محمول ہے۔ ایک کو دوسرے کے تابع کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اگر تابع ہی کرنا ہے تو قراۃ غیر معروفہ قرات متواترہ کے تابع کر کے یہ معنی بیان کرنے چاہئیں کہ ہر کتابی نزول عیسیٰ علیہ السلام سے پہلے نزع کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر مسلمانوں کی طرح ایمان لاتا ہے اور بعد نزول عیسیٰ اس زمانہ کے اہل کتاب ان کو آنکھوں سے دیکھ کر اپنے غلط عقیدہ سے توبہ کرتے ہوئے اسلام میں داخل ہوں گے۔ اس صورت میں دونوں قراتوں پر غسل ہو جائے گا اور اگر اس کا الٹا کیا گیا تو علاوہ قراۃ متواترہ کو غیر متواترہ کے تابع کرنے کے، دونوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔

۴..... وان من اهل الکتاب میں کلیت حکم کی بیان کی گئی ہے اور جب قضیہ کلیہ کا صدق کسی مدت کے ساتھ مقید ہو۔ جیسا کہ یہاں موت تک اس حکم کے صادق ہونے کی مدت ذکر کی گئی ہے تو ایسی صورت میں جمع مدت کے ہر جز یا ہر ایک وقت میں کلیہ کا پایا جانا ضروری نہیں ہوتا۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ ایک سال تک تمام شہر کی دعوت کروں گا۔ دعوت کے وقت شہر کے

تمام افراد موجودہ کا مدعو ہونا لازمی ہے۔ لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ دعوت کا ارادہ ظاہر کرنے کے وقت جتنے آدمی شہر میں آباد تھے وہ سب ایک سال تک وہاں حاضر رہیں۔ نہ کوئی مرے اور نہ سفر کے لئے باہر جائے اور نہ کوئی بچہ پیدا ہو۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے کسی نہ کسی وقت میں کلیت حکم کی ضرورت پائی جائے گی اور اس وقت جتنے اہل کتاب ہوں گے وہ ضرور ایمان لائیں گے اور ایسا ہی حدیث میں آیا ہے: ”روی انہ علیہ السلام ینزل من السماء فی آخر الزمان فلا یبقی احد من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ حتی تکون الملة واحدة وهی ملة الاسلام (رواہ ابن جریر عن ابن عباس بسند صحیح ذکرہ ارشاد الساری ج ۲ ص ۲۵۲، دار المنثور ج ۲ ص ۲۴۱ یؤمن بہ البرو الفاجر)“

الغرض جیسے: ”اذ اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب (آل عمران: ۱۸۷)

لما آتیتکم من کتاب وحکمة ثم جاءکم رسول مصدق لما معکم لتؤمنن بہ ولتنصرنہ (آل عمران: ۸۱)“ میں اہل کتاب سے مراد وہی اہل کتاب ہیں جو رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لے کر حضور ﷺ کی بعثت تک جو اہل کتاب گزر گئے وہ مراد نہیں ہیں اور نہ ان کا اس عہد کو پورا کرنے کے لئے اس وقت تک زندہ رہنا ضروری سمجھا گیا۔ ایسے ہی یہاں بھی اہل کتاب سے وہی کتابی مراد ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں موجود ہوں گے اور ہر ایک کتابی کا کلیت کے معنی صحیح کرنے کے لئے اس وقت تک زندہ رہنا ضروری نہیں ہے۔ جیسا کہ بعض جاہلوں نے سمجھ رکھا ہے اور اس شبہ کی وجہ سے کلیت کی نفی کرتے ہوئے اس مفہوم کے تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ (دیکھو احمدیہ پاڪ بک) ۵..... آیت میں ایمان لانے کا حکم اہل کتاب کی جنس کے لئے بیان کیا گیا ہے

اور جنس کا اطلاق قلیل اور کثیر دونوں پر ہو سکتا ہے۔ اس لئے اہل کتاب سے ان کے تمام افراد مراد نہیں ہیں۔ بلکہ وہ بعض افراد ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ہوں گے۔ جنس پر حکم کرنے کی صورت میں تمام افراد کا احاطہ نہیں ہوا کرتا۔ قرآن مجید میں ایسی مثالیں بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً:

۱..... ”ویقول الانسان اأذا مامت لسوف اخرج حیا (مریم: ۶۶)“

یہ مقولہ کافروں کا ہے۔ مگر آیت میں مطلقاً انسان کا بتایا ہے۔ اس لئے لامحالہ یہی کہنا پڑے گا کہ حکم آیت میں جنس کے لئے ہے۔ جس میں تمام افراد کا احاطہ ضروری نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام رازیؒ اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”ان هذه المقالة لما كانت موجودة فيما هو من

جنسہم صح اسنادھا الی جمیعہم کما یقال بنوفلان قتلوا فلانا وانما القاتل رجل منهم“ (تفسیر کبیر ج ۲۱ ص ۲۴۱)

۲..... ”خلقکم من تراب“ اس میں سب کی پیدائش مٹی سے بتائی ہے۔ باوجودیکہ مٹی سے صرف حضرت آدم علیہ السلام کو پیدا کیا ہے۔ مگر ایک جنس ہونے کی وجہ سے نسبت سب کی طرف کر دی گئی۔

۳..... ”لاملئن جہنم من الجنة والناس اجمعین (ہود: ۱۱۹)“ اس میں اجمعین مذکور ہے جو استغراق کا فائدہ دیتا ہے۔ مگر تمام جن اور انسانوں کا دوزخ میں داخل ہونا ممنوع ہے۔ اس لئے لامحالہ اجمعین کے استغراقی معنی چھوڑ کر جنسی معنی لینے پڑیں گے اور اس طرح اجمعین کا لانا صحیح ہو جائے گا۔ دوسری آیت میں ہے کہ: ”ذرانما لجنہم کثیراً من الجن والانس (الاعراف: ۱۷۹)“ یہی مراد پہلی آیت کی ہے۔ مگر اس کو بصورت جنس بیان کر دیا گیا ہے۔

۶..... آیت میں حکم افراد جنسیہ کے لئے نہیں ہے۔ جن کا باقی رہنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ تک ضروری ہو یا ہر زمانے میں اس کا پایا جانا لازمی سمجھا جائے۔ بلکہ اہل کتاب ہونے کے وصف پر حکم ہے۔ اس صورت میں کلیت حکم کے لئے کل مدت میں سے ایک وقت میں پایا جانا بھی کافی ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ ایک ماہ تک شہر کے تمام علماء جمع ہوں گے۔ اجتماع کے وقت جو شہر میں عالم ہیں ان کا جمع ہونا ضروری ہوگا۔ ابتدا سے انتہا تک سب کا رہنا لازمی نہیں ہے۔ اسی طرح جو اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے وقت ہوں گے ان سب کے ایمان لانے سے حکم کی کلیت ثابت ہو جائے گی۔ جس طرح ”القینا بینہما العداوة والبعضا الی یوم القیامة (مائدہ: ۶۴)“ اور ”وجاعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامة (آل عمران: ۵۵)“ میں عداوت باہمی فوقیت اور غلبہ یہودیت اور نصرانیت اور تابع ہونے کی صورت کے لئے ہے۔ اسی لئے شروع زمانہ سے قیامت تک تمام افراد کا موجود رہنا ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح یہاں بھی ہے، اور دھوکا دہی کے کچھ نہیں ہے۔

س..... جب القینا بینہما العداوة! میں یہود و نصاریٰ کے درمیان قیامت تک عداوت ہونے کی اور جاعل الذین اتبعوک! میں تبعین کے منکرین پر غالب رہنے کی خبر دی گئی ہے تو آخر زمانہ میں سب کا مسلمان ہو کر متحد ہونا کیوں کر ہو سکتا ہے۔

ج..... الی یوم القیامة سے قیامت کے نزدیک ہونا مراد ہے۔ بعینہ قیامت



کا دن مراد نہیں۔ حدیث میں ہے کہ: ”الجهاد ماض الى يوم القيامة“ باوجودیکہ جن لوگوں پر قیامت قائم ہوگی وہ سب کافر ہوں گے۔ جیسا کہ مسلم کی حدیث میں ہے کہ: ”قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة الا على شرار الخلق (رواه مسلم ومشكاة ص ۴۸۱)“ پھر جہاد کرنے والا کون ہوگا۔ اس لئے الی یوم القیامت سے لامحالہ الی قرب یوم القیامت مراد لینا پڑے گا۔ چونکہ نزول عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی بڑی دس نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔ اس لئے اس وقت تک عداوت یا غلبہ رہنے کو الی یوم القیامت کہنا درست ہے۔

۲..... عداوت ان لوگوں کے درمیان بیان کی گئی ہے جو یہودیت اور نصرانیت کے ساتھ متصف ہوں اور جب یہودی اور نصرانی ہی نہ رہیں گے تو پھر عداوت کیسی۔ اسی طرح غلبہ تبیین کے لئے ہے۔ روز قیامت سے کچھ پہلے تبیین بھی نہ رہیں گے۔ اسی لئے غلبہ کا سوال بھی باقی نہ رہے گا۔

س..... قبل موتہ کی ضمیر اگر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹائی جائے تب بھی کلیت حکم کی ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ بہت سے یہودی حضرت عیسیٰ سے جنگ کرتے ہوئے بحالت کفر مارے جائیں گے۔

ج..... آیت میں قبل موتہ ہے۔ عند نزول نہیں ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات سے پیشتر تمام اہل کتاب ضرور ایمان لے آئیں گے۔

س..... مل مخلفہ کا ایک ہی ملت ہو جانا آیت ”ولو شئنا لاتینا کل نفس هداها ولكن حق القول منى لاملئن جهنم من الجنة والناس اجمعين (السجده: ۱۳)“ اور ”ولو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ولايزالون مختلفين الا من رحم ربك (هود: ۱۱۸، ۱۱۹)“ کے خلاف ہے۔

ج..... دونوں آیتوں کا یہ مفاد ہے کہ علم الہی میں جن اور انسانوں کے ایک گروہ کا دو زخی ہونا متعین ہے۔ اس لئے شروع دنیا سے لے کر آخر تک سب کے سب مسلمان نہیں ہوں گے۔ بلکہ جہنم میں داخل ہونے کے لئے کفاروں کی جماعتیں بھی ہوں گی۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ دنیا کبھی کافروں سے خالی نہ ہوگی۔ ابتدائے دنیا میں سب دین حق کے تابع اور مسلمان تھے۔ اختلاف بعد میں ہوا ہے۔ قرآن میں ہے کہ: ”وماکان الناس الا امة واحدة فاختلفوا (یونس: ۱۹)“

اس لئے جائز ہے کہ آخر میں بھی ابتداء کی طرح سارے مسلمان ہوں۔ لہذا اگر

ابتدائے دنیا میں ایک مذہب پر ہونا آیت کے خلاف نہیں ہے تو آخر میں کیوں ہے۔ مینوافتو جروا  
 ۲..... دوسری آیت میں لایزالون مختلفین سے مرحومین کا استثناء کیا ہے۔  
 جس کے یہ معنی ہیں کہ غیر مرحومین میں اختلاف ہوگا مرحومین میں نہیں ہوگا۔ چونکہ حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام کے زمانے میں سب مرحومین ہی ہوں گے اور غیر مرحومین سے ایک بھی نہیں رہے گا۔  
 اس لئے اختلاف بھی نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ اختلاف غیر مرحومین کے ساتھ تھا۔ جب وہی نہ رہے تو  
 اختلاف بھی نہ رہا۔ جیسا کہ: ”لایزال بنیانہم الذی بنوا ریبیۃ فی قلوبہم الا ان  
 تقطع قلوبہم (التوبہ: ۱۱۰)“ میں ان کی زندگی تک شک کو بیان کیا ہے۔ جب وہ نہ رہیں  
 گے تو شک بھی نہ رہے گا۔

س..... جب سب مسلمان ہی ہو جائیں گے تو: ”ثم یوم القیامۃ یکون  
 علیہم شہیدا“ کی رو سے اس کے خلاف گواہی دینے کا کیا مطلب ہے۔  
 ج..... آیت میں علیٰ ضرر کے واسطے نہیں ہے۔ بلکہ شہادۃ کا صلہ ہے۔ جیسا کہ  
 اس آیت میں ہے کہ: ”لتکونوا شہداً علی الناس ویكون الرسول علیکم  
 شہیدا (البقرہ: ۱۴۳)“ یہاں شہادت سے مخالفت کی گواہی مراد نہیں ہے۔ جس طرح ہر نبی  
 اپنی امت کے نیک و بد اعمال کی گواہی دیں گے۔ ایسے ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی قبل النزول  
 اور بعد النزول کے تمام حالات کی شہادت دیں گے۔ قرآن مجید میں ہے کہ: ”فکیف اذا جئنا  
 من کل امۃ بشہید وجئناک علی ہؤلاء شہیدا (النساء: ۴۱)“  
 س..... تمام اہل کتاب کا مسلمان ہو جانا فلا یؤمنون الا قلیلاً کے خلاف  
 ہے۔

ج..... ایمان دو قسم کا ہے۔ ایمان اعتقادی۔ ایمان ذاتی۔ جملہ ضروریات دین کا  
 اقرار اور تمام ان چیزوں کو جن پر ایمان لانا ضروری ہے تسلیم کرنا ایمان اعتقادی ہے اور مومن بہ  
 میں سے کسی چیز کی تصدیق کرنا ایمان ذاتی ہے۔ رسولوں پر ایمان لانے کا یہی مطلب ہے کہ ان کو  
 خدا کا برگزیدہ بندہ اور پیغمبر تسلیم کرے اور ان کی ذات کے متعلق صحیح اعتقاد رکھے۔ مگر نبی عربی ﷺ  
 پر ایمان لانے کے یہ معنی ہیں کہ رسالت کا قائل ہونے کے بعد آپ ﷺ کے بتائے ہوئے  
 احکام کو مانے اور ان کے قطعی فیصلوں کو تسلیم کرے۔ لہذا آپ ﷺ کے اور اسلام کے متعلق ایمان  
 اعتقادی اور دیگر انبیاء علیہم السلام کے حق میں ایمان ذاتی مراد ہوا کرتا ہے۔  
 چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اتباع کا اقرار کرنا بھی دیگر انبیاء کی طرح ایمان

اعتقادی کا جز نہیں ہے۔ بلکہ ان کی ذات کے متعلق محض صحیح عقیدہ رکھنا کافی ہے۔ اس لئے یونہی بہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذات کے متعلق ایمان لانے کی خبر دی گئی ہے۔ مگر ایسے ایمان سے ایمان اعتقادی حاصل نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے تمام اہل کتاب کے مسلمان ہونے پر اس آیت سے استدلال نہیں کیا جاتا۔ بلکہ ثبوت میں حدیث پیش کی جاتی ہے اور فلا یؤمنون الا قليلا میں اہل کتاب سے ایمان اعتقادی اور رسول خدا ﷺ پر ایمان لانے کی نفی بیان کی گئی ہے۔ اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق ایمان رکھنے یا صحیح اعتقاد قائم کرنے کی نفی نہیں ہوتی۔ دونوں جملوں میں محمول مختلف ہے۔ اس لئے ان میں کوئی تعارض نہیں ہو سکتا۔

س ..... اس آیت سے پہلے جتنی آیتیں ہیں ان میں اہل کتاب کی مذمت بیان کی گئی ہے۔ پھر اس میں ان کے ایمان لانے کی مدح کیونکر ہو سکتی ہے۔

ج ..... آیات کے درمیان باہمی ارتباط سے واقف نہ ہونے کی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے۔ اگر معمولی غور کیا جاتا یا تقاسیر کو اٹھا کر دیکھ لیتے تو یہ شبہ کبھی پیدا نہ ہوتا۔

نفی قتل اور رفع آسمانی کے ثبوت کے بعد اس آیت کے ذکر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جب سے یہ خبر دی گئی کہ وہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے تو طبعاً یہ سوال پیدا ہوا کہ رفع آسمانی کے بعد کیا ہوگا۔ اس کا جواب دیتے ہوئے ارشاد ہوا کہ وہ آخری زمانہ میں زمین پر اتریں گے اور اس زمانہ کے اہل کتاب جو آج تک ان کے معاملہ میں متردد ہیں صحیح خیال قائم کریں گے اور اس کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا انتقال ہو جائے گا۔

تفسیر رحمانی میں اس کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ جو لوگ آج ان کے قتل پر فخر کر رہے ہیں نزول کے بعد ان کو اپنی غلطی معلوم ہو کر ذلیل ہونا پڑے گا: ”ثم اشار الى من كان قاتلاً بقتله سينذل به قبل موته“ (تفسیر رحمانی)

بیضاوی وغیرہ نے کتابی کی طرف ضمیر راجع کرنے کی صورت میں یہ ربط بیان کیا ہے: ”وهذا كالموعيد لهم والتحريض على معاملة الايمان به قبل ان يضطروا اليه ولم ينفعهم ايمانهم“ (بيضاوی ج ۱ ص ۲۱۶)

س ..... کیا آیت کے مندرجہ ذیل معنی بھی ہو سکتے ہیں: ..... تمام اہل کتاب واقعہ صلیب سے لے کر قیامت تک حضرت عیسیٰ کے قتل کے متعلق اپنے تردد اور شک میں یقین اور اذعان رکھتے ہیں اور وہ یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو مقتول بالصلب کیا۔ ..... اہل کتاب کا ہر فرد حضرت عیسیٰ کے مصلوب یا مقتول ہونے پر اپنے مرنے سے پہلے ایمان لائے گا

اور لاتا ہے۔ ۳..... کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہے ایمان نہ رکھتا ہو۔ قبل اس کے جو وہ اس حقیقت پر ایمان لائے کہ مسیح اپنی طبعی موت سے مرگیا۔“ (ازالہ ص ۲۷۲، خزائن ج ۳ ص ۲۹۱)

ج..... مرزائی جماعت کے اس آیت کے صحیح معنی چھوڑ کر قواعد عربیہ اور اصول نحو اور احادیث صحیحہ کے خلاف مختلف تخریفات کی ہیں اور چھوٹے سے لے کر بڑا تک کوئی بھی اس تخریف میں ایک دوسرے کے ساتھ متفق نہیں ہے۔ لیکن جھوٹ کو کبھی فروغ نہیں ہوتا۔ جتنے معنی بھی گھڑے گئے وہ سب کے سب غلط اور کئی وجہ سے باطل ہیں:

۱..... مضارع موکدہ بلام تاکید و نون تاکید تمام محاورات عرب اور قرآن و حدیث میں زمانہ مستقبل کے لئے آیا ہے۔ ماضی یا حال کے واسطے کبھی نہیں آیا۔ مگر مرزائی جماعت نے جتنے معنی بیان کئے ہیں ان سب میں ماضی اور حال کے زمانہ کو داخل کیا ہے۔ جو نحوی قواعد کی رو سے بالکل غلط ہے۔ اس لئے اس قسم کے معنی بیان کرنے، قرآن عزیز کی تخریف لازم آنے کی وجہ سے صحیح نہیں۔

مطالعہ: قرآن و حدیث یا محاورات عرب سے کوئی ایسی مثال پیش کر کے انعام حاصل کریں جس میں یقینی طور پر اس طرح کا مضارع موکدہ زمانہ ماضی یا حال پر دلالت کر رہا ہو اور اس میں شرط وغیرہ پر مرتب ہونے کی وجہ سے استمرار استقبالی نہ پایا جاتا ہو۔

۲..... وہ اپنے شک اور تردد پر ایمان رکھتے ہیں۔ یہ عبارت بھی ایسی ہی مہمل ہے جیسے کوئی کہے۔ وہ شخص اپنے شک یا وہم اور تخیل ظن اور یقین پر اذعان اور یقین رکھتا ہے۔ ایسا مضمون محاورات مروجہ کے برخلاف ہونے کے باوجود غیر مفید اور لالیعنی بھی ہے۔ علاوہ ازیں جب آیت: ”ان الذین اختلفوا فیہ لفی شک منہ . ما لہم بہ من علم الاتباع الظن (نساء: ۱۰۷)“

میں ان کا قتل مسیح کے متعلق ظنی اور شکلی ہونا ظاہر کیا تھا تو اس کے ذکر کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی اور اگر بے فائدہ ذکر ہی کرنا تھا تو اس کے ساتھ اس ظن پر یقین رکھنے والا بھی کہہ دیا ہوتا۔ قتل کی نفی یقینی بیان کرنے کے بعد اس کو علیحدہ ذکر کرنے سے کیا فائدہ تھا۔

۳..... جب نون اور لام تاکید مرزائی خیال میں مطلوب پر داخل ہوتا ہے تو لیونن بہ کے یہ معنی ہوئے کہ ابان یہود بالمشک والتردد مطلوب خداوندی ہے جو علاوہ غیر مفید ہونے کے بالکل مہمل ہے۔

۴..... ماقتلوه یقیناً میں یقیناً کا تعلق اگر منفی ہے تو یہ معنی ہیں کہ انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یقینی طور پر قتل نہیں کیا۔ بلکہ ان کو مقتول کے عیسیٰ یا غیر عیسیٰ ہونے میں ابھی تک شک ہے۔ اس صورت میں یہ جملہ الا اتباع الظن کی تاکید ہوگا اور عبارت کی تقدیر اس طرح ہو جائے گی: ”ماقتلوه متیقنین انہ ہو بل ہم شاکون فیہ“ اور اگر نفی یعنی عدم القتل کی قید ہے تو پھر یہ معنی ہیں کہ نہ قتل کرنا ان کے نزدیک یقینی ہے۔ مگر لوگوں کو دھوکہ دینے کی غرض سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قتل غلط مشہور کر دیا: ”قال الجبائی من المعتزلة نقله الرازی“ اور اگر اخبار بال حکم سے تعلق ہے اور بنفسہ حکم سے کوئی تعلق نہیں تو پھر یہ معنی ہیں کہ عدم قتل کی خبر اللہ کی طرف سے یقینی ہے اور اس میں کوئی شک و شبہ کرنے کی گنجائش نہیں ہے: ”ان التیقین فی الایة وان کان من اخبار اللہ لکنہ ہو فعلہم وانہ منصوب بنزع الخافض ای ظن فہو قیید لا اخبار الحکم الا للحکم نفسہ“

(ذکرہ ابن الحاجب فی شرح المفصل)

اب اگر آیت کے یہ معنی ہیں کہ اہل کتاب کو اپنے شک پر یقین ہے اور بہ کی ضمیر سے اس جملہ میں شک اور اتباع ظن مراد ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جب مالہم بہ من علم سے مطلق اذعان کی نفی کر کے ماقتلوه سے اس کی تائید بیان کر دی گئی تھی تو لیوٰ منن بہ سے کسی شے کے متعلق یقین اور اذعان ثابت کرنا جائز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ضمیر مالہم بہ کو بھی شک کی طرف راجع کرنے سے کوئی شے مانع نہیں ہے اور اگر قتل پر یقین رکھنا مراد ہے تو قرآن کی آیت ان الذین اختلفوا سے یہ خبر دینا کہ ان کو اس بارے میں تردد ہے غلط پڑے گی اور اگر عدم قتل ان کے نزدیک یقینی تھا جیسا کہ جبائی کہتا ہے تو اس صورت میں قتل پر ایمان رکھنے کی خبر دینے سے کذب اور تناقض لازم آئے گا۔ اور نیز جب ان اقتلنا سے ان کے ادعائی یقین کو ظاہر کر کے خدا تعالیٰ نے ماقتلوه یقیناً سے تردید کر دی تھی تو پھر ان کے علم بالقتل کے دعویٰ کو دہرانے کی کیا ضرورت تھی۔

۵..... پھر لیونن میں اہل زبان کے خلاف ماضی اور حال کے معنی لے کر بھی ان من اهل الکتاب! کی کلیت مطلقہ صادق نہیں آتی۔ کیونکہ اہل کتاب کا وہ گروہ جو عیسیٰ علیہ السلام سے پیشتر گزر گیا تھا وہ اس میں داخل نہیں ہے۔

۶..... محمد علی لاہوری اور بعض قادیانی کہتے ہیں کہ فریقین کی تاریخیں اور ان کی روایات اس امر کی مؤید ہیں کہ آپ کو قتل عیسیٰ کا شروع سے یقین چلا آ رہا ہے۔ اس لئے یہی ماننا

چاہئے۔ ورنہ یہ سب باتیں غلط ثابت ہو جائیں گی۔ گویا ان کی نظر میں قرآن عزیز کی خبر ان کے شک اور تردد کے متعلق اگر جھوٹی ہوتی ہے تو ہو جائے۔ مگر یہود و نصاریٰ کے خرافات اور ان کے مذہبی ڈھکوسلے جھوٹے نہیں ہونے چاہئیں۔ لاجول و لا قوۃ الا باللہ! شعر:

اگر مسلمان ہی ہمیں است کہ مرزا دارد

آہ گر از پس امروز بود فردائے

در اصل ان تمام آیتوں کا ماحصل یہ ہے کہ یہود و نصاریٰ اگرچہ بظاہر قتل عیسیٰ کے متعلق اپنا اذعان اور یقین ظاہر کرتے ہیں۔ مگر دل سے اس معاملہ میں متردد ہیں اور اسی طرح متردد رہیں گے۔ یہاں تک کہ جب عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے تو ان کو دیکھ کر اپنی غلطی کا احساس اور قرآن کی صدق بیانی کا اقرار کریں گے۔

۷..... آخری معنی میں علاوہ مفاسد مذکورہ کے ایک تعریضی جز، یہ بھی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طبعی موت پر ایمان لانے سے پہلے معنی بیان کر کے آیت میں قبل الایمان بموتہ کا اضافہ کر دیا۔

مطالبہ: اب جب اہل کتاب کے ہر فرد کے لئے ماذکر پر ایمان لانے کی یہ شرط ہوگی کہ وہ موت طبعی کا علم ہونے سے پہلے ہو تو کیا اب تک تمام اہل کتاب میں ایسا ہی ہو رہا ہے۔ نیز اگر عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت طبعی کا علم گزشتہ افراد کو ہو چکا تھا تو سب کو اس سے پہلے ماذکر کا علم نہ ہونے کی وجہ سے کلیت کس طرح رہے گی اور اگر ابھی تک ان کو موت طبعی کا علم نہیں ہوا تو بہت سے کتابی اس علم کے حاصل کرنے کے بغیر مر گئے۔ ان میں کلیت کیونکر صادق آئے گی۔ بینوا فتوجروا!

آیت نمبر ۹..... ”لن یستنکف المسیح ان یکون عبداللہ ولا الملائکة

المقربون“ (نساء: ۱۷۲)  
استدلال

اس پر تمام دنیا کا اتفاق ہے کہ تثلیث اور الوہیت عیسیٰ کا عقیدہ نصاریٰ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موجودگی میں پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ ان کے غائب ہونے کے بعد ظاہر ہوا ہے۔ اس پر یقیناً اپنی الوہیت کا انکار اور عبدیت کا اقرار اور تردید نصاریٰ کا موقعہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دنیا کے قیام میں نہیں ملا۔ لہذا ایسا وقت ضرور آنا چاہئے جس میں وہ نصاریٰ کے عقائد باطلہ کی تردید کریں۔ ایسا زمانہ نزول کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں بھی کسر صلیب اور قتل خنزیر

سے اسی بات کی طرف اشارہ ہے اور مضارع موکد ملن تاکید بھی جو محض زمانہ استقبال پر دلالت کرتا ہے۔ اسی غرض سے لایا گیا ہے۔ اگر آئندہ زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول مقدر نہ ہو تو مضارع پر لن تاکید یہ استقبال کی بھی داخل نہ ہوتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا دوبارہ آنا اس آیت کی رو سے ضروری ہے۔

آیت نمبر ۱۰..... ”اذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جئتہم بالبینات فقال الذین کفروا ان هذا الاسحر مبین“ (مائدہ: ۱۱۰)

فائدہ: مجملہ ان احسانات کے جو قیامت کے روز عیسیٰ علیہ السلام سے بطور امتنان ذکر کئے جائیں گے۔ ایک احسان یہ بھی ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے اس وقت روک رکھا جبکہ تو ان کے پاس معجزات لے کر آیا تھا اور کافروں نے ان کو جادو کہتے ہوئے تجھ پر حملہ کرنا چاہا تھا۔ چونکہ اذ قال اللہ سے اس آیت کا شروع یوم یجمع اللہ الرسل بدل ہے اور اس میں یوم سے قیامت کا دن مراد ہے۔ اس لئے یہ مجملہ احسانات قیامت کے روز بیان کئے جائیں گے: ”اذ قال اللہ“ بدل من یوم لجمع (بیضاوی ج ۱ ص ۲۵۱ و تفسیر ابی سعود ج ۳ ص ۹۴)

### استدلال

یہ قول قیامت کے دن محل امتنان اور احسانات کے ذیل میں ذکر کیا جائے گا۔ جیسا کہ اذ قال اللہ یا عیسیٰ بن مریم اذکر نعمتی علیک! سے ظاہر ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بچا لینے اور دشمنوں کو ان کے پاس تک نہ جانے دینے کا احسان اس صورت میں ظاہر ہو سکتا ہے جبکہ عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں کے مکرو فریب اور دست درازی سے بالکل بچا لیا گیا ہو۔ ورنہ اگر سوائے قتل حقیقی کے مارنا پیٹنا ذلیل کرنا وغیرہ سب کچھ ہوا تھا تو احسانات کے ضمن میں کبھی اس کا ذکر نہ ہوتا اور نہ اس کو کف سے تعبیر کیا جاتا۔ کیونکہ کف لغت میں روکنا اور منع کرنا ہے۔ خصوصاً جبکہ اس کا صلہ ن آیا ہو جو بعد اور مجاوزہ پر دلالت کرتا ہے۔ اس وقت ہانکنے اور چلانے ہی کے معنی آتے ہیں: ”الکف راندن یقال کففتہ عنہ فکف (منتہی الارب ج ۴ ص ۳۹)“

..... ”قد کف صاحبہ عن مجاوزتہ الی غیرہ الے منعہ (مجمع البحار ج ۴ ص ۴۳۰)“ جب ایک سفر میں کافروں نے رسول خدا ﷺ اور مسلمانوں کو دھوکہ سے اذیت اور تکلیف پہنچانی چاہی تو اللہ تعالیٰ نے ان کو دشمنوں کے شر سے بالکل محفوظ رکھا اور یہ آیت بطور امتنان نازل فرمائی: ”یا ایہا الذین آمنوا اذکر نعمۃ اللہ علیکم اذ ہم قوم ان یبسطوا الیکم ایدہم فکف ایدہم عنکم (مائدہ: ۱۱)“ اس آیت میں کف کا لفظ آیا

ہے اور ایسے موقع پر استعمال کیا ہے جہاں بالکل بچا لیا گیا اور دشمنوں کا ہاتھ ان کے قریب تک نہیں پہنچنے دیا۔ بعینہ یہاں بھی بچانے کی ایسی ہی صورت ہوئی اور ان کو یہودیوں کے ہاتھوں میں جانے سے پہلے آسمان پر اٹھالیا۔ اسی لئے تھیک نہیں کہا جو گرفتاری کے بعد خلاصی کا مقضیٰ ہے:

”ولما الی عیسیٰ ہذہ الایات البینات قصد الیہود بقتلہ فخلصہ اللہ منہم ورفعه الی السماء“  
(فتح البیان ج ۲)

”الی واذکر نعمتی علیک فی کفی ایام عنک حین جئتہم بالبراہین والحجج القاطعة علی نبوتک ورسالتک من اللہ الیہم فکذبوک واتہموک بانک ساحر وسعوافی قتلک وصلبک فنجیتک منہم ورفعتک الی وطہرتک من دنسہم وکفیتک شرہم“  
(ابن کثیر ج ۳ ص ۲۰۱)

”روی انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لما اظہر ہذہ المعجزات العجیبة قصد الیہود قتلہ فخلصہ اللہ منہم حیث رفعہ الی السماء“

(تفسیر کبیر ج ۱۲ ص ۱۲۷ واللفظ لہ ومثلہ فی الخازن ج ۱ ص ۵۳۹)

س ..... اگر رفع آسمانی ہوا ہوتا تو وہ بھی اس جگہ ضرور ذکر کیا جاتا۔  
ج ..... جب اس آیت میں رفع آسمانی کی طرف اشارہ ہے تو لفظ رفع کا ذکر کرنا ضروری نہیں۔ علاوہ ازیں رفعت مکانی رفع درجہ کو مستلزم نہیں ہے۔ دوسرے دشمنوں سے بچالینا اصلی احسان ہے اور جس جگہ حفاظت کی گئی وہ اس کا نتیجہ ہے۔ اصل احسان کے ذکر کرنے کے بعد فرع کے بیان کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

آیت نمبر ۱۱ ..... ”وانہ لعلم للساعة فلا تمترن بها واتبعون . هذا صراط مستقیم (زخرف: ۶۱)“ تحقیق عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے آنے کا علم ہیں۔ لہذا قیامت کے آنے میں شک نہ کرو اور میری پیروی کرو۔ یہی سیدھا راستہ ہے: علم سے مراد ما یعلم بہ یا ما یحصل بہ العلم ہے۔ قال ابو السعود وتسمیة علما لحصولہ بہ“

(ج ۸ ص ۵۲)

## استدلال

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وجہ سے قیامت کے قریب ہونے کا علم اس صورت میں حاصل ہو سکتا ہے جبکہ آخری زمانہ میں ان کا نزول مان لیا جائے اور جیسا کہ صحیح حدیث میں آیا ہے بموجب اس کے قیامت کی دس بڑی نشانیوں میں سے اس کو بھی ایک نشانی تسلیم کریں۔



س ..... انہ کی ضمیر قرآن کی طرف بھی راجع کی جاتی ہے۔ لہذا نزول عیسیٰ پر اس آیت سے استدلال کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

ج ..... اس میں کوئی شک نہیں کہ انہ کے مرجع میں مختلف احتمالات نکل سکتے ہیں اور ہر ایک احتمال اپنی جگہ پر صحیح بھی ہے۔ لیکن اس سے مطلقاً اور ہر حالت میں نزول مسیح پر استدلال نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس خاص صورت میں جبکہ انہ کی ضمیر عیسیٰ علیہ السلام کی طرف لوٹائی جائے۔ نزول مسیح پر استدلال کیا گیا ہے۔ جب تک اس احتمال کا غلط ہونا ثابت نہ کیا جائے گا اس وقت تک اس توجیہ سے نزول عیسیٰ پر استدلال کرنا منع نہیں ہو سکتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آیت سے ہر ایک توجیہ پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ ہرگز نہیں کہہ سکتے کہ آیت سے کسی توجیہ پر بھی نزول مسیح کو ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔ پھر یہ توجیہ تمام توجیہوں میں اعلیٰ اور افضل توجیہ ہے۔

”قال ابن كثير انه لعلم للساعة تقدم تفسير ابن اسحاق ان المراد من ذلك مابعث به عيسى عليه السلام من احياء الموتى و ابراء الاكمه و الابرص و غير ذلك من الاسقام و في هذا نظر و ابعده منه ما حكاه قتاده من الحسن البصرى و سعيد بن جبيران الضمير في انه عائد على القرآن بل الصحيح انه عائد على عيسى عليه السلام فان السياق في ذكره ثم المراد بذلك نزوله قبل يوم القيامة قال الله تبارك و تعالى و ان من اهل الكتاب اى قبل موت عيسى عليه السلام ثم يوم القيامة يكون عليهم شهيدا و يؤيد هذا المعنى القرأة الاخرى و انه لعلم للساعة اى امارة و دليل على وقوع الساعة“ (ابن كثير ج ۷ ص ۲۱۷)

”اى خروج عيسى ابن مريم قبل يوم القيامة هكذا روى عن ابى هريره عن ابن عباس و ابى العالى و ابى مالك و عكرمه و حسن و قتاده و ضحاك“ (ابن كثير ج ۷ ص ۲۱۷)

”اخرج الهريابى سعيد بن منصور و مسعود و عبد بن حميد و ابن ابى حاتم و الطبرانى من طرق عن ابن عباس فى قوله انه لعلم للساعة قال خروج عيسى قبل يوم القيامة“ (درمنثور ج ۶ ص ۲۰)

اور ایسا ہی ابو ہریرہ، مجاہد اور حسن سے عبد بن حمید اور ابن جریر نے نقل کیا ہے (روح

المعانی ج ۲۵ ص ۸۷) میں ہے: ”(وانه) اے عیسیٰ علیہ السلام لالقرآن“  
 علاوہ ازیں جب آیت میں ام ہو۔ ان ہو۔ جعلناہ کی ضمیریں حضرت عیسیٰ علیہ  
 السلام کی طرف راجع ہیں تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس ضمیر کو بھی انہی کی طرف لوٹانا اولیٰ نہ ہو اور آیت  
 کا سیاق و سباق بھی اسی کا مقتضی ہے۔ لہذا افضل اور ارجح تو جہہ کو مرجوح اور غیر اولیٰ احتمال کی وجہ  
 سے ترک کرنا صحیح نہیں۔ اس لئے نزول مسیح پر استدلال بالکل درست ہے۔

۲..... اس آیت میں دوسری قرأت عین اور لام کے زبر کے ساتھ آئی ہے:  
 ”القرأة الاخری وانہ علم للساعة ای امارة ودلیل علی وقوع الساعة (ابن  
 کثیر ج ۷ ص ۲۱۷)“..... ”قرئ لعلم ای علامۃ (ابو السعود ج ۸ ص ۵۳ بیضاوی  
 ج ۲ ص ۲۹۴)“ اور دو قراتیں بمنزلہ دو آیتوں کے ہیں۔ لہذا بموجب اس قراۃ کے نزول مسیح پر  
 اس آیت سے استدلال کرنا مطلقاً جائز ہے۔ دیکھو اور جلا کم میں زبر اور زیر کی دو قراتیں آئی  
 ہیں۔ زبر سے خف کی صورت میں مسیح اور زبر سے بغیر خف کے پاؤں کا دھونا ثابت کیا گیا ہے۔  
 س..... قیامت کا علم سوا خدا تعالیٰ کے کسی کو نہیں دیا گیا۔ قرآن مجید میں ہے:  
 ”الیہ یرد علم الساعة“..... ”عندہ علم الساعة“ پھر عیسیٰ کو قیامت کے جانے کا ذریعہ  
 کہنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

ج..... قیامت کے واقع ہونے کا خاص اور متعین وقت اللہ تعالیٰ کے سوا غیر کو  
 حاصل نہیں۔ البتہ اس کی آمد کی نشانیاں اور قریب ہونے کی علامتیں رسول خدا ﷺ کو معلوم تھیں۔  
 ایسی نشانیوں میں دس بڑی نشانیاں رسول خدا ﷺ نے امت کی آگاہی کیلئے بیان فرمائی ہیں۔  
 جن میں سے ایک بڑی نشانی عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی ہے: ”قال انها لن تقوم حتی تروا  
 قبلها عشر آیات فذکر الدخان والدجال والداابة وطلوع الشمس من مغربها  
 ونزول عیسیٰ بن مریم“ (مشکوٰۃ ص ۷۲ باب العلامات بین ید الساعة و ذکر الدجال)  
 اس قسم کی علامتیں قیامت کے خاص دن کو نہیں بتاتیں۔ البتہ وقت کے قریب ہونے پر  
 یقیناً دلالت کرتی ہیں:

”نزول من اشراط الساعة یعلم بہ دنوھا“ (بیضاوی ج ۲ ص ۲۹۴)  
 ”ثم المراد بذلك نزوله قبل یوم القيامة“ (ابن کثیر ج ۷ ص ۲۱۷)  
 الیہ یرد علم الساعة وغیرہ میں قیامت کا معین دن مراد ہے۔ اس کا علم خدا تعالیٰ  
 کے سوا کسی کو نہیں ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے قیامت کے قریب ہونے کا علم ہوتا ہے۔

ولا تعارض بینہما اسی واسطے یرد علم الساعة میں اتصال پر دلالت کرنے کے لئے حرف جریعی لام کو حذف کر دیا اور انہ لعلم للساعة میں بعد اور دوری پر دلالت کرنے کے لئے حذف نہ کیا۔

س ..... جو واقعہ ہزار سال بعد ہونے والا ہے۔ اس کی اتنی مدت پہلے خبر دینے کی کیا ضرورت تھی۔

ج ..... چونکہ ایمان بالغیب ہوتا ہے۔ اس لئے وقت سے پہلے ہی ذکر کرنا چاہئے۔ پھر یہ اعتراض تو انبیاء علیہم السلام اور قرآن عزیز پر بھی وارد ہوتا ہے۔ جنہوں نے قیامت کی آمد جنت و دوزخ اور حشر و نشر کی بہت مدت پہلے خبر دی ہے۔ ہر ایک نبی اپنی امت کو دجال کے فتنے سے ڈراتا رہا۔ اس پر بھی یہ اعتراض وارد ہوتا ہے۔ نیز رسول خدا ﷺ بھی اس طرح انہ اعتراض سے نہیں بچ سکتے۔ کیونکہ انہوں نے قیامت کے بڑے بڑے نشانات بیان فرمائے ہیں جن میں سے ایک عیسیٰ علیہ السلام کی آمد بھی ہے۔

س ..... نزول عیسیٰ بجمدہ العصری اس وقت قابل تسلیم ہے۔ جبکہ ان کا صعود جسمانی مان لیا جائے اور وہ زیر بحث ہے۔

ج ..... اول تو رفع جسمانی قوی اور مستحکم دلائل سے پہلے بھی ثابت ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ جب آیت مذکورہ میں کوئی قرینہ نزول بجمدہ العصری کے مراد لینے سے مانع نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس سے انکار کیا جائے اور انشاء اللہ عنقریب بروزی نزول کی تردید کی جائے گی جس کے بعد بعینہ نزول سے انکار کرنے کی گنجائش باقی نہ رہے گی۔

آیت نمبر ۱۲ ..... ”ولقد ارسلنا رسلاً من قبلك وجعلنا لهم ازواجاً وذریۃ“ ہم نے آپ سے پہلے رسول بھیجے اور ان کے اہل و عیال بھی تجویز کئے۔

استدلال

ہر شخص جانتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اولوا العزم رسولوں میں سے ہیں اور دنیا کے گزشتہ قیام میں ان کا نکاح نہیں ہوا اور اس آیت کے فیصلہ کے بموجب بیوی بچے ضرور ہونے چاہئیں۔ اس لئے آخری زمانہ میں ان کا بعینہ آ کر نکاح کرنا اور بچوں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ تاکہ اس آیت کے مفہوم میں وہ بھی دوسرے رسولوں کی طرح داخل ہو سکیں۔ حدیث میں ہے: ”قال رسول اللہ ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فيتزوج ويولد له“

(مشکوٰۃ ص ۴۸۰ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)

## باب ۲..... حیات مسیح کا ثبوت حدیث سے

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اس وقت آسمان پر زندہ موجود ہونا اور آخری زمانہ میں زمین پر اترنا احادیث صحیحہ متواترہ سے ثابت ہے۔ حدیث کے متواتر ہونے پر علامہ ابن کثیر، حافظ ابن حجر، قاضی شوکانی و دیگر علماء کبار کی شہادتیں موجود ہیں:

۱..... ”قد تواترت الاحادیث من رسول اللہ ﷺ انه اخبر بنزول عیسیٰ علیہ السلام قبل يوم القيامة اماماً عادلاً حكماً مقسطاً. ابن کثیر ج ۷ ص ۲۱۷“ علامہ نے (سورۃ نساء ج ۲ ص ۲۰۲) کی تفسیر میں بھی تواتر کا دعویٰ کیا ہے۔

۲..... ”الا حدیث الواردة فی نزوله متواتره“ (کتاب الاذاعه)  
 ۳..... ”قد ذکر الحافظ فی الفتح الباری ج ۶ ص ۳۵۸ تواتر نزوله علیہ السلام عن ابی الحسن الآبری“

۴..... ”قد تواتر الاحادیث بنزول عیسیٰ حسب ما اوضح ذلك الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ماورد فی المنتظر والدجال والسمیح وغیره فی غیره وصحح الطبری هذا القول وورد بذلك الاحادیث المتواتره“  
 ۵..... ”یجئ آخر الزمان لتواتر خبر النزول“

(مجمع البحار ج ۱ ص ۵۳۴)  
 علاوہ ازیں دیگر صحاح کی کتابوں کو چھوڑ کر محض جامع ترمذی میں نزول مسیح کی حدیث پندرہ طریقوں سے آئی ہے اور قاضی شوکانی نے اپنے رسالہ التوضیح فی تواتر ماجاء فی المنتظر والدجال والسمیح میں ۲۹ حدیثیں صحیح اور حسن بیان کی ہیں۔

علاوہ احادیث متواترہ کے آثار صحابہ اور تابعین بھی کثرت سے آئے ہیں کہ ان کا شمار کرنا بھی مشکل ہے۔ اطلاعاً کچھ ذکر اجماع کی بحث میں آئے گا۔ اگرچہ اس اجمالی بیان کے بعد اس مختصر رسالہ میں احادیث نزول کا تفصیل سے ذکر کرنا ضروری نہیں ہے۔ مگر ایسی حدیثیں جن میں رفع الی السماء یا نزول من السماء کی قید ہے یا حیات اور عدم موت کا ذکر ہے یا مرزائیوں نے شبہات عقلیہ کی وجہ سے ان روایات کے تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ اس قسم کے حدیثیں معلومات کو اضافہ کرنے اور تحقیق حق کے لئے بیان کی جاتی ہیں۔

## وہ حدیثیں جن میں رفع الی السماء کی تصریح ہے

۱.....” (فی الدر المنثور ج ۲ ص ۲۳۸) اخرج عبد بن حمید والنسائی وابن ابی حاتم وابن مردویہ عن ابن عباسؓ قال لما اراد الله ان يرفع عيسى عليه السلام الى السماء خرج الى اصحابه (الى ان قال) ورفع عيسى من روزنة في البيت الى السماء“

۲.....” عن ابن عباسؓ فاجتمعت اليهود على قتله فاخبره الله بانه يرفعه الى السماء ويطهره من صحبة اليهود“ (رواه سنن النسائي ج ۶ ص ۴۸۹) حديث ۱۱۵۹۱ وابن ابی حاتم وابن مردویہ ذكره في السراج المنير) “علامہ ابن کثیر نے اس حدیث میں ابن ابی حاتم کی سند سے صحیح کہا ہے۔

۳.....” قال ابن كثير بعد ما ذكر اسناد ابن ابی حاتم وهذا اسناد صحيح الى ابن عباسؓ ورواه النسائي عن ابی كريب بنحوه وكذا رواه غير واحد من السلف“ (ابن كثير ج ۲ ص ۳۹۸)

۴.....” عن ابن عباسؓ فالقى الله عزوجل عليه شبيهه عيسى عليه السلام ورفع الى السماء“

۵.....” وعنه ايضاً فرفعه جبرئيل من تلك الروزنة الى السماء“ (ذكره ابو السعود ج ۲ ص ۴۲ تحت آيت مكر ومكر الله)

س ..... یہ تمام روایتیں ابن عباسؓ نے یہود و نصاریٰ کی تعلیم کے لیے ہی ہیں۔ رسول اللہ ﷺ کا قول نہیں ہے۔

ج ..... رفع کے متعلق ابن عباسؓ نے جو کچھ فرمایا ہے اس وقت یہود و نصاریٰ میں سے کوئی جماعت بھی اس کی قائل نہیں تھی۔ دونوں جماعتیں صلیب پر مارے جانے کی قائل ہیں۔ لہذا ابن عباسؓ کی یہ روایت اہل کتاب کے عقائد پر مبنی نہیں ہو سکتی۔ چونکہ ایسے حالات قیاساً دریافت نہیں ہو سکتے۔ اس لئے وہ اثر حدیث مرفوع کے حکم میں ہے۔ (دیکھو شرح نخبۃ الفکر) غالب گمان بھی یہی ہے کہ ابن عباسؓ نے یہ قول رسول خدا ﷺ سے سنا ہے۔ کیونکہ ابن عباس نے کئی مرتبہ قرآن مجید از اول تا آخر رسول خدا ﷺ سے سمجھ کر پڑھا ہے۔

(دیکھو مقدمہ ابن کثیر)

## وہ حدیثیں جن میں نزول مسیح من السماء کی قید ہے

.....” روی اسحق بن بشر وعساكر عن ابن عباس قال قال رسول

اللہ ﷺ فعند ذلك ينزل اخی عيسى بن مريم من السماء“

(کنز العمال ج ۱۴ ص ۶۱۹ حدیث نمبر ۳۹۷۲۶)

.....” عن ابی ہریرہؓ انه قال قال رسول اللہ ﷺ كيف انتم اذا نزل

ابن مريم من السماء فيكم وامامكم منكم“

(البيهقي في كتاب الاسماء والصفات باسناد صحيحه ص ۴۲۴)

احمد، بخاری، مسلم نے بھی یہ روایت نقل کی ہے۔ اگرچہ اس میں من السماء کا لفظ نہیں

ہے۔ مگر مردان کی بھی یہی ہے۔ جیسا کہ علامہ بیہقی روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”رواہ

البخاری فی الصحيح عن یحییٰ بن بکیر واخرجه مسلم ومن وجه اخر عن

یونس وانما اراد نزوله من السماء بعد الرفع اليه“، یعنی اس روایت کو بخاری اور مسلم

نے بھی نقل کیا ہے۔ لیکن اس میں من السماء کا ذکر لفظوں میں نہیں آیا۔ مگر مراد یہی ہے۔ مرزائی

جماعت نے اپنی سوء فہمی سے رواہ البخاری کا یہ مطلب سمجھ لیا ہے کہ بیہقی نے یہ روایت صاحب

مشکوٰۃ کی طرح صحیح بخاری سے نقل کی ہے۔ اپنی مستقل سند سے روایت نہیں کی۔ چنانچہ احمد یہ

پاٹ بک والا لکھتا ہے کہ:

”رواہ البخاری، بخاری میں راوی اور الفاظ سب موجود ہیں۔ مگر من السماء نہیں ہے۔

پس معلوم ہوا کہ یہ حدیث کا حصہ نہیں۔“

ج..... گویا اس کے متعلق بیہقی نے یہ حدیث اپنی سند سے روایت نہیں کی۔ بلکہ

بخاری اور مسلم سے نقل کی ہے اور نقل میں بھی حدیث سے کام لیا۔ اپنی طرف سے من السماء کا لفظ

بڑھا کر رسول اللہ ﷺ کی طرف نسبت کر دیا اور: ”من کذب علی متعمدا فلیتبوء مقعده من

النار (مسلم ج ۷)“ جیسی وعید کی پرواہ نہ کی۔ نعوذ باللہ من سوء الفہم وقلۃ التدبر!

در اصل علامہ بیہقی کی غرض اس عبارت کے ذکر کرنے سے یہ ہے کہ چونکہ زیادتی ثقہ

کی معتبر اور قابل استناد ہوتی ہے۔ اس لئے جن روایتوں میں من السماء کی قید نہیں آئی وہاں بھی

یہی مراد ہے۔ نیز انما اراد کی ضمیر رسول اللہ ﷺ کی طرف راجع ہے۔ بخاری، مسلم، بیہقی، بن بکیر اور

یونس کی طرف نہیں لوٹی۔ اسی لئے واحد نائب کا صیغہ بیان کیا ہے۔ جمع یا شنیہ کا نہیں کیا۔

س..... درمنثور میں سیوطی نے جو روایت بیہقی کی نقل کی ہے۔ اس میں من السماء

کا لفظ نہیں ہے۔ معلوم ہوا کہ یہ لفظ حدیث کا جز نہیں۔ چنانچہ (درمنثور ج ۲ ص ۲۳۲) پر ہے: ”واخرج احمد والبخاری ومسلم والبيهقي فى الاسماء والصفات قال قال رسول الله ﷺ كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم وامامكم منكم“

ج ..... علامہ جلال الدین سیوطی حدیث کا وہ حصہ بیان کرنا چاہتے ہیں جو ان سب میں مشترک ہے۔ چونکہ من السماء کی زیادتی میں بیہقی متفرد اور اکیلے ہیں اور بخاری، مسلم اور احمد کی طرف اس لفظ کی نسبت نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے اس کو ذکر نہیں کیا اور باقی تمام حدیث مشترک تھی اس کو بیان کر دیا۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ من السماء کی قید غلط اور بے بنیاد ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو بجائے حذف کرنے کے صاف لفظوں میں اس قید کا غیر معتبر ہونا ظاہر کر دیا جاتا۔

وہ حدیثیں جن میں عدم موت یا عدم فنا اور حیات کا ذکر ہے

۱ ..... ”روى ابن جرير وابن ابى حاتم عن الربيع ان النصارى اتوا رسول الله ﷺ فخاصموه فى عيسى عليه السلام وقالوا من ابوه وقالوا على الله الكذب والبهتان فقال لهم النبى ﷺ الستم تعلمون انه لا يكون ولد الا وهو يشبه اباه قالوا بلى قال الستم تعلمون ان ربنا حى لا يموت وان عيسى يأتى عليه الفناء قالوا بلى ..... الخ“ (درمنثور ج ۲ ص ۳)

جب علماء نصاریٰ نجران سے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حضرت عیسیٰ کے بارے میں مناظرہ کرنے کے لئے آئے تھے۔ رسول خدا ﷺ نے حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی تردید کرتے ہوئے ان ربنا حى لا يموت وان عيسى يأتى عليه الفناء فرمایا تھا۔ اگر حضرت عیسیٰ کی موت واقع ہو چکی ہوتی تو یقینی مستقبل کا صیغہ کبھی استعمال نہ کرتے بلکہ مات فرماتے:

۲ ..... ”عن الحسن قال قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يمت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة (درمنثور ج ۲ ص ۳۶، رواه ابن كثير عن ابن ابى حاتم من آل عمران ابن كثير ج ۲ ص ۴۰ وذكروه فى النساء من طريق آخر موقوفا عليه فهو مرفوع وموقوف عليه واخرج ابن جرير مرفوع عليه)“

۳ ..... ”اخرج الحاكم فى آخر حديث الملاقات مع عيسى ليلة الاسراء بعد قوله فيما عهد اللى فنذكر من خروج الدجال فاهبط فاقتله ولا

اترككم يتامى انى اتى اليكم بعد قليل واما انتم فترونى الىّ اناحى“ یہ حدیث مفصلاً اس طرح آتی ہے۔

”(اخرج احمد ج ۱ ص ۳۷۵ واللفظ له وابن ابى شيبة ابن ماجه ص ۲۹۹ ابن المنذر والحاكم ج ۳ ص ۱۴۰، ۱۴۱ وصححه وابن مردويه والبيهقى فى البعث والنشور) عن رسول الله ﷺ قال لقيت ليلة اسرى بى ابراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام فتذاكروا امرلساعة فردوا امرهم الى ابراهيم فقال لا علم لى بها فردوا امرهم الى موسى فقال لا علم لى بها فردوا امرهم الى عيسى فقال اما وجبتها فلا يعلم احد الا الله تعالى وفيما عهد الىّ ربي عزوجل ان الدجال خارج ومعى قضيبان فاذا رأنى ذاب كما يذوب الرصاص قال فيهلكم الله اذا رانى حتى ان الحجر والشجر يقول يامسلم ان تحتى كافراً فتعال فاقتله قال فيهلكم الله (قد ذكره الحافظ فى الفتح ج ۱۳ ص ۷۹ قبل ذكر الدجال وسكت على تصحيح الحاكم اياه)

س ..... جب دجال حضرت عیسیٰ کو دیکھتے ہی راگ یا نمک کی طرح پگھل جائے گا تو معلوم ہوا کہ آنے والے مسیح کے پاس دھاری دار آلہ نہیں ہوگا۔ بلکہ روحانیت اور قلم سے اپنے دشمنوں کو زیر کرے گا۔

ج ..... اس کا جواب (مسلم ص ۳۹۲ کتاب الفتن وشرائط الساعة) کی روایت میں موجود ہے: ”فينزل عيسى بن مريم فاهم فاذا رآه عدو الله ذاب كما يذوب الملح فى الماء فلوتركه لان ذاب حتى يهلك ولكن يقتله الله بيده فيريهم دمه فى حربة“ (مشكوة فى الملاحم ص ۴۶)

یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دیکھنے کا تو یہی اثر ہوگا کہ وہ نمک یا راگ کی طرح پگھل جائے اور یہ لفظ حقیقت پر محمول ہے۔ لیکن پگھلنے سے پہلے اس کو اپنے خنجر سے ہلاک کر دیں گے۔ تاکہ لوگ خون آلود خنجر کو دیکھ کر اطمینان حاصل کر سکیں اور حدیث میں بھی قضیبان سے دو باریک تلواریں یا خنجر ہی مراد ہے۔ قلم یا روحانی تلوار مراد نہیں ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں ہے:

”وعليه ممصرتان وبيده الحربة و بما يقتل الدجال (رواه ابو

السعود ج ۸ ص ۵۳ زیر آیت وانه لعلم للساعة وتفسير كبير ج ۲۷ ص ۲۲۲)“



..... ” ليهلن عيسى بن مريم بفتح الروحاء بالحج والعمرة  
 اوليئنيهما“ (رواه مسلم ج ۱ ص ۴۰۸ باب جواز التمتع في الحج والقرآن)  
 ۱۲..... ”(اخرج الحاكم ج ۳ ص ۴۹۰ باب هبوط عيسى عليه السلام و  
 قتل الدجال) عن ابي هريرة و صححه قال قال رسول الله ﷺ ليهبطن ابن  
 مريم حكما عدلا و اماماً مقسطا و يسكنن فجاً حاجاً او معتمراً او بينتھما  
 اولياتين قبري حتى يسلم على و لاردن عليه“  
 س..... مواقيت احرام میں سے فوج الروحاء کسی میقات کا نام نہیں ہے۔ لہذا یہ  
 حدیث اپنے ظاہری معنی پر محمول نہیں۔ لہذا اہلال اور تلبیہ سے تبلیغ دعوت اسلام اور فوج روحاء سے  
 پنجاب مراد ہے۔

ج..... مواقيت سے احرام باندھنے کا یہ مطلب ہے کہ جو شخص مکہ میں داخل  
 ہونے کا ارادہ رکھتا ہے اس کو بغیر احرام باندھے میقات سے گزرنا ناجائز نہیں ہے۔ اس حدیث کا  
 یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ اگر کوئی شخص میقات سے پہلے کسی جگہ سے احرام باندھ کر چلے تو وہ ناجائز  
 ہے۔ اس لئے روحاء سے احرام باندھ کر چلنا خلاف شرع نہیں ہے جس کا ترک کرنا لازم ہو۔  
 ۲..... درحقیقت حدیث کے یہ معنی ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام تلبیہ پکارتے ہوئے فوج  
 روحاء سے گزریں گے۔ فوج روحاء مدینہ سے بدر کی طرف ایک گھاٹی کا نام ہے: ”فج الروحاء  
 مسلکھ علیہ وسلم الی بدر“ (مجمع البحار ج ۴ ص ۱۰۶)  
 بدر مکہ اور مدینہ کے درمیان ایک کنوئیں کا نام ہے اور مدینہ سے ۲۸ میل فاصلہ پر ہے:  
 ”وھی الی المدینة اقرب یقال هو منها علی ثمانية و عشرين فرسخا“

(مسباح المنیر)  
 اس لئے ابتداء احرام کی اہل شام کے میقات سے ہوگی اور روحاء کے راستہ سے مکہ  
 میں داخل ہوں گے۔ (ولا حرج فیہ)

پھر فوج بمعنی راستہ یا گھاٹی ہے: ”وہو الطریق الواسع (مجمع البحار ج ۴ ص ۱۰۵)“  
 ”و یطلق ایضاً علی المكان المنخرق بین الجبلین (مجمع البحار ج ۴ ص ۱۰۵)“ اور فج الروحاء کے معنی روحاء کا راستہ یا گھاٹی ہوئے۔ مگر روحاء کے معنی  
 درمیان دو آبہ یا کثرت انہار وغیرہ کے کس جگہ لکھے ہیں؟۔ جس سے پنجاب کے معنی سمجھ لئے گئے  
 اور اگر اس کو راحت سے گھڑا گیا ہے تو علاوہ قیاس فی اللغۃ کے بدر والی جگہ کا نام تو فوج الروحاء ہونا

ہی نہ چاہئے۔ کیونکہ وہاں نہ دریا اور نہ نہریں ہیں اور نہ کسی قسم کی سرسبزی۔

۱۳..... ”عن ابی ہریرہ ان النبی ﷺ قال الانبياء اخوة العلات  
امها تهم شتى ودينهم واحد وانا اولى الناس بعيسى بن مريم لانه لم يكن  
بينى وبينه نبى وانه خليفتى على امتى وانه نازل فاذا رأيتموه فاعرفوه  
رجل مربع الى الحمرة والبياض و عليه ثوبان ممصران كأن راسه يقطرو  
ان لم يصبه بلل فيدق الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ٠ ويدعوا  
الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام (رواه ابن ابى  
شيبه ج ۸ ص ۶۶۵ حديث نمبر ۷۲ باب ما ذكر في فتنة الدجال، مسند احمد ج ۲  
ص ۴۰۶، ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۵ باب خروج الدجال و ابن جرير ج ۳ ص ۲۹۱، زير آيت  
يعيسى انى متوفيك ورافعك، ابن حبان ج ۹ ص ۲۸۹، ۲۹۰ باب ذكر البيان ان عيسى  
ابن مريم اذ انزل يقاتل الناس على الاسلام)“

۱۴..... ”قال رسول الله ﷺ لن تهلك امة انا اولها وعيسى آخرها  
(صححه فى الدر المنثور ج ۲ ص ۲۴۵ وفى رواية برحاشيه احمد منتخب كنز العمال  
ج ۶ ص ۳۰ و ابى نعيم والمهدى اوسطها كنز العمال ج ۱۴ ص ۲۶۶ حديث نمبر ۳۸۶۷۱،  
الحاوى للفتاوى ج ۲ ص ۶۴ وحسنه فى الفتح ومن خصائل اصحاب النبی ﷺ قال فى  
التفسير رواه النسائى)“

س..... (مستدرک کی ج ۳ ص ۴۹۴، ۴۹۵ حدیث نمبر ۴۲۲۹) ذکر خالد بن سنان کی  
روایت میں ہے کہ خالد بن سنان رسول اللہ ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان نبی ہوئے ہیں  
اس لئے لم یکن بینى وبينه کہنا درست نہیں۔

ج..... (رومثور ج ۲ ص ۲۴۷) میں ”رسلا لم نقصصهم ٠ النساء: ۱۶۴“  
کے تحت میں ذہبی کا قول نقل کر کے اس حدیث کی تضعیف کی ہے: ”قال الذہبی منکر“ اسی  
وجہ سے تلخیص المستدرک میں یہ روایت مذکور نہیں ہے۔

۱۵..... ”قال رسول الله ﷺ اذ بعث الله المسيح بن مريم فينزل  
عند المنارة البيضاء مشرقى دمشق بين مهر و زتين واضعاً كفيه على اجنحة  
ملكين اذا طأطأ راسه يقطرو اذا رفعه لحدرمه مثل جمان كاللؤلؤ فلا يحمل  
لكافر يجد من ریح نفسه الامات ونفسه ينتهى حيث ينتهى طرفه فيطالبه

حتیٰ یدرکہ باب الد فیقتلہ (رواہ فی المشکوٰۃ ص ۴۷۳ باب العلامات بین یدی الساعۃ و ذکر الدجال مسلم ج ۲ ص ۴۰۱ باب ذکر الدجال)“  
 س ..... عیسیٰ علیہ السلام کے سانس سے کافروں کا مرنا بتا رہا ہے کہ آنے والا مسیح کافروں کو حجت اور دلیل سے ہلاک کرے گا۔ خنجر یا تلوار سے قتل نہیں کرے گا۔

ج ..... آلات حرب میں سے یہ بھی ایک آلہ ہو گا۔ کفار کے ہلاک کرنے کا انحصار محض اسی آلہ پر نہیں ہے۔ بذریعہ سانس کے وہ ہی ہلاک ہوں گے جن پر عیسیٰ علیہ السلام کی نظر پڑے گی اور نظر کے ساتھ ساتھ وہ ان کے سانس کو محسوس بھی کریں گے۔ جیسا کہ لفظ یجد من ریح نفسہ الامات اور اذاریاء عدو اللہ لذاب کمایذوب الملح فی الماء یا اذاریاء نی لذاب کمایذوب الرصاص سے مستفاد ہو رہا ہے۔ کیونکہ اس میں ریح نفس کے پانے اور ان کو دیکھنے کی شرط مذکور ہے۔ لہذا جن کافروں پر حضرت عیسیٰ کی نظر نہ پڑے گی اور نہ وہ ان کو دیکھیں گے یا درخت اور پتھر کے پیچھے چھپ جائیں گے یا باوجود ان تمام شرائط کے پائے جانے کے حضرت عیسیٰ ان کو خنجر سے ہلاک کرنا چاہیں گے ایسے تمام کافر تلوار یا نیزہ وغیرہ ہی سے قتل کئے جائیں گے۔ وہاں حجت اور دلیل کوئی کام نہ دے گی۔ پھر ایک آدمی کافروں کے اتنے بڑے لشکر کو تباہ سانس کے اثر سے ہلاک نہیں کر سکتا۔ ان کا مقابلہ کرنے کے لئے مسلمانوں کا لشکر ہو گا جن کے سانس میں یہ تاثر نہ ہو گی۔ ان کو دشمنوں کا مقابلہ کرنے کے لئے آلات حرب کی لازمی طور پر ضرورت پڑے گی۔ لہذا حدیث کے کسی لفظ سے حرب و ضرب کے آلات کی نفی کر کے اس سے حجت اور دلیل کو ثابت کرنا کسی طرح صحیح نہیں۔

۱۶ ..... ”عن عبد اللہ بن عمرؓ وقال قال رسول اللہ ﷺ ینزل

عیسیٰ بن مریم الی الارض فتزوج ویولد ویمکت خمساً وربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی قبری فاقوم انا وعیسیٰ بن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمر (رواہ الجوزی فی کتاب الوفاء ص ۸۳۲ باب فی حشر عیسیٰ بن مریم مع نبینا مشکوٰۃ ص ۴۸۰ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)“

۱۷ ..... ”اخرج البخاری فی تاریخ والطبرانی عبد اللہ بن سلام

قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ ﷺ و صحابیہ فیکون قبرہ رابعاً (درمنثور ج ۲ ص ۲۴۶، مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۰۹، اخرج الترمذی عنہ ج ۲ ص ۲۰۲)

باب فضل النبی ﷺ مشکوٰۃ ص ۵۱۵ باب فضائل سید المرسلین ﷺ قال مکتوب فی التورات صفة محمد وعیسیٰ ابن مریم ید فن معہ“

س ..... عینی کی یہ روایت قلیل یدفن فی الارض القدس کہ وہ بیت المقدس میں دفن کئے جائیں گے اس حدیث کی معارض ہے۔

۲ ..... یدفن معی میں معیت زمانی تو مراد ہو ہی نہیں سکتی۔ معیت مکانی کا ارادہ کرنا بھی ناممکن ہے۔ کیونکہ قبر شریف میں آپ کے ساتھ مدفون ہونا غیر معقول امر ہے۔

۳ ..... اگر قبر سے بتاویل بعید مقبرہ مراد لیں وہ بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ ترمذی میں ابو بکرؓ سے مرفوعاً یہ روایت ہے کہ نبی کی روح اسی جگہ دفن کی جاتی ہے جہاں وہ مدفون ہونا پسند کرتے ہیں اور یہاں یہ بات ممکن نہیں ہے۔

ج ..... عینی کی روایت بمقابلہ بخاری کے ضعیف ہے۔ اسی لئے اس کو علامہ عینی نے ترمیض کے صیغہ قیل سے بیان کیا ہے۔ تعارض اس وقت مضر ہوتا ہے جب دونوں روایتیں ایک درجہ کی ہوں تو ت اور ضعف کی صورت میں قوی کو ضعیف پر ترجیح ہوا کرتی ہے۔ تعارض کی وجہ سے ساقط نہیں ہوا کرتی۔

۲ ..... فی قبری یا معی کا یہ مطلب نہیں ہے کہ بعینہ قبر شریف میں حضور ﷺ کے پہلو بہ پہلو مدفون ہوں گے۔ بلکہ اس کے قریب جگہ میں دفن ہونا مراد ہے: ”(فسی قبری) اے فی مقبرتی و عبر عنها بالقبر لقر قبرہ بقبرہ فکانہما فی قبراً واحداً (مرقاۃ ج ۱۰ ص ۲۳۳) قال ابو مودود قدیقی فی البیت موضع قبر (مرقاۃ ج ۱۱ ص ۶۷ ترمذی ج ۲ ص ۲۰۲ باب ماجاء فی فضل النبی)“ علاوہ ازیں ایک روایت میں موضع قبر آیا ہے: ”عن عائشۃ قلت یا رسول اللہ انی اری انی عیش بعدک فتاذن لے ان ادفن الی جنبک فقال وانی لک بذلک الموضع ما فیہ الاموضع قبری وقبر ابی بکرو عمر و عیسیٰ ابن مریم (کنز العمال ج ۱۴ ص ۶۲۰ حدیث نمبر ۳۹۷۲۸ مختصر ابن عساکر ج ۲۰ ص ۱۵۴)“ قرآن میں ہے: ”ولا تقم علی قبرہ (توبہ: ۸۴)“ اس میں علی قبرہ کے معنی بعینہ قبر پر کھڑا ہونا نہیں ہے۔ بلکہ اس کے نزدیک کھڑا ہونا مراد ہے۔ اسی طرح لیا تین قبری میں موضعاً قریباً من قبری کا ارادہ کیا گیا ہے۔ لہذا فی قبری میں بھی فی مکان قریب من قبری مراد ہے۔

(ب)..... قبر سے بطور استعارہ مقبرہ مراد ہے اور وجہ استعارہ کی پہلے معلوم ہو چکی ہے۔

۳..... (ترمذی ج ۱ ص ۱۱۹۸ ابواب الجنائز) کی حدیث اس طرح ہے: ”عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختلفوا فی دفنه فقال ابو بکر سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئاً مانسیتہ قال ما قبض اللہ نبیاً الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ فدفنوه فی موضع فراشه“ یعنی خدا کا پیغمبر جس موضع میں دفن ہونا پسند کرتا ہے وہیں ان کی روح قبض کی جاتی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس دفن ہونے کی ہر مسلمان کو تمنا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو بدرجہ اولیٰ اس کی خواہش ہوگی۔ اس لئے جب ان کے انتقال کا وقت قریب ہوگا۔ وہ قبر شریف پر حاضر ہوں گے اور حضور کو سلام کریں گے۔ جیسا کہ: ”لیاتین قبری حتی یسلم علی ولاردن علیہ (مستدرک حاکم ج ۳ ص ۴۹۰ باب ہبوط عیسیٰ علیہ السلام)“ سے ظاہر ہے اور قاعدہ مقرر کے موافق وہیں انتقال ہوگا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں قریب ہی دفن کر دیئے جائیں گے اور بہت ممکن ہے کہ جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کی درخواست پر مقام میہ سے نکال کر پتھر پھینکنے کے فاصلہ کے موافق بیت المقدس سے قریب کر دیا تھا اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آرزو پر ان کو قبر مبارک کے نزدیک کر دیا جائے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیش گوئی اپنی حقیقت پر محمول ہے اور اس میں کسی قسم کی تاویل کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

۱۸..... ”(اخرج ابن حبان فی صحیحہ ج ۹ ص ۲۸۶ باب ذکر قدر مکث الدجال فی الارض عند خروجه من وثاقہ) عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ینزل اللہ عیسیٰ بن مریم فیؤمهم فاذا رفع راسہ من الركعة قال سمع اللہ لمن حمدہ قتل اللہ الدجال واظهر المؤمنین“

۱۹..... ”عن جابر سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تنزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة قال فینزل عیسیٰ بن مریم فیقول امیرہم تعالیٰ صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمة اللہ هذه الامة“

(رواہ مسلم ج ۱ ص ۸۷ باب نزول عیسیٰ بن مریم حاکماً بشریعة نبینا)

۲۰..... ”عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی

بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیة ویفیض المال حتی لا یقبله احد حتی یكون السجدة الواحدة خیر من الدنیا وما فیها ثم یقول ابوهریرة فاقروا ما شئتم وان من اهل الکتاب (بخاری ج ۱ ص ۹۰) باب نزول عیسیٰ بن مریم؛ مسلم ج ۱ ص ۸۷ نزول عیسیٰ بن مریم حاکما بشریعة نبینا ﷺ“

۲۱..... ”عن ابی هریرة قال قال رسول الله ﷺ والله لینزلن ابن مریم حکما عادلا فلیکسر الصلیب ولیقتلن الخنزیر ولیضعن الجزیة“ (رواه مسلم ج ۱ ص ۸۷) باب نزول عیسیٰ بن مریم حاکما بشریعة نبینا ﷺ)

### نزول کا معنی

س..... نزول سے مراد آسمان سے اترنا یا نازل ہونا نہیں ہے۔ بلکہ یہاں اس لفظ کے وہی معنی ہیں جو مندرجہ ذیل مثالوں سے ظاہر ہیں:

۱..... ”انزل لکم من الانعام (زمر: ۶)“ ۲..... ”انزلنا الحديد (الحديد: ۲۵)“ ۳..... ”انزلنا الیکم لباسا (اعراف: ۲۶)“

۴..... ”نزل النبی من الانبیاء تحت شجرة (کنز العمال ج ۵ ص ۳۹۲ - حدیث نمبر ۱۳۳۸۳)“ اس قسم کی اور بہت سی مثالیں قرآن مجید و حدیث مبارکہ میں پائی جاتی ہیں۔ اس لئے حدیث میں نزول مسیح سے ظلی اور بروزی نزول مراد ہے۔ حقیقی طور پر اترنا مراد نہیں۔

ج..... نزول کے کسی ایک معنی سے اس لئے انکار کر دینا کہ اس کا استعمال دوسرے معنوں میں قلت یا کثرت کے ساتھ آ رہا ہے جہالت اور نادانی ہے۔ مجاز یا مشترک کے قرآن ترجیح میں سے کوئی قرینہ قلت یا کثرت استعمال کا نہیں ہے۔ لفظ زکوٰۃ قرآن اور حدیث میں کثرت سے صدقہ فرضیہ کے لئے آیا ہے۔ مگر اس کا استعمال طہارۃ نماز، برکت، صلاحیت وغیرہ بھی بدستور صحیح ہے۔ قرآن میں ہے: ”خیر امنہ زکوٰۃ ای اسلاماً و قیل صلاحاً (ورحملاً) ای رحمة لوالدیہ (مجمع البحار ج ۲ ص ۴۳۴، ماذکی منکم ماظہر.....) نلکم ازکی ای انمی واعظم بركة“ مجمع بحار الانوار ج ۲ ص ۴۳۴) اسی طرح نزول مختلف معنوں کے لئے استعمال کیا گیا۔ قرآن و حدیث اور محاورات عرب میں اوپر سے نیچے اترنے کے معنوں میں بھی کثرت سے آیا ہے:

”(۱)..... انا انزلناه في ليلة القدر (القدر: ۱) (۲)..... ونزل به الروح الامين (الشعراء: ۱۹۳) (۳)..... بالحق انزلناه و بالحق نزل (الاسراء: ۱۰۵) (۴)..... لما نزلت بنو قريظة اى نزلت من الحصن على حكم سعد (مجمع البحار ج ۴ ص ۷۰۸) (۵)..... بكتباك الذي انزلت (مقامات) (۶)..... تنزل الملائكة والروح (القدر: ۴)“

دراصل جب ایک لفظ مختلف معنوں کے واسطے استعمال کیا جاتا ہے تو اس لفظ سے ایک خاص معنی کا ارادہ کرنے کے لئے ہمیشہ کسی نہ کسی قرینہ کی ضرورت ہوا کرتی ہے۔ خواہ وہ قرینہ اس عبارت میں موجود ہو یا کوئی خارجی قرینہ وہاں پایا جاتا ہو۔ جب تک تعین اور تخصیص کا کوئی قرینہ موجود نہ ہوگا۔ مشترک کو کسی خاص معنی کے لئے متعین کر لینا یا حقیقت کو چھوڑ کر مجاز کی طرف جانا ہرگز جائز نہیں ہے۔ حدیث نزول سے نزول حقیقی مراد لینے کے متعدد قرینے موجود ہیں:

(۱)..... قرآن مجید کی وہ آیتیں جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اب تک زندہ رہنا ثابت ہوتا ہے۔

(۲)..... احادیث میں حضرت عیسیٰ بن مریم کی وہ صفتیں بیان کی ہیں جو ان کے سوا کسی غیر میں نہیں پائی جاتیں۔ ان سے حقیقی نزول کے معنی مستفاد ہوتے ہیں۔

(۳)..... بغیر نکاح کرنے کے دنیا سے چلے جانا اور باوجود یہ کہ ہر ایک رسول کے بیوی بچے ہونے اس آیت کی رو سے ضروری ہیں: ”ولقد ارسلنا رسلا من قبلك وجعلنا لهم ازواجاً وذرية“ (الرعد: ۳۸)

(۴)..... اپنے گزشتہ قیام میں حج نہ کرنا باوجود یہ کہ بیت اللہ کی زیارت کرنی بھی نبی عربی ﷺ کے ارشاد گرامی کے بموجب ضروری ہے۔

(۵)..... قرآن کی کسی آیت اور حدیث میں عیسیٰ علیہ السلام کے بروزی یا ظلی نزول کی طرف معمولی اشارہ بھی نہیں پایا جاتا۔

(۶)..... ظلی نزول ماننے کی وجہ سے صریح نصوص میں باوجود دلیل شرعی کے اپنی رائے سے تاویل کرنی لازم آتی ہے جو تحریف ہے اور اس طرح دین کی ہر ایک بات کا انکار کیا جاسکتا ہے۔

(۷)..... صحیح حدیث میں رفع الی السماء اور نزول من السماء عدم موت اور رجوع الی الدنيا کی قید صراحتہ موجود ہے۔

(۸) ..... (مستدرک ج ۳ ص ۴۹۰، حدیث ۴۲۱۸) کی صحیح حدیث میں بجائے لینزلن کے لیہبطن ابن مریم حکما عدلا مذکور ہے اور ہبوط اوپر سے نیچے اترنے پر بولا جاتا ہے۔ ”ہبط ہبوطاً فرود آمد از باند (منتہی الارب ج ۴ ص ۳۶۶)“ معلوم ہوا کہ نزول کے معنی اس جگہ فردہ آمدن ہی کے ہیں۔

س ..... ظلیت اور بروزیت کا مطلقاً ثبوت قرآن میں موجود ہے۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں بھی بروزیت کو تسلیم کر لیا جائے تو کیا حرج ہے۔ مثلاً ..... ”نحن قدرنا بینکم الموت وما نحن بمسبوقین . علی ان نبذل امثالکم وندشکم فیما لاتعلمون (واقعه ۶۰، ۶۱)“ ..... ”ضرب اللہ مثلا الذین آمنوا امرءة فرعون . اذ قالت رب ابن لی عندک بیتاً فی الجنة ونجنی من فرعون و عملہ ونجنی من القوم الظالمین . و مریم ابن عمران التی احصنت فرجها (تحريم ۱۲)“ اس آیت میں ہر مومن کو فرعون کی عورت اور مریم کی مثل کہا ہے۔ جب مریم کا کوئی مثل ہو سکتا ہے تو ابن مریم کا کیوں نہیں ہو سکتا۔

(۳) ..... وہ آیتیں جن میں نبی عربی ﷺ کے زمانے کے یہودیوں کو ان افعال کی وجہ سے مخاطب بنایا ہے جو ان کے آباؤ اجداد نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں کئے تھے۔ ان کا مخاطب بنانا اس صورت میں صحیح ہو سکتا ہے۔ جبکہ ان میں اور ان کے آباء میں مماثلت اور بروزیت کا اقرار کیا جائے۔

(۴) ..... علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل اس حدیث میں امت کے علماء کو انبیاء بنی اسرائیل کا مثل کہا ہے۔

(۵) ..... فتوحات میں شیخ اکبر اور دیگر صوفیاء بروز کے قائل ہیں۔

ج ..... صوفیاء کی اصطلاح میں بروز کے یہ معنی ہیں کہ کسی کی قوی یا کامل روح دوسرے آدمی کے بدن میں تصرف کرے اور اس کو اپنے افعال کا آلہ کار یا اپنی صفات کا مظہر بنا لے یا دوسرے لفظوں میں یوں کہیں کہ ناقص درجہ کی روح کامل کی روح سے استفادہ کرے جس طرح بعض جنات کا اثر بدن انسانی میں ظاہر ہوتا ہے۔ اسی طرح بروز میں ایک روح دوسرے میں متصرف ہوتی ہے۔ شیخ محمد اکرم صابری نے (اقتباس الانوار ص ۵۱) میں لکھا ہے: ”بروز آں رانسا مند کہ روحانیت کامل در بدن کاملی تصرف نماید و فاعل افعال او شود“ یہ



وہی شیخ محمد اکرم ہیں جن کی نسبت مرزا قادیانی نے (ایام الصلح ص ۱۳۸، خزائن ج ۱۲ ص ۳۸۲، ۳۸۳) پر یہ لکھا ہے: ”شیخ محمد اکرم صابری کہ از اکابر صوفیہ متاخرین بودہ“  
حضرت مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں:

”در بروز تعلق نفس بہ بدن دیگر از برائے حصول نیست بلکه مقصود ازیں تعلق حصول کمالات است مران بدن را ..... چنانچہ جنی بفرد انسانی تعلق پیدا کندو در شخص او بروز نماید و مشائخ مستقیم الاحوال بعبارت کمون و بروز لب نہی کشایند (مکتوبات امام ربانیؒ ج ۲ ص ۱۶۵ مکتوب نمبر ۵۸)“ پھر اس خیال کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”نزد فقیر قول بنقل روح از قول بتناسخ ہم ساقط تراست زیرا کہ ..... بعد از حصول کمال نقل ببدن ثانی برائے چہ“ پھر دوچار سطر بعد لکھتے ہیں کہ: ”افسوس ہزار افسوس ایس قسم بظاہر ان خود رامسند شیخی گرفتہ اندو مقتدائے اہل اسلام گشتہ“ (مکتوب امام ربانیؒ ج ۲ ص ۱۶۶ مکتوب نمبر ۵۸) حافظ کے اس شعر میں بھی بروز کے اس معنی کی طرف اشارہ ہے۔ شعر:

فیض روح القدس ارباز مدد فرماید

دیگراں ہم بکنند آنچہ مسیحا میکرد

اگر مرزا قادیانی کے خیال میں بروز کے یہی معنی ہیں تو ایسا بروز ہمارے لئے مضرب نہیں اور نہ اس سے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ثابت ہوتی ہے اور اس کی وجہ سے ممانعت یا مساوات کا دعویٰ ہو سکتا ہے۔ شیخ اکبر فتوحات میں حضرت عیسیٰ کی روح سے فیض حاصل کرنے کے قائل ہیں۔ مگر مماثلت کے دعویٰ دار نہیں ہیں بلکہ ان کو زندہ آسمان پر تسلیم کرنے اور بعینہ دوبارہ آنے کے معتقد ہیں۔ جیسا کہ ہم انشاء اللہ اجماع کی بحث میں بیان کریں گے۔ قال الشيخ فی الفتوحات ”وهو (عیسیٰ) شیخنا الاول رجعنا علی یدیه وله بنا عنایة عظیمة لا یغفل عنا ساعة“

جن صوفیاء پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانی توجہ ہوتی ہے وہ عیسوی المشرب کہلاتے ہیں۔ مگر اس حالت کو بروزی نہیں کہتے۔ شیخ نے فتوحات میں اس قسم کے بعض صوفیاء کا تذکرہ کیا ہے اور شیخ نے ساتھ ہی (فتوحات ج ۱ باب ۳۶ ص ۲۲۳، ۲۲۴) میں یہ بھی لکھ دیا کہ زریت

بن برشلو و صی عیسیٰ نے جو ابھی تک کوہ حلوان میں زندہ موجود ہے۔ نضله بن معاویہ صحابیؓ کو حضرت عیسیٰ کے آسمان سے اترنے کی خبری دی تھی۔

پھر بروز سے استفاضہ روحی مراد لے کر عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق نزول یا رجوع بروزی معنی کرنے کی وجہ سے صحیح نہیں ہیں:

۱..... رسول اللہ ﷺ نے یہودیوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا تھا: ”ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامۃ (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰ زیر آیت ۱۰۱ عیسیٰ انی متوفیک، تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۲۸۹ زیر آیت ایضاً)“ اگر اس میں رجوع سے رجوع ظلی اور بروزی بمعنی افاضہ روحانی مراد ہو تو لم یمت کی قید مرزا کو مضرا اور غیر مفید ہونے کے علاوہ بالکل بے فائدہ اور مغل بالمقصود ہو جائے گی۔ کیونکہ استفاضہ روحی فیض پہنچانے والے کی زندگی یا موت میں سے کسی ایک پر موقوف نہیں ہے۔ جنات اور ملائکہ اللہ کے روحانی تصرفات زندگی ہی میں ہوتے ہیں۔ بعض ارواح کے اثرات مرنے کے بعد بھی ظاہر ہوتے رہتے ہیں۔ جب روحانی تصرف دونوں حالتوں میں ہوتا ہے تو لم یمت کی خصوصیت کی کوئی وجہ نہیں رہتی۔ پھر لم یمت کی تصریح کے بعد روحانی بروز کے ثابت کرنے سے مرزا کا مسیح علیہ السلام کی موت پر استدلال کرنا بھی درست نہیں رہتا۔

۲..... جس طرح لیننزلن فیکم میں مسلمان مخاطب ہونے کی وجہ سے مرزا قادیانی نے اس کے یہ معنی کئے ہیں کہ آنے والا مسیح مسلمانوں ہی میں سے ایک فرد ہوگا اسرائیلی مسیح نہ ہوگا۔ اسی طرح راجع الیکم میں یہود مخاطب ہونے کی وجہ سے یہ معنی ہونے چاہئیں کہ اے یہود آنے والا مسیح یہودی مذہب کا ایک آدمی ہوگا اور عیسیٰ کے مشابہ ہونے کی وجہ سے عیسیٰ مسیح کہلائے گا اور اصلی مسیح نہیں ہوگا۔ وھو کما تری!

۳..... جب رجوع سے بروزی اور ظلی رجوع مراد ہے تو قبل یوم القیامۃ کی قید کا کوئی فائدہ نہیں۔ بلکہ عبث ہے کیونکہ استفاضہ روحی ہر وقت ہو سکتا ہے۔

۴..... جب رسول اللہ ﷺ کو یہ معلوم تھا کہ بہت سے جھوٹے دعویٰ اور مسیحیت کے پیدا ہوں گے اور اسی لئے ان لوگوں کے دھوکے اور کذب سے بچنے کے واسطے آپ نے حضرت عیسیٰ کا حلیہ اور ان کی صفات مخصوصہ تک ظاہر فرمادیں تو کیا وجہ ہے کہ آپ نے بروز عیسوی کو کسی جگہ بیان نہیں فرمایا اور اللہ تعالیٰ نے امت کو گمراہی سے بچانے کے لئے بذریعہ رسالت پناہ ﷺ اس سے آگاہ نہیں کیا۔ خصوصاً جبکہ اللہ تعالیٰ خود قرآن میں یہ فرماتا ہے: ”وما کان اللہ

لیضل قوما بعد اذھد اھم حتی یبین لھم ما یتقون (التوبہ: ۱۱۵) ”تو مسئلہ بروز کا ذکر کرنا اور بھی ضروری ہو جاتا ہے اور اگر بروز سے انتقالِ روحی مراد ہے تو روح کے منتقل ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں۔

(۱)..... کوئی روح سابق کسی دوسرے جسم کے ساتھ دنیا میں پیدا ہوا اور روح کا تعلق جسم کے ساتھ حیات اور زندگی کا ہوا اس کو تاسخ کہتے ہیں۔

(۲)..... ایک جاندار جسم میں روح موجود ہونے کے باوجود دوسری روح اس میں حلول کرے اور اس کے جسم سے وہی تعلق ہو جو اس کی روح کا ہے ایک جسم میں دو روحوں کا حلول کرنا محال ہے۔ اس لئے یہ دونوں احتمالِ غلط اور شریعتِ اسلامیہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔ اگر بروز سے وہ مراد ہے جو امامِ شعرانی نے اہل کشف کے بارے میں (میزانِ کبریٰ کے ص ۱۳) پر لکھا ہے کہ صاحب کشف مقامِ یقین میں مجتہدین کے مساوی ہوتا ہے اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے۔ کیونکہ وہ اسی چشمہ سے چلو بھرتا ہے جس سے شریعت نکلتی ہے۔ پھر (ص ۴) پر فرماتے ہیں کہ بہت سے اولیاء اللہ کے متعلق یہ مشہور ہے کہ وہ آنحضرت ﷺ سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے۔ اس طرح شیخ نے فتوحات میں لکھا ہے کہ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت ﷺ سے احکام پوچھتے ہیں اور ان میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ آنحضرت ﷺ کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ (میزانِ کبریٰ) تو یہ معنی بھی کئی وجہ سے صحیح نہیں۔

(۱)..... اس کا نام کشف و شہود ہے۔ اس کو بروز نہیں کہتے۔

(۲)..... اس میں رسول اللہ ﷺ کی ذات سے غلامی کا تعلق ہے۔ حضرت عیسیٰ سے کوئی تعلق نہیں اور گفتگو اس میں ہے۔

(۳)..... صاحب کشف و شہود زیادہ سے زیادہ مجتہدین کے درجہ سے بڑھ سکتا ہے۔ مگر نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔

(۴)..... اس کا کوئی کشف عقائدِ دینیہ کے مخالف نہیں ہوتا۔

(۵)..... اہل کشف کا کوئی مکاشفہ دوسرے مکاشفہ کے خلاف نہیں ہوا کرتا۔ ”قال

الشیخ فی الفتوحات فہم علی نور من ربہم نور علی نور ولو کان من عند غیر اللہ لوجد وافیہ اختلافاً کثیراً (فتوحات)“ مگر مرزا قادیانی کو کبھی کشف میں قبرِ مسیحِ کلیل میں معلوم ہوئی اور ایک الہام میں سری نگر میں دکھائی دی اور کبھی بیت المقدس کے کلیسا

عظیمہ میں نظر آئی۔ (دیکھو ازالہ ص ۴۷۳، خزائن ج ۳ ص ۳۵۳، راز حقیقت ص ۲۰، خزائن ج ۱۴ ص ۱۷۲، اتمام الحجج ص ۲۰، خزائن ج ۸ ص ۲۹۹)

(۶)..... ایک اہل کشف دوسرے اہل کشف کی مخالفت نہیں کیا کرتا۔ مگر مرزا قادیانی باوجود یہ کہ شیخ اکبر اور جلال الدین سیوطی کو اہل مکاشفہ تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ (ازالہ ص ۱۵۱، خزائن ج ۳ ص ۱۷۷) پر سیوطی کے صاحب کشف ہونے کا اقرار کیا ہے۔ لیکن ان کے نزول مسیح بعینہ کے عقیدہ کو نہیں مانتے۔

(۷)..... کبھی کسی اہل کشف نے عقلی ڈھکوسلوں کی وجہ سے معجزات یا مافوق العادات باتوں کے ماننے سے انکار نہیں کیا اور مرزا قادیانی رات دن عقلیات کی وجہ سے قرآن و حدیث کا انکار کرتے رہتے ہیں اور اگر مرزا قادیانی سے حضرت عیسیٰ کی صفات میں مماثلت یا مساوات کا ہونا مراد ہے تو مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہے۔ کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کی وہ خصوصیتیں جو احادیث میں مذکور ہیں ان میں سے ایک بھی مرزا نہیں پائی جاتی۔ اگر اسی کا نام مماثلت ہے تو ظلمت و نور دن و رات، کفر و اسلام سب ایک دوسرے کے مماثل ہیں۔ چنانچہ ذیل کے نقشہ سے یہ بات اچھی طرح ثابت ہو رہی ہے۔

### سیرت مسیح علیہ السلام

.....۱ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سب سے پہلے ملک شام میں دمشق کی جامع مسجد میں دو چادریں پہنے ہوئے نماز صبح کے وقت خنجر بکف ظاہر ہوں گے۔ (رواہ احمد ج ۴ ص ۱۸۱، ۱۸۲ و مسلم ج ۲ ص ۴۰۰، ۴۰۱، باب ذکر الدجال و ابن ماجہ ص ۲۹۶، ۲۹۷، باب فتنة الدجال و خروج عیسیٰ علیہ السلام و ابن خزیمہ و الحاکم ج ۵ ص ۵۷۵، ۵۷۶، حدیث ۸۵۲۰ ص ۶۹۲، حدیث نمبر ۸۵۵۵ و ابن کثیر ج ۲ ص ۴۱۰)

.....۲ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ظہور اس وقت ہوگا جبکہ دجال نے بیت المقدس کا محاصرہ کر رکھا ہوگا۔ (رواہ الطبرانی)

.....۳ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال کو اپنے ہاتھ سے قتل کریں گے اور اس کا باقی لشکر مسلمانوں کے ہاتھوں قتل کیا جائے گا۔ سوائے مذہب اسلام کے دنیا میں کوئی دوسرا مذہب باقی نہ رہے گا۔ (رواہ ابن ابی شیبہ ج ۸ ص ۶۶۰، باب ما ذکر فی فتنة الدجال و احمد ج ۲ ص ۴۰۶ تا ۴۳۷ و ابن ماجہ ص ۲۹۷، ۲۹۸ و طبرانی کبیر ج ۱ ص ۲۴۳ حدیث ۱۰۷۵)

.....۴ حریم شریفین کی زیارت کریں گے اور روضہ اقدس کے قریب کھڑے

- ہو کر آنحضرت ﷺ کو سلام دیں گے اور آپ ﷺ ان کے سلام کا جواب ارشاد فرمائیں گے۔
- (رواہ حاکم ج ۳ ص ۴۹۰ حدیث ۴۲۱۸)
- ۵..... ظہور کے بعد آپ نکاح کریں گے اور اس بیوی سے آپ کے اولاد ہوگی۔
- (مشکوٰۃ ص ۴۸۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)
- ۶..... عبداللہ بن سلام سے (ترمذی ج ۲ ص ۲۰۲، باب ماجاء فی فضل البنی و حسنہ) میں روایت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام رسول خدا ﷺ کے روضہ میں مدفون ہوں گے۔
- ۷..... جس کافر کو ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔
- (مسلم ج ۲ ص ۴۰۱)
- ۸..... دجال کو باب لد پر قتل کریں گے اور اس کے خون سے بھرا ہوا نیزہ لوگوں کو دکھائیں گے۔
- (رواہ مسلم ج ۲ ص ۳۹۲ تا ۴۰۱)
- ۹..... وہ قرآن وحدیث کے موافق عمل کریں گے۔ احکام شریعہ میں سے کسی حکم کی تردید نہیں کریں گے۔
- ۱۰..... نزول کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک روایت میں ۲۵ برس تک اور ایک میں چالیس برس تک دنیا میں زندہ رہیں گے۔
- (کتاب الوفاء لابن جوزی ص ۸۳۲ مسند احمد ج ۲ ص ۴۰۶، مشکوٰۃ ص ۴۸۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)
- ### سیرت مرزا قادیانی
- ۱..... مرزا قادیانی پنجاب کے ایک گاؤں ”قادیان“ میں پیدا ہوئے۔ تلاش روزگار کے لئے سیالکوٹ کے دھکے کھاتے رہے۔ مختار کاری کے امتحان میں ناکامیاب رہنے کی وجہ سے واعظ، مناظر اسلام اور پھر مجدد اور مسیح کچھ بن بیٹھے اور قلم ان کی تلوار تھا۔ ذیابیطس اور دوران سر آپ کی دو چادریں تھیں۔
- ۲..... مرزا قادیانی کی آمد اس وقت ہوئی جبکہ ملک شام اور عرب پر بلا شریکت غیرے مسلمانوں کا قبضہ تھا اور کسی قسم کی کوئی جنگ نہ تھی۔
- ۳..... مرزا قادیانی تین سو دلائل کا حربہ لے کر نمودار ہوئے تھے۔ مگر اس دعویٰ کے ۲۳ برس بعد (براہن احمدیہ حصہ پنجم ص ۵، ۷، خزائن ج ۲۱ ص ۹۰۶) میں اپنی ناکامی کا نقشہ اس طرح پیش کیا ہے جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔ ”بیشک ہم نے تین سو دلائل دینے کا اور پچاس جز تک کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ مگر رائے یہی رہی کہ بجائے تین سو دلیلوں کے دو دلیلیں دی جائیں۔

کیونکہ ایک دلیل کی میری پیشگویاں بہت سی دلیلوں کے قائم مقام ہے۔ رہا پچاس جز کا وعدہ سوہام اب تک پانچ جز دکھ چکے ہیں۔ پانچ اور پچاس میں صرف نقطہ کافرق ہے۔ اس لئے یہ وعدہ بھی پورا ہو گیا۔‘ مذہب باطلہ اس طرح موجود ہیں اور عیسائیوں کی جو مرزائی دجال ہیں روز بروز ترقی ہو رہی ہے۔ چنانچہ سراج الاخبار جہلم نے ۲ دسمبر ۱۹۱۳ء میں لکھا ہے کہ ۱۹۰۱ء میں پنجاب کے عیسائیوں کی مردم شماری ۶۹۵۷۳ تھی اور ۱۹۱۱ء میں ۸۱۶۳۰۹۴ ہو گئی۔ یعنی دس سال میں ۲۵۳۹۹ بڑھ گئے۔

۴..... مرزا قادیانی بیت اللہ اور حرم نبوی کی زیارت سے محروم رہے۔

۵..... مرزا قادیانی نے دعویٰ مسیحیت کے بعد محمدی بیگم کو ہتھیانے کے لئے مختلف تدبیریں کیں۔ مگر ناکامیابی کی حسرت دل میں لئے ہوئے چل بسے۔ دوسرا کوئی نکاح بھی نہیں کیا۔

۶..... مرزا قادیانی پنجاب کے ایک گاؤں میں پڑے ہوئے ہیں۔

۷..... ان میں سے کوئی بات بھی مرزا قادیانی میں نہیں پائی جاتی۔

۹..... مرزا قادیانی ریکہ اور بے ہودہ تابدلیں کر کے قرآن وحدیث کی تحریف تردید کر رہے ہیں اور اپنی عقل کونقلیات پر ترجیح دے کر اسلام میں تبدیلیاں پیدا کرنے سے دریغ نہیں کرتے۔

۱۰..... مرزا قادیانی دعویٰ مسیحیت کے بعد پورے چالیس سال بھی زندہ نہ رہے اور چالیس سال کا الہام ہونے کے باوجود پہلے ہی چل بسے اور ان روایات میں سے کوئی روایت بھی ان پر صادق نہ آئی۔ تلك عشرة كامله!

خصوصیات زمانہ مسیح علیہ السلام

۱..... امن کا زمانہ ہوگا۔ شیر بکری ایک گھاٹ پانی پیئیں گے۔ بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے۔ مگر وہ ان کو کوئی ضرر نہ پہنچائیں گے۔ (رواہ احمد ج ۲ ص ۲۰۶، ابوداؤد ابن حبان) ۲..... آپس میں قوموں کی دشمنی اور بغض وعداوت جاتی رہے گی۔

(مسلم ج ۱ ص ۸۷، باب نزول عیسیٰ بن مریم بمسکوٰۃ ص ۲۸۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)

۳..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس قدر مال ودولت تقسیم کریں گے جس سے ہر ایک اتنا مالدار ہو جائے گا کہ کوئی زکوٰۃ کا قبول کرنے والا نہیں ملے گا۔

(مسلم ج ۱ ص ۸۷، باب ایضاً، بخاری ج ۱ ص ۴۹۰، باب نزول عیسیٰ بن مریم)

۴..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ظاہر ہونے کے بعد ایک ایسی قوم نکلے گی جس کے مقابلہ کرنے کی کسی میں طاقت نہ ہوگی۔ اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہ ہدایت ہوگی کہ ان سے بچنے کے لئے کوہ طور پر مسلمانوں کو لے کر چلے جائیں۔

(مسلم ج ۲ ص ۴۰۱، باب ذکر الدجال)

۵..... زمینی برکتیں اور بارش اس قدر ہوگی کہ ایک انار کو ایک جماعت مل کر کھائے گی اور اس کے چھلکے کے سایہ میں بیٹھے گی۔

(مسلم ج ۲ ص ۴۰۲، باب ذکر الدجال)

### خصوصیات زمانہ مرزا

۱..... جو رواستبداد کا زمانہ ہے ہر جماعت حکومت کی تختیوں سے تنگ آ کر گلو خلاصی میں لگی ہوئی ہے۔ درندوں اور زہریلے جانوروں کی نقصان رسانی اسی طرح موجود ہے۔

۲..... ہندوستان کے تمام باشندوں خصوصاً مسلمانوں میں دشمنی اور عداوت کی آگ بھڑک رہی ہے اور مرزائی مشن کے ذریعے بغض و حسد اور اختلافات میں اور زیادتی ہو رہی ہے۔

۳..... مسلمان سخت افلاس میں مبتلا ہیں۔ اگر ایک زکوٰۃ دینا چاہتا ہے تو سینکڑوں فقیر اس کے دروازہ پر جمع ہو جاتے ہیں اور مرزا قادیانی تبلیغی چندوں اور کتابوں کی فروختگی سے کافی روپیہ جمع کر لیتے ہیں اور اگر کوئی چندہ دینے سے انکار کرتا ہے تو اس کا نام مریدوں کی فہرست سے نکال دیا جاتا ہے۔

۴..... دعویٰ مسیحیت کے بعد کوئی نئی قوم ہندوستان میں ایسی نہیں آئی جس کا مقابلہ کرنا انسانی طاقت سے باہر اور مرزا قادیانی کوہ طور پر گئے ہوں۔

۵..... یہاں دن رات زلزلے قحط سالیاں اور طاعون وغیرہ بیماریوں کا تسلط ہے۔

اس بین فرق اور ظاہری تفاوت کے باوجود، مرزا قادیانی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بروز اس معنی سے بھی نہیں ہو سکتے۔ لہذا بروزیت اور ظلیت کا دعویٰ لغو اور بے ہودہ ہے اور جن آیات سے بروزت اور ظلیت کے ثبوت پر استدلال کیا ہے۔ وہ گرگز صحیح نہیں۔

اگر ہدایت میں لفظ مثل یا کاف تشبیہ کے آنے سے بروزیت ثابت ہو جایا کرتی ہے تو مندرجہ ذیل مثالوں میں بھی مماثلت اور مساوات ہونی چاہئے۔ باوجود کہ وہاں ظلیت کا دعویٰ بدابہت عقل کے خلاف ہے۔

.....۱ ”قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی (کہف: ۱۱۰)“ اس میں کفاروں کو مخاطب کر کے مثلکم کہا گیا ہے۔ کیا اس سے کفار مکہ اور رسول اللہ ﷺ میں عیاذاً باللہ مماثلت اور مشابہت ثابت ہوتی ہے؟۔

.....۲ ”قل اراقتم ان کان من عند غیر اللہ وکفرتم بہ وشہد شاہد من بنی اسرائیل علی مثلہ فامن واستکبرتم (احقاف: ۱۰)“ اس میں مثلہ سے مراد توریت ہے۔ ”مثل القرآن وهو ما فی التوراة من المعانی (بیضاوی ج ۲ ص ۳۰۷)“ مگر توریت کو قرآن کی مثل سمجھتے ہوئے اس پر عمل کرنا اور قرآن جیسا سمجھنا جائز نہیں ہے۔

.....۳ ”وللہ المثل الاعلیٰ (النحل: ۶۰)“ دوسری آیت میں ”لیس کمثلہ شی (شوری: ۱۱)“ ہے تو کیا دونوں آیتوں میں تعارض ہے؟۔ اور اس سے خدا کا کوئی مثل ثابت ہو گیا۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ پہلی آیت میں مثل سے صفت مراد ہے: ”الصفة العلیا وهو انه لا اله الا هو (جلالین)“ دوسری میں مماثل کی نفی ہے۔

.....۴ ”ضرب اللہ مثلاً رجلین احدہما ابکم لا یقدر علی شیء وهو کل علی مولاه اینما یوجہہ لایأت بخیر هل یستوی هو ومن یا مر بالعدل وهو علی صراط مستقیم (نحل: ۷۶)“ جلالین ص ۲۲۳ میں ہے۔ دوسری مثال اللہ کی اور پہلی بتوں کی ہے تو کیا اللہ کو رحل عادل کی مثل کہنے کا یہ مطلب ہے کہ وہ خدا کی مانند اور اس کا ہمتا بن گیا۔

.....۵ ”اولئک کالانعام بل هم اضل (اعراف: ۱۷۹)“ جس طرح انعام کی مثل کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ نوع انسانی سے نکل کر بالکل چوپائے بن گئے۔ اس طرح علماء امتی کا بنیاء بنی اسرائیل کی یہ مراد نہیں ہے کہ ان میں انبیاء کی بعینہ صفتیں پائی جانے کی وجہ سے وہ نبی بن گئے ہیں۔ پھر اول تو بروزیت قابل اعتبار نہیں۔ دوسرے علماء امت میں سے کسی پر آج تک کوئی عیسیٰ کا لفظ اطلاق نہیں کیا گیا۔ جن آیتوں سے بروزیت پر استدلال کیا ہے۔ ان سے مماثلت فی الجملہ مراد ہے۔ مشابہت تامہ اور مساوات کلی مراد نہیں اور جب تک یہ بات ثابت نہ کی جائے۔ ایک کا دوسرے پر بعینہ اطلاق کرنا جائز نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ان آیتوں کے جو مراد ہے اس کو روایت سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے۔

”علی ان نبذیل امثالکم (واقعہ: ۶۱)“ میں امثال جمع مثل بالکسر کے ہے یا



مثل بفتحین کی پہلی صورت میں بمعنی اشباہکم اور دوسری میں صفاتکم ہے۔ تبدیل اشباہ سے دنیا اور آخرت میں اشکال کے مختلف کرنے کی طرف اشارہ ہے یا دنیا ہی میں بعض کافروں کی صورتیں قرۃ اور خنازیر میں تبدیل کرنی مراد ہیں۔ جیسا کہ حسن بصری فرماتے ہیں اور یا تبدیل اشخاص مراد ہے اور ان کو مشارکہ نوعی کی وجہ سے اشباہ کہا گیا ہے۔ ان تینوں صورتوں میں نہ استفاضہ روجی ہے اور نہ مماثلت تامہ موجود ہے۔ پھر بروزیت کس طرح ثابت ہو سکتی ہے اور تبدیل صفات میں لڑکین، جوانی بڑھا پا مراد ہے جس کو بروزیت سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے:

”والمعنی علی ان نبذل منکم اشباہکم فنخلق بدلکم اونبذل صفاتکم (بیضاوی ج ۲ ص ۳۵۶)“..... ”قال الحسن ای نجعلکم قرۃ وخنزیر وقیل المعنی ونشئکم فی البعث علی غیر صورکم فی الدنیا (تفسیر ابی السعود ج ۸ ص ۱۹۷)“..... ”ضرب اللہ مثلاً للذین آمنوا امرأۃ فرعون (تحريم: ۱۱)“ میں ہر مومن کو آسیہ اور مریم کی مثل نہیں کہا گیا۔ بلکہ ان مسلمانوں کی حالت کو جو کافروں کے درمیان رہتے ہیں امرأۃ فرعون کی حالت سے تشبیہ دیکر یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ جس طرح امرأۃ فرعون کو فرعون سے تعلق ہونے کے باوجود علو درجہ اور ثواب اخروی میں کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچتا۔ اس طرح ایسے مؤمنوں کے درجہ اور ثواب میں کافروں میں رہنے کی وجہ سے کوئی فرق نہیں آتا۔ اس کو بروزیت سے کوئی تعلق یا لگاؤ نہیں ہے۔

”شبه حالهم فی ان وصالة الكافرين لا تفرهم بحال آسیه ومنزلتها عند اللہ مع انها كانت اعدی اعداء اللہ (بیضاوی ج ۲ ص ۳۸۶)“ مریم کا ذکر پاک دامن بیوگان اور بے شوہر عورتوں کی تسلی کے لئے کیا ہے۔ کیونکہ ان کو پاک دامن ہی کی وجہ سے اس زمانہ کی عورتوں پر فضیلت بخشی گئی تھی: ”عطف و مریم بنت عمران علی امرأۃ فرعون تسلیۃ لارامل“ (بیضاوی ج ۲ ص ۳۸۶)

علامہ ابوالسعود نے اس قسم کی مثال کے لئے اس سے پہلی آیت میں یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے: ”ضرب المثل فی امثال هذه المواقع عبارة عن ایراد حالة غریبه ليعرف بها حالة اخرى مشاکلة لها فی الغرابته“

(تفسیر ابی السعود ج ۸ ص ۲۶۹)

بنی اسرائیل کے اباؤ اجداد کے افعال ابناء کی طرف نسبت کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ: ”خلقکم من تراب (الروم: ۲۰)“ میں تمام بنی آدم کو مٹی سے بنانا ظاہر کیا گیا ہے باوجود یہ

کہ مٹی سے محض آدم علیہ السلام کی تخلیق ہوئی۔ مگر باپ کا فعل مجازاً بیٹے کی طرف منسوب کرنا جائز ہے۔ اس لئے ان آیات میں ابناؤ کو مخاطب بنا لینے میں کوئی حرج نہیں۔ یہاں فاعل کی طرف نسبت ہونے کی وجہ سے مجاز فی الاسناد ہے مجاز فی الظرف نہیں ہے۔ اگر مجاز فی الظرف ہوتا تو فی الجملہ مماثلت پر آیات سے استدلال کرنا صحیح تھا۔ اس لئے ان آیات کو مماثلت سے کوئی تعلق نہیں۔

س ..... مرزا قادیانی نے (ایام الصلح ص ۱۳۸، خزائن ج ۱ ص ۳۸۳) پر شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب اقتباس الانوار سے نقل کیا ہے کہ مہدی بروزی طور پر عیسیٰؑ بھی ہوں گے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”بعضے برانند کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند و نزول عبارت از ہمیں بروزت مطابق حدیث لامہدی الایسیٰ بن مریم“

ج ..... شیخ نے اس قول کو رد کرنے کی غرض سے اپنی کتاب میں لکھا ہے مگر مرزا قادیانی نے اس قول کو تو نقل کر دیا مگر اس کی ترویج کرنے کی۔ اس عبارت کے بعد جس کو مرزا قادیانی نے حذف کر دیا یہ ہے: ”وایں مقدمہ بغایت ضعیف است (اقتباس الانوار ص ۵۲)“ پھر صفحہ ۷۲ پر لکھتے ہیں: ”یک فرقہ بران رفتہ آندکہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن مریم است وایں روایت بغایت ضعیف است زیراکہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ ﷺ و رود یافتہ کہ مہدی از ابنی فاطمہ خواہد بود و عیسیٰ بن مریم باو اقتداء کردہ نماز خواہد گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بریں متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ در فتوحات مکی مفصلاً نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان ازاں رسول ﷺ من اولاد فاطمہ زہرا ظاہر شود“

معلوم ہوا کہ یہ حدیث غایت درجہ کی ضعیف ہے اور صحیح اور متواتر حدیثوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اسی وجہ سے ابن ماجہ (ص ۲۹۲) سے اس روایت کو نقل کرنے کے باوجود نزول مسیح بعینہ کی حدیث ذکر کی ہے۔

۲ ..... مہدی سے معنی و صفی ہدایت یافتہ مراد ہے۔ شخص مہدی مراد نہیں۔ جیسا کہ لامومن الاتقی میں مومن سے کامل الایمان مطلوب ہے۔ چنانچہ یہ معنی کنز العمال کی اس حدیث میں بالکل ظاہر ہیں: ”عن عبد اللہ بن مغفل ینزل عیسیٰ بن مریم مصدقاً بمحمد علی ملتہ اماماً مہدیاً حکماً عدلاً (کنز العمال ج ۱۴ ص ۳۲۱) حدیث

نمبر ۳۸۸۰۸ المعجم الاوسط ج ۳ ص ۲۷۷ حدیث نمبر ۴۵۸۰) من ابی هريرة مرفوعاً يوشك من عاش منكم ان يلقي عيسى بن مريم اماماً مهدياً يحكمنا عدلاً (احمد ج ۲ ص ۴۱۱)“ نیز حدیث میں خلفاء راشدین کو بھی مہدیین کہا گیا ہے۔ (ابن ماجہ ص ۵ باب اتباع سنة الخلفاء راشدین المہدیین، ترمذی ج ۲ ص ۹۶ باب الاخذ بالسننة و اجتناب البدعة)

۳..... پھر حدیث میں لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم ہے۔ لا عیسیٰ الامہدی نہیں ہے۔ یعنی اگر نفی ہوتی تو مہدی کی ہوتی ہے۔ حضرت عیسیٰ کا بعینہ نازل ہونا ہر حال میں ثابت ہے۔ زیادہ سے زیادہ حدیث کی وجہ سے یہ کہتے ہیں کہ مہدی کی صفت بھی عیسیٰ ہی میں ہوگی۔ لیکن اس روایت کے یہ معنی نہیں کر سکتے کہ مہدی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بروزی طور پر ظہور ہوگا۔

س..... حدیث میں مسیح علیہ السلام کے دو حلیے مذکور ہیں۔ معلوم ہوا کہ ایک حلیہ عیسیٰ علیہ السلام کا اور دوسرا ان کے بروز کا ہے۔

ج..... حدیثوں میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حلیہ تین قسم کا آیا ہے:

۱..... ”فاما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدر“

(بخاری ج ۱ ص ۴۸۹ باب قول اللہ وانکر فی الکتاب مریم)

۲..... ”اذا رجل آدم کا حسن مایری من آدم الرجال تضرب

لمته بین منکبیه رجل الشعر“ (بخاری ج ۱ ص ۴۸۹)

۳..... ”رجل مربع الی الحمرة والبیاض (احمد ج ۲ ص ۴۰۶ و

ابن ابی شیبہ ج ۸ ص ۶۶۰ باب ماذکر فی فتنة الدجال و ابن حبان ج ۹ ص ۲۹۰ باب

ذکر البیان بان الامام هذه الامة عنه نزول عیسیٰ بن مریم)“

اس قاعدہ سے چاہئے کہ بجائے دو مسیح کے تین مسیح ہوں۔ دوسرے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حلیہ کے متعلق دو قسم کے الفاظ ہیں:

۱..... ”کانہ من رجال شنؤة“ (بخاری ج ۱ ص ۴۸۹)

۲..... ”کانہ من رجال الزط“ (ص ۴۸۹)

بعض روایات میں ہے: ”اما موسیٰ فجعد وروی انه رجل الشعر (مجمع

بحار الانوار ج ۱ ص ۳۶۰)“ اس لئے موسیٰ بھی وہی ہونے چاہئیں۔ رسول خدا ﷺ کے حلیہ

میں بھی الفاظ مختلف آئے ہیں۔ لہذا وہ بھی متعدد ہونے چاہئیں۔ درحقیقت ان روایات کو اختلاف پر محمول کرنا اور ان میں تضاد سمجھنا ہی غلط ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصل حلیہ وہی ہے جو احمد کی روایت میں آیا ہے۔ چونکہ حرمت اور سفیدی آپ کے حلیہ شریف میں غالب تھی۔ اس لئے کہیں آنحضرت ﷺ نے احمر فرما دیا اور کبھی حرمت اور بیاض کی طرف مائل ارشاد فرماتے ہوئے گندمی رنگوں میں کھلا ہوا رنگ کہہ دیا۔ چیز ایک ہی ہے تعبیریں مختلف ہیں۔ نیز حضرت عیسیٰ علیہ السلام میانہ قدر اور گٹھے ہوئے بدن کے تھے۔ اس لئے ایک جگہ ”مربوع مرد میانہ (منتھی الارب ج ۲ ص ۸۹)“ مذکور ہے اور ایک روایت میں جمعہ ٹھوس اور گٹھا ہوا بدن آیا ہے: ”الجعده فی صفات الرجال یکون مدحاً و ذمماً فالمدح ان یکون شدید الاسر و الخلق (مجمع البحار ج ۱ ص ۳۵۹)“ لہذا جمعہ سے بالوں کی جمعوت مراد نہیں ہے۔ بلکہ جمعہ البدن مراد ہے اور اس کو رجل الشعر سے منافاۃ نہیں: ”اما موسیٰ فجعد اراد جعودۃ الجسم و هو اجتماعه و اکتنازه لا ضد سبوطۃ الشعر لانه او وی انه رجل الشعر و کذا فی وصف عیسیٰ“ (مجمع البحار ج ۱ ص ۳۶۰)

س ..... مسلم کی روایت امامکم منکم سے معلوم ہوتا ہے کہ آنے والا مسیح آپ کی امت کا ایک آدمی ہوگا۔ اسرائیلی نہ ہوگا۔ کیونکہ: ”کیف اذا نزل ابن مریم فیکم اما مکم منکم“ میں عطف تفسیری ہے۔

ج ..... اس جملہ میں واؤ حالیہ ہے اور عطف تفسیری نہیں ہے۔ کیف جو استفہام کا فائدہ دے رہا ہے۔ واؤ حالیہ ہی کی صورت میں صحیح ہو سکتا ہے۔ عطف تفسیری میں درست نہیں ہو سکتا اور اگر واؤ کو تفسیری کے لئے مان لیا جائے تو پھر امامت سے امامت کبریٰ اور حکومت مراد ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی ہونے کے باوجود شریعت محمدیہ کے پیرو اور اس کے موافق فیصلہ کرنے والے ہوں گے: ”ذکر سیوطی فی رسالتہ الا علام لب حکم عیسیٰ علیہ السلام، ان عیسیٰ حین ینزل قرب القیامۃ یحکم بشریۃ نبینا علیہ السلام“

(الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۱۵۵)

یہ امر محل تعجب ہے۔ لیکن امامت صغریٰ مراد لے کر عطف تفسیری کی صورت میں کوئی تعجب نہیں ہے۔ علاوہ ازیں دوسری روایات میں وامکم منکم اور فامکم منکم ہے جس کے معنی امامکم رجل منکم ہوئے اور وہ مہدی علیہ السلام ہیں۔ یا یہ معنی ہیں کہ امامت کرائیں گے تم

کو عیسیٰ علیہ السلام تمہارے میں سے ایک فرد بن کر۔ یعنی شریعت محمدیہ کے موافق نماز واکریں گے۔ اس میں امام اور عیسیٰ کا ایک ہونا لازم نہیں آتا۔

س ..... نزول کی تفسیر میں حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں: ”فاقروء ان شئتم وان من اهل الكتاب لیؤمنن به قبل موته“ حدیث کا جز نہیں ہے۔ یہ ابو ہریرہؓ کا اپنا قول ہے۔

ج ..... یہ جملہ یہاں آیت کی تفسیر میں اگرچہ موقوفاً آیا ہے۔ لیکن (درمنثور ج ۲ ص ۲۴۲) میں ابن مردویہ کی روایت سے مرفوعاً مروی ہے۔ طحاوی نے سورہ اہرہ کے باب میں ابن سیرین سے نقل کیا ہے۔ ان حدیث ابی ہریرہ کلمہ مرفوع!

نیز امام احمد نے (مسند احمد ج ۲ ص ۲۹۰، ۲۹۱) حظلہ الاسلمی عن ابی ہریرہ اس روایت کو نقل کرتے ہوئے کہا ہے: ”وتلا ابو ہریرہ وان من اهل الكتاب الالیؤمنن به قبل موته ویوم القيامة یكون علیہم شہیدا“ فزعم حنظلہ ان اباہریرہ قال لیؤمنن به قبل موت عیسیٰ فلادری هذا اكله حدیث النبی ﷺ او شیء قالہ ابو ہریرہ (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰۴) ”یعنی حظلہ کو موتہ کی ضمیر جو عیسیٰ کی طرف لوٹائی گئی ہے۔ اس کے مرفوع یا موقوف ہونے میں تردد ہے۔ آیت کے مرفوع ہونے میں کوئی شک نہیں۔ واللہ اعلم!

س ..... نزول کی حدیث میں بڑا اختلاف ہے۔ کسی روایت میں ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نماز پڑھائیں گے اور ایک روایت میں ہے کہ وہ امام مہدی کے اقتداء کریں گے۔ کہیں ہے کہ نزول کے بعد ۷ سال رہیں گے اور کسی جگہ ہے کہ ان کے ٹھہرنے کی مدت ۴۰ اور ۴۵ سال ہوگی۔ ان اختلافات کے بعد یہ روایتیں قابل احتجاج نہیں ہیں۔

ج ..... اختلاف روایات کا اس جگہ مضمر اور مانع استدلال ہوتا ہے۔ جہاں روایتوں میں تطبیق یا ترجیح نہ ہو سکے اور حدیث نزول میں تطبیق نہ صرف ممکن بلکہ واقع ہے۔ امامت کے متعلق اختلاف روایات کی یہ وجہ ہے کہ جب عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے اس وقت صبح کی نماز کی اقامت ہو رہی ہوگی اور امام مہدی مصلے پر کھڑے ہوں گے۔ امام مہدی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھ کر ان کو امامت کے لئے آگے بڑھانا چاہیں گے۔ لیکن وہ اس وقت کی امامت سے انکار کرتے ہوئے ”تکرمة اللہ هذه الامة (مسلم ج ۱ ص ۸۷) باب نزول عیسیٰ بن مریم)“ کہہ کر امام مہدی کی اقتداء کر لیں گے۔ اس کے بعد دوسرے اوقات میں

امامت کبریٰ کے ساتھ ساتھ امامت صغریٰ کے خدمات بھی انجام دیں گے۔ اس لئے بعض حدیثوں میں نزول کی حالت کو ذکر کر دیا اور کسی روایت میں نزول کے بعد کے واقعات بیان کر دیئے گئے۔ اگرچہ بظاہر بادی النظر میں تعارض معلوم ہوتا ہے۔ مگر واقع اور نفس الامر میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

چنانچہ عمدۃ القاری شرح بخاری میں یہ روایت مکمل تفصیل کے ساتھ نعیم بن کعب سے اس طرح مروی ہے: ”يُحاصر الدجال المؤمنین بیت المقدس فيصيبهم جوع شديد حتى يأكلوا أوتار قسيهم فيبينما هم كذلك إذ سمعوا صوتا في الغلس فإذا عيسى عليه السلام قد نزل و تقام الصلوة فيرجع امام المسلمین فيقول عليه السلام تقدم فلك اقيمت الصلوة فيصلی بهم ذلك الرجل تلك الصلوة ثم يكون عيسى الامام بعده“

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صبح کی نماز کو امام مہدی کے پیچھے ادا کرنا (مسند احمد ج ۳ ص ۳۶۸، مسلم ج ۱ ص ۸۷ باب نزول عیسیٰ میں جاہر سے اور ابن ماجہ ص ۲۹۷، ۲۹۸ باب فتنة الدجال وغرور عیسیٰ بن مریم، ابن خزیمہ اور متدرک حاکم ج ۵ ص ۶۷۵ حدیث نمبر ۸۵۶۰ میں ابوامامہ سے اور تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰۸) میں عثمان میں ابی العاص سے ثابت ہے۔

اسی طرح جن روایتوں میں ٹھہرنے کی مدت سات سال آئی ہے۔ اس سے جنگ کا زمانہ اور بحالی امن کی مدت مراد ہے اور باقی مدت جنگ ختم ہونے کے بعد کی ہے۔ یا یہ کہا جائے کہ رفع آسمانی کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۳۳ سال کی تھی اور ۷ سال نزول کے بعد قیام فرمائیں گے۔ اس لئے کل مدت زمین پر ٹھہرنے کی چالیس برس ہوگی۔ ۴۵ سال کی روایت اس درجہ قوی نہیں ہے جو پہلی دور واتیوں کا مقابلہ کر سکے۔ اس لئے ان کو اس روایت پر ترجیح دی جائے گی یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ۵ سال اسلام کے غلبہ کے ہوں گے اور پھر دنیا میں کفر والحاد عام ہو جائے گا۔ اس زمانہ کو بھی مجازاً عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ کہہ دیا گیا۔ واللہ اعلم!

س ..... اگر وضع جزیرہ سے مراد جزیرہ کو موقوف کر دینا ہے تو اس شریعت کو منسوخ ماننا پڑے گا۔ اس لئے یہ معنی کرنے چاہئیں کہ آنے والا مسیح بالکل جہاد نہ کرے گا۔ اس لئے کسی پر جزیرہ بھی قائم نہ ہوگا۔ چنانچہ ایک روایت میں يضع الجزية کے بجائے يضع الحرب آیا ہے۔

ج ..... یہ محض وہم ہے جو سوء فہمی سے پیدا ہو گیا ہے۔ اس وقت جزیرہ کا اٹھ جانا اسی

شریعت کا حکم ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کو اس حکم کے وضع کرنے میں کوئی دخل نہیں۔ نبی عربی ﷺ ہی نے اس حکم کو اس وقت کے لئے رکھا تھا۔ البتہ اجراء اس کا عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ پر ہوا جس طرح آپ ﷺ نے خیر فتح کرنے کے بعد وہاں کے رہنے والے یہودیوں سے کہا تھا اضعوکم ما وضعکم اللہ میں تمہیں خیر میں رکھتا ہوں جب تک خدا تعالیٰ تمہیں رکھنا چاہے۔ ساتھ ہی ”اخرجوا اليهود والنصارى من جزيرة العرب (کنز العمال ج ۴ ص ۳۸۲ حدیث نمبر ۱۱۰۱ و مثله مشکوٰۃ ص ۳۵۵)“ کے ماتحت یہ بھی فرما دیا کہ خیر کے رہنے والے یہودی ایک دن خیر سے نکالے جائیں گے۔ چنانچہ جب اس وصیت اور پیشگوئی کو حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں پورا کرنا چاہا تو یہودیوں نے کہا کہ ابو القاسمؓ نے ہمیں رکھا تھا اور اے عمرؓ تو نکالتا ہے تو حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ بیشک رسول اللہ ﷺ نے تمہیں رہنے کی اجازت دی تھی۔ مگر تمہارے نکالے جانے کے متعلق بھی فرمایا تھا۔ یعنی جلا وطنی میرے حکم سے نہیں ہوئی۔ آنحضرت ﷺ ہی کا ارشاد تھا۔ البتہ اس کا اجراء عمرؓ کے ہاتھ ہوا۔

وضع الحزب یہ یا وضع الحرب کے یہ معنی سمجھنا کہ وہ ابتداء سے جہاد نہ کریں گے غلط ہیں۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جنگ کریں گے جب تمام ادیان باطلہ یہودیت اور نصرانیت مٹا دی جائے گی اور سوائے اسلام کے کچھ نہ رہے گا تو اس وقت نہ کسی سے لڑنے کی ضرورت رہے گی اور نہ کوئی کافر ذمی رہے گا جس پر جزیہ قائم کیا جائے گا۔ چنانچہ حدیث میں وضع جزیہ کے بعد یہ الفاظ موجود ہیں جس سے وضع جزیہ کی مراد اچھی طرح واضح ہو رہی ہے: ”یضع الجزية ویدعو الناس الى الاسلام ويهلك الله في زمانه الملل كلها الا الاسلام (رواه احمد ج ۲ ص ۴۰۶)“

حیات متیح علیہ السلام کا ثبوت اجماع امت سے

تمام صحابہؓ، تابعینؓ، ائمہؓ، مجتہدینؓ، صوفیاءؓ، محدثینؓ، مفسرینؓ، فقہاء، علماء کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اس وقت جسم عنصری کے ساتھ زندہ آسمان پر موجود ہیں اور آخر زمانہ میں بحسدہ الشریف زمین پر اتریں گے اور دجال کو قتل کرنے کے بعد اپنی طبعی موت مریں گے۔ امت میں سے ایک فرد بھی ایسا نہیں ہے جس نے اس بارے میں اختلاف کیا ہو۔ البتہ رفع کی کیفیت میں اختلاف ہے کہ بیداری یا نیند کی حالت میں مرفوع ہوئے یا پہلے مردہ بنا کر اٹھایا اور پھر آسمان پر ان کو زندہ کر دیا گیا۔ امام مالکؒ اور علامہ ابن حزم اندلسیؒ رفع کے وقت موت کے قائل ہیں۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو آسمانوں پر دوبارہ زندہ کر دیا گیا اور وہ اس وقت تک آسمان پر زندہ موجود ہیں اور دجال کو قتل کرنے کے لئے قیامت کے قریب نازل ہوں گے۔ مرزا

قادیانی نے علماء اسلام میں سے جس شخص کی طرف موت کے عقیدہ کی نسبت کی ہے اس میں یا تو نقلاً خیانت کی اور اس شخص کے مذہب کو پورا نقل نہیں کیا یا سوء فہم اور قلت تدبر کی وجہ سے غلط سمجھ گئے اور باوجود حیات کا عقیدہ ہونے کے موت کے عقیدہ کی ان کی طرف نسبت کر دی۔

..... ۱ ”نزول عیسیٰ و قتلہ الدجال حق و صحیح عند اہل السنۃ للاحادیث الصحیحۃ فی ذالک ولیس فی العقل ولا فی الشرع مایبطلہ فوجب اثباتہ (نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۴۰۳)“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانہ میں نزول اور ان کا دجال کو قتل کرنا اہل سنت کے نزدیک احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ عقلاً یا نقلاً کوئی شے اس کے خلاف نہیں آئی۔

..... ۲ ”انہ یحکم بشر عنا ووردت بہ الاحادیث وانعقد الاجماع“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آخری زمانہ میں ظہور فرمائیں گے اور شریعت محمدی کے تابع ہوں گے اور اسی پر تمام امت کا اجماع ہے۔

..... ۳ ”اجمعت الامة علی ان عیسیٰ حی فی السماء سینزل الی الارض الی اخر الحدیث الذی صح عن رسول اللہ ﷺ فی ذالک“ (النہر الاماد من البحر)

..... ۴ ”اجمع الامة علی ماتضمنہ الحدیث المتواتر من ان عیسیٰ فی السماء وانہ ینزل فی آخر الزمان“

(بحر محیط ج ۲ ص ۷۵۶ کتاب التفسیر)

..... ۵ ”الاجماع علی انہ حی فی السماء“ (وجیز ج ۱ ص ۴۴۴) (نمبر ۳۴، ۵) اس بات پر امت کا اجماع ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اس وقت زندہ آسمان پر موجود ہیں۔ آخری زمانہ میں اتریں گے اور ایسا ہی احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔

..... ۶ ”قال الحافظ بن حجر فی (التلخیص الحبیر ج ۳ ص ۴۶۲ من کتاب الطلاق) اما رفع عیسیٰ فاتقق اصحاب الاخبار والتفسیر علی انہ رفع ببید نہ حیا و انما اختلفوا هل مات قبل ان یرفع او نام فرفع قال فی (الفتح ج ۶ ص ۲۶۷ من باب ذکر ادریس) لان عیسیٰ ایضاً قد رفع وهو حی علی الصحیح“ تمام مفسرین اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ بجمہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ مگر اس میں اختلاف ہے کہ زندہ مرفوع ہوئے یا رفع کے وقت مردہ تھے اور پھر زندہ



کر دیئے گئے یا نیند کی حالت میں رفع کیا گیا۔ صحیح بات یہی ہے کہ زندہ بیداری کی حالت میں اٹھائے گئے۔

۷..... ”قد اجتمعت الامة على نزوله ولم يخالفه احد من اهل الشريعة سوى الفلاسفة الملاحدة ممن لا يعتد بخلافه وليس ينزل بشرية مستقلة عد النزول ولا كانت النبوة قائمة به (عقيدہ السفارینی)“ بدوین فلسفیوں کے علاوہ کسی نے حضرت عیسیٰ کے بعینہ نزول سے انکار نہیں کیا۔

۸..... ”وانه لا خلاف انه ينزل في اخر الزمان (فتوحات ج ۲ ص ۳ باب ۷۳)“ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور دیگر علماء امت میں سے جن مشہور علماء اور صوفیاء نے حضرت عیسیٰ کے رفع آسمانی اور نزول جسمانی کا اقرار کیا ہے۔ ان کے اسماء گرامی یہ ہیں:

ابوبکر، عمر، علی، عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ بن عباس، سعد بن ابی وقاص، ابو ہریرہ، عبد اللہ بن سلام، ربیع، انس، ابو موسیٰ، حاطب بن ابی بلتعہ، ابی بن کعب، جابر، ثوبان، عائشہ، تمیم داری رضی اللہ تعالیٰ عنہم، امہ، اربعہ، ابن سیرین، حسن بصری، قتادہ، مجاہد، ابی العالیہ، عکرمہ، ضحاک، بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ، بیہقی، طحاوی، احمد، ابو نعیم، ابن ابی حاتم، عبد الرزاق، ابن جریر، ابن ابی شیبہ، ابن حبان، ابن مردویہ، سیوطی، مسند بزار، ڈھمی، ابن حجر عسقلانی، قسطلانی، عینی، محمد ابن اسحاق، صاحب مشکوٰۃ و کنز العمال، شوکانی، ابن قیم، علامہ ابن تیمیہ، ملا علی القاری، عبدالحق محدث دہلوی، شاہ ولی اللہ، شیخ اکبر، شیخ عبد الوہاب شعرانی، امام ربانی مجدد الف ثانی، شیخ محمد اکرم صابری صاحب اقتباس الانوار وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم!

اور تفاسیر متداولہ میں سے تفسیر ابن کثیر، مدارک، تفسیر کبیر، ابوالسعود، روح المعانی، معالم، خازن، کشاف، بحر محیط، فتح البیان، جمل، وجیز، جلالین، تفسیر ابن جریر، جامع البیان، بیضاوی، قنوی، درمنثور، سواطع الالہام، تفسیر مظہری وغیرہ میں ان علماء اور فضلاء میں سے جن کی طرف مرزا قادیانی نے یا ان کے متعلقین نے موت کے عقیدہ کی جھوٹی نسبت کرتے ہوئے نقل میں خیانت یا ان کی عبارتوں کو غلط جامہ پہنایا ہے۔ اس جگہ ان کی وہ تحریرات پیش کی جائیں گی جن سے حضرت مسیح کے متعلق ان کا عقیدہ صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے۔

جب رسول اللہ ﷺ کی وفات حسرت آیات کی وجہ سے صحابہؓ میں عام پریشانی رونما ہوئی تو حضرت عمرؓ بھی فرط غم سے تلوار کھینچے ہوئے یہ کہتے پھر رہے تھے: ”من قال ان محمد اقد مات قتلته بسيفي هذا . انما رفع كما رفع عيسى بن مريم (الفرق بين الفرق ص ۱۲)“

ازالۃ الخفاء میں یہ الفاظ ہیں: ”ان محمد رفع كما رفع عيسى بن مريم وسيعود الينا حيا (ازالۃ الخفاشاہ ولی اللہ)“ یعنی جو شخص یہ کہے گا کہ محمد ﷺ کی وفات ہوگئی میں اس تلوار سے اس کا سر قلم کر دوں گا۔ وہ تو عیسیٰ بن مریم کی طرح مرفوع ہوئے ہیں اور کچھ عرصے کے بعد زندہ تشریف لائیں گے: ”چوں آنحضرت ﷺ از عالم دنیا برفیق اعلیٰ انتقال فرمود تشویشہا وبے شمارے خاطر مردم راہ یافت ظن بعضے آنکہ این موت نیست حالیتست کہ عند الوحي پیش می آید و گمان بعضے آنکہ موت منافی مرتبہ نبوت ست (ازالۃ الخفاء مقصد دوم ص ۲۵)“ اس کے بعد حضرت ابوبکرؓ صحابہ کے مجمع میں تشریف لائے اور اس غلط خیال کی تردید کرتے ہوئے حضرت عمرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا: ”ایہا الرجل اربع علی نفسك فان رسول اللہ ﷺ قدمات الم تسمع اللہ يقول انک میت وانہم میتون وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد فان مت فہم الخالدون“ پھر عام مجمع کی طرف مخاطب ہو کر ارشاد فرمایا: ”ایہا الناس ان کان محمد الہکم الذی تعبدون فان الہکم قدمات وان الہکم الذی فی السماء فان الہکم لم یمت وما محمد الارسل قدخلت من قبلہ الرسل فان مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم (ازالۃ الخفاء مقصد دوم ص ۲۵ کنز العمال ج ۷ ص ۲۳۴، ۲۳۵) حدیث نمبر ۱۸۷۵۸)“ یعنی اے عمرؓ اور ان کو ناحق تکلیف میں نہ بھنسا۔ رسول اللہ ﷺ کا یقیناً انتقال ہو گیا اور قرآن میں بھی آپ ﷺ کے مرنے کے متعلق پہلے سے یہ خبر دی گئی ہے۔ اے لوگو اگر محمد ﷺ تمہارے خدا تھے تو ان کا انتقال ہو چکا ہے۔ یاد رکھو! تمہارا خدا وہ ہی ہے جو زمین آسمان کا مالک ہے اور جس کو کبھی موت آنے والی نہیں ہے۔ محمد ﷺ بھی مثل دوسرے رسولوں کے ایک رسول ہیں۔ کیا تم ان کی وفات پر دین الہی کو چھوڑ دو گے۔ اگر ایسا کرو گے تو تم خدا کو کوئی نقصان نہ پہنچا سکو گے۔

حضرت عمرؓ کا یہ فرمانا ”من قال ان محمد اقدامات قتلته بسیفی هذا“ اس امر کی دلیل ہے کہ ان کے خیال میں رسول اللہ پر موت وارد نہیں ہوئی تھی بلکہ حضرت عیسیٰ کی طرح رفع ہوا تھا۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام کا رفع ان کے نزدیک بصورت موت ہوتا تو آنحضرت ﷺ کی عدم وفات کو رفع عیسیٰ کے ساتھ کبھی تشبیہ نہ دیتے۔ موت وارد نہ ہونے کی صورت میں حیات کا قائل ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ موت اور حیات دو متضاد چیزیں ہیں جن کے درمیان کوئی تیسری شے نہیں ہے۔ ان کی حیات ہی کے ثابت کرنے میں تشبیہ دی ہے۔ تشبیہ میں وجہ مشبہ مشترک ہوتا

ہے۔ ہر چیز میں مشبہ کا مشبہ بہ کے ساتھ شریک ہونا ضروری نہیں۔ زید کا لاسد میں محض شجاعت اور بہادری میں اشتراک ہے۔ شیر کی دم میں کوئی شرکت نہیں۔ اسی طرح حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ کی حیات کو حیات مسیح سے تشبیہ دی ہے۔ کیفیت رفع سے تشبیہ نہیں دی۔ چنانچہ از الہ الخفاء کی اس عبارت سے یہ بات بالکل ظاہر ہو رہی ہے: ”وَلَمَّا بَلَغَ مِنْهُ وَعْظٌ مِّنَ الْمَوْتِ نَيْسْتِ حَالَتَسْتِ كَمَا عِنْدَ الْوَحْيِ پِيشِ مِیْ آيِدِ“ پھر حضرت عمرؓ کا یہ فرمانا وسيعود الينا حيا اس کی مؤید ہے۔

چونکہ عام صحابہؓ کا یہ خیال تھا کہ رسول اللہ ﷺ کا انتقال نہیں ہوا اور آپ عیسیٰ علیہ السلام کی طرح زندہ ہیں اور یہ خیال کسی حد تک صحیح نہیں تھا۔ اس لئے ابوبکر صدیقؓ نے اس عام غلطی کا ازالہ کرنے کے لئے قرآن کی وہ آیتیں پڑھ کر سنائیں جن میں حضور ﷺ کی موت کو صراحتاً ذکر فرمایا گیا تھا۔ صرف اسی پر اقتصار کیا اور اس عقیدہ کی دوسرے جز یعنی حیات مسیح کی کوئی تردید اشارتاً یا کینائتاً نہیں فرمائی جس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ حیات مسیح کا عقیدہ صحابہؓ کے درمیان بالکل منجمع علیہ تھا اور آیت: ”ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افامات“ سے یہ سمجھنا کہ حضرت ابوبکرؓ نے عیسیٰ علیہ السلام کی موت پر استدلال کرنے کے لئے پیش کی ہے کئی وجہ سے غلط ہے:

۱..... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ابوبکرؓ کے خیال میں ہوتی تو اتنا لمبا خطبہ بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ بیشک رسول اللہ ﷺ کا رفع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح رفع روحانی بالموت ہوا ہے۔

۲..... الرسل سے تمام رسول مراد لے کر موت عیسیٰ پر استدلال کرنا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے۔ جبکہ لام جمع استغراقی مان لیا جائے اور یہ ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ اس آیت: ”اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك (آل عمران: ۴۵)“..... ”واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفاك (آل عمران: ۴۲)“ میں لام جمع پر داخل ہے۔ مگر استغراق مراد نہیں ہے۔ بلکہ جبرائیل علیہ السلام مراد ہیں۔

۳..... حضرت ابوبکرؓ کا اس آیت کو تلاوت کرنا افسانہ مات اور قتل انقلابتم کی غرض سے ہے اور اس سے آنحضرت کی وفات پر استدلال کرنا مقصود ہے یا اس پوری آیت سے ان لوگوں کی تردید کرنی مطلوب ہے جو رسالت اور موت میں منافات سمجھتے تھے۔ چونکہ سالہ کلیہ کی نقیض موجبہ جزئیہ ہوتی ہے۔ اس لئے بعض رسولوں کی موت سے ان کے اس عقیدہ کی کوئی

رسول نہیں مرتا تردید ہوگی۔ لہذا کلیتہً استغراق بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔  
 غرض اس واقعہ سے صاف ظاہر ہو گیا کہ تمام صحابہؓ کا حیات مسیح پر اتفاق تھا حضرت  
 عمرؓ کے اس عقیدہ کو پیش کرنے پر جماعت صحابہؓ میں سے کسی نے اس جزا کا انکار نہیں کیا اور اسی کا نام  
 اجماع ہے۔ ثم اجماعهم (الصحابہ) بنص البعض و سکوت الباقيين عن الرد  
 (الاصول) دوسری دلیل صحابہؓ کے درمیان حیات مسیح پر اجماع ہونے کی یہ ہے کہ جنگ قادسیہ میں  
 نضله بن معاویہ الانصاری تین سو سواروں کے ساتھ کوہ حلوان پر گئے۔ وہاں زریث بن برثملا سے  
 ملاقات ہوئی جو عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے ایک حواری تھے۔ انہوں نے بیان کیا  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے رفع آسمانی کے وقت میری درازی عمر کی دعا کی تھی اور یہ فرمایا تھا کہ  
 میرے نازل ہونے تک اسی جگہ موجود رہنا اور حضرت عمرؓ کی خدمت میں سلام پہنچانے کی ہدایت  
 کی۔ حضرت نضله نے اس واقعہ کی اطلاع سعد بن ابی وقاصؓ کی خدمت میں پہنچائی۔ انہوں نے  
 حضرت عمرؓ کو بذریعہ قاصد کے اس کی خبر دی۔ حضرت عمرؓ نے جواباً سعدؓ کو لکھا کہ تم اپنی تمام جمعیت کو  
 لے کر اس پہاڑ پر جاؤ اور انہیں میرا سلام پہنچا دو۔ حضرت سعدؓ چار ہزار کی جمعیت لے کر وہاں  
 پہنچے۔ مگر آپ کا کوئی پتہ یا نشان نہ ملا۔

(فتوحات ج ۱ ص ۲۲۳ صحیح بالكشف ازالة الخفاء مقصد دوم ص ۱۶۷، ۱۶۸)  
 چار ہزار صحابہؓ کی یہ جماعت تھی اور حضرت عمرؓ کی خدمت میں رہنے والے ان کے علاوہ  
 تھے جن کے سامنے نزول مسیح من السماء کا ذکر آیا۔ کسی نے اس کی تردید نہ کی۔ بلکہ ملنے کی کوشش  
 کر کے اس کی مزید تائید کر دی۔ علاوہ ازیں ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے سعدؓ کو خط میں  
 لکھا تھا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں میں سے  
 ایک حواری کسی پہاڑ میں زندہ ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا منتظر بیٹھا ہوا ہے۔ اس کے بعد مرزا  
 قادیانی کا (ازالہ ابہام ص ۳۰۲، جزائن ج ۳ ص ۲۵۴، ۲۵۵) میں یہ کہنا کوئی اثر نہیں رکھتا۔

”غرض یہ بات کہ مسیح جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر چڑھ گیا اور اسی جسم کے ساتھ  
 اترے گا نہایت لغو اور بے اصل بات ہے۔ صحابہ کا ہرگز اس پر اجماع نہیں بھلا اگر ہے تو کم سے کم  
 تین سو یا چار سو صحابہ کا نام لیجئے جو اس بارے میں اپنی شہادت ظاہر کر گئے ہیں۔“  
 کیونکہ اجماع سکوتی میں نام ہر ایک کو بتانا شرط نہیں ہے۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔  
 ایک کا ذکر کرنا اور باقی کا سکوت کرنا کافی ہے اور یہ بات یہاں موجود ہے۔ پھر اجماع میں ایک ہی

مجلس کا ہونا بھی کوئی شرط نہیں ہے۔ علماء عصر میں سے جن کو اس کے متعلق خبر پہنچے وہ بلا انکار اس کو تسلیم کر لیں تو جماع نہ ہوگا؟۔

”اعلم ان الاجماع فى اللغة العزم والاتفاق يقال اجمع فلان على كذا اى عزم عليه و اجمعوا على كذا اتفقوا عليه واما فى الاصطلاح فهو اتفاق علماء كل عصر من اهل السنة ذوى العدالة والاجتهاد على حكم (فصول شرح الاصول) ذلك ان يتكلم البعض بحكم الحادث و يكست سائرهم بعد بلوغهم و بعد مضى مدة التامل“

مطالبہ: مرزائی صاحبان وفات مسیح کا اقرار کرنے والے صحابہؓ میں سے ۵۰ کا نام گنوائیں۔ چلو ۲۵ ہی کا سہی اور اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو ایک یا دو ہی کا ایسا نام بتائیں جس سے صراحتاً وفات مسیح کا عقیدہ ظاہر کیا ہو۔ یا اشارہ کے طور پر اس کا اقرار کیا ہو۔

ابن عباسؓ بھی رفع جسمانی کے قائل ہیں

”عن ابن عباسؓ وقد رفع الله مع الجسم وهو حى الى الان ويرجع الى الدنيا فيصير ملكا ثم يموت (رواه فى التفسير ابن كثير والطبقات الكبرى ج ۱ ص ۴۰) قال القرطبى الصحيح ان الله تعالى رفعه من غير وفاة ولا نوم كما قال الحسن و ابن زيد وهو اختيار الطبرى وهو الصحيح عن ابن عباسؓ (ابو السعود ج ۲ ص ۴۳ آیت يعيسى انى متوفيك و نحوه فى روح المعانى ج ۳ ص ۱۰۸) زير آیت يعيسى انى متوفيك“

لہذا متوفيك کی تفسیر ممیتک کرنے سے یہ نتیجہ نکالنا کہ وہ ان کو اس وقت مردہ سمجھ رہے اور وفات مسیح کے قائل ہیں بالکل غلط ہے۔ کیونکہ ممیتک میں اسم فاعل استقبال کے واسطے لیا ہے اور اس کو زمانہ آئندہ پر اتارتے ہوئے تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں۔ مرزا قادیانی حضرت ابن عباسؓ کی آدھی بات تسلیم کرتے ہیں اور آدھی بات جو تقدیم و تاخیر کے متعلق ہے اسے نہیں مانتے۔ پھر وہ اس کے معنی آخری زمانہ میں مارنے کے کر رہے ہیں۔ مرزا قادیانی اس وقت مردہ ہونے کی نسبت ان کے عقیدہ کی طرف کرنے سے نہیں شرماتے اور وہ ایسی تلبیسی چال چل رہے ہیں جس میں خیانت فی النقل کے علاوہ توجیہہ القول بما یرضی بہ القائل کر کے عوام الناس کو دھوکا دے رہے ہیں۔

اسی طرح بخاری کا متوفیک کی تفسیر میں ابن عباسؓ کا یہ قول نقل کرنے سے وفات مسیح

کا عقیدہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ان کا مذہب وہ ہے جو انہوں نے نزولِ مسیح پر ترجمہ قائم کر کے ابو ہریرہؓ کی حدیث نزولِ مسیح اور دوسری حدیث ”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم (بخاری ج ۱ ص ۴۹۰ باب نزول عیسیٰ بن مریم)“ بیان فرمائی۔ حدیث اصحابی کا جواب انشاء اللہ آگے آئے گا اور حلیہ کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے مرنے کے بعد ان کے پہلو میں مدفون ہونے کی اجازت چاہی۔ حضور ﷺ نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کہ: ”فقال و انی بی بذک الموضع ما فیہ لا موضع قبری و قبر ابی بکر و عمر و عیسیٰ بن مریم (منتخب کنز بر حاشیہ احمد ج ۶ ص ۵۷)“ یعنی اس میں میری ابو بکرؓ اور عمرؓ اور عیسیٰ علیہ السلام کے دفن ہونے کی جگہ ہے۔ پانچویں قبر کی جگہ نہیں ہے۔ (کنز العمال ج ۱۴ ص ۲۴۰ حدیث نمبر ۳۹۷۸۱ ابن عمرؓ سے بھی نزولِ مسیح کے متعلق یہ روایت ”ینزل عیسیٰ بن مریم الی الاض فتزوج ویولد له (مشکوٰۃ ص ۴۸۰ باب نزول عیسیٰ ابن مریم)“ پہلے گزر چکی ہے۔ اس لئے ان دونوں صاحبوں کے متعلق یہ کہنا کہ وہ وفاتِ مسیح کے قائل تھے۔ انتہا درجہ غلط بیانی ہے۔

مرزا یوں کا اس دعویٰ کے ثبوت میں حضرت عائشہؓ اور ابن عمرؓ سے طبرانی اور مستدرک کی وہ روایت پیش کرنا جس میں ہے کہ ہرنی کی عمر پہلے نبی سے آدی ہوتی ہے اور عیسیٰ ایک سوئیس برس دنیا میں رہنے کے ہیں۔ اس لئے میں ساٹھ سال کے بعد دنیا سے رخصت ہونے والا ہوں کسی وجہ سے صحیح نہیں۔

۱..... اصول کا قاعدہ ہے کہ جب راوی کا قول یا فتویٰ اس کی روایت کے خلاف منقول ہو تو وہ روایت قابل اعتبار نہیں رہتی۔ چنانچہ بسند صحیح ابن عباسؓ سے (ترمذی ج ۱ ص ۴۷ باب ماجاء فی الجمع بین الصلوٰتین) میں روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے دو نمازیں مدینہ میں بلا کسی عذر کے ایک وقت میں جمع کیں۔ ترمذی فرماتے ہیں کہ علماء امت میں سے اس حدیث پر کسی نے عمل نہیں کیا۔ لیکن شیخ عبدالوہاب شعرانی نے کبریٰ احمر میں ابن عباسؓ کا فتویٰ خلاف نقل کیا ہے جو اس روایت کے ترک کا باعث ہے: ”من جمع بین صلوٰتین فی الحضر من غیر عذر فقد اتی بابا من الکبائر“ (بہاشیۃ البیواقیت ج ۱ ص ۶۶)

۲..... عاش کے معنی مات لے کر استدلال کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ لغت میں عیش کے معنی باقی رہنا نہیں کئے گئے۔ دن گزارنا ہیں۔ مرنا نہیں ہیں۔ علاوہ ازیں جائز ہے کہ اس میں

قبل از رفع اور بعد نزول دونوں زمانہ میں ٹھہرنے کی کل مدت بیان کی گئی ہو۔ اس صورت میں وفات پر استدلال کرنا صحیح نہیں رہتا۔

۳..... یہ روایت درایبۃً بالکل غلط ہے۔ ورنہ چاہئے تھا کہ رسول خدا ﷺ کا وصال پورے ساٹھ برس پر ہوتا اور ادھر نوح علیہ السلام کی عمر ایک ہزار برس سے زیادہ ہوئی اور حضرت آدم ۹۳۰ برس بعد فوت ہوئے۔ داؤد علیہ السلام ۱۰۰ برس تک زندہ رہے اور بقول مرزا قادیانی عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ۱۴۰ برس کی ہوئی۔ (دیکھو راز حقیقت ص ۹، حاشیہ خزائن ج ۱۳ ص ۶۱) اس عدم تناسب کی موجودگی میں حدیث کی صحت ظاہر ہے۔

س..... مدارج نبوت میں ہے کہ حاطب ابن بلتعۃ رضی اللہ عنہ نے مقوقس حاکم مصر کے سامنے حضرت عیسیٰ کے صلیب پر مارے جانے کا اقرار کیا ہے۔

ج..... اس عبارت کے نقل میں بھی خیانت کی گئی ہے۔ (اسد الغابہ ج ۱ ص ۴۱۱، خصائص کبری ج ۲ ص ۱۳۹ باب ما وقع عند کتابیہ الی المقوقس، اسیتعاب ج ۱ ص ۳۷۷) میں اصل عبارت اس طرح ہے:

”ان حاطب ابن بلتعۃ قال لمقوقس حین اعرض علیہ انک تشهد ان المسیح نبی فمالہ اذا ارادو صلبہ لم یدع علیہم ان یهلکهم اللہ حتی رفعہ اللہ فی السماء الدنیا فلما سمع مقوقس هذا الکلام قال انک لحکیم جئت من حکیم“  
علاوہ ازیں حسن بصری سے ایک روایت مرفوعاً گزر چکی ہے اور ان کا اپنا قول یہ ہے:  
”واللہ انه الان لحيی عند اللہ“

(رواہ فتح الباری ج ۶ ص ۳۵۷، تفسیر ابن اکثیر ج ۲ ص ۴۰۱)  
س..... لفظ عند اللہ رفع روحانی پر اطلاق کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ شہداء کے بارے میں کہا گیا ہے: ”احیاء عند ربهم“ (آل عمران: ۱۶۹)  
ج..... لفظ کے ایک استعمال سے اس کے دوسرے استعمال پر حکم لگا دینا مرزائیوں کی پرانی جہالت ہے۔ عند اللہ کا استعمال موت یا رفع روحانی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ قرآن میں ہے: ”ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم خلقه من تراب (آل عمران: ۵۹)“  
اس میں عند اللہ کے معنی فی علم اللہ ہیں۔ اسی طرح حسن بصری کے قول میں بھی عند اللہ کے یہی معنی ہیں یا مراد آسمان ہے۔ کیونکہ وہاں اللہ کے سوا کسی کی حکومت نہیں ہے۔ پھر جبکہ حسن بصری سے حدیث مرفوعہ: ”ان عیسیٰ لم یمت وانہ راجع الیکم الی یوم القیامۃ

(تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰) ”مروی ہے تو ان کے قول کو کسی دوسرے معنی پر اتارنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ پھر قسم اور لفظ آ لان اس کے مؤید ہیں۔ اس کے علاوہ حسن بصری نے قبل موتہ کی ضمیر عیسیٰ کی طرف راجع کی ہے: ”ان اللہ رفع عیسیٰ وهو باعثة قبل یوم القیامة مقاماً یؤمن به البرو الفاجر (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰)“ اس بحث سے مراد بحث القبور ہے۔ نزول میں السماء مراد نہیں ہے۔

ج..... بحث کے اصلی معنی ارسال ہیں: ”مبعوثك الذی بعثته الی الخلق ای ارسلته..... وهو ای عمرو ابن سعید بیعت البعوث..... ای یرسل الجیش..... ثم یبعث اللہ ملکا..... فیبعث اللہ عیسیٰ ای ینزلہ من السماء حاکما بشر عنا (مجمع البحار ج ۱ ص ۱۹۵، ۱۹۶)“ اس لئے یہاں بھی ارسال و نزول من السماء مراد ہے۔ پھر جب حسن بصری نے یہ قول قبل موتہ کی ضمیر عیسیٰ کی طرف لوٹاتے ہوئے کہا تھا تو پھر بحث سے بعد الموت کیونکر مراد ہو سکتا ہے۔

س..... حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے انتقال پر آپ کے صاحبزادے امام حسنؓ نے برسر منبر لوگوں کو خطاب کرتے ہوئے کہا تھا:

”ایہا الناس قد قبض اللیة رجل لم یسبقه الا ولون لقد قبض فی اللیلة التی عرج فیہا بروح عیسیٰ بن مریم لیلة سبع و عشرین من رمضان (طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۲۸)“ کیا لفظ عرج بروح عیسیٰ وفات پر دلالت نہیں کرتا۔

ج..... عرج بروح عیسیٰ میں ترکیب اضافی نہیں ہے۔ یہاں روح سے خود عیسیٰ مراد ہیں۔ کیونکہ جس طرح حضرت عیسیٰ کو روح اللہ کہا جاتا ہے۔ لفظ روح بھی اس پر طلاق کیا جاتا ہے۔ علامہ ابن قیم قصیدہ نونیہ میں فرماتے ہیں: ”و کذا لک رفع الروح عیسیٰ المرتضیٰ حقاً علیہ جاء فی القرآن“ نیز امام حسنؓ کے خیال میں اگر موت ہی مراد ہوتی تو عبارت کو بدل کر عرج کبھی نہ کہتے اور بلکہ یہ فرما دینا کافی تھا: ”قبض لیلة قبض فیہا عیسیٰ بن مریم“ اس کے علاوہ یہ واقعہ درمنثور میں نقل کیا گیا ہے۔ مگر اس میں عبارت اس طرح ہے: ”قبض لیلة اسری بعد لیلة قبض موسیٰ“ معلوم ہوا کہ طبقات ابن سعد میں اختصار کیا گیا ہے اور درمنثور میں پوری عبارت نقل کر دی گئی۔ فعیلة الاعتماد!

آئمہ اربعہ میں سے امام ابوحنیفہؒ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں: ”خروج الدجال ویاجوج وماجوج و طلوع الشمس من مغربها و نزول عیسیٰ علیہ السلام من



السماء وسائر علامات يوم القيامة على ماوردت به الاخبار الصحيحة حق  
کائن“ (فقہ اکبر مترجم ص ۱۶ طبع ۱۹۲۴)

امام احمد، شافعی، مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ لیکن امام مالک لفظ متوفیک کی ایک  
تاویل کی بناء پر رفع کی کیفیت میں دیگر علماء سے اختلاف رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ  
السلام پر رفع آسمانی کے وقت موت واقع کی گئی اور آسمان پر لے جا کر ان کو زندہ کر دیا گیا اور آخر  
زمانہ میں صبح کے وقت اتریں گے۔ ابی اور دوسرے شارحین حدیث نے مسلم کی شرح میں عتیبہ  
سے امام مالک کا مذہب اس طرح نقل کیا ہے: ”رفع العتبة قال مالك بين الناس قيام  
يستمعون لا قام الصلوة فتغشاها فاذا عيسى قد نزل“ اس میں نزول کی  
خاص کیفیت بیان کی گئی ہے۔ اس لئے اس کو نزول بروزی باطنی پر محمول کرنا صحیح نہیں ہو سکتا۔ علامہ  
زرقانی مالکی نے مواہب قسطانی کی شرح میں اپنے مذہب کو بالکل واضح کر دیا ہے۔

”فاذا نزل سيدنا عيسى عليه السلام فانما يحكم بشريعة  
نبينا ﷺ ..... با لهام لاحكامها او اطلاق على الروح المحمدى ..... او بماشاء  
الله من استنباط لها من الكتاب والسنة“ پھر چند سطر بعد لکھتے ہیں: ”فهو عليه  
السلام وان كان خليفة في الامة المحديه فهو رسول و نبي كريم على حاله  
لا كما ظن بعض الناس انه يأتى واحدا من هذه الامة بدؤن النبوة و الرسالة  
وجهل انها لا يزولان بالموت كما تقدم فكيف بمن هوحى نعم وهو واحد من  
هذه الامة مع بقاءه على نبوة و رسالة“ (شرح مواہب ج ۵ ص ۴۷، ۴۸، ۴۹)

مرزا قادیانی امام مالک کی یہ تحقیق کہ وہ رفع کے وقت مردہ بنا دیئے گئے تھے تسلیم  
کرتے ہیں۔ مگر دوبارہ ان کے زندہ ہونے اور آخر زمانہ میں بعینہ اترنے کی تحقیق کو نہیں مانتے اور  
سو طرح کی جتیں نکالتے ہیں۔ غضب ہے کہ جس مجمع البحار سے قال مالک مات نقل کرتے ہیں  
وہیں اس کی مراد بھی لکھی ہوئی ہے۔ اس کو نقل نہیں کرتے اور وہ یہ ہے: ”ولعله اراد رفعه الى  
السماء او حقيقة ويجئ اخر الزمان لتواتر خبر النزول (مجمع البحار ج ۱  
ص ۵۳۴ تحت حکم)“ اس طرح علامہ ابن حزم الاندلسی مالکی کی طرف جھوٹی نسبت کر دی کہ وہ  
موت عیسیٰ کے قائل ہیں۔ باوجود یہ کہ رفع و نزول مسیح میں ان کا وہی خیال ہے جو امام مالک کا ہے۔  
مگر لوگوں کو دھوکا دینے کے لئے ان کی آدھی بات نقل کی جاتی ہے۔

علامہ ابن حزم اپنی کتاب (الملل والنحل ج ۲ ص ۲۶۹ باب الکلام فیمن

یکفر و لایکفر) میں حیات عیسیٰ کی تصریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”واما من قال ان الله عزوجل هو فلان لانسان بعنيه او ان الله تعالى يحل في جسم من اجسام خلقه او ان بعد محمد ﷺ نبيا غير عيسى ابن مريم لا يختلف اثنان في تكفيره لصحة قيام الحجة بكل هذا على كل احد“

علاوہ امام احمدؒ کے علماء حنبلیہ میں سے علامہ ابن تیمیہؒ اور علامہ ابن قیمؒ نے بھی حیات مسیح کا اقرار کیا ہے۔ ”سیظھر غلبۃ المسلمین علی النصراری عند نزول المسیح . وان نزوله من اشراط الساعة (الجواب الصحیح ج ۴ ص ۱۷۰)“ ”الجواب الصحیح کے دیگر حوالے پہلے گزر چکے ہیں۔

”محمد ﷺ مبعوث الی جمیع الثقلین فرسالته عامة للجن والانس فی کل زمان ولوکان موسیٰ و عیسیٰ حیین لکانا من اتباعه و اذا نزل عیسیٰ بن مریم فانما یحکم بشریعة محمد ﷺ فمن ادعی انه مع محمد ﷺ کالخضر مع موسیٰ (الی ان قاله) شهادة الحق فانه مفارق لدین الاسلام بالکلیة فضلا ان یکون من خاصة اولیاء الله وانما هو من اولیاء الشیطان و خلفاء و نوابه و قال شعرا . وکذاک رفع الروح عیسیٰ المرتضیٰ حقا علیه جاع فی القرآن (عن قصیة النونیه) و هذا المسیح ابن مریم حی لم یمت و غذاه من جنس غذاء الملائکة“

س ..... ابراہیم ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں لکھا ہے: ”واما ما یذکر عن المسیح انه رفع الی السماء وله ثلث و ثلثین سنة فهو قول النصراری“ کتاب کے ص ۳۶ پر لکھا ہے: ”الانبیاء انما استقرت ارواحهم نهاک مفارقة بعد البدن“ اور مدارج السالکین میں ہے: ”لوکان موسیٰ عیسیٰ حیین“ ہے۔ معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام مر چکے ہیں۔

ج ..... ابن قیمؒ کی طرف وفات مسیح کے عقیدہ کی نسبت کرنا سوہ فہم ہے۔ ان کا عقیدہ تو وہ ہی ہے جو پہلے لکھا جا چکا ہے۔ مگر زاد المعاد کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں جو کہا جاتا ہے کہ وہ آسمان پر اس وقت اٹھائے گئے۔ جبکہ ان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ یہ نصاریٰ کا قول ہے مطلقاً مرفوع ہونا نصاریٰ کا قول نہیں ہے۔ دوسری عبارت میں مرنے کے بعد انبیاء علیہم السلام کے ارواح طیبہ کے رہنے کی جگہ بتائی ہے۔ اس میں عیسیٰ علیہ السلام کے

مرنے یا زندہ ہونے کا کوئی ذکر نہیں۔ جب حضرت عیسیٰ کی وفات ہوگی اس وقت ان کی روح بھی وہیں چلی جائے گی۔ یہ حکم ایسا ہی ہے جیسا کہ ابرار کے متعلق قرآن مجید میں آیا ہے: ”ان الا برار لفی نعیم“ اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ جب سارے ابرار اور فجار مر جائیں گے تب اس آیت کا مفہوم صادق آئے گا۔ مدارج السالکین کی پوری عبارت اوپر نقل کر دی گئی۔ اس کے بعد اس کے سمجھنے میں کسی کو دقت ہی نہیں رہتی۔ کیونکہ اس کے معنی صاف ظاہر ہیں کہ مراد ابن قیم کی حیثین سے موجودین ہے۔ یعنی اگر وہ دونوں اس وقت زمین پر موجود ہوتے تو ان کو حضور ﷺ ہی کی اتباع کرنی پڑتی۔ جس طرح کہ وہ آخر زمانہ میں آسمان سے اتر کر شریعت محمدیہ کی پابندی کریں گے۔ ابن کثیر اور شیخ عبدالوہاب شعرانی نے یواخت میں اس روایت کو لکھا ہے۔ لیکن مطلب ہر دو صاحبان کا وہی ہے جو پہلے مذکور ہے۔

چنانچہ (یواخت ج ۲ ص ۲۲) میں یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”فانہ کان موجود الجسم من لدن ادم الی زمان وجودہ لکان جمیع نبی ادم تحت شریعة“

پھر دوسری جگہ شیخ نے حیثین کی تفسیر موجودین کی ہے۔ نیز اسی صفحہ پر وہ چار سطر بعد لکھتے ہیں: ”مما یشہد لکون جمع الانبیاء نوابالہ ﷺ کون عیسیٰ اذا نزل الی الارض لایحکم بشرع نفسہ الذی کان علیہ قبل رفعہ و انما یحکم بشرع محمد ﷺ الذی بعث بہ الی امتہ“

اس کے علاوہ ص ۲۱ پر یہ حدیث اس طرح نقل کی ہے۔ فی حدیث ”لوکان موسیٰ حیاما وسعہ الان اتباعی“ نیز ص ۱۱۸ پر رفع اور نزول کی تصریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”ثم رفعہ الی السماء بقدر مافیہ من الروحانیة فکان مکثہ فی الارض بقدر مافیہ من الطین ومکثہ فی السماء بقدر مافیہ من النور“ (یواخت ص ۱۱۸) ”وقد جاء الخبر الصحیح فی عیسیٰ وکان ممن اوحی الیہ قبل رسول اللہ ﷺ انه اذا نزل اخر الزمان لایؤمننا ای بشر یعتنا“

(یواخت ج ۲ ص ۸۴)

”فقد ثبت نزولہ عیسیٰ علیہ السلام بالکتاب والسنة وزعمت النصراری ان ناسوته صلب و لاهوته رفع والحق انه رفع بجسده الی السماء والایمان بذالك واجب قال تعالی بل رفع اللہ الیہ قال العلامة ابو طاهر و

اعلم ان كيفية رفعه ونزوله وكيفية مكثه في السماء الى ان ينزل من غير طعام ولا شراب مما يتقاصر عن دركه العقل ولا سبيل لنا الا نؤمن بذلك تسليما لسعة قدرة الله تعالى“ (يوافقت ج ٢ ص ١٤٦)

س ..... امام شعرانی طبقات ٢/٢٣ میں لکھتے ہیں رفع علیؑ کما رفع عیسیٰ اور علیؑ کا رفع بالاتفاق روحانی اور بالموت ہے۔ اس لئے حضرت عیسیٰؑ کا بھی ایسا ہی ہونا چاہئے۔  
ج ..... امام شعرانی نے سید علی الخواص کا قول نقل کیا ہے۔ اپنا مذہب بیان نہیں کیا۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ حضرت علیؑ کا بھی رفع آسمانی عیسیٰؑ علیہ السلام کی طرح ہوا ہے اور آخر زمانہ میں اتریں گے۔ اس میں رفع سے موت کے معنی مراد نہیں ہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو اس طرح فرماتے رفع عیسیٰؑ کہا رفع علیؑ چونکہ رفع عیسیٰؑ سے رفع جسمانی ہی مشہور ہے۔ اس لئے رفع علیؑ کو اس کی ساتھ تشبیہ دینے کے یہ معنی ہوں گے کہ علیؑ کا رفع حضرت عیسیٰؑ کی طرح جسمانی ہوا ہے۔ حضرت علیؑ کو ان اس عبارت میں مشبہ بہ بنانا الٰہی عقل والوں ہی کا کام ہے۔

شیخ محی الدین العربی کا عقیدہ بھی حیات مسیح کے متعلق وہی ہے جو عام مسلمانوں کا ہے۔ چنانچہ فتوحات مکیہ کے باب ٩٣ میں لکھتے ہیں:

”اعلم انه ليس في امة محمد ﷺ من هو افضل من ابى بكر غير عيسى وذلك اذا نزل بين يدي الساعة لا يحكم الا بشرع محمد ﷺ فيكون له يوم القيامة حشر ان حشر في زمرة الرسل بلواء الرسالة ..... وحشر في زمرة الاولياء بلواء الولاية“ (فتوحات)

”وابقى في الارض ايضا الياس و عيسى وكلاهما من المرسلين“

(فتوحات ج ٢ ص ٥ باب ٧٣)

یواقیت میں فتوحات سے حدیث معراج نقل کی ہے۔ اس میں یہ الفاظ ہیں:  
”فاستفتح جبرئیل السماء الثانية كما فعل في الاولى وقال وقيل له فلما دخل اذا بعيسى بجسده عينه فانه لم يمت الى الان بل رفعه الله الى هذه السماء“ (اليواقیت ج ٢ ص ٣٤)

س ..... شیخ نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے: ”انتقل روحه عند المفارقة من

العالم السفلى بالعالم العلوى“ معلوم ہوا کہ وہ حضرت عیسیٰؑ کی وفات کے قائل ہیں۔

ج..... شیخ کی کوئی تفسیر نہیں ہے۔ لوگوں نے غلط عقائد لکھ کر شیخ کو بدنام کرنے کے لئے لکھ دیئے تھے:

اسی لئے شیخ عبدالوہاب شعرانی کو اس کی تردید کرنی پڑی۔ پھر تصریحات بالا کے بعد کسی غیر معتبر تحریر کو پیش کرنا دیانت اور عقلمندی کے خلاف ہے۔

علامہ ابن جریر کا عقیدہ بھی حیات مسیح کے متعلق وہ ہی ہے جو عام مسلمانوں کا ہے۔ جیسا کہ تفسیروں سے ثابت ہو چکا ہے۔ لیکن اپنی تاریخ میں ایک واقعہ نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کی وفات ہو چکی ہے اور وہ یہ ہے کہ اس الجماء میں جو مدینہ طیبہ کے پاس وادی عقیق کا ایک پہاڑ ہے ایک قبر نمودار ہوئی جس کے سر ہانے ایک پتھر پر یہ تحریر کندہ تھی:

هذا قبر رسول الله عيسى بن مريم! لیکن شیخ یہ ہے کہ اس عبارت میں سہو ہے۔ ورنہ مسیح کے بارے میں ابن جریر کا عقیدہ اجماع کے موافق ہے۔ اس کے خلاف نہیں ہے۔ چنانچہ اسی تاریخ میں لکھتے ہیں کہ: "انه رفعه الله مع جسم وهو حى الى الان"

(تاریخ ابن جریر ص ۴۹۰ ج ۱)

اس عبارت میں لفظ اللہ زائد ہے اور اصل عبارت اس طرح ہے کہ هذا قبر رسول عيسى ابن مريم! یعنی یہ قبر عیسیٰ ابن مریم کے قاصد کی ہے یا ایک مضاف مقدر ہو۔ یعنی رسول رسول اللہ عیسیٰ بن مریم یا رسول روح اللہ عیسیٰ بن مریم۔ اس عبارت کو اس طرح صحیح کرنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ تاریخ کی دوسری کتابوں میں وضاحت کے ساتھ بالتصریح اس کتبہ کی تحریر وہ لکھی ہوئی ہے جو صحیح کے بعد بتائی گئی۔

چنانچہ کتاب الوفاء کے باب سوم میں ہے کہ: "فاخرجت اليهما الحجر فقراها فاذا فيه انا عبد الله بن الاسود رسول، رسول الله عيسى بن مريم الى اهل قري عرينه" اس کے بعد روایت ابن شہاب منقول ہے کہ: "وجد قبر على جماء ام خالد اربعون ذرا عافى اربعين ذرا عا مكتوب فى حجر انا عبد الله من اهل نينوى رسول رسول الله عيسى بن مريم عليهما السلام انى ارسلت الى اهل هذه القرية فادركنى الموت فاوصيت ان ادفن فى جماء ام خالد"

ان تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے ہر ذی ہوش انسان کا فرض ہے کہ وہ کتابت کی غلطیوں کی اصلاح کر لے اور حافظ بن جریر طبری کی طرف جو اپنی تاریخ اور تفسیر میں عیسیٰ علیہ السلام کو جسم عنصری کے ساتھ زندہ مان رہا ہے وفات مسیح جیسے غلط عقیدہ کی نسبت نہ کرے۔ اگرچہ

صاحب کشف علامہ زمخشری معتزلی الخیال ہے۔ مگر حیات مسیح کے عقیدہ میں وہ بھی اجماع امت کے ساتھ ہے۔ لیکن مرزائیوں نے نقل میں خیانت کرتے ہوئے اس کی تفسیر کے حوالہ سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ صاحب کشف وفات مسیح کا قائل ہے اور اس کے ثبوت میں یہ کہا گیا کہ اس نے کشف میں متوفیک کے معنی حتف انفک کئے ہیں۔ اگر مرزائی جماعت دجل اور خیانت کو چھوڑ کر کشف کی پوری عبارت نقل کر دیتے تو ان کو یہ بات کہنے کی نوبت ہی نہ آتی۔ متوفیک کی تفسیر میں صاحب کشف لکھتے ہیں: ”انسی متوفیک ای مستوفی اجلک ومعناہ انی عاصمک من ان یقتلک الکفارو مؤخرک الی اجل کتبه لک وممیتک حتف انفک لا قتلا بایدیہم ورافعک الی سمائی و مقرملا ثکتی (تفسیر کشف ج ۱ ص ۳۶۶)“

زیر آیت: یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک!

یعنی جو مدت تیری زندگی کی ہمارے علم میں مقدر ہو چکی ہے وہ پوری کی جائے گی اور یہودی تجھ کو قتل نہ کر سکیں گے اور میں تجھے آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں۔ اس میں کسی جگہ بھی یہ نہیں لکھا کہ میں میں تجھے مار کر روحانی طور پر مرفوع کروں گا۔ اللہ تعالیٰ اس کج فہمی اور بے عقلی سے ہر مسلمان کو محفوظ رکھے۔ ان علماء کے علاوہ علامہ ابن حجر عسقلانی اور شیخ الاسلام الحرانی، شاہ ولی اللہ وغیرہم نے رفع اور نزول جسمانی کی اپنی کتابوں میں تصریح کی ہے:

چنانچہ علامہ ابن حجر لکھتے ہیں: ”نزولہ لدنوا جله لیدفن فی الارض اذ لیس بمخلوق من التراب ان یموت فی غیرہا وقیل انه دعا اللہ لما رأی صفة محمد ﷺ وامتہ ان یجعله منهم فاستجاب اللہ دعاءہ وابقاہ حتی ینزل فی آخر الزمان مجدد الاموالسلام فیوافق خروج الدجال“

(فتح الباری ج ۶ ص ۳۰۷ باب وانکر فی الکتاب مریم)

مواہب لدنیہ کی شرح میں ہے: ”قال الحافظ وعلیہ اذا نزل الی الارض ومضت المدۃ المقدورۃ لہ یموت ثانیاً وقیل معنی متوفیک ورافعک من الارض فعلیہ لایموت الا فی آخر الزمان وقال فی موضع اخر رفع عیسیٰ وهو حی علی الصحیح“

(شرح مواہب لدنیہ ج ۵ ص ۳۵)

شیخ الاسلام الحرانی فرماتے ہیں: ”وصعود الادمی ببدنہ الی السماء قد ثبت فی امرالمسیح عیسیٰ بن مریم فانہ صعد الی السماء وسوف ینزل الی الارض“

شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”نیز از ضلالت ایشان یعنی نصاریٰ یکے آنست کہ جرم میکنند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مقتول شدہ است وفی الواقعہ در قصہ عیسیٰ اشتبہائے واقعہ شدہ رفع آسمانی را قتل گمان کردند و کابراعن کا برغلط را روایت نمودند خدا تعالیٰ در قرآن شریف ازالہ شبہ فرمودہ کہ ماقتلوه وماصلبوه (الفوز الکبیر) الحمد للہ علی ذلک وما کنا اہلا لہذالوالا ان ہدانا اللہ واللہ روف بالعباد“

### خلاصہ مافی الباب

۱..... ”وایتنا عیسیٰ ابن مریم البینات وایدنا ہ بروح القدس“

(بقرہ: ۸۷)

”انہ جبرئیل علیہ السلام (کبیر ج ۳ ص ۱۷۷) وهو الذی رباہ فی جمیع الاحوال وکان یسیرہ معہ حیث سارو کان معہ حیث صعد الی السماء“

مطالبہ: ”فلما خلی بینہ و بین الیہود حین ارادوا قتله ولم یحافظہ

فما معنی التائید والاعانۃ بعدہ“

۲..... ”وجیہاً فی الدنیاءوالآخرۃ ومن المقربین (آل عمران: ۴۰)“

”ہو اشارۃ الی رفعہ الی السماء“ (ابوالسعود ج ۲ ص ۳۷)

”ان هذا الوصف کا التنبیہ علی انہ علیہ السلام سیرف علی

السماء“ (تفسیر کبیر ج ۸ ص ۵۴)

مطالبہ: ”هل تبقى الوجاهة بعد الالهانة كما جوزها المرزافي“

(ازالہ ص ۳۷۸ تا ۳۸۴)

۳..... ”یکلم الناس فی المہد وکھلا ومن الصالحین“

(آل عمران: ۴۶)

”ذکرہا فی موضع الامتنان علی مافی المائدۃ ولا یمن بغير حمل

کھل عند النزول فی الحدیث عن ابن عباس رضی اللہ عنہما تکلم (فی المہد) اربعۃ

صغار شاہد یوسف، ابن مشاطہ بنت فرعون و عیسیٰ بن مریم و صاحب

جریح“ (رواہ احمد ج ۱ ص ۳۱۰ کمالین و رازی ج ۵ ص ۱۲۲) ”کھلا بعد نزول“

(بیضاوی ج ۱ ص ۱۳۹) وفي هذا نص على انه سينزل من السماء الى الارض  
ويقتل الدجال“ (خازن ج ۲ ص ۲۵۰)

۳..... ”ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين (آل عمران: ۵۴)“

”لانه عبارة عن التدبير للحكم الكامل ثم اختص في العرف بالتدبير

في ايصال الشرائي الغير وذلك في حق الله غير ممتنع“ (كبير ج ۸ ص ۷۱)

”مكر الله ان رفع عيسى الى السماء والقي شبيهه على من ارادا

اغتياله حتى قتل“ (كشاف ج ۱ ص ۳۶۶)

”ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين فيه اشارة بانجاه

النبي ﷺ من كفار مكة يوم الهجرة. مكروا مكرا ومكرنا مكراً وهم لا يشعرون

فيه اخبار عن انجاه صالح عليه السلام في مقابله الكفار اذ هوا بفتكه. قال

المولى عليؑ في الهجرة“

”وفيت بنفسى خير من وطى الثرى . ومن طاف بالبيت العتيق يا

الحجر، رسول! له خاف ان يمكرو به. فنجاه ذوالطول الا له من المكر“

مطالبه: ”كيف ان يذكر تدبير الله في مقابله الكفار ثم تكون الغلبة

لهم لا له هل له من نظير“

۵..... ”اذ قال الله يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى ومطهرك

من الذين كفروا“ (آل عمران: ۵۵)

۱..... ”استوفاه وتوفاه استكمله“ (اساس البلاغة)

۲..... ”توفيت المال منه واستوفيته اذا اخذته كله“

(لسان العرب ج ۱۵ ص ۳۵۹)

۳..... ”ومن المجاز ادركته الوفاة اى الموت والمنية و توفى

فلان اذا مات وتوفاه الله عزوجل اذا قبض..... روحه“

(تاج العروس شرح قاموس ج ۲۰ ص ۳۰۱)

”ومن المجاز توفى فلان وتوفاه الله اذا ادركته الموت لا بد للمجازو

المشترك من قرينة والقرينة ههنا للحياة دون الموت وذلك كما قيل“

”قد ثبت الدليل انه حي وورد الخبر عن النبي ﷺ انه سينزل



ويقتل الدجال ثم انه تعالى يتوفاه بعد ذلك“ (كبير ج ٨ ص ٧٢)  
 ٢..... ”وانما احتاج المفسرون الى تاويل الوفات بما ذكر لان  
 الصحيح ان الله تعالى رفعه الى السماء من غير وفات كما رجه كثير من  
 المفسرين واختاره ابن جرير الطبري ووجه ذلك انه قد صح في الاخبار  
 عن النبي نزوله وقتله الدجال“ (فتح البيان ج ٢ ص ٤٥)  
 ٣..... ”ذكر الحافظ ابن حجر في التلخيص الحبير من كتاب  
 الطلاق واما رفع عيسى فاتفق اصحاب الاخبار والتفسير على انه رفع ببدنه  
 حيا وانما اختلفوا هل مات قبل ان يرفع او نام فرفع..... في العتبية قال مالك  
 بينما الناس قيام يستصغون لا قامة الصلوة فتغشاهم غمامة فاذا عيسى  
 نزل (نقله لا بي في شرح مسلم ج ١ ص ٤٤٦ باب نزول عيسى ابن مريم طبع دارالكتب  
 بيروت)“

قال ابن حزم من قال ”ان بعد محمد نبينا غير عيسى عليه السلام لا  
 يختلف اثنان في تكفيره“ (الملل النحل ج ٢ ص ٢٦٩)  
 مثال التوفى الذى فاعله الله ومفعوله ذرورح ثم معناه ليس يموت!  
 (١)..... ”وهو الذى يتوفاكم بالليل“ (انعام: ٦٠) ”اى ينيمكم“  
 (مجمع بحار الانوار ج ٥ ص ٩٩)  
 (٢)..... ”الله يتوفى النفس حين موتها والتي لم تمت فى منامها“  
 (زمر: ٤٢)

مطالبہ: این کثرت الاستعمال من قرائن المجاز!

(٢)..... ”ثم فى اى كتب اللغة والنحو قاعدتكم المخترع فالرفع  
 فى الاجسام حقيقة فى الحركة والانتقال وفى المعانى على فايقتضيه المقام  
 (مصباح منير) لا يترك الحقيقة بدون القرينة . وان اريد من الموت حقيقة  
 فالقول باحياء الموتى او التأخير الوقوعى لازم كما فعل مالك و ابن عباس  
 ومثله فى التقديم والتأخير كثير فى القران“ (كبير ج ٨ ص ٧٣)  
 (٦)..... ”ماقتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم“ (نساء: ١٥٧)  
 ”لكن فان كانت لعطف مفرد على المفرد فهى نقيضة لافتكون

لايجاب ماانتفى عن الاول فتكون لا زمة لنفى الحلم عن الاول نحو ما قام زيد لكن عمرو اى قام عمرو وان كانت لعطف الجملة على الجملة فهى نظيرة بل فى مجيها بعد النفى والاثبات فبعد النفى لاثبات مابعدہ وبعد الاثبات لنفى مابعدہا نحو جاء نى زيد لكن عمرو لم يجى وما جاء نى زيد لكن عمرو قد جاء نى على كل تقدير غير مستعملة بدون النفى (شرح الجامى) قوله لايجاب اى لاثبات ماانتفى عن المتبوع (تكملة عبدالغفور)

”ان لكن الداخلة على الجملة عاطفة وهومختار (الزمخشري فلا بحسن الوقف عليه بل يعطف فكان تقديره فى عطف المفرد ما فى تفسير رحمانى ولكن قتلوه وما صلبوا من ابقى عليه شبه ولا بدمن تقدير من ليصيح كونه مفعولا لافعل قتلوا مثله فى المدارك والكشاف يجوز ان يسند ال ضمير المقتول لان قوله وما قتلوه يدل على انه وقع القتل على غيره فصار ذلك الغير المذكور ابهذا الطريق فحسن اسناد شبه اليه (تفسير كبير ج ١١ ص ٩٩)“

”وان اخذ شبه من التشبيه بمعنى الاشتباه فهو لعطف الجملة ومنهم من يقول بل اشتبه على الذين صلبوه وهذا قول اكثر الناس“

(الجواب الصحيح ج ١ ص ٣١٣)

”ولكن وقع لهم التشبيه بين عيسى عليه السلام والمقتول“

(بيضاوى ج ١ ص ٢١٥ ابو السعود ج ٢ ص ٢٥١)

”والتقدير الواضح هكذا اى لكن وقع لهم التشبيه بين عيسى والمقتول فقتلوا شابامن النصارى حسبوه عيسى“ (جامع البيان)

”وان كان ضمير لهم لمن اخبره اليهود فالمعنى شبه للناس الذين اخبرهم اولئك بصلبه“

(الجواب الصحيح ج ١ ص ٣١٣)

”هذا قول ابن حزم ذكره فى الملل“

”التقدير الواضح هكذا ولكن شبه على الناس بصلب عيسى وقد صلبوا غيره او معناه لم يقع القتل لاحد ولكن اشبع كذبا فكان تقديره ما قال البيضاوى اوفى الامراى وقع لهم التشبيه اى الاشتباه فى امر القتل والتقدير الواضح هكذا لكن قتلوا ٠ صلبوا عيسى الفرضى الذى ارجف بقتله

كذبافى زعم الناس وهو غير عيسى بن مريم الذى نفى عنه الصلب فصح العطف لتغاثر المسند اليه فعلى كل تقدير يثبت ان عيسى لم يعلق بالصلب ومارفع عليه“

مطالبہ: هل يثبت ان نبياً من الانبياء هرب من قوله مختفياً وبقي

٨٧ سنة ساكتالم يقل من التبليغ حرفاً!

٥/٢ ..... ”من اين اخذا اذ رفع على الصلب ولكن لم يمت مع

تواتر اليهود والنصارى على موته ظاهراً (وقد صحح اثر ابن عباس ابن كثير والسيوطي)“

”ان قول الصحابي حجة يجب تقليده عندنا اذا لم ينفه شى

اخر من السنة“ (شامى ج ١ ص ٥٧٤)

٣/٦ ..... ”كيف يرفع التناقض فى الاية ويصحح ذكر من على

طريق لنحو بارجاع ضمير شبه الى عيسى كما“

٤ ..... ”وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه (نساء ١٥٧، ١٥٨)“

”اما بل فى عطف الجملة على الجملة فلا ضراب اما بابطال نحو

قالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون واما بانتقال من غرض

الى اخر نحو قد افلح من تزكى وذكر اسم ربه فصلى بل تؤثرن الحيوة

الدنيا هى فى ذلك كله حرف ابتداء لا عاطفة على الصحيح كذا فى المغنى

فلذا لم يتعرض له الشارح ويجوز ان يوافق ما بعده لما قبله اثباتاً ونفياً قال

الله انتم لتاتون الرجال شهوة من دون النساء بل انتم قوم تجهلون وقوله

تعالى ام يقولون افتره بل هو الحق من ربك“ (تكملة ص ٥٤٧)

”بل هو حقيقة فى الاعراض وهو متنوع تارة تكون لجعل الاول

مسكوتاً وقد تكون مقرراً لابطال الاول نفسه او غرضه ٠ (بحر العلوم على

مسلم الثبوت) فعلم ان بل الاطاليه قديبطل غرض المقدم وسببه فهنا

ابطل دعوى القتل الذى هو سبب ذكره ماقتلوه ..... الخ“

”بل رفعه الله اليه ..... ردوا نكار لقتله“

(بيضاوى ج ١ ص ٢١٦ و ابوالسعود ج ٢ ص ٢٥٢)

”وان اخذبل انتقالية فهو يقع لا انتقال من غرض الى غرض وذلك لا يمكن الا فى الرفع الجسمانى او يقال ان هذه الجملة لقصر القلب فيكون فيه الرد على اعتقاد المخاطب صريحا كما تقول زيد قائم لا قاعد لمن يعتقد قعوده دون القيام فكذلك لما بين دعوى اليهود انهم قتلوا عيسى فرد عليه اولاً بقوله ما قتلوه ثم اكده ببل رفعه وذلك فى الرفع الجسمانى دون وغيره . وايضا كما ان ضمير ما قتلوه راجع الى عيسى المجسم فليكن ضمير رفعه ايضا اليه والا لم يبق تعلق ما بعد بل بما قبلها“

مطالبہ: یوٹی بمثال من المحاورات يذكر فيه الماضى بعد بل لكن يكون اظهره بعد مدة ويلة كسبع وثمانين سنة كما فيها مثال الرفع الجسمانى ان مفعوله انسان !

۱..... ”فرغ الى رسول الله الصبى“

(مشكوة ص ۱۰۰ باب البكاء على الميت)

۲..... ”رفع ابو يه على العرش“ (يوسف: ۱۰۰)

۸..... ”وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته ثم يوم

القيامة يكون عليهم شهيدا“ (النساء: ۱۵۹)

”اما المضارع ان كان حالاً لم يؤكد بهما وان كان مستقبلاً اكد بهما

وجوباً فى النحو تا لله لا كيدن اصنامكم“ (مغنى ج ۲ ص ۲۲)

”والمستقبل الذى هو خبر محض لا تلحق نون التاكيد باخره

الابعد ان يدخل على اول الفعل ما يدل على التاكيد كلام القسم وان لم يكن

فيه معنى الطلب“ (شيخزاده على البيضاوى)

”مثله فى الرضى“ (ص ۳۴۱ ومتن متين)

”فقوله ليؤمنن الاستقبال واستقبالية تبتدء من وقت نزول الاتية

ان صيغة الافعال موضوعة لازمنة التكلم اذا كانت مطلقه فاذا جعلت قيوداً

لا ما يدل على زمان كان ومضيها وغيره بالنسبة الى زمانه“

(روح المعانى من الكهف)

مطالیمہ: فلیوی المزارع المؤكد بهما لغير الاستقبال في مثال وانه لم يكن مفيدا بشرط!

۹..... ”لن يستنكف المسيح ان يكون عبداً لله والملائكة المقربون“ (النساء: ۱۷۲)

”لن للاستقبال وعدم الاستنكاف منه لا يكون الابدع النزول“  
۱۰..... ”واذ كففت بنى اسرائيل عنك“ (مائده: ۱۱۰)

”فهذا مذكور في موضع الامتنان فان ضربه اليهود اوصلبوه لم يصح ذكره امتناناً . هذا كقوله تعالى يا ايها الذين امنوا اذكرو نعمه الله

عليكم اذ هم قوم ان يبسطوا اليكم ايدهم فكف ايدهم عنكم“ (مائده: ۱۱)  
۱۱..... ”انه لعلم للساعة فلا تمترن بها“ (زخرف: ۶۱)

”في قراءة علم الفتحين تسمية علما لحصوله به“  
(ابوالسعود ج ۸ ص ۵۲)

”اي خروج ابن مريم ونزوله من السماء قبل يوم القيامة هكذا مروى عن ابن عباس وجابر و ابي مالك وحسن و قتاده ومجاهد“

(ابن كثير ج ۹ ص ۱۷۵)  
”ان الضمير للعيسى لالقرآن“ (روح المعاني)

۱۲..... ”ولقد ارسلنا رسلاً من قبلك وجعلنا لهم ازواجاً و ذرية“ (الرعد: ۳۸)

۱۳..... ”قال رسول الله ينزل عيسى بن مريم الى الارض فيتزوج ويولده“

(مشكوة ص ۴۸۰ باب نزول عيسى عليه السلام اي يتزوج و يولده بعد نزوله)

## احاديث

(۱)..... ”الاحاديث الواردة في نزوله المتواترة“  
(كتاب الازاعة للشوكاني)

(۲)..... ”قد تواترت الاحاديث عن رسول الله ﷺ انه اخبر بنزول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة (ابن كثير ج ۹ ص ۱۷۵) ”يجيى

آخر الزمان لتواتر خبر النزول (مجمع البحار ج ۱ ص ۵۳۴) قد تواترت الاحاديث بنزول عيسى..... صحح الطبرى هذا القول ۰ فتح البيان، عن ابن عباس رفع عيسى من روزنة فى البيت الى السماء (رواه ابن كثير) وقال ابن كثير اسناد ابن ابى حاتم اسناد صحيح الى ابن عباس رواه النسائى عن ابى كريب فهو فى حكم الموفوع“

(۱)..... ”عن ابى هريرة رضي الله عنه انه قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم كيف انتم

اذ انزل ابن مريم من السماء فيكم واما مكم منكم“

(البيهقى كتاب الاسماء والصفات بسند صحيح ص ۳۰۱)

(۲)..... ”عن ابن عباس رضي الله عنه قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فعند ذلك ينزل

اخى عيسى بن مريم من السماء (كنز العمال ج ۱۴ ص ۶۱۹ حديث ۷۲۶۳۹)

(۱)..... ”عن الحسن رضي الله عنه قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم لليهود ان عيسى لم

يمت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة“

(درمنثور ج ۲ ص ۳۶ وابن كثير وابن جرير مختصراً)

(۲)..... ”استفتح جبرائيل السماء الثانية كما فعل فى الاولى

وقال وقيل له فلما دخل اذا بعيسى عليه السلام بجسده عينه فانه لم يمت

الان بل رفعه الله الى هذه السماء“

(يواقيت ج ۲ ص ۳۴ المبحث الرابع والثلاثون فى صحة الاسراء)

(۱)..... ”قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم لو فدى نجران قال الستم تعلمون ان ربنا

حى لا يموت وان عيسى ياتى عليه الفنا (ابن جرير، ابن ابى حاتم، اخرج الحاكم

فى اخر حديث الاسراء فاهبط فاقتله ولا اترككم نيماى افى اتى اليكم بعد قليل واما انتم

فترونى الى انا حى (ذكره الحافظ فى الفتح و سكت على تصحيح الحاكم اياه) قال

رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ليهبطن بن مريم حكما، الحاكم وصحة“

اجماع

”اجمعت الامة على ان عيسى عليه السلام الان حى فى السماء

سينزل الى الارض الى اخر الحديث الذى صح عن رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فى ذلك

(النهر الماد عن البحر) قد اجتمعت الامة على نزوله ولم يخالفه احد من اهل

الشريعة سوى الفلاسفة الملاحدة ممن لا يعتد بخلافه وليس ينزل بشرية مستقلة عند النزول وان كانت النبوة قائمة به (عقيدة السفاريني) انه لا خلاف في انه ينزل في آخر الزمان (فتوحات ج ٢ ص ٣ باب الثالث والسبعون، وقد ذكرنا الاجماع عليه النووي ج ٢ ص ٤٠٣ السيوطي في الاعلام، بحر المحيط، الوجيز، الحافظ في التلخيص)“

”قال ابن قيم، شعراً وكذاك رفع روح عيسى المرتضى حقا عليه جاء في القرآن، في اقسام القران له وهذه المسيح ابن مريم حي لم يموت وغذاه من جنس غذ الملائكة، عن الحسن والله انه لحيى الان عند الله روى ذلك موقوفاً و مرفوعاً عن ابن عباس ان الله رفعه بجسده وانه حيى الان وسيرجع الى الدنيا فيكون ملكاً ثم يموت كما يموت الناس“

(طبقات ابن سعد ج ١ ص ٢٧)

## حیات مسیح علیہ السلام پر مرزا قادیانی کا اقرار

..... ١ ”هو الذي ارسل رسوله بالهدى و دين الحق ليظهره على الدين كله ..... يآيت جسماني اور سياست ملكي کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کا ملکہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“ (براہین احمدیہ حاشیہ در حاشیہ ص ۴۹۹، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

..... ٢ ”عسى ربكم ان يرحم عليكم وان عدتم عدنا وجعلنا جهنم للكافرين حصيرا ..... يآيت اس مقام میں حضرت مسیح کے جلالی طور پر ظاہر ہونے کا اشارہ ہے ..... وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ جب خدا تعالیٰ مجرمین کے لئے شدت اور عجز اور قہر اور سختی کو استعمال میں لائے گا اور حضرت مسیح علیہ السلام نہایت جلالیت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے اور تمام راہوں اور سڑکوں کو خس و خاشاک سے صاف کر دیں گے اور کج اور ناراست کا نام و نشان نہ رہے گا اور جلال الہی گمراہی کے تخم کو اپنی تجلی قہری سے نیست و نابود کر دے گا۔“

(حاشیہ در حاشیہ براہین ص ۵۰۵، خزائن ج ۱ ص ۶۰۱)

..... ٣ ”انسی متوفيك ..... میں تجھ کو پوری نعمت دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں

(براہین احمدیہ ص ۵۲۰، خزائن ج ۱ ص ۶۲۰)

گا۔“

مطالبہ: اگر بقول مرزا قادیانی، فاعل اللہ اور مفعول ذی روح کی صورت میں توفی کے معنی موت ہی کے ہوتے ہیں تو الہامی کتاب میں لغت کے خلاف ترجمہ کیوں کیا گیا ہے؟۔

۴..... ”بائبل اور ہماری احادیث اور اخبار کی کتابوں کی رو سے جن نبیوں کا اسی وجود عنصری کے ساتھ آسمان پر جانا تصور کیا گیا ہے وہ دو ہی ہیں۔ ایک یوحنا جس کا نام ایلیا اور ادریس بھی ہے۔ دوسرے مسیح ابن مریم جن کو عیسیٰ اور یسوع مسیح بھی کہتے ہیں۔“

(توضیح المرام ص ۳، خزائن ج ۳ ص ۵۲)

س..... تحقیق سے پہلے مرزا قادیانی کا عقیدہ مسلمانوں کی طرح حیات مسیح کا تھا مگر بعد میں اس عقیدہ کو چھوڑ کر وفات کے قائل ہو گئے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ: ”حضرت عیسیٰ فوت ہو چکے ہیں اور ان کا زندہ آسمان پر معہ جسم عنصری جانا اور اب تک زندہ ہونا اور پھر کسی وقت معہ جسم عنصری زمین پر آنا یہ سب ان پر نہیں ہیں۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ ج ۵ ص ۲۳۰، خزائن ج ۲ ص ۲۰۶)

۲..... ”میں قریباً بارہ برس تک جو ایک زمانہ دراز ہے بالکل اس سے بے خبر اور غافل رہا کہ خدا نے مجھے بڑی شہود سے براہین میں مسیح موعود قرار دیا ہے اور حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے رسمی عقیدہ پر جمارہا۔“

۳..... ”اس جگہ یاد رہے کہ میں نے براہین احمدیہ میں غلطی سے توفی کے معنی ایک جگہ پورا دینے کے لئے کہا۔“

ج..... مرزا قادیانی نے حیات مسیح پر قرآن اور احادیث صحیحہ سے استدلال کیا ہے۔ اس لئے حیات مسیح کے عقیدہ کو تہمت یا جھوٹ بنا کر قرآن کریم اور حدیث نبوی کو جھوٹا کہنے کے برابر ہے۔

۲..... جب براہین احمدیہ بزم مرزا الہامی کتاب ہے۔ جیسا کہ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ: ”خدا نے مجھے بڑی شہود سے براہین میں مسیح موعود قرار دیا ہے۔“ اور: ”الرحمن علم القرآن کے ماتحت براہین کے مضامین تفسیرات الہیہ میں سے ہیں۔“ تو اس سے انکار کرنا دو حال سے خالی نہیں ہے۔ یا نعوذ باللہ خدا تعالیٰ اپنے الہام میں جھوٹا ہے؟ جس نے بغیر سوچے اور سمجھے ہوئے الہام کر دیا اور بارہ برس تک اس کی اصلاح نہ کی۔ بلکہ ۱۳ سال تک تمام مسلمانوں کو اسی غلط عقیدہ میں پھنسا رکھا اور اس کی تصحیح کے لئے کسی کو مبعوث نہ کیا اور یاد عموماً الہامیت کا کرنا جھوٹ اور نفس کا اختراع ہے اور یہی صحیح ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ سے غلطی کا ظہور ناممکن ہے اور مرزا



قادیانی کی یہ عبارت بھی اسی کی مؤید ہے: ”میں نے براہین احمدیہ میں غلطی سے تونی کے معنی ایک جگہ پورا دینے کے لئے لکھے ہیں۔“

(ایام اٹک ص ۴۱، جزائن ج ۱۴ ص ۲۷۱)

۳..... تونی کے معنی ایک دفعہ پورا دینے کے لئے اس سے انکار کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ مرزا قادیانی نے اس معنی کے تسلیم کرنے سے محض ہوائے نفسانی کی وجہ سے انکار کیا ہے۔ ورنہ تونی کے یہ معنی اس جگہ ضرور لگتے ہیں اور اگر کہا جائے کہ ابتداء میں لغت سے ناواقف ہونے کے سبب سے یہ معنی لکھے گئے تھے تو جہالت اور ناواقفیت کے باوجود قرآن دانی کے دعوے کہاں تک صحیح ہیں اور نیز اس غلطی کو ذہول اور غفلت پر بھی محمول نہیں کر سکتے۔ کیونکہ بارہ برس تک ذہول ہی ہوتے رہنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

۴..... جب وفات کے عقیدہ کی اختراع کے بعد ۲۰ یا ۳۰ آیتیں مرزا قادیانی کے خیال میں وفات مسیح پر دلالت کرنے والی موجود ہیں تو پہلے ان پر کیوں نظر نہ پڑی اور وہی دو آیتیں کس لئے سامنے آئیں جن سے حیات مسیح پر براہین میں استدلال کیا ہے؟ کیا اس کی یہ وجہ تو نہیں تھی کہ اس وقت مسلمانوں کو مانوس کرنا مقصود تھا؟ اس لئے عقیدہ صحیح ظاہر کیا اور جب ان کا حسن ظن حاصل کر لیا تو پھر ان پر اپنی شخصیت قائم کرنی شروع کر دی۔ حافظ شیرازی نے کیا خوب کہا ہے:

حافظا رندی کن و مے خورد و خوش باش و لے  
دام تزدیر مکن چوں دگراں قرآن راء

## باب ۲..... تحریفات مرزائیہ متعلقہ وفات

تحریف: ۱..... ”وکننت علیہم شہیداً مادمت فیہم“ فلما توفیتنی  
کننت انت الرقیب علیہم“

اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ اقرار ہے کہ تثلیث پرستی کا عقیدہ تونی کے بعد ہوا ہے جس کا مجھے کوئی علم نہیں۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ثانی مان لیا جائے تو پھر عدم علم کا عذر صحیح نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ تثلیث پرستی کوئی راز نہیں ہے جس کا علم نہ ہو سکے۔ بلکہ ایک کھلی ہوئی بات ہے۔

۲..... تونی کے معنی موت کے ہیں۔ کیونکہ قرآن و حدیث میں یہ معنی کثرت

سے آئے ہیں اور خصوصاً جہاں اللہ فاعل ہو اور ذی روح مفعول ہو تو وہاں موت ہی کے معنی ہوا کرتے ہیں۔

۳..... اس کے علاوہ بخاری کی اس حدیث سے بھی توفی کے معنی اس جگہ موت ہی کے معلوم ہوتے ہیں: ”فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہداً مادمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم (بخاری ج ۲ ص ۶۶۵ کتاب التفسیر)“ اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے اپنی توفی اور حضرت عیسیٰ کی توفی کو ایک جیسا بتایا ہے اور رسول اللہ ﷺ کی توفی بالاتفاق موت کے ساتھ ہے۔ اس لئے حضرت عیسیٰ کی بھی موت ہی کے ساتھ ہونی چاہئے۔

تحقیق آیت میں لفظ توفیتنی سے وفات مسیح پر استدلال کرنا دو باتوں پر موقوف ہے۔

(۱)..... ”واذ قال اللہ یا عیسیٰ“ میں قال زمانہ ماضی پر دلالت کرتی ہے اور استقبال کا فائدہ نہ دے اور یہ سوال وجواب قیامت سے پہلے عالم برزخ میں تسلیم کئے جائیں۔

(۲)..... توفیتنی کے معنی اٹنی مارا تو نے کے ہوں۔ قبضتنی یا استوفیتنی کے نہ ہوں۔ چونکہ ایسا ہونا غلط ہے اس لئے توفیتنی سے وفات مسیح پر استدلال کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ اذ ظرف زمانہ اگرچہ زمانہ ماضی پر دلالت کرنے کے لئے وضع کیا گیا ہے۔ لیکن کبھی زمانہ آئندہ کے لئے بھی آجایا کرتا ہے۔ جیسا کہ معنی اللیب اذ کی بحث میں لکھتا ہے:

”أحدھما ان تجی للماضی کما تجی ان للمستقبل“ (معنی) قرآن میں ہے: اذ تبرء الذین اتبعوا۔ ظاہر ہے کہ متبوعین کی بیزاری تابعین سے قیامت کے روز ہوگی۔ ۲..... ”فسوف یعلمون اذا لاغلال فی اعناقہم“ (مومن) ہذا سوف استقبال کا قرینہ ہے۔

ایک شاعر کہتا ہے: اذ مادخلت علی الرسول فقل له! (منفصل، زنجیری) ۳..... ”حقاً علیک اذا اطمان المجلس“، فقل صیغہ امر کا استقبال پر دلالت کرتا ہے۔

۴..... ”ثم جزاک اللہ مسغفراً نحزی . جنات عدن فی السموات العلی“ جنات عدن زمانہ مستقبل کا قرینہ ہے۔ لہذا اذ قال میں بھی استقبال کے لئے ہے اور

ماضی مضارع مستقبل کے معنی میں ہے۔ کیونکہ: ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم أنت قلت للناس“ معطف ہے۔ ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم اذ کر نعمتی علیک“ پر اور وہ ”یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتم“ کا بدل ہے۔ اور رسولوں کو جمع کر کے امت کے قبول کرنے یا نہ کرنے کا سوال یقیناً قیامت کے روز ہے۔ اس لئے یہ واقعہ بھی قیامت ہی کے دن ہوگا۔

”هذا معطوف علی قوله اذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم اذ کر نعمتی علیک وعلی هذا لقول فهذا الکلام انما یدکره یعیسیٰ یوم القیامة“

(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۴۷۲)

”اذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم اذ کر نعمتی“

(بدل من یوم یجمع، بیضاوی ص ۲۱۰)

دوسرے اس آیت میں عیسیٰ علیہ السلام کے بعد هذا یوم ینفع الصادقین صدقہم مذکور ہے اور اس سے یقیناً قیامت کا دن مراد ہے۔ ”هذا یوم ینفع الصادقین صدقہم والمراد به یوم القیامة (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۴۷۲)“ امام بخاری بھی یہی معنی لکھتے ہیں۔ اذ قال اللہ بمعنی یقول جمہور مفسرین اور شارحین حدیث نے بھی یہی معنی کئے ہیں۔ حافظ عماد الدین ابن کثیر نے ایک حدیث نقل کی ہے جس سے اس واقعہ کا قیامت کے دن ہونا صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے۔

”قال رسول اللہ ﷺ اذا کان یوم القیامة دعی الانبیاء واممهم ثم یدعی یا عیسیٰ ابن مریم فیذکره اللہ نعمته علیہ فیکفر بما فیقول یعیسیٰ بن مریم اذکر نعمتی علیک وعلی والدتک الایہ ثم یقول أنت قلت للناس اتخذونی وامی الہین من دون اللہ فینکران یكون قال ذالک ابن کثیر“

اور خود مرزا نے بھی (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۶، خزائن ج ۲۱ ص ۱۵۹) میں اس بات کا اقرار کیا ہے۔ اذ ماضی پر کبھی مستقبل کے لئے آتا ہے اور مثال میں یہی آیت پیش کی ہے اور (حقیقت الوحی کے ص ۳۱ ج ۲۲ ص ۳۳) پر لکھا ہے کہ یہ واقعہ قیامت کے دن ہوگا اور ایسا ہی (نصرۃ الحق کے ص ۲۰ خزائن ج ۲۱ ص ۵۱) پر تحریر کیا ہے کہ: ”خدا قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کہے گا کہ تو نے ہی لوگوں کو کہا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو اپنا معبود ٹھہرا۔“ اور اس جگہ توفی سے موت کے معنی اس لئے مراد لئے کہ وہ دیگر مواضع میں موت ہی کے معنی لئے گئے ہیں غلط ہیں۔ قبض

واستيفاء کے معنی بھی قرآن و حدیث اور محاورات عرب میں بکثرت پائے جاتے ہیں اور نہ فاعل اللہ اور مفعول ذی روع کی خصوصیت کی وجہ سے کوئی ایسا قاعدہ لغت یا نحو کی کتاب میں لکھا ہوا ہے۔ یہ محض مرزا قادیانی کا خانہ ساز اور من گھڑت ضابطہ ہے جس کی لغت عرب میں کوئی اصلیت نہیں ہے۔ ہم لفظ توفی کی تحقیق انی متوفیک کی بحث میں کر چکے ہیں۔ یہاں اس قاعدہ کی تردید میں صرف دو مثالیں دوبارہ ذکر کر دینی کافی ہیں:

(۱) ..... ”هو الذی یتوفاکم باللیل“ ای ینیکم ہیں۔

(۲) ..... ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا“

(الزمر: ۴۲)

اور جس حدیث سے توفی معنی موت کے اخذ کئے گئے ہیں وہ بھی صحیح نہیں ہیں۔ کیونکہ اقوال کما قال العبد الصالح میں رسول اللہ ﷺ نے شرک سے اپنی بیزاری کو حضرت عیسیٰ کی شرک سے بیزاری کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔ مشبہ اور مشبہ بہ میں ہر حیثیت سے مماثلت اور مساوات ہونا شرط نہیں ہے۔ جیسا کہ اس آیت میں ہے: ”کما بدانا اول خلق نعیدہ (انبیاء: ۱۰۴)“ یعنی جس طرح ہم نے اول پیدائش کی ابتداء کی تھی۔ اسی طرح ہم اس کو دوبارہ لوٹائیں گے۔ ظاہر ہے کہ یہاں لفظ کما سے ابتداء اور اعادہ کے باہمی مماثلت بیان کرنے کے یہی معنی ہیں کہ وہ دونوں قدرت کے نیچے داخل ہیں۔ ورنہ پیدائش کی کیفیت میں ایک کی دوسرے کے ساتھ کوئی مشابہت نہیں ہے۔ پہلی پیدائش زوجین کے نطفہ سے تھی۔ دوسری مرتبہ پیدا کرنا اس طرح نہیں ہے۔

دوسرے اسی آیت میں تعلم مافی نفسی ولا اعلم مافی نفسک مذکور ہے جس میں نفس دومرتبہ آیا ہے۔ مگر خدا پر نفس کا اطلاق بمعنی ذات ہے اور عیسیٰ پر بلحاظ نفس انسانی بولا گیا ہے۔ اس لئے جائز ہے کہ اس حدیث میں لفظ توفی رسول اللہ ﷺ پر بمعنی موت اطلاق کیا جائے اور عیسیٰ علیہ السلام پر قبض اور استيفاء کے معنی سے مستعمل ہو۔ نیز ”اللہ یتوفی الانفس حین موتھا والتی لم تمت فی منامھا“ میں توفی کا استعمال الگ الگ معنی کے لئے ہے۔ پہلی صورت میں قبض روح یعنی موت مراد ہے۔ دوسرے میں نیند کا ارادہ کیا گیا ہے۔ دونوں جگہ ایک ہی طرح کی توفی مراد نہیں ہے۔ اسی طرح اگر حدیث میں بھی توفی کے دو معنی علیحدہ علیحدہ کئے جائیں تو کیا حرج ہے؟۔

پھر توفی کے معنی رسول اللہ ﷺ میں موت کے اور عیسیٰ علیہ السلام میں رفع جسمانی اور

استیفاء کے ان آیات قرآنیہ اور احادیث کی وجہ سے متعین کئے گئے ہیں۔ جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ مرفوع ہونا اور آنحضرت ﷺ کی وفات ثابت ہے۔ لہذا اگر توفی کے معنی اس جگہ موت ہی کے مان لئے جائیں تو چونکہ یہ قصہ قیامت کے روز ہوگا اس لئے آیت کے یہ معنی ہوں گے۔ جب تک میں ان میں رہا ان کا نگرہاں حال رہا اور جب تو نے مجھے موت دیدی تو پھر تو ہی ان کا نگہبان تھا۔

اس موت سے نزول کے بعد کی موت مراد ہے اور لفظ مہامت فیہم قبل از رفع اور بعد نزول دونوں زمانوں کو شامل ہے اور توفیتنی سے قبل رفع موت مراد لینے کا کوئی قرینہ قرآن یا حدیث میں موجود نہیں ہے۔ بلکہ اس کے خلاف دلائل شرعیہ موجود ہیں۔ اس لئے اس آیت سے وفات مسیح پر استدلال کرنا صحیح نہیں۔ اسی لئے تمام مفسرین نے توفیتنی کے معنی قبضتی یا رفتنی کئے ہیں۔ چنانچہ ابو السعود، بیضاوی، سراج منیر، جامع البیان نے فلما توفیتنی کی تفسیر بالرفع الی السماء کے ساتھ کی ہے اور ایسا ہی خازن، تفسیر کبیر، معالم، مدارک وغیرہ نے لکھا ہے اور اگر کسی تفسیر میں موت کے معنی لکھے ہیں۔ تو اس سے نازل ہونے کے بعد کی موت مراد ہے اور یا موت قبل از رفع کے معنی لے کر وہ ان کے دوبارہ زندہ ہونے کے بعد رفع آسمانی کا بھی قائل ہے۔

چنانچہ تفسیر فتح البیان میں توفیتنی کے تحت میں لکھا ہے: ”قیل هذا يدل على ان الله سبحانه توفاه قبل ان يرفعه“ لیکن اسی تفسیر کی دوسری جلد میں یہ بھی لکھا ہوا ہے: ”ولما اتى عيسى بهذا الايات البينات قصد اليهود بقتله فخلصه الله منهم ورفعه الى السماء (فتح البيان ج ۲)“ چونکہ موت قبل از رفع کا قول ضعیف اور مرجوح تھا۔ اس لئے اس کو قیل سے بیان کیا اور پھر قبل ان یرفع کی قید لگا کر اس بات کی طرف اشارہ کر دیا کہ اس قول کے مطابق ان کو مار کر دنیا ہی میں نہیں چھوڑا بلکہ زندہ کر کے آسمان پر اٹھالیا۔ جب تک صاحب فتح البیان کی طرف سے عدم رجوع موتی ثابت نہ کیا جائے گا۔ اس کی کسی تحریر سے وفات مسیح کو مطلقاً پیش کرنا صحیح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نقل مذہب میں خیانت سمجھی جائے گی۔

مطالبہ: علمائے اسلام میں سے کسی ایک عالم کا ایسا قول پیش کرو جس نے اذ قال کو ماضی کے معنوں میں رکھتے ہوئے توفیتنی سے موت کے معنی مراد لئے ہوں اور موت وارد کرنے کے بعد ان کے دوبارہ زندہ ہونے اور رفع آسمانی کا قائل نہ ہو۔

جب تک یہ تینوں باتیں ثابت نہ کی جائیں گی وفات مسیح پر اس آیت سے استدلال

کرنا یا کسی مفسر کے قول کو تائیداً نامتاً نقل کرنا فائدہ مند نہیں ہو سکتا اور اگر ”کننت علیہم شہیداً مادمت فیہم“ سے نفی علم بعد ارفع پر استدلال کیا گیا ہے اور اس سے بطور لزوم موت ثابت کی گئی ہے تو یہ بھی دو وجہ سے غلط ہے۔

۱..... کننت علیہم شہدآ کے معنی اس سے زیادہ کچھ نہیں ہیں کہ میں جب تک ان میں رہا ان کی نگہبانی اور نگرانی کرتا رہا اور نگرانی سے بچاتے ہوئے ان کو سیدھے راستہ کی ہدایت کرتا رہا۔ چنانچہ نازل ہونے کے بعد اہل کتاب میں سے جو لوگ توریت اور انجیل کی صحیح تعلیم پر قائم نہ رہیں گے۔ ان کے خلاف تلوار اٹھائیں گے اور تثلیث پرستی کو دور کرتے ہوئے دنیا میں اسلام کی اشاعت کریں گے۔

رفع آسمانی کے بعد سے نزول کے زمانہ تک اگر نفی ہوتی ہے تو اس قسم کی نگرانی اور مراقبہ کی ہوتی ہے۔ امت کے احوال سے واقف ہونے کی کوئی نفی نہیں ہوتی۔ نیز اپنی امت کے حالات سے واقف ہونے کے لئے نبی کا ان کے درمیان زندہ موجود ہونا ضروری نہیں ہے اور نہ شہادت دینے کے لئے اس کی کوئی شرط قرآن میں ہے:

”فكيف اذا جئنا من كل امة بشهيد وجئنا بك على هولاء شهيداً“

(النساء: ۴۱)

امت محمدیہ پہلے نبیوں کی تبلیغ پر قیامت کے روز گواہی دے گی۔ (دیکھو مشکوٰۃ) مگر اس امت کا زمانہ پہلے نبیوں کے زمانہ سے بہت پیچھے ہے اور دراصل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی عدم نگرانی ہی کا عذر کرنا چاہئے اور عدم علم کا عذر کرنا بالکل بے سود اور غیر مفید ہے۔ کیونکہ نبی امت کی نگرانی کے لئے بھیجے جاتے ہیں۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ان کا فرض منصبی ہے صرف امت کی گمراہی کا تماشہ دیکھنا ان کا کام نہیں ہے۔ اس لئے قول بالشک کی نفی کرنے کے بعد حضرت عیسیٰ نے اپنی مفوضہ خدمات کی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے کوتاہی کی نفی کرنی مناسب سمجھی اور کننت علیہم شہیداً سے اپنی برأت کو اچھی طرح واضح کرتے ہوئے یہ ظاہر کر دیا کہ تثلیث کا عقیدہ بنی اسرائیل میں نہ میری تعلیم سے پیدا ہوا اور نہ میرے فرض کی ادائیگی میں کسی قسم کی کوتاہی سے آیا۔ بلکہ ان کا نفسانی اختراع ہے۔ ورنہ میں نے قبل از رفع اور بعد نزول دونوں زمانوں میں ان کی پوری پوری نگرانی کی ہے۔

۲..... اگر ہم مان لیں کہ مادمت فیہم رفع سے پہلے زمانہ کے ساتھ خاص ہے تو اس آیت سے گواہی یا نگرانی کی نفی رفع کے بعد والے زمانہ کی ہوتی ہے۔ قبل از رفع کی نہیں

ہوتی۔ لیکن سورہ نساء کی آیت ویوم القیامۃ یکون علیہم شہیداً میں قیامت کے دن گواہی دینے کا اثبات ہے اور یہ اثبات ان لوگوں کے متعلق ہے جو اہل کتاب میں سے ان پر قیامت کے قریب ایمان لائیں گے۔ اس لئے دونوں آیتوں کا یہ مفاد ہوگا کہ عیسیٰ علیہ السلام قبل از رفع اور بعد نزول دونوں زمانوں کی گواہی دیں گے اور درمیانی زمانہ جو رفع سے نزول تک کا ہے۔ اس کے متعلق کسی قسم کی شہادت یا گواہی نہ دیں گے۔

حرفیف ۲:..... ”انی متوفیک ورافعک الی (آل عمران: ۵۵)“ اللہ نے متوفیک کو جو موت پر دلالت کرتا ہے پہلے رکھا ہے اور باقی تین چیزوں کو بعد میں۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم ترتیب قرآنی کو بدل کر اس کو سب سے آخر میں رکھیں اور پھر وہ بھی صحیح نہ ہو سکے۔ تحقیق..... اس آیت کے متعلق حیات مسیح کی بحث میں پوری تحقیق کر دی گئی ہے۔ مرزائی جماعت کے ہر ایک شبہ کا مدلل جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ وہاں دیکھ لینا چاہئے۔

حرفیف ۳:..... ”ما المسیح ابن مریم الارسل قد خلت من قبلہ الرسل واماہ صدیقۃ کانا یا کلان الطعام (مائدہ: ۷۵)“ فرمایا کہ دونوں ماں بیٹے کھانا کھایا کرتے تھے۔ یعنی اب نہیں کھاتے۔ دوسری جگہ فرمایا کہ: ”وما جعلناہم جسداً لا یاکلون الطعام وما کانوا خالدین (انبیاء: ۸)“، یعنی ہم نے انبیاء کا ایسا جسم نہیں بنایا کہ کھانا نہ کھایا کرے اور وہ ہمیشہ رہنے والے نہیں ہیں۔ معلوم ہوا کہ کوئی جسم بغیر کھائے زندہ نہیں رہ سکتا اور پہلی آیت سے معلوم ہوا تھا کہ وہ کھانا نہیں کھاتے۔ اس لئے وہ زندہ بھی نہیں ہیں۔ تحقیق..... اگرچہ کانا یا کلان ماضی استمراری ہے اور فعل ماضی زمانہ گزشتہ پر دلالت کرتا ہے۔ لیکن جس طرح وہ زمانہ حال یا استقبال میں کسی چیز کو ثابت نہیں کرتا۔ اسی طرح ان دونوں زمانوں میں کسی شے کی نفی بھی نہیں کرتا۔

(۱)..... وکان اللہ عزیزاً حکیماً میں فعل ماضی آیا ہوا ہے۔ مگر اس سے بطور مفہوم مخالف یہ سمجھنا کہ خدا تعالیٰ زمانہ حال اور استقبال میں غالب اور حکمت والا نہیں ہے۔ بالکل غلط ہے۔

(۲)..... فممن کان یرجو اللقاء ربہ فلیعمل عملاً صالحاً میں لفظ کان فعل مضارع پر کان یا کلان کی طرح داخل ہے۔ مگر اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ جو زمانہ گزشتہ میں لقاء رب کی امید رکھتے تھے وہ عمل صالح کریں۔ زمانہ موجودہ یا آئندہ میں نہ کریں۔ پھر اگر کانا یا کلان الطعام کے یہی معنی ہیں کہ وہ زمانہ گزشتہ میں کھاتے تھے۔ اب یا آئندہ زمانہ

میں نہ کھائیں گے تو چاہئے کہ جنت میں داخل ہونے کے بعد بھی کچھ نہ کھائیں اور ایسا ہونا بد اہرہٴ باطل ہے۔

در اصل اس آیت کے ذکر کرنے سے الوہیت عیسیٰ کی تردید مقصود ہے۔ کیونکہ جس میں کسی قسم کی احتیاج پائی جاتی ہو وہ کبھی خدا نہیں ہو سکتا۔ اس کو زمانہ حال یا استقبال میں کھانے کی نئی یا اثبات سے کوئی تعلق نہیں ہے: ”واعلم ان المقصود من ذلك الاستدلال علی فساد قول النصارى“ (کبیر ج ۳)

”(والثانی) انهما كانا محتاجین لانهما كانا محتاجین الی الطعام اشد الحاجة ولا اله هو الذی یكون غنیا عن جمیع الاشیاء فكیف یعقل ان یكون الها“ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۴۳۶)

دوسری آیت کے متعلق تفصیلی جوابات پہلے گزر چکے ہیں۔ یہاں اتنا کہنا کافی ہے کہ رسول خدا ﷺ بغیر کھائے پئے در پے روزے رکھتے تھے۔ جب صحابہؓ نے آپ ﷺ کی نقل اتارنی چاہی تو یہ فرمایا ایکم یقدر مثلی ابیت عند ربی فهو یطعمنی ویسقینی اس لئے کیت حکم کی باطل ہے۔

در اصل یہ آیت کافروں کے اس خیال کی تردید کرنے کے لئے نازل ہوئی ہے کہ رسول کھانے پینے والا نہیں ہوتا۔ جیسا کہ آیت مالہو لاء یا کلون الطعام ویمشون فی الاسواق سے ظاہر ہے ہر وقت کھاتے رہے یا کچھ زمانے کے بعد کھانے سے اس آیت کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس لئے جائز ہے کہ عشق الہی کی غذا ملنے کی وجہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی کچھ عرصہ کے لئے ظاہری غذا کے محتاج نہ رہے ہوں۔

۲..... ممکن ہے کہ جنت کے میوے ان کے لئے لائے جاتے ہوں جس کے کھانے سے فضلہ بھی تیار نہیں ہوتا۔

۳..... ان کے عادات وخصلات آسمان پر فرشتوں کی مانند ہو گئے ہیں۔ تسبیح اور تحمید ہی ان کی غذا ہے۔ فرشتوں کی طرح وہ ظاہری غذا کے محتاج نہیں رہے۔

:وایضا فعیسیٰ لما رفع الی السماء صار حاله كحال الملائكة فی زوال الشهوة والغضب والا خلاق الذمیمة“ (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۴۵۸)

حرفی: ”ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل آفائن حریف: ۴.....“ (آل عمران: ۱۴۴)



اس آیت میں آنحضرت ﷺ سے پہلے رسولوں کی نسبت گزر جانے کی خبر دی ہے اور اس کے دو ہی طریقے بتائے ہیں۔ موت اور قتل۔ اگر تیسری صورت گزرنے کی ہوتی تو اس کا بھی آیت میں ذکر ہوتا۔

۲..... نیز قد خلعت کے معنی ماتت کے ہیں۔ چنانچہ بعض مفسرین نے اسی تفسیر میں یہی معنی لکھے ہیں: ”قد خلعت مضت وماتت من قبله الرسل فیموت“ (تفسیر مظہری ج ۱ ص ۴۸۵) ”قد خلعت من قبله الرسل بالموت والقتل فیخلوا محمد ﷺ“ (تفسیر جامع البیان ص ۶۱)

۲..... اہل لغت کے نزدیک بھی یہی معنی ہیں: ”خلافان اذا مات (لسان العرب) خلا الرجل لے مات (اقرب الموارد) خلافان لے مات (تاج العروس) اذا سید منا خلا قام سید . فعول بما قال الکرام فعول (حماسہ)“

۳..... بخاری کی روایت سے جو اس نے باب کتاب النبی ﷺ الی کسریٰ وقیصر میں لکھی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ نے اسی آیت کی وجہ سے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر اجماع کیا ہے۔

تحقیق..... لفظ خلا موت کے لئے خاص نہیں ہے۔ اصلی معنی گزرنے یا چلے جانے کے ہیں۔ کبھی ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا بذریعہ موت کے ہوتا ہے اور کبھی فرض منصبی سے فراغت کے بعد علیحدگی یا کسی اور وجہ سے بلا موت چلے جانے پر لفظ خلا کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ مثلاً: ”خلا مکان والشئی یخلوا خلواً وخلاء واخلی لم یکن فیہ احد ولا شئی فیہ وهو خال“ (لسان العرب وھكذا فی القاموس والصراح)

قرآن مجید میں ہے: (۱)..... ”اذا خلوا الی شیطینہم (البقرہ: ۱۴)“

(۲)..... ”اذا خلوا عضوا علیکم الا نامل من الغیظ (آل عمران: ۱۱۹)“ ان میں ایک جگہ سے دوسری جگہ چلے جانے کے معنی ہیں: (۳)..... ”بما اسلفتم فی الایام الخالیة (الحاقہ: ۲۴)“ (۴)..... ”سنة اللہ التی قد خلعت من قبل (الفتح: ۲۳)“

(۵)..... ”قد خلعت من قبلکم سنن (آل عمران: ۱۳۷)“ ان امثلہ میں وقت اور زمانے کے گزرنے پر لفظ خلا بولا گیا ہے۔

اذا سید منا خلا قام سید! میں خلا کے معنی مرنے کے نہیں ہیں۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ جب کوئی سردار اپنی سرداری یا صدارت کا زمانہ پورا کر لیتا ہے اور فرائض منصبی سے اس کو

فراغت ہوتی ہے تو فوراً ہماری قوم میں کوئی نہ کوئی اس منصب کا اہل اور اس کی جگہ پوری کرنے والا ہر وقت موجود رہتا ہے۔ کیونکہ سرداری سے علیحدگی کی وجہ صرف موت ہی نہیں ہوتی۔ لائق یہ ہے کہ اس کی کثرت کے وقت مقررہ اوقات پر ڈیوٹیاں بدلتی رہا کرتی ہیں۔ وہاں ٹھہرنا پڑتا ہے جہاں بہترین افراد کی کمی ہوا کرتی ہے۔

جب تک آیت میں خلعت کے معنی ماتت متعین نہ ہوں گے اور الرسل وال الف لام استغرافی فرض نہ کیا جائے گا۔ اس وقت تک عموم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت پر استدلال کرنا کس طرح جائز نہیں ہو سکتا۔

لیکن آیت میں یہ دونوں باتیں نہیں ہیں۔ کیونکہ اگر آیت میں قد خلعت سے خلعت مراد ہوتا تو پھر خلوک کی انواع میں سے افائن مات او قتل کہہ کر موت اور قتل کو کبھی ذکر نہ کیا جاتا۔ ورنہ قتل کو جو موت طبعی سے ایک علیحدہ اور مبائن صورت ہے۔ موت میں داخل کرنے کی وجہ سے قسیم الشی قسم منہ یا تقسیم الشئی الی نفسہ والی غیرہ لازم آئے گی۔ جو قطعاً جائز ہے۔ اور نیز یہ کہنا کہ خلوک کی صرف دو ہی قسمیں ہیں۔ موت یا قتل بالکل غلط ہے۔

یہ دونوں چیزیں بطور تمثیل مذکور ہوئی ہیں۔ خلوک ان میں انحصار نہیں ہے اور نہ آیت میں انحصار کا کوئی قرینہ موجود ہے۔

جب گزرنے اور چلنے جانے کی موت اور قتل کے علاوہ حرق، غرق، تری یعنی بلندی سے گر پڑنا، فرائض منہی سے فارغ ہونا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا وغیرہ صورتیں دنیا میں پائی جاتی ہیں تو ان کی موجودگی میں پہلی دو قسموں میں خلوک کو منحصر کرنا کذب بیانی ہے جس سے خدا کا کلام پاک اور مزہ ہے: ”وما تکون فی شان و ماتلوا منہ من قرآن ولا تعلمون من عمل الا کنا علیکم شہوداً (یونس: ۶۱)“ ظاہر ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے حالات صرف انہی دو صورتوں میں منحصر نہیں ہیں اور نہ یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ سوائے ان دو حالتوں کے کسی تیسری حالت سے واقف نہیں ہے۔ نیز: ”الذین ہاجرُوا فی سبیل اللہ ثم قتلوا وما توا لیرزقنہم اللہ رزقاً حسناً (الحج: ۵۸)“ اس میں رزق حسن دینے کا وعدہ مہاجرین فی سبیل اللہ کے لئے مرنے اور قتل ہونے کی صورت میں ذکر کیا ہے۔ لیکن اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اگر اللہ کے راستے میں زندہ رہیں تو پھر کوئی اجر نہیں ہے۔

اور نہ الف لام استغرافی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ الف لام جمع پر داخل ہو کر اس کی جمعیت کو

باطل کر دیتا ہے۔ جیسا کہ مندرجہ مثالوں سے ظاہر ہے:

(۱).....”اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك (آل عمران: ۴۰)“  
 (۲).....”اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله اصطفك (آل عمران: ۴۲)“  
 مریم کو بشارت دینے والا صرف جبرائیل علیہ السلام تھے۔

(۳).....”ولقد اتینا موسیٰ الكتاب و قفینا من بعده بالرسل“  
 اس میں بالرسل معرف بالام ہے۔ لیکن یہاں لام استغراقی نہیں ہے۔ کیونکہ  
 حضرت ابراہیم علیہ السلام اور نوح علیہ السلام بھی رسول تھے۔ مگر وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے  
 بعد نہیں آئے۔

دوسرے اگر لام استغراقی ہوگا۔ تو یہ معنی ہوں گے کہ محمد اللہ کے رسول ہیں اور تمام  
 رسول محمد ﷺ سے پہلے گزر گئے ہیں۔ اس میں جمع بین المتناہین ہے اور آخر کلام اول کے متناقض  
 ہے۔ کیونکہ ما محمد الا رسول سے آپ ﷺ کی رسالت ثابت کی اور آپ ﷺ سے پہلے  
 تمام رسولوں کا گزر جانا بتا کر آپ ﷺ کی رسالت کی نفی کر دی۔ خدا کے کلام میں ایسا تہافت اور  
 مناقضہ نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شان میں بھی اسی قسم کے لفظ آئے ہیں:  
 ”ماالمسیح بن مریم الا رسول قد خلت من قبله الرسل“ اب اگر اس جگہ بھی  
 الرسل سے تمام رسولوں کا گزرنا مراد ہے تو رسول خدا ﷺ کی رسالت باقی نہیں رہتی اور حضرت  
 عیسیٰ بھی رسولوں کی فہرست سے نکل جاتے ہیں۔

پھر جب حضرت عیسیٰ کے متعلق قد خلت من قبله الرسل کہنے کے باوجود رسول  
 اللہ ﷺ کی نفی نہیں ہوتی۔ تو ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل کہنے سے  
 حضرت عیسیٰ کے وجود کی کیوں نفی ہوتی ہے۔

۴..... ”کذالك ارسلناک فی امة قد خلت من قبلها امم (رعد: ۳۰)“  
 اس آیت میں قد خلت اور من قبلها دونوں لفظ موجود ہیں۔ مگر اس امت کے  
 ظاہر ہونے کے بعد پہلی امتوں میں سے کوئی امت بھی کلیہً معدوم اور ہلاک نہیں ہوئی۔ جب اس  
 آیت میں خلت کے معنی ماتت نہیں ہیں تو آیت زیر بحث میں کیوں موت ہی کے معنی ہیں؟ اور  
 نیز جس طرح اس آیت میں قد خلت اس بات کے منافی نہیں ہے کہ پہلی امتیں اس امت کے  
 زمانہ میں زندہ رہیں۔ اس طرح ان میں بھی کوئی منافات یا استحالہ نہیں ہے کہ رسول کے زمانہ

نبوت میں کوئی نبی اس کا تابع بن کر تشریف لائے۔ اور حدیث لو کان موسیٰ حیاً لما یسعہ الا اتباعی کا بھی یہی منشاء ہے۔

س ..... اگر من قبلہ صفت الرسل کی مقدم ہو جیسا کہ الی صراط العزیز الحمید اللہ میں العزیز الحمید اللہ کی صفت مقدم واقع ہوئی ہے اور آیت کے یہ معنی ہوں کہ جتنے پہلے رسول تھے وہ سب گزر گئے تو کیا حرج ہے؟۔

ج ..... صفت کا اپنے موصوف پر مقدم کرنا اس جگہ جائز ہے جہاں موصوف اور صفت دونوں معرفہ ہوں اور مقدم کرنے کی صورت میں موصوف اپنی صفت کا بدل یا عطف بیان بن سکے۔ چنانچہ جمل نے اس آیت کے تحت میں لکھا ہے: ”وہذا علی القاعدة ان نعت المعرفة اذا تقدم علی المنعوت یعرب بحسب العوامل و یعرب المنعوت بدلا او عطف بیان والاصل الی صراط اللہ العزیز الحمید الذی“

( جمل حاشیہ جلالین )

یہاں اگر من قبلہ الرسل کی اصلی تقدیر نکال کر الرسل من قبلہ کہیں۔ تو من قبلہ کبھی الرسل کی صفت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ من قبلہ ظرف لغو ہے۔ جو فعل کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ سے جملہ کے حکم میں ہے اور جملہ کبھی معرفہ کی صفت نہیں بنتا۔

پھر مقدم ہونے کی صورت میں الرسل نہ اس کا مغائرت کی وجہ سے بدل ہو سکتا ہے اور نہ عطف بیان۔ اس لئے اس کی ترکیب یہی ہو سکتی ہے کہ من قبلہ جار مجرور کو قد خلت فعل کے متعلق کیا جائے۔ لہذا آیت کے وہ معنی جو مرزا قادیانی نے کئے ہیں۔ غلط ہونے کے علاوہ قرآن مجید میں کھلی ہوئی تحریف ہے۔

اور اس آیت سے وفات مسیح پر اجماع صحابہ کا دعویٰ کرنا اور بھی جبارت ہے۔ دراصل جب غزوہ احد میں آنحضرت ﷺ کے قتل ہونے کی خبر اڑ گئی تو بعض ضعیف الایمان مسلمانوں کو اسلام کی صداقت میں تردد اور شک اس وجہ سے لاحق ہو گیا کہ اگر محمد ﷺ اللہ کے رسول ہوتے تو قتل نہ کئے جاتے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی تردید میں یہ آیت نازل کر کے بتا دیا کہ موت یا قتل نبوت کے منافی نہیں ہے۔

فرط غم کی وجہ سے یہی غلطی حضرت عمرؓ کو رسول اللہ ﷺ کی وفات پر لگی ہے اور وہ موت کو نبوت کے منافی سمجھتے ہوئے یہ کہتے پھرتے تھے کہ جو شخص محمد ﷺ کے مرنے کا قائل ہوگا میں اس کا سرتن سے جدا کر دوں گا۔ وہ مرے نہیں بلکہ حضرت عیسیٰ کی طرح مرفوع ہوئے ہیں۔

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے خطبہ میں اس آیت کو پڑھ کر یہ ظاہر کر دیا کہ موت اور نبوت میں کوئی منافات نہیں ہے اور وہ واقعی وفات پا گئے ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کی طرح زندہ مرفوع نہیں ہوئے۔ اس میں حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عیسیٰ کے زندہ مرفوع ہونے کی تردید نہیں کی۔ صرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات ظاہر کرتے ہوئے موت اور نبوت کی عدم منافات کو ثابت کیا ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ابو بکرؓ نے انک میت وانهم میتون اور افان مات او قتل سے استدلال کیا ہے۔ قد خلت من قبله الرسل سے حجت نہیں پکڑی۔ ورنہ اسی پر بس کرتے اور افان مات او قتل یا انک میت وانهم میتون وغیرہ کہتے۔

اور صحابہؓ کے عقیدہ کے دوسرے جز، حیات مسیح کے غلط ہونے کی صورت میں اشارۃً یا کنایۃً ضرورتاً دید فرماتے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ حیات مسیح کی تردید میں ایک لفظ بھی ارشاد نہ فرمایا۔ جو کچھ کہا وہ حضور علیہ السلام کی وفات پر کہا۔

اس لئے اس کو حیات مسیح کے متعلق اجماع کہہ سکتے ہیں۔ وفات کے لئے نہیں کہہ سکتے۔ امام محمد بن عبدالکریم الشہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے:

”وقال عمر بن الخطابؓ من قال ان محمداً قد مات قتلته بسيفي هذا وانما رفع كما رفع عيسى بن مريم وقال ابو بكر بن قحافةؓ ومن كان يعبد محمداً فان محمداً قد مات“

مزید تحقیق اجماع کی بحث میں گزر چکی اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ خلت بمعنی ماتت ہے اور الرسل پر الف لام استغراقی آیا ہے پھر بھی وفات مسیح پر استدلال صحیح نہیں۔ کیونکہ جب قرآن کی دوسری آیتوں اور حدیث کے تواتر سے یہ بات ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں تو وہ اس سے مستثنیٰ سمجھے جائیں گے جس طرح:

..... ”انا خلقنا الانسان من نطفة امشاج (الدھر: ۲)“ میں انسان کی پیدائش نطفہ سے بتائی ہے اور آدم علیہ السلام بھی مجملہ انسانوں کے ایک انسان ہیں۔ مگر دوسری آیات کی وجہ سے آدمؑ حوا اور عیسیٰ علیہم السلام کو اس ضابطہ سے مستثنیٰ کرنا ضروری اور لابدی امر ہے۔ تاکہ قرآن عزیز یا حدیث نبوی ﷺ کی تکذیب لازم نہ آئے۔

۲..... ”ان الانسان لکفور (الحج: ۶۶)“ ظاہر ہے کہ تمام انسان کافر اور ناشکرے نہیں ہیں بلکہ مشرکین ہی ایسے ہیں۔ مگر چونکہ حکم جنس انسان پر لگایا گیا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے۔

**تحریر: ۵.....** ”والذین يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون اموات غير احياء وما يشعرون ايان يبعثون (نحل: ۲۱، ۲۰)“ اس میں تمام معبودان باطل کو مردہ کہا ہے۔ لہذا عیسیٰ علیہ السلام بھی مردہ ہونے چاہئیں۔ کیونکہ ان کو بھی خدا کا بیٹا یا خدا بنایا گیا ہے اور اموات جمع میت مخفف کی ہے۔ جس کے معنی مردہ کے ہیں۔ مرنے والے کے نہیں ہیں۔

تحقیق..... اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے داخل نہ ہونے کے دو قرینہ موجود ہیں:

۱..... ”لا يخلقون شيئاً“ وہ کچھ نہیں بنا سکتے اور عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت قرآن میں ہے: ”اذ تخلق من الطين كهيبة الطير“ اگرچہ حضرت عیسیٰ کی خلق خدا کے خلق کی طرح نہیں۔ لیکن اس پر خلق کا لفظ ضرور اطلاق کیا گیا ہے اور آیت میں مطلق خلق کی نفی آئی ہے۔ کسی خاص قسم کے خلق کی نفی نہیں کی گئی۔

۲..... ”وما يشعرون ايان يبعثون“ اور وہ نہیں جانتے کہ کب اٹھائے جائیں گے۔

ہر مسلمان کو قیامت کے دن اٹھنے کا پتہ ہے تو عیسیٰ علیہ السلام کو بدرجہ اولیٰ اس کا علم ہوگا۔ ان کی نسبت ما يشعرون کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اس کے علاوہ اگر ہر معبود باطل کا اس کی پرستش کے وقت مردہ ہونا ضروری ہوتا تو فرعون اسی وقت مرجاتا۔ اور اس کو ”انار بکم الا علی“ کہنے کی مہلت نہ ملتی۔ جب فرعون زندہ کی عبادت ہو سکتی ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نصاریٰ کی پرستش کی وجہ سے مرنا کیوں ضروری ہوا؟۔ اور ملائکہ بھی معبود بنائے گئے ہیں۔ ان کو بھی مرجانا چاہئے؟۔ ”ويوم يحشرهم جميعاً ثم يقول للملائكة هؤلاء اياكم كانوا يعبدون“ (سبأ: ۴۰)

پھر اموات جمع میت کی ہے۔ اصل وزن اس کا فیعل ہے لیکن کبھی تخفیفاً ایک یا کو حذف کر کے میت بالتخفيف پڑھتے ہیں۔ بلحاظ معنی دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بہر صورت صفت مشبہ ہے۔ فی الحال مردہ ہونا اس کے مفہوم میں داخل نہیں ہے۔ جیسا کہ انک میت وانہم میتون سے ظاہر ہے۔ اس لئے اموات غیر احياء کے یہ معنی ہیں کہ معبودان باطل ایک وقت مرنے والے ہیں۔

اصل میں یہ آیت بتوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ ان کی الوہیت کی نفی کرتے

ہوئے ان کو بے حس و حرکت کہا ہے۔ اسی لئے غیر احياء وہ کبھی زندہ ہی نہیں ہوئے کی قید کا اضافہ کیا ہے۔

الذین اسم موصول غیر ذوی العقول کے لئے کبھی آ جایا کرتا ہے۔ قرآن میں ہے:  
 ”والذین یدعون من دونہ لایستجیبون لهم الشئی الا کباسط  
 کفیه الی الماء لیبلغ فاه وما هو ببالغه“ (رعد: ۱۴)  
 پکارنے والوں کی آواز کا جو ب نہ دے سکتا بتوں ہی کا خاصہ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات صادق نہیں آ سکتی۔

حرف: ۶..... ”فیہا تحیون و فیہا تموتون و منہا تخرجون  
 (اعراف: ۲۵)“ یہ قانون الہی ہر فرد بشر کے لئے عام ہے۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام اس سے کیونکر مستثنیٰ  
 ہو سکتے ہیں اور ایسا ہی ان آیتوں سے ثابت ہے:

۱..... ”الم نجعل الارض کفئاتا احياء و امواتا (مرسلات: ۲۶)“

۲..... ”ولکم فی الارض مستقر و متاع الی حین (بقرہ: ۳۶)“

تحقیق..... پوری آیت اس طرح ہے:

”قال اھبطوا بعضکم لبعض عدو و لکم فی الارض مستقر و متاع  
 الی حین . قال فیہا تحیون و فیہا تموتون و منہا تخرجون (اعراف: ۲۵)“  
 اس میں آدم و حواء کو آسمان سے نازل ہونے کے وقت مخاطب بنایا گیا ہے اور یہ آیت  
 انہی کے قصہ کو ظاہر کر رہی ہے۔ جب آدم و حوا کی عمر کا کچھ حصہ باوجود اس آیت کے مخاطب  
 ہونے کے آسمان پر گزر سکتا ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کچھ مدت آسمان پر رہنا کس لئے  
 ناجائز ہے؟ (ورنہ جنت، دوزخ اور آدم کے ہبوط آسمانی سے انکار کر کے لوگوں پر اپنی مسلمانی  
 ظاہر کر دو۔)

۲..... تمام انسان مرنے کے بعد زمین میں ہی دفن نہیں ہوتے۔ بہت سے ایسے  
 بھی ہیں جو چیل اور کوؤں کی خوراک بنتے ہیں۔ دریا میں ڈوب کر مچھلیوں کے پیٹ میں جاتے  
 ہیں۔ کچھ درندوں کا لقمہ بنتے ہیں۔ ان حالات کو مدنظر رکھتے ہوئے کہنا پڑے گا کہ یہ حکم جنس پر کیا  
 گیا ہے اور جنس کے لئے تمام افراد کا احاطہ ضروری نہیں ہوتا۔ مثلاً: (۱)..... ”انا خلقنکم من  
 نطفة“ (۲)..... ”خلقکم من تراب“ اسی قسم کی آیتوں میں جنس ہی پر حکم ہو رہا ہے۔

۳..... اس آیت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ زمین کا رہنے والا کبھی زمین سے جدا

نہیں ہوسکتا۔ ورنہ ہوائی جہازوں میں اڑنے والے کرہ ہوائی تک کبھی نہ جاسکتے۔ یا آیت کا مفہوم غلط ہو جاتا۔ بلکہ اس کی یہ مراد ہے کہ زمین انسانوں کے رہنے اور مرنے کی جگہ بنائی ہے۔ جس طرح ایک مسافر گھر سے نکل کر مہینوں مسافرت میں رہنے کے باوجود ایک دن اپنے اصلی وطن کی طرف رجوع کرتا ہے۔ اسی طرح زمین کے رہنے والے اگرچہ کچھ مدت زمین سے باہر گزار دیں۔ مگر پھر ان کو ایک دن زمین ہی کی طرف لوٹنا پڑتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ایک روز ضرور آسمان سے نزول فرمائیں گے اور زمین پر ہی مریں گے اور یہیں دفن کئے جائیں گے اور یہی مطلب باقی دو آیتوں کا ہے۔

حرفِ ریف: ..... ”واو صانی بالصلوة والزکوٰۃ مادمت حیا (مریم: ۳۱)“  
حضرت عیسیٰ کو زکوٰۃ دینا ان کی تمام زندگی بھر فرض قرار دیا ہے۔ اگر وہ زندہ آسمان پر موجود ہیں تو زکوٰۃ دینے کے لئے روپیہ کہاں سے آیا اور وہاں کس کو دیتے ہیں اور پھر وہاں اگر نماز اسرائیلی پڑھتے ہیں تو شیخ شریعت لازم آتا ہے اور اگر نماز محمدی ہے تو وہ ان کو کس نے سکھائی؟۔

تحقیق ..... جس وقت حضرت عیسیٰ نے یہ جملہ بچپن کے زمانہ میں بحالت شیر خوارگی کہا تھا۔ اسی وقت ان پر نماز یا زکوٰۃ فرض نہیں ہوگئی تھی۔ بلکہ صلوة کی فرضیت بلوغ تک اور زکوٰۃ کا وجوب بقدر نصاب ملکیت کے ثابت ہونے تک موقوف رہا تھا جس کے یہ معنی ہیں۔ کہ صلوة یا زکوٰۃ کے واجب ہونے کے لئے اہلیت کی شرط ہے۔ چونکہ آسمان کے رہنے والے کسی شریعت کے مکلف نہیں ہیں اور اسی وجہ سے وہاں کوئی نبی یا رسول مبعوث نہیں ہوا۔

اس واسطے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب تک آسمان پر رہیں گے۔ کسی شریعت کا کوئی حکم ان کی طرف متوجہ نہیں ہوگا۔ کیونکہ ان کی مادمت حیا سے یہ مراد ہرگز نہ تھی کہ زندگی کے ہر حصہ میں نماز اور زکوٰۃ کی ادائیگی میرے ذمہ واجب ہے۔ ورنہ بچپن میں بھی ان کو نماز ادا کرنی چاہئے تھی اور بغیر کسی چیز کے مالک ہونے کے زکوٰۃ ادا کرنی ضروری ہوتی اور لا ینکلف اللہ نفساً الا وسعہا کے خلاف تکلیف مالا یطاق میں گرفتار ہو جاتے۔

۲ ..... جس طرح توحید اور نبوت کا اقرار کرنے کے بعد روزہ، نماز حج، زکوٰۃ کی فرضیت کا اقرار کرنا ہر مسلمان پر ضروری ہے اور یہ چاروں ارکان جملہ مسلمانوں پر اس معنی سے فرض ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کو اپنی اپنی شرط کے وقت ادا کریں گے۔ دیکھو اقیمو الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ میں مخاطب اس کے تمام مسلمان ہیں۔ مگر ادا کرنا انہی لوگوں پر ضروری ہوگا جو اس کے اہل ہوں گے۔



اسی طرح حضرت عیسیٰ نے اس آیت میں صلوة اور زکوٰۃ سے نفس و جوب کا اقرار کیا ہے اور وجوب ادا کی کوئی خبر نہیں دی اور نفس و جوب کا بغیر وجوب ادا کے پایا جانا ممکن ہے۔ جیسا کہ اصول کی کتابوں میں درج ہے۔ لہذا ہر فرض کے لئے فوراً ہی اس کا ادا کرنا ضروری نہیں ہے۔

**حرفیف: ۸**..... ”والسلام علیٰ یوم ولدت ویوم اموت ویوم ابعث حیاً (مریم: ۱۵)“ ان تینوں حالتوں کو ذکر کرنا بتا رہا ہے کہ زندگی میں کوئی اہم امر رخ آسمانی وغیرہ کے متعلق پیش نہیں آیا۔ ورنہ اظہار تشکر کے وقت اس کا بیان کرنا ضروری تھا۔

تحقیق..... کسی اہم واقعہ کے عدم ذکر سے اس واقعہ کی نفی لازم نہیں آیا کرتی۔ ورنہ چاہئے کہ نبوت اور بغیر باپ کے پیدا ہونا، گوارے میں باتیں کرنا جو یہاں مذکور نہیں ہوئیں۔ ان میں سے کوئی بھی تسلیم نہ کی جائیں۔ چونکہ ان اوقات میں انسان پر زبردست تبدیلیاں واقع ہوتی ہیں۔ اس لئے انہی پر اکتفاء کیا گیا۔ کیونکہ ولادت سے موت تک یا موت سے بعث و نشور کے زمانہ تک کے واقعات درمیانی اور ضروری واقعات ہیں۔ جن کا ذکر کرنا بڑی طوالت کا محتاج ہے۔

**حرفیف: ۹**..... ”وترقی فی السماء ولن نؤمن لرقیک حتی تنزل علینا کتاباً نقرہ ہ قل سبحان ربی هل کنت الالبشراً رسولاً (بنی اسرائیل: ۹۳)“ اس میں کفار نے آنحضرت ﷺ سے آسمان پر جا کر کتاب لانے کا مطالبہ کیا۔ تو اس کے جواب میں فرمایا گیا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ تو بشر ہے اور کوئی بشر آسمان پر نہیں جا سکتا۔

تحقیق..... ”قل سبحان ربی هل کنت الالبشراً رسولاً“ کا تعلق محض صعود فی السماء کے ساتھ نہیں ہے۔ بلکہ اور بھی چند نشانیاں ہیں جو کفار نے رسول اللہ ﷺ سے ان کی سچائی پر طلب کی تھیں اور وہ یہ ہیں:

”وقالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض ينبوعاً او تكون لك جنة من نخيل و عنب فتفجر الانهار خلالها تفرجاً او تسقط السماء كما زعمت علينا كسفاً او تأتي باله و الملائكة قبلاً او تكون لك بيت من زخرف او ترقى فی السماء“

ان تمام نشانیوں کے طلب کرنے کے جواب میں هل کنت الالبشراً رسولاً۔ کی تعلیم دینے سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ رسول کسی نشانی کو اپنی سعی اور کوشش سے ظاہر نہیں کر سکتا۔ معجزہ اور آیت وہی اور عطائی چیز ہے کسی یا اکتسابی چیز نہیں ہے جو اپنی مرضی اور سعی سے لائی جا سکے۔ چنانچہ جلالین میں اس آیت کی تفسیر اس طرح لکھی ہے:

”کسائر الرسل ولم يكونوا يأتوا بآية الا باذن الله“ اگر یہ آیت بشریت اور مطلوبہ نشانیوں کے درمیان منافاة بیان کرنے کے لئے ہو۔ تو باتوں اور عمدہ مکانات کا ہونا اور انہار کا جاری کرنا بھی بشریت کے مخالف ہونا چاہئے؟۔ کیونکہ یہ بھی ان کی مطلوبہ نشانیوں میں سے چند نشانیوں میں ہیں۔ پھر آسمان پر چڑھنا نہ صرف انبیاء علیہم السلام کے لئے ممکن ہے بلکہ کافروں تک کے واسطے غیر متمنع ہے۔ قرآن مجید میں ہے: ”ولو فتحنا عليهم باباً من السماء فظلوا فيه يعرجون لقالوا انما سكرت ابصارنا بل نحن قوم مسحورون (الحجر: ١٥١)“

حرفی: ۱۰..... ”وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد افان مت فهم الخالدون (الانبیاء: ۳۴)“ یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ تو دنیا سے رحلت کر جائے اور کوئی تجھ سے پہلے کا زندہ ہو۔ معلوم ہوا کہ مسیح فوت ہو چکے ہیں۔

تحقیق..... آیت میں خلود اور ہمیشہ رہنے کی نفی کی گئی ہے۔ لیکن اس سے حیات مسیح پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ ہم بھی اس بات کے قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ ایک دن ضرور وفات پائیں گے۔ دوام اور ہمیشگی ان کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔ عمر کے دراز ہونے کی آیت میں کوئی نفی نہیں ہے۔ لہذا آیت سے وفات مسیح پر استدلال کرنا خدع اور دھوکا دہی یا جہالت ہے اور عمر کے دراز یا کوتاہ ہونے میں کوئی فضیلت نہیں ہے۔

بزرگی بعقل است نہ بسال

ورنہ شیطان جو روز قیامت تک امہلنی الی یوم یبعثون کے ماتحت زندہ رہنے والا ہے۔ مرزا اور اس کے حواریوں سے افضل ہونا چاہئے۔

حرفی: ۱۱..... ”ومنکم من یتوفیٰ ومنکم من یرد الی ارض العمر لکیلا یعلم من بعد علم شیئاً (حج: ۵)“

کیا حضرت عیسیٰ اگر زندہ ہیں تو اتنے زمانہ کے بعد بڑھاپے کی وجہ سے بیکار نہ ہو گئے ہوں گے۔ پھر ان کا دنیا میں آنا کس کام کا ہے؟۔

تحقیق..... اس قسم کی آیتوں کو وفات مسیح سے مطلقاً کوئی لگاؤ نہیں۔ باقی آسمان پر ان کا بڑھاپا اور کمزوری ظاہر کرنے کے لئے پہلے آسمان کا محل تغیر ہونا کسی شرعی دلیل سے ثابت کریں۔ قرآن و حدیث میں تو اس کا ثبوت ملنا مشکل ہے۔ البتہ اگر مرزائیوں کا اس تحریف پر ایمان ہے تو وہ جداگانہ بات ہے۔ شعر:

ایسی جنت کو کیا کریں لے کر  
جس میں لاکھوں برس کی حوریں ہوں

**تحریف: ۱۲.....** ”وما ارسلنا من قبلك المرسلین الا انهم لیاکلون  
الطعام ویمشون فی الاسواق“  
(فرقان: ۲۰)

ظاہر ہے کہ آسمان پر کوئی بازار نہیں جس میں حضرت عیسیٰؑ چلتے پھرتے ہیں۔ اس سے  
معلوم ہوا کہ وہ مر گئے ہیں

تحقیق..... یہ استدلال بھی جہالت اور بے وقوفی پر مبنی ہے۔ آیت کے یہ معنی نہیں ہیں  
کہ نبی ہر وقت کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے رہتے ہیں۔ بلکہ اس میں منجملہ عام انسانی  
حالات کے ایک حالت بیان کر کے کفاروں کے اس خیال کی تردید کی ہے:

”وقالوا ما لهذا الرسول یأکل الطعام ویمشی فی الاسواق (فرقان: ۷)“  
یعنی کھانا اور ضرورت کے لئے بازار میں جانا نبوت کے خلاف نہیں ہے۔ واللہ اعلم!

**تحریف: ۱۳.....** ”ماکان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول اللہ  
وخالتم النبیین (الاحزاب: ۴۰)“ عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے کی صورت میں  
وہ نبی ہوں گے۔ تو ختم نبوت جاتی رہے گی اور اگر نبی نہ ہوں گے تو ایک نبی کا نبوت سے معزول  
ہونا جائز نہیں اور پھر اس کو شریعت محمدی کی تقاضیل کا علم بغیر وحی کے نہیں ہو سکتا۔ جب وحی آئی تو وہ  
نبی ہو گئے اور شریعت محمدیہ منسوخ قرار دی گئی۔

تحقیق..... ختم نبوت کے یہ معنی ہیں کہ اب کوئی نیا نبی نہیں بنایا جائے گا اور کسی کو نبوت  
جدیدہ عطا نہیں کی جائے گی۔ نہ یہ کہ کوئی پہلا نبی اپنی نبوت قدیمہ کے ساتھ بھی زندہ نہ رہے گا۔  
کیونکہ رسول خدا ﷺ نے سلسلہ نبوت کو ایک زیر تعمیر مکان سے تشبیہ دیتے ہوئے اپنے آپ ﷺ  
کو مکان کی آخری اینٹ فرمایا ہے۔ یہ نہیں کہا کہ اس آخری اینٹ کے بعد دوسری تمام اینٹیں  
گر پڑیں گی۔

عیسیٰ علیہ السلام پہلے نبیوں میں سے ہیں اور مکان نبوت کی وہ اینٹ ہیں جو رسول  
عربی ﷺ سے پہلے رکھی گئی اور ان کے بعد آنحضرت ﷺ کو رسالت عطا فرمائی گئی اور یہی معنی  
یأتی من بعدہ اسمہ احمد کے ہیں۔ یعنی میرے بعد خلعت نبوت زیب تن کرنے والے  
احمد مجتبیٰ ﷺ ہوں گے۔

نیز ”لوکان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا تبعی (مشکوٰۃ ص ۳۰ باب

الاعتصام بالکتاب والسنة) ”فرما کر اشارہ کر دیا کہ حضور علیہ السلام کی آمد اور ظہور کے بعد پہلے نبیوں میں سے کسی نبی کا آنا ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے۔

پھر منافات اس وقت ہوتی جبکہ عیسیٰ علیہ السلام پر نزول کے بعد وحی نبوت نازل ہوتی یا وہ رسول اللہ ﷺ کی شریعت کو چھوڑ کر اپنی شریعت پر عمل کرتے۔ لیکن ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات بھی نہ ہوگی۔ نہ ان پر وحی نبوت آئے گی اور نہ شریعت اسرائیلی پر عمل کریں گے۔ بلکہ وہ شرع محمدی کے پابند ہوں گے اور شریعت کی تفصیل سے واقف ہونے کے لئے وحی نبوت کا آنا ضروری نہیں ہے۔ جس نے: ”علم آدم الاسماء کلها (البقرہ: ۳۱)“ ”آدم علیہ السلام کو بلا واسطہ تمام اسماء سکھا دیئے۔

”و علم الانسان ما لم يعلم (العلق: ۵)“ ”جملہ انسانوں کو ان کی ضرورتوں کا علم بغیر فرشتوں کے کرا دیا اور جو تمام جنتیوں کو عربی زبان سے واقف کر دے گا۔ جیسا کہ حدیث میں وارد ہے: ”قال رسول الله ﷺ احبو العرب لثلاث لاني عربي والقرآن عربي وكلام اهل الجنة عربي“ (المشکوٰۃ ص ۵۵۳ باب مناقب قريش عن البيهقي) وہی حضرت عیسیٰ کو اس شریعت کا علم بھی عطا کرے گا۔ صاحب ایواقیت والجوہر لکھتے ہیں:

”كذلك عيسى عليه الصلوة والسلام اذا نزل الى الارض لا يحكم فيها الا بشرية نبينا محمد ﷺ يعرفه الحق تعالى بها على طريق التعريف وان كان نبيا“ (يواقیت ج ۲ ص ۳۸ و مثله فی ج ۲ ص ۸۹)

لہذا عیسیٰ علیہ السلام نزول کے بعد نبی ہوں گے۔ مگر خدا کا معاملہ ان کے ساتھ انزوال وحی اور شریعت جدیدہ وغیرہ کے متعلق نبیوں جیسا نہ ہوگا۔ جس طرح قیامت کے روز جملہ انبیاء علیہم السلام نبی ہوں گے مگر فرائض نبوت ان کے سپرد نہ ہوں گی یہی حال عیسیٰ علیہ السلام کا دنیا میں نزول کے بعد ہوگا۔ اس کی مزید تحقیق انشاء اللہ نبوت کی بحث میں آئے گی۔ واللہ اعلم

مذکورہ بالا

تحریفات کے علاوہ اور بھی بہت سی بے جوڑ اور نمل باتیں آیات قرآنیہ کے رنگ میں مرزائیوں کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں۔ لیکن ان کا جواب دنیا نہایت سہل اور آسان کام تھا۔ اس لئے ہم نے ان کی طرف توجہ کرنا مناسب نہیں سمجھا۔

## فائدہ

اس جگہ بعض احادیث سے بھی وفات مسیح پر قادیانی استدلال کرتے ہیں اور اس طرح بعض علماء اور مفسرین کے اقوال وفات کی تائید میں پیش کرتے ہیں جن میں بیشتر تو ایسے ہیں جن کے نقل میں خیانت کی ہے اور اصل روایت کے پورے الفاظ ذکر نہیں کئے اور بعض کا مطلب اپنی سوء فہم سے کچھ کا کچھ سمجھ لیا گیا ہے۔ اس لئے ہم ایسے بیانات کا نام مغالطہ اور ان کے جوابات کو صحیح سے تعبیر کریں گے۔

مغالطہ: ..... ”لوکان موسیٰ و عیسیٰ حیین لما یسعہما الاتباعی (یواقیت والجواہر ج ۲ ص ۲۲) لوکان موسیٰ و عیسیٰ فی حیاتہما لکان من اتباعہ“ (مدارج السالکین ج ۲ ص ۳۱۳ لابن قیم) معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرح زندہ نہیں ہیں۔ تصحیح ..... یواقیت والجوہر میں حبین کی شرح موجودین کی ہے۔ یعنی اگر وہ دونوں حضور علیہ السلام کے زمانہ میں موجود ہوتے تو ان کو انہی کی اتباع کرنی پڑتی اور نیز اسی کتاب کے متعدد موضع میں حضرت عیسیٰ کے نزول کا بڑی شد و مد سے ذکر کیا ہے۔ منجملہ ان کے ایک یہ بھی ہے:

”قد جاء الخبر الصحيح في عيسى عليه السلام وكان ممن اوحى اليه قبل رسول الله ﷺ انه اذا انزل آخر الزمان لايؤمننا الابنا اے بشر يعتنا“

(یواقیت ج ۲ ص ۸۴)

اس لئے صاحب یواقیت کی طرف وفات مسیح کے عقیدے کی نسبت کرنا انتہائی جسارت اور دیدہ دلیری ہے اسی طرح مدارج السالکین کی عبارت پوری نقل کر دی جاتی تو وہ خود اس حدیث کی شرح بن جاتی۔ چنانچہ اس حدیث کے نقل کرنے کے بعد یہ عبارت مدارج السالکین میں لکھی ہوئی ہے: ”واذا نزل عیسیٰ بن مریم فانما یحکم بشریعة محمد ﷺ“ باقی تحقیق پہلے گزر چکی ہے۔

مغالطہ: ۴..... ”ما من نفس منفوسة اليوم يأتي عليها مائة سنة وهي يومئذ حية (کنز العمال ج ۱۴ ص ۱۹۳ حدیث نمبر ۳۸۳۴۲)“ یعنی سو سال کے اندر تمام جاندار انسان اور غیر انسان سب مرجائیں گے۔ لہذا عیسیٰ علیہ السلام بھی اگر زندہ تھے تو وہ مر چکے ہیں۔

تصحیح ..... اس حدیث میں علی الارض کی قید ہے۔ جیسا کہ مسلم نے جابرؓ اور ابی سعید خدریؓ سے نقل کیا ہے:

”عن جابر قال سمعت النبی ﷺ یقول قبل ان یموت بشہر تسنًا لولنی عن الساعة وانما علمها عند اللہ واقسم باللہ ما علی الارض من نفس منفوسة تاتی علیہ مائة سنة وهی حیاة یومئذ (رواه مسلم ج ۲ ص ۳۱۰ باب معنی قوله ﷺ راس مائة سنة)“ اور عیسیٰ علیہ السلام زمین پر نہ تھے اس لئے یہ حدیث ان کو شامل ہی نہیں ہوتی۔

مغالطہ: ۳..... ”ادم فی السماء الدنيا تعرض علیہ اعمال ذریتہ و یوسف فی السماء الثانية و ابنا الخالة یحیی و عیسیٰ فی السماء الثالثة و ادريس فی السماء الرابعة..... الخ . ابن مردويه عن ابی سعید“ جب معراج میں تمام انبیاء علیہم السلام روحانی طور پر تھے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ایسے ہی ہونے چاہئیں۔ ان کی کیا خصوصیت ہے جو ان کو جسد العصری زندہ آسمان پر مانا جائے۔

تصحیح ..... تمام انبیاء علیہم السلام کا ایک ہی حالت میں مساوی ہونا کوئی ضروری نہیں ہے۔ ورنہ کہنا پڑے گا کہ رسول اللہ ﷺ بھی مرنے ہی کے بعد معراج کے لئے آسمان پر تشریف لے گئے تھے۔ اس کی مزید تحقیق پہلے گزر چکی ہے۔

مغالطہ: ۴..... ابن عباس اور امام مالک، ابن حزم وغیرہ کی طرف نسبت کی جاتی ہے کہ وہ وفات مسیح کے قائل تھے۔

تصحیح ..... ان حضرات کا پورا قول نقل نہیں کیا جاتا۔ آدھی بات نقل کر کے لوگوں کو دھوکا دیا جاتا ہے۔ ابن عباسؓ نے متوفیک کی تفسیر وفات بعد النزول سے کی ہے اور وہ تقدیم تاخیر وقوعی کے قائل ہیں۔ امام مالک اور علامہ ابن حزم اگرچہ وفات قبل از رفع کے قائل ہوئے ہیں۔ لیکن اسی وقت دوبارہ زندہ ہو کر آسمان پر مرفوع ہونے کے بھی قائل ہیں۔ ان حضرات کے وفات قبل الصعود کے قول کو نقل کر دیا جاتا ہے۔ مگر رجوع موتی اور زندہ ہو کر مرفوع ہونے کے اقرار کو نقل نہیں کیا جاتا۔

اس کے علاوہ دیگر بزرگوں کی طرف بھی اسی قسم کی خیانتیں کر کے وفات مسیح کے عقیدہ کو منسوب کیا ہے۔ لیکن ہم اجماع کی بحث میں مکمل اس کی تردید کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم!

مغالطہ: ۵..... ”انی ذاہب الی ربی او ارجعی الی ربک“ میں شام کی طرف جانا یا عبادت اور جنت کی طرف لوٹنا مراد ہے۔ ایسے ہی معنی رافعك الی کے کرنے چاہئیں۔

تصحیح..... تاریخ سے ثابت ہے کہ ابراہیم علیہ السلام نے شام کی طرف ہجرت فرمائی تھی۔ اس لئے الی ربی سے الی ملک ربی وهو الشام معنی کئے گئے اور آیت ”یا ایہا النفس المطمئنۃ ارجعی الی ربک راضیۃ مرضیۃ“ میں آیت کا سیاق سباق جنت یا دنیا کی واپسی اور عبادت وغیرہ کا قرینہ ہے۔ اگر ہر ایک کا اپنا اپنا قرینہ نہ ہوتا۔ تو ہر دو آیت کی مراد الگ الگ کبھی نہ ہوتی اور نہ یہ معنی لئے جاتے۔ مگر جیسا قرینہ ملتا گیا ویسے ہی معنی متعین ہوتے رہے۔ چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ اس لئے رافعك الی سے الی سماء ی مقرر ملا ٹکتی معنی کرنے ضروری تھے۔

مغالطہ: ۶..... حضرت عیسیٰ کی آسمان پر حفاظت کرنا اور ہمارے رسول ﷺ کی نہ کرنا بیان کے افضل ہونے کی دلیل ہے۔

تصحیح..... خدا کا معاملہ ہر ایک نبی کے ساتھ ایک جیسا ہونا ضروری نہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون اور اس کے لشکر سے نجات دلانے کے لئے لڑنے کی بھی تکلیف نہ دی اور دشمنوں کو غرق کر کے ان کو پچالیا۔ مگر رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ایک دن بھی ایسا نہ ہوا۔ کیا اس سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی افضلیت ثابت کی جاسکتی ہے؟

۲..... عیسیٰ علیہ السلام کی حفاظت بذریعہ جبرائیل امین کر دی گئی۔ چونکہ جبرائیل علیہ السلام آسمان پر رہتے ہیں۔ امین کا فرض ہے کہ اپنے قیام گاہ میں امانت کی حفاظت کرے۔ اس لئے وہ آسمان پر اٹھا لئے گئے۔

پھر آسمان پر ہونا افضلیت کی نشانی نہیں ہے۔ ورنہ چاند سورج ستارے اور فرشتے سب سے افضل ہونے چاہئیں۔ بلندی پر اڑنے والی چیل بھی مرزائیوں سے افضل ہونی چاہئے۔ صدر ہر جاکہ نشینید صدر است..... مکان کے نیچے اور اوپر ہونے سے افضلیت پر استدلال کرنا حماقت اور بے وقوفی ہے۔

۳..... حضرت عیسیٰ میں روحانیت کا اثر جبرائیل علیہ السلام سے اور ارضیت والدہ کی طرف سے تھی۔ اس لئے بلحاظ روحانیت آسمان پر اور باعتبار ارضی ہونے کے زمین پر رہنا ضروری تھا۔ (یواقیت ج ۱ ص ۱۱۸)

## باب النبوۃ والرسالت

لغت میں نبی مخر کو کہتے ہیں جو نباء سے مشتق ہے انبیاء علیہم السلام کو بھی اسی لئے نبی کہتے ہیں کہ وہ اللہ کی طرف سے خبر دینے والے ہیں یا نباؤۃ اور نبوۃ سے مشتق ہے جو شئی مرتفع اور راستہ پر بولا جاتا ہے۔ چونکہ انبیاء علیہم السلام رفیع الدرجات اور خدا تک پہنچنے کا راستہ ہیں۔ اس لئے ان کو نبی کہا جاتا ہے اور رسول پیغمبر کا نام ہے جو رسالت بمعنی پیغمبری سے ماخوذ ہے۔

(کتب لغت و مجمع البحار وغیرہ)

شرعی اصطلاح میں جو شخص خدا کی طرف سے خلق کی ہدایت کے لئے مامور ہو اس کو نبی کہتے ہیں۔ خواہ وہ نئے دین کی تبلیغ کے لئے مامور من اللہ ہو یا نہ ہو اور رسول شریعت جدیدہ کی تبلیغ پر مامور من اللہ کا نام ہے: ”النبی المنبئی وان لیؤمر بالتبلیغ والرسول المامور بہ“ (مجمع البحار ج ۴ ص ۶۶۴ تحت لفظ نبا)

## نبی اور رسول دونوں تشریحی نبی ہیں

۱..... ”فان النبى من اوجى باحكام الشريعة ولم يؤمر به تبليغها“

(کمالین طہ)

۲..... ”فالنبى على هذا انسان اوحى اليه سواء امر بتبليغها

والدعوة اليه ام لا . فان امر بذلك فهو نبى رسول والا فهو نبى غير رسول“

(مسامرہ شرح مسائره ص ۹۴)

نبی وہ شخص ہے جس پر شرعی احکام اور مسائل کی وحی نازل ہو۔ اب اگر اس کو نئی شریعت کی تبلیغ اور اشاعت کا حکم ہے تو وہ رسول ہے اور اگر تبلیغ کا حکم نہیں ملا تو ایسا شخص نبی محض کہلاتا ہے۔ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ شرعی احکام اور مسائل نبی اور رسول دونوں پر نازل ہوتے ہیں مگر نبی کی شریعت اس کی ذات کے ساتھ خاص ہوتی ہے اور ان مخصوص احکام کی تبلیغ کرنے کا ان کو حکم نہیں ہوتا۔ البتہ وہ پہلے رسول کی احکام شرعیہ کی تبلیغ پر ضرور مامور ہوتے ہیں اور رسول پر جو نئے احکام نازل ہوں وہ اس کے ساتھ خاص نہیں ہوتے۔ بلکہ امت بھی اس میں ان کی شریک ہوتی ہے اور وہ نازل شدہ احکام کی تبلیغ پر مامور ہو کر آتے ہیں۔ اس معنی سے نبی اور رسول الگ الگ دو چیزیں ہیں۔ لیکن نبی بمعنی مخر اور مامور من اللہ ہونے کے رسول پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔



اس صورت میں نبی عام اور رسول اس سے خاص ہے۔

## نبی اور رسول کا فرق

شیخ عبدالوہاب شعرانیؒ ”یواقیت والجاہر“ میں نبی اور رسول کا فرق اور نبوت تشریحی کے مراد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الفرق بینہما هو ان النبی اذا القی الیہ الروح شیئاً اقتصر بہ ذالک النبی علی نفسہ خاصۃ و یحرم علیہ ان یبلغ غیرہ ثم ان قیل لہ بلغ ما انزل الیک اما لطائفہ مخصوصۃ کسائر الانبیاء او عامۃ لم یکن ذالک الا لمحمد ﷺ سُمی بهذا الوجه رسولاً وان لم یخص فی نفسہ بحکم لایکون لمن بعث الیہم فهو رسول لا نبی واعنی بہانبوة التشريع التي لایکون للاولیاء“

(ج ۲ ص ۲۵ ونحوہ فی کبریت احمر ص ۱۲۱)

جو حکم بذریعہ جبرائیل علیہ السلام کے نبی پر ظاہر ہو۔ اگر وہ اس کی ذات کے لئے خاص کر دیا گیا اور اس کو غیر کی طرف اس حکم کی تبلیغ کرنے سے روک دیا تو ایسا آدمی نبی کہلائے گا اور اگر اس کو نازل شدہ احکام کی تبلیغ کا حکم ہوا ہے خواہ جماعت مخصوصہ کی طرف تبلیغ کرنے کا حکم ملا ہے یا عامہ تمام قوموں کی طرف اس کو مبعوث کیا ہے تو ان کو رسول کہتے ہیں۔ ہمارے سیدی مولائی حضرت محمد ﷺ تمام جہان کی طرف رسول بنا کر بھیجے گئے اور دوسرے تمام انبیائے کرام علیہم السلام خاص خاص قوموں کی طرف مبعوث ہوئے تھے۔ ہم نے انہی دونوں قسموں کا نام نبوت تشریحی رکھا ہے۔ جس کا دروازہ حضور اکرم ﷺ کے بعد مطلقاً بند ہو چکا ہے اور یہ مراد اس عبارت کی ہے:

”والفرق بین البنی والرسول ان النبی انسان او حی لہ بشرح خاص بہ فان قیل لہ بلغ ما انزل الیک اما لطائفہ مخصوصۃ کسائر الانبیاء و اما عامۃ ولم یکن ذالک الا لمحمد ﷺ وحده و سُمی بهذا الوجه رسولاً وان لم یخص فی نفسہ بحکم لایکون لمن بعث الیہم فهو رسول لا نبی“

(کبریت احمر ص ۱۲۰)

معلوم ہوا کہ نبی اور رسول دونوں کے لئے شریعت ہوتی ہے۔ لیکن نبی کی اپنی شریعت ان کی ذات کے ساتھ خاص ہے۔ ان احکام کی پابندی میں امت ان کی شریک نہیں ہوئی جس طرح یا ایہا المزمحل میں نماز تہجد کی فرضیت آنحضرت ﷺ کے ساتھ خاص ہے۔ امت اس کی

فرضیت میں آپ ﷺ کی شریک نہیں ہے اور رسول کو شریعت عامہ دی جاتی ہے جس کی پابندی رسول اور اس کی امت دونوں پر لازم ہوئی ہے۔ اسی لئے شیخ محی الدین ابن العربی نے نبی اور رسول دونوں کو نبی تشریحی کے نام سے موسوم کیا ہے:

”قد ختم الله تعالى بشرع محمد ﷺ جميع الشرائع فلا رسول بعده يشرع ولا نبي بعده يرسل اليه بشرع يتعبد به في نفسه انما يتعبد الناس بشر يعته الى يوم القيامة“  
 (بواقیت ج ۲ ص ۳۷)  
 اللہ تعالیٰ نے تمام شریعتوں کو آپ ﷺ کی شریعت پر ختم کر دیا۔ نہ آپ ﷺ کے بعد کوئی مخلوق کی ہدایت کے لئے شریعت عامہ لے کر آئے گا۔ نہ ایسی شریعت کسی کو دی جائے گی کہ جس پر وہ خود عمل کرے۔ بلکہ آپ ﷺ کی شریعت کی پابندی قیامت تک آنے والوں پر ضروری ہے۔

”الذی اختص به النبی من هذا دون الولی الوحی بالتشریح ولا یشرع الا النبی ولا یشرع الا الرسول (فتوحات مکیہ)“ وہ چیز جو نبی کے ساتھ خاص ہے اور ولی میں نہیں پائی جاتی وہ وحی تشریحی ہے۔ نبی اور رسول کے علاوہ کوئی دوسرا شارع نہیں ہو سکتا۔

”واعلم ان حقيقة النبی الذی لیس برسول هو شخص یوحی اللہ بامر یتضمن ذالک شریعة یتعبد بها فی نفسه فان بعث بها الی غیره کان رسولا ایضاً“  
 (بواقیت ص ۳۷ ج ۲)  
 نبی وہ ہو سکتا ہے جس کی طرف ایسا حکم نازل کیا جائے جس پر عمل کرنا اسی کے لئے لازم ہو اور اگر اس حکم کے ساتھ غیر کی طرف مبعوث ہو تو وہ رسول کہلاتا ہے۔ (فتوحات باب ۱۴)  
**وحی نبوت کی تحقیق**

معلوم ہوا کہ نبی اور رسول دونوں تشریحی نبی ہیں مگر نبی کی شریعت اس کی ذات کے لئے خاص ہے اور رسول کی شریعت امت اور رسول دونوں کے واسطے عام ہوتی ہے۔ جس طرح امر و نبی رسول پر نازل ہوتے ہیں ایسے ہی نبی پر اترتے ہیں۔ مگر رسول کو ان کی تبلیغ کرنے کا حکم ہوتا ہے۔ نبی کو نہیں ہوتا۔ البتہ رسولی شریعت کی اشاعت اور تبلیغ کا حکم ہوتا ہے۔ ایسا ہی قرآن سے مستفاد ہے: ”انا و حینا الیک کما و حینا الی نوح و النبیین من بعده و ا و حینا الی ابراهیم و اسماعیل و اسحاق و یعقوب و الاسباط و عیسیٰ و ایوب

ویونس و ہارون و سلیمان . و آتینا داود زبوراً“ (نساء: ۱۶۳)

﴿ہم نے وحی کی تیری طرف جس طرح کہ وحی بھیجی ہم نے نوح اور ان کے بعد آنے والے نبیوں کی طرف اور وحی نازل کی ابراہیم، اسماعیل، اسحاق، یعقوب اور ان کی اولاد عیسیٰ اور ایوب، ہارون، سلیمان کی طرف اور ہم نے داؤد کو زبور عطاء کی﴾

اس آیت میں اولوالعزم رسول اور دیگر انبیاء علیہم السلام کا ذکر آیا ہے۔ مگر وحی بھیجنے کا طریقہ سب کا ایک ہی جیسا بیان کیا ہے جو لفظ کما سے ظاہر ہے۔ چونکہ رسول اللہ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت نوح علیہ السلام کی وحی میں امر و نہی تھا۔ اس لئے دیگر انبیاء علیہم السلام کی وحی میں بھی امر و نہی ماننی پڑے گی۔ اس امر میں تو نبی اور رسول دونوں برابر ہیں۔ شریعت عامہ اور خاصہ تبلیغ کا حکم یا عدم حکم کا فرق اس آیت میں ذکر کیا گیا ہے:

”شرع لکم من الدین ما وصیٰ بہ نوحا والذی اوحننا الیک وما وصیناہہ ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ ان اقیمو الدین ولا تتفرقوا فیہ . کبر علی المشرکین ما تدعوہم“ (الشوری: ۱۳)

﴿ہم نے تمہارے لئے وہ دین جاری کیا جس کی نوح علیہ السلام کو وصیت کی اور آپ کی طرف وحی بھیجی اور ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ کو وصیت کی اور وہ یہ ہے کہ دین کو درست رکھو۔ اس میں اختلاف نہ ڈالو۔ جس دین کی طرف آپ مشرکین کو بلا تے ہیں وہ ان پر نہایت گراں ہے۔ اللہ جس کو چاہتا ہے رسالت کے لئے منتخب کر لیتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرتے ہیں اللہ ان کو ہدایت دیتا ہے۔﴾

اس آیت میں ان رسولوں کا ذکر ہے جس کو نئے دین کی تبلیغ کا حکم ملا تھا اور وہ صاحب کتاب تھے۔ غرض امر و نہی دونوں کی وحی میں ہوتی ہے اور اسی کا نام وحی تشریحی یا وحی نبوت ہے جو انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خاص ہے: ”ما بقی احد من خلق اللہ تعالیٰ یا مرہ اللہ با مریکون شرعا یتعبد بہ ابداً“ (یواقیت ص ۳۸ ج ۲)

اب کوئی شخص ایسا نہیں رہا جس کو اللہ کسی حکم کا امر کرے: ”من قال ان اللہ تعالیٰ امرہ بشئ فلیس ذالک یصح انما ذالک تلبس لان الامر من قسم الکلام . وصفته و ذالک باب مسدود دون الناس فانه ما بقی فی الحضرة الایہیة امر تکلیفی الا وهو مشروع“ (فتوحات مکیہ باب ۲۱)

آج ایک شخص کا یہ کہنا کہ اللہ نے اسے کسی بات کا امر کیا ہے بالکل غلط اور محض دھوکہ

ہے۔ کیونکہ امر کلام کی صفت ہے اور اب اس کا دروازہ لوگوں پر بالکل بند ہو چکا ہے۔ کوئی ایسا حکم یا فیصلہ نہیں رہا جس کا شرع محمدی میں ذکر نہ ہو: ”فلا ینزل ملک الہام علی غیر النبی بامر ونہی ابدأ وانما لا ولیاء ہ وحی المبشرات وهو الرویاء الصالحة یراہا الرجل اوترے“ (فتوحات مکیہ ص ۳۱۰)

وحی نبوت کے نازل ہونے کے تین طریقے ہیں جو نبیوں ہی کے ساتھ خاص ہیں۔ ولی اور محدث وغیرہ میں نہیں پائے جاتے:

۱..... کلام ربانی بذریعہ جبرائیل امین نبی کے قلب پر القاء کیا جائے۔ قرآن میں ہے: ”نزل بہ الروح الامین علی قلبک (الشعراء: ۱۹۳)“ روح الامین نے تیرے دل پر وحی نازل کی جس میں فرشتہ بشکل انسانی نظر نہیں آتا باریک آواز سنائی دیتی ہے جو گھنٹہ کی جھانج یا کھٹی کی جھنڈناہٹ کی طرح معلوم ہوتی ہے۔ ایسی وحی میں رسول اللہ ﷺ کے چہرہ انور پر تغیر کے آثار نمایاں ہو جاتے اور سانس پھول جاتا اور آواز بھڑ جاتی تھی اور سخت سردی میں جبین مبارک عرق آلود ہو جاتی اور آپ ﷺ کی ناقہ بوقت سواری زمین پر بیٹھ جاتی اور ایک قدم نہ چل سکتی تھی۔

صاحب (یواقیت ج ۱ ص ۱۵۳) پر لکھتے ہیں:

۱..... ”قد کان رسول اللہ ﷺ اذا جاءہ الوحی ونزل بہ الروح الامین علی قلبہ یوخذ من حسہ ویسجی بثوبہ یرغو کما یرغو البعیر حتی ینفصل عنہ“

۲..... ”جبرائیل علیہ السلام دحیہ کلبیؑ یا سراقہ ابن مالکؑ کی شکل میں انسان مجسم بن کر آتے اور کلام ربانی رسول اللہ ﷺ کو پہنچاتے تھے۔“ (مدارج النبوة ج ۳ ص ۳۵)

”انہ علیہ السلام لما کان یری جبرئیل علیہ الصلوٰۃ والسلام فی صورۃ دحیۃ الکلبی یراہ حقیقۃ لامثالاً“ رسول اللہ ﷺ جبرائیل علیہ السلام کو انسانی شکل میں مثالاً نہیں بلکہ حقیقتاً دیکھتے تھے۔

”لاتکون الرسالۃ قط الابواسطۃ روح قدسی ینزل برسالۃ علی قلبہ احیاناً یتمثل لہ رجلاً وکل وحی لایکون بہذہ الصفۃ لایسمی رسالۃ بشریۃ وانما یسمی وحیا او الہاماً اونفثاً او القاعاً ونحو ذالک“

(کبریٰ احمر ص ۱۲۰)

۳..... بلا واسطہ کسی فرشتہ کے رب العزت خود کلام کرے جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کوہ طور پر اور آنحضرت ﷺ سے شب معراج ہم کلام ہوا تھا۔ یہ تینوں طریقہ انبیاء علیہم السلام کے علاوہ کسی ولی یا محدث وغیرہ میں نہیں پائے جاتے۔ البتہ ایک قسم وحی کی اور بھی ہے جس کو وحی نوم یا الہام کہتے ہیں۔ ان تمام قسموں کو اس آیت میں جمع کر دیا گیا ہے: ”وما کان لبشر ان یکلم الله الا وحیا او من وراء حجاب او یرسل رسولا فیوحی باذنه ما یشاء انه علی حکیم“ (شوری: ۵۱)

جلالین میں الا وحیاً کی تفسیر یہ ہے کہ فی المنام یا الہام اور ایسا ہی جامع البیان میں ہے۔ ارسال رسول یعنی فرشتہ کے ذریعے سے جو وحی نازل کی جاتی ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں جو پہلے گزر چکی ہیں۔ اس لئے مطلق وحی کی چار قسمیں ہوں جن میں وحی نوم اور الہام تو انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خاص نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ تینوں قسمیں نبیوں کے ساتھ مخصوص ہیں کما مر۔

مرزا قادیانی نے بھی (الحکم نمبر ۳۹ جلد ۳ مورخہ ۱۱ اگست ۱۸۹۹ء) میں نبی اور رسول دونوں کو صاحب شریعت تسلیم کیا ہے۔ ”وہ شخص غلطی کرتا ہے جو ایسا سمجھتا ہے کہ اس نبوت اور رسالت سے مراد حقیقی نبوت اور رسالت ہے جس سے انسان خود صاحب شریعت کہلاتا ہے۔“

(مصحح موعود اور ختم نبوت ص ۴ مصنفہ محمد علی لاہوری)

اولیاء اللہ کو سچی خوابیں یا الہامات ہو جایا کرتے ہیں

وحی نوم کی وہ قسم جس میں امر و نہی ہوتی ہے جیسا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ذبح و ولد کا حکم ہوا تھا۔ وہ بھی نبیوں ہی کے ساتھ خاص ہے۔ وحی نوم بمعنی وحی مبشرات یعنی سچی خواب جس میں کسی قسم کی بشارت اور خوشخبری سنائی گئی ہو وہ اولیاء اللہ کو بھی ہو جایا کرتی ہیں:

”عن ابی ہریرہ قال قال رسول الله ﷺ لم یبق من النبوة الا المبشرات قالوا ما لمبشرات قال الرویاء الصالحة رواه اللبخاری و زاد مالک بروایة عطاء ابن یسار یراها الرجل المسلم اوتری له (مشکوٰۃ ص ۳۹۴ کتاب الرویا)“ ﴿نبوت ختم ہو چکی۔ صرف اس میں مبشرات رہ گئے ہیں۔ لوگوں نے دریافت کیا کہ یا رسول اللہ مبشرات کیا چیز ہیں۔ فرمایا وہ بہترین خوابیں ہیں جن کو نیک مسلمان دیکھتا ہے اور یا اس کے متعلق کیسی کو دکھائی جاتی ہیں۔﴾

عبادہ بن صامت نے رسول اللہ ﷺ سے آیت: ”لهم البشرى فى الحياة الدنيا وفى الآخرة (یونس: ۶۴)“ ﴿ان کے لئے دنیا اور آخرت کی خوشخبریاں ہیں۔﴾

کی نسبت استفسار کیا تو فرمایا کہ: ”تلك الروياء الصالحة يراها الصالح او ترى له“ (مسند احمد ج ۵ ص ۳۱۵) ”ابن جریر نے بروایت ابو ہریرہؓ اس حدیث کو اس طرح بیان کیا ہے: ”ہی فی الدنيا الروياء الصالحة يراها العبد او ترى له وفي الآخرة الجنة“ دنیا کی بشارت اچھی خواہیں جس کو نیک آدمی دیکھتا ہے یا اس کے لئے دوسرے کو دکھایا جاتا ہے اور آخرت کی خوشخبری جنت ہے۔

ہر سچی خواب نبوت کا جز نہیں ہے

حدیث میں جو سچی خواب کو نبوت کا چھایا لیسواں جز کہا ہے اس سے ہر سچی خواب مراد نہیں ہے۔ کیونکہ سچی خواہیں تو کافر اور بددین کو بھی ہوتی ہیں۔ بلکہ وہ سچی خواب نبوت کا جز ہے جس میں مرد مومن کو دنیا یا آخرت کے متعلق خوشخبری دی گئی ہو۔ اسی لئے رسول اللہ ﷺ نے سچی خواب کی دو قسمیں کر دیں۔ خوش کرنے والی اچھی خوابوں کو بشارت اور رنج دینے والی خوابوں کو رویاء سوء فرمایا ہے: ”عن ابی قتادہ قال رسول اللہ ﷺ الروياء الصالحة من اللہ والحلم من الشيطان فاذا رى احدكم ما يحب فلا يحدث به الا من يحب واذا رى يكره فليتعوذ باللہ من شرها ومن شر الشيطان وليتفلثا ثلاثا ولا يحدث بها احداً فانها لن تضره“ (متفق عليه مشکوٰۃ ص ۳۹۴ کتاب الروایا)

مکر وہ خواب سے بچنے کی ترکیب اسی لئے بتائی گئی کہ وہ باعتبار نتیجہ کے سچی تھی۔ اگر اس سے بچنے کی تدبیر نہ کی جاتی تو ضرر اور نقصان پہنچنے کا ڈر تھا۔

آدمی رویاء صالحہ کی وجہ سے نبی نہیں بن جاتا

رویاء صالحہ کو نبوت کا چھایا لیسواں جز کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ایک روایت میں حسن اخلاق اور حلم، میانہ روی کو نبوت کا چوبیسواں جز کہا ہے۔ اس قسم کی روایتوں کا یہ مطلب ہے کہ نبوت جو جامع خیرات اور جملہ کمالات کا احاطہ کرنے والی چیز ہے وہ مجموعہ ثواب باقی نہیں رہا۔ لیکن اس کے بعض اجزایا چند نشانیاں باقی رہ گئی ہیں جس کا نام صوفیاء نے نبوت غیر تشریحیہ رکھا ہے۔ وہ دراصل نبوت نہیں بلکہ ولایت کا مقام ہے۔ اس لئے اس حدیث کی یہ مراد ہرگز نہیں ہے کہ جو شخص سچی اور کثرت سے دیکھے وہ نبی ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ خود مرزا قادیانی کو بھی اقرار ہے کہ: ”سچے خواب فاسق، فاجر، تارک نماز، بدکار، حرام کار، کافر، اللہ، رسول کے دشمن، انخوان الشیاطین، فاسق، نجاست خوار، پلید، حرام خور، کنجروں سے بدتر، بددین، ملحد بھی دیکھ سکتے ہیں۔“ (تحفہ گولڈ ویس، ۲۸، خزائن ج ۱ ص ۱۶۸، ۱۶۷، ۱۶۶ متن وحاشیہ ملخص) کیونکہ جز کبھی بعینہ کل نہیں ہو سکتا۔

”السمت والتودة والاقتصاد جز من اربع و عشرين من النبوة اى

من شمائل الانبياء الا النبوة لا يتجزاء ولا ان من جمعها يكون نبياً“

(مجمع البحار ج ٤ ص ٦٦٤ بلفظ نباء)

﴿ نیک راستاء بردباری اور میانہ روی نبوت کا چوبیسواں جز ہے۔ یعنی انبیاء علیہم

السلام کی عادات اور خصائل حسنہ میں سے ایک خصلت ہے۔ ورنہ نبوت کی تجزی اور ٹکڑے نہیں ہوتے اور نہ وہ شخص جو ان خصلت کو جمع کرے وہ نبی ہوتا ہے۔)

الہام کی تحقیق اور اس کی قسمیں

مبشرات کے علاوہ اولیاء اللہ کو کبھی سچے الہامات بھی ہوتے ہیں۔ الہام کے معنی لغت

میں دردل افگندن چیزے کسی خیال کا دل بھی ڈالنا ہے۔ صوفیاء کی اصطلاح میں الہام کے یہ معنی ہیں کہ انسان کے دل میں کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کے متعلق ایک صحیح خیال پیدا ہو۔ مگر اس کے سچے اور صحیح ہونے کی یہ نشانی ہے کہ وہ کتاب و سنت کی ظاہری تعلیم کے موافق اور اس کے مطابق ہو اور اگر آئندہ واقعات کے متعلق اس میں خبر دی گئی ہو تو اکثر سچی اور درست نکلے۔ لہذا جو الہام واقعات کے لحاظ سے جھوٹا یا خلاف شرع ہو یا صاحب الہام اس میں امر و نہی کا دعویٰ کرے تو وہ الہام و سوسہ شیطانی اور کذب محض سمجھنا چاہئے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل حوالوں سے ظاہر ہے:

..... ”الالهام ان یلقى اللہ فی النفس امر ایبعثه علی الفعل

والتترك وهو نوع من الوحي“ (مجمع البحار ج ٤ ص ٥٣٤ بلفظ لهم)

الہام یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کے دل میں ایک ایسا خیال ڈالے جو اس کو ایک کام کے

کرنے یا نہ کرنے پر آمادہ کرے۔

..... ٢ ”اعلم ان وحی الانبياء لا یكون الا علی لسان جبرائیل

لیقظة و مشافیة و اما وحی الاولیاء فیکون علی لسان ملك الہام وهو علی ضرورہ کما قاله الشیخ فی باب ص ٢٨٥ فمنه ما یكون متلقى بالخیال کا لمبشرات فی عالم الخیال وهو الوحی فی المنام..... ومنه ما یكون خیالاً فی حس علی ذی حس ومنه ما یكون معنی یجدہ الموحی الیہ فی نفسه من غیر تعلق حسن ولا خیال ممن نزل علیہ (یواقیت)“

نبی کی وحی بذریعہ جبرائیل علیہ السلام بیداری کی حالت میں بالمولجہ یعنی جبرائیل علیہ

السلام کو دیکھتے ہوئے ہوتی ہے۔ لیکن ولی کی وحی الہام اس طرح نہیں ہوتی بلکہ کبھی سوتے ہوئے

خواب میں کوئی چیز اس کو دکھائی دیتی ہے۔ گا ہے بیداری میں کوئی شے نظر آتی ہے اور کبھی بغیر حس اور خیالی قوت کے خود بخود دل میں ایک بات پیدا ہوتی ہے۔ جس طرح کہ حضرت عمرؓ کے دل میں بعض باتیں خود بخود منبجعت ہوئیں جو کچھ عرصہ کے بعد بذریعہ وحی نبوت رسول اللہ پر ظاہر کر دی گئیں۔ مثلاً شراب کی حرمت، عورتوں کے لئے پردہ کا حکم، بدر کے قیدیوں کا قتل کا مشورہ، یہ ایسی چیزیں ہیں جن کا خیال پہلے حضرت عمرؓ کے دل میں اٹھا اور پھر اسی کے موافق رسول خدا ﷺ پر وحی نازل ہو گئی۔ اذان کے کلمات ملک الہام ہی کے ذریعے سے حضرت زیدؓ اور حضرت عمرؓ پر ظاہر کئے گئے تھے۔ مگر اس کو وحی نبوت نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ جو وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خاص ہے وہ وہی ہے جو بیداری میں جبریل علیہ السلام کے ذریعے سے نازل ہوا اور بوقت نزول جبرائیل علیہ السلام نظر آ رہے ہوں یا بلا واسطہ کسی فرشتہ کے خدا تعالیٰ ان سے ہم کلام ہو۔ یہ باتیں وحی الہام کی کسی قسم میں بھی موجود نہیں۔

”فان قلت فهل ينزل ملك الالهام على احد من الاولياء بامر او نهى (فالجواب) ان ذلك ممتنع كما قاله الشيخ في الباب ص ۳۱۰ فلا ينزل ملك الالهام على غير نبى بامر ونهى ابدأ وانما وللاولياء وحى المبشرات وهو الروياء الصالحة يراها الرجل او ترى له وهى حق و وحى غالباً لانها غير معصومة“

(بواقیت ج ۲ ص ۸۵)

ملک الالہام کا کسی ولی پر امر و نہی کے ساتھ اتزنا بالکل ممتنع ہے کبھی کسی ولی پر امر و نہی کا الہام نہیں ہوتا۔ اولیاء کے لئے سوائے مبشرات کے اور کچھ نہیں رہا اور وہ روایہ صالحہ ہے جو اکثر سچی نکل آتی ہے۔

۲..... ”انه ليس فى الحضرة الالهيه امر تكليفى الا وهو مشروع فما بقى للاولياء اسماع امرها فاذا امرهم الانبياء بشئى كان لهم المناجاة واللذنة السارية فى جميع وجودهم لا غير و معلوم ان المناجاة الامر فيها ولانهى انما هو حديث و سمر وكل من قال من اهل الكشف انه مامور بامر الهى مخالف لامر شرعى محمدي تكليفى فقد التبس عليه الامر“

(بواقیت ج ۲ ص ۸۵)

جس قدر بھی امر شرعی تھے وہ سب دین محمدی میں ختم ہو چکے ہیں۔ اولیاء اللہ کے لئے سوائے ان احکام کے سننے کے کچھ نہیں رہا اور اس میں ان کو لذت آتی ہے۔ کیونکہ وہ ان کو انبیاء



علیہم السلام کی زبان مبارک سے سنتے ہیں۔ اس لئے سوائے مناجات کے امر و نہی وہاں نہیں ہوتا اور جو اہل کشف میں سے اپنے الہام میں امر و نہی کا دعویٰ کرے وہ فریب خوردہ ہے۔

..... ”بان لك ان ابواب الاوامر الالهية والنواهي قدسدت

وكل من ادعاها بعد محمد ﷺ فهو مدع شريعة اوحي بها اليه سواء وافق شرعنا وخالف فان كان مكلفاً ضربنا عنقه والاضر بناعنه مفحاً“

(یواقیت والجواهر ج ۲ ص ۳۸)

..... ”ما بقى للاولياء الاوحي الالهام على لسان ملك اللغيب

لا يشاهد فيعلمهم بصحة حديث قيل بتضعيفه او عكسه من طريق الالهام من شهود الملك و سماع خطابه الا الانبياء واما الولي فان سمع صوتاً لا يرى صاحبه وان راي الملك لا يسمع كلاماً الا لا تشرع في وحي الاولياء“

(کبریت احمر ص ۱۰ فتوحات باب ۲۲)

اولیاء اللہ کے لئے سوائے الہام کے کچھ باقی نہیں رہا۔ جو ایسے فرشتے کے ذریعہ سے ان کے دل میں ڈالا جاتا ہے جو ان کو نظر نہیں آتا۔ مگر وہ ان کو حدیث کی صحت و فساد سے آگاہ کرتا ہے۔ فرشتے کی رویت اور اس کے کلام کا سماع یہ دونوں چیزیں انبیاء علیہم السلام کے لئے مخصوص ہیں۔ ولی اگر آواز سنتا ہے تو فرشتہ اس کو نظر نہیں آتا اور اگر فرشتہ دکھائی دیتا ہے تو وہ ان سے کوئی کلام نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ وحی تشریحی کی خصوصیتیں ہیں۔

وحی نبوت اور کشف تام اور الہام کا باہمی فرق

غرض الہام وحی نبوت کے مقابلہ میں ایک معمولی چیز ہے۔ بلکہ الہام تو کشف تام کے برابر بھی نہیں ہو سکتا اور کشف کا درجہ وحی نبوت سے کم ہے۔ اسی لئے نص کے مقابلہ میں کشف کوئی چیز نہیں ہے۔ پھر وحی الہام، وحی نبوت کا مقابلہ کیونکر کر سکتا ہے؟۔ چنانچہ شیخ اکبر وحی نبوت اور الہام کا فرق کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فان النفث في الروح منحط عن رتبة وحي الكلام و وحي الاشارة

والعبارة ففرق يا اخي بين وحي الكلام و وحي الالهام“

وحی الہام دل میں ایک نیک خیال پیدا کرنے کا نام ہے جو وحی نبوت سے درجہ میں کم

ہے۔ کیونکہ وحی نبوت میں فرشتہ بالمواجہہ خدا کا پیغام سنا تا ہے اور سچے الہام میں ایسا نہیں ہوتا۔

کیونکہ الہام کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے جو اس حدیث میں مذکور ہے:

”عن ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ ان للشيطان لمة بابن آدم وللملك لمة فاملمة الشيطان فايعاد بالشر وتكذيب بالحق واما لمة للملك فايعاد بالخير و تصديق بالحق فمن وجد ذلك فليعلم انه من الله فليحمد الله ومن وجد الاخرى فليتعوذ بالله من الشيطان الرجيم ثم قراء الشيطان يعدمك الفقر و يأمركم بالفحشا رواه الترمذی (مشکوٰۃ ص ۱۹ باب الوسوسة)“

”عن ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ ما منكم من احد الا وقد وكل به قرينه من الجن و قرينه من الملائكة (رواه مسلم، مشکوٰۃ ص ۱۸ باب الوسوسة)“

یعنی انسان پر فرشتہ اور شیطان دونوں مقرر کئے گئے۔ شیطان گناہ اور تکذیب حق کے لئے اکساتا ہے اور فرشتہ نیکی کی طرف بلاتا ہے اور سچائی کی تصدیق کراتا ہے۔ جس شخص کے دل میں نیکی کے خیالات پیدا ہوں تو وہ اللہ کی طرف سے ہیں اور گناہ اور خلاف شرع کاموں کی رغبت شیطانی وسوسہ ہے۔

معلوم ہوا کہ الہام کی دو قسمیں ہیں۔ الہام شیطانی اور الہام رحمانی۔ خدا کی طرف سے وہی الہام سمجھا جائے گا جو شریعت محمدی کے موافق ہو۔ اسی لئے سچے الہام میں شریعت کے موافق ہونے کی شرط لگائی گئی ہے۔ یہ مرتبہ اتباع شریعت سے دین دار مسلمانوں کو حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ کشف تام کا مرتبہ اس سے بڑھا ہوا ہے۔ اسی لئے سوائے حضرت عیسیٰ کے جو ان کو نزول کے بعد حاصل ہو گا صالحین میں سے کسی کو نصیب نہیں ہوتا۔

الہام دونوں کو ہو سکتا ہے اور وحی نبوت کسی کو بھی نہیں ہو سکتی: ”قد جاء الخبر الصحيح فى عيسى و كان ممن اوحى اليه قبل رسول الله ﷺ انه اذا نزل آخر الزمان لايؤمننا الا بنا اى بشريعتنا و سنتنا مع ان له الكشف التام اذا نزل زيادة على الالهام الذى يكون له كما لخواص هذه الامة“

(بواقیت ج ۲ ص ۸۴)

حدیث سے ثابت ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام آخری زمانہ میں نزول فرمائیں گے۔ اگرچہ رسول اللہ ﷺ سے پہلے ان پر وحی نبوت نازل ہوتی تھی۔ مگر نزول من السماء کے بعد سوائے کشف تام کے اور علاوہ الہام کے جو صالحین کو بھی ہوتا ہے وحی نبوت نازل نہیں ہوگی۔

نبی یا رسول کہلانے کیلئے تین باتیں ہونی ضروری ہیں

معلوم ہوا کہ انسان نبی یا رسول اسی وقت کہلایا جا سکتا ہے یا نبوت کے درجہ پر جب ہی

پہنچ سکتا ہے۔ جبکہ اس میں مندرجہ ذیل اوصاف موجود ہوں:

۱..... امر و نہی تحلیل و تحریم وغیرہ احکام اسپر نازل ہوں جو ان کی ذات کے ساتھ خاص ہوں اور ان کو امت میں تبلیغ کرنے سے روک دیا گیا ہو۔ البتہ پہلے رسول کی شریعت کی تبلیغ اور اتباع کرنے کا حکم ہو۔ گویا وہ بعض احکام میں شریعت سابقہ کا پابند ہو اور بعض میں نہ ہو اور اگر اس کو ایسی شریعت عامہ عطا فرمائی گئی ہو جس کی تبلیغ کرنے کا حکم ہو۔ اس صورت میں رسول پیغامبر کی حیثیت سے خود بھی عمل کرے اور دوسرے کو بھی پابندی کی تلقین فرمائے۔

۲..... اس سے خدا تعالیٰ بلا واسطہ ہم کلام ہو یا اس کے پاس بذریعہ فرشتہ کے پیغام

پہنچایا گیا ہو۔

۳..... وحی لانے والے فرشتہ کو آنکھوں سے دیکھے اور کانوں سے خدا کا پیغام سنے۔

## ملہم ہونے کی شرطیں

اسی طرح ملہم ہونے کی بھی چند شرطیں ہیں:

۱..... نیک مرد صالح اور پابند شریعت ہو۔ تاکہ اس پر دقائق شریعت اور اسرار قرآنیہ کا دروازہ کھل جائے۔ کیونکہ گناہ اور معصیت کی وجہ سے شیطان کا تسلط قوی اور فرشتہ کی امدادی طاقت کمزور ہو جاتی ہے جس سے الہامات ربانی کے بجائے شیطانی وساوس کا القاء ہونے لگتا ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے: ”هل انبئکم علی من تنزل الشیطین لگتا ہے۔“ (الشعراء: ۲۲۲، ۲۲۱)

شیخ عبدالوہاب شعرانی کبریٰ فرماتے ہیں: ”الولی کامل یجب علیہ معانقۃ العمل بالشریعة المطہرة حتی تفتح اللہ تعالیٰ له فی قلبہ عین الفہم عنہ فیلہم معانی القرآن ویكون من المحدثین“ (ص ۲۲)

۲..... ملہم کا کوئی الہام خلاف شریعت نہ ہو اور اس کی ہر ایک حرکت کتاب اور سنت کے موافق ہو۔ قرآن میں ہے:

”ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون“ (مائتہ: ۴۴)

”ومن یشاقق الرسول من بعد“ (نساء: ۱۱۵)

یواقیت میں ہے: ”فان من شان اهل الطريق ان تكون جمعی حرکاتہم وسکناتہم محرزة علی الكتاب والسنة ولا یعرف ذالک الا بالتبحر فی علم الحدیث والفقہ والتفسیر“ (یواقیت ج ۲ ص ۹۲)

”اذا رايتم شخصا متربعا في الهواء فلا تلتفتوا اليه الا رائتموه مقيدا بالكتاب والسنة“ (يوافقیت ج ۲ ص ۹۳)

۳..... ملہم کتاب وسنت کے وہی معنی بیان کرے جو آئمہ مجتہدین نے سمجھے ہیں اور جو شریعت کے مطالب اور مضامین آج ہمارے ہاتھ میں ہیں ان کے خلاف کوئی بات نہ کہے۔

شیخ عبدالوہاب لکھتے ہیں: ”هل ثم طريق للشريعة غير ما بآيدينا من النقول ثم يقول من زعم ان ثلما باطناً غير ما بآيدينا فهو باطلی يقارب الزنديق (يوافقیت ج ۲ ص ۹۲)“ جو علم شریعت کا آج ہمارے ہاتھ میں ہے کیا اس کے سوا کوئی اور معنی بھی ہیں۔ ہرگز نہیں جو شخص ایسا دعویٰ کرے وہ زندیق اور بے ایمان ہے۔

شیخ اکبر فتوحات میں لکھتے ہیں: ”اعلم ان ميزان الشرع الموضوع في الارض هي ما بآيدى العلماء من الشريعة فمهما خرج ولي عن الميزان الشرع المذكورة مع وجود عقل التكليف انكرنا عليه ذلك فان غلب عليه الحال سلم له حاله مالم يعارض نصاً او اجماعاً واما مخالفة لما طريقه الفهم فلا قال فان ظهر بامر يوجب الحد في ظاهر الشرع ثابت عند الحاكم اقيمت عليه الحدود ولا بد“ (كبريت احمر ص ۱۳۸ و فتوحات باب ۱۸۵)

”آج شریعت کی ترازو وہی ہے جو علماء ظاہر کے ہاتھ میں ہے۔ جو ولی اس میزان پر صحیح نہیں اترے گا۔ اگر وہ ذمی ہوش ہے تو اس پر انکار کریں گے اور اگر مغلوب الحال ہے تو اس کو معافی دی جائے گی۔ بشرطیکہ اس نے کوئی کلمہ قرآن و حدیث اور جماع امت کے خلاف نہ کہا ہو اور اگر اپنی رائے اور عقل سے ایسے معافی اور مطالب بیان کرتا ہے جو ظاہری شریعت کے خلاف ہیں تو پھر اس کو مہلت نہیں دی جائے گی۔ اگر وہ مستحق سزا کا ہوگا تو اس پر حد شرعی جاری کر دی جائے گی۔“

۴..... الہام میں امر ونہی اور تحلیل و تحریم نہیں ہوتی۔ بلکہ اسرار شریعت، مناخات الہی اور بشارات وغیرہ ہوتی ہیں اور بس۔ اسی پر تمام اہل کشف کا جماع ہے: ”وقد ثبت عند اهل الكشف باجماعهم انه لا تحليل ولا تحریم لا حد بعد انقطاع الرسالة والنبوة“ (كبريت احمر ص ۱۱۶)

ملہم کے لئے فرشتے کی روایت اور اس کے کلام کا سامع یہ دونوں کبھی جمع نہیں ہوتیں۔  
۶..... خدا تعالیٰ کبھی کسی ملہم سے بلا واسطہ ہم کلام نہیں ہوتا: ”فان قال لم

يَجْنِيْ بِذٰلِكَ مَلِكٌ وَّ اِنَّمَا اَمْرٌ فِى اللّٰهِ تَعَالٰى بِهٖ مِنْ غَيْرٍ وَّ اَسْطٰةٌ قَلْنَا لَهٗ هٰذَا اَعْظَمُ  
مِنَ الْاَوَّلِ فَاِنَّكَ اِذْنٌ اَدْعَيْتَ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰى كَلِمَكَ كَمَا كَلَّمَ مُوسٰى عَلَيْهِ الصَّلٰوةُ  
وَالسَّلَامُ وَاَقَاتِلْ بِذٰلِكَ مِنْ عِلْمَاءِ النُّقُلِ وَلَا مِنْ عِلْمَاءِ الذُّوْقِ“

(یواقیت ص ۳۸ ج ۲)

## تحقیق نبوت غیر تشریحیہ

چونکہ الہام اور کشف اور رویاء صالحہ بھی ایمان اور تقویٰ طہارت کی طرح انبیاء علیہم السلام کے مجموعہ اوصاف و کمالات میں سے چند وصف ہیں۔ اس لئے اس پر صوفیائے کرام نے نبوت غیر تشریحیہ کا لفظ اطلاق کر دیا۔ ورنہ وہ بعینہ نبوت نہیں ہے۔ اسی طرح حسن خلق، حلم، عفت، اعتدال، ایمان، ورع و تقویٰ پر بھی نبوت کاملہ کا اطلاق کرنا چاہئے۔ کیونکہ وہ بھی نبی کے اوصاف میں سے چند وصف ہیں۔ لہذا ہر مومن جس میں عفت، پاک دامنی، کمال ایمان وغیرہ خاصیتیں موجود ہوں وہ نبی ہونا چاہئے۔ باوجودیکہ یہ ضابطہ بدابہت باطل ہے۔ غرض نبوت غیر تشریحیہ ولایت کا ایک درجہ ہے جس کو فانی الرسول سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ جس طرح بحرتو حید میں ڈوبے ہوئے کو فانی اللہ کہتے ہیں۔ مگر وہ باوجود اس بات کے بعینہ خدا نہیں بن جاتا اسی طرح رسول اللہ کی کامل پیروی کرنے والا محبت رسول کو فانی الرسول کہتے ہیں اور وہ اس وجہ سے بعینہ رسول نبی نہیں ہو جاتا۔ بلکہ ولایت کا ایک ایسا مرتبہ ہے کہ جس کی شان کسی قدر نبوت کی شان سے ملتی جلتی ہے۔

مگر مرزا قادیانی نبی تشریحی اور رسول میں کوئی فرق نہیں کرتے اور جو تفسیر رسول کی، کی جاتی ہے۔ یعنی اس کو ایک کتاب خلق کی ہدایت کے لئے اور شریعت عامہ امت کے عمل کرنے کے واسطے دی جائے۔ بعینہ وہی معنی نبی تشریحی کے لیتے ہیں باجوکہ نبی تشریحی کے معنی عام ہیں جو نبی اور رسول دونوں پر بولے جاتے ہیں اور رسول اس کی ایک قسم ہے اور قسم کبھی مقسم کی عین نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں نبی تشریحی اور غیر تشریحی صوفیائے کرام کی ایجاد کردہ اصطلاح ہے۔ قرآن و حدیث اور پہلی آسمانی کتابوں میں نبی غیر تشریحی کا مطلقاً ذکر نہیں ہے۔ ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں میں سے خواہ وہ نبی تھے یا رسول۔ مگر سب کے سب نبی تشریحی تھے اور ان پر وحی نبوت نازل ہوتی تھی۔ غیر تشریحی نبی کوئی بھی نہ تھا۔ محض صوفیائے کرام نے فنا فی الرسول کے مقام کا نام نبوت غیر تشریحیہ رکھ دیا اور ساتھ ہی یہ ہدایت کردی کہ نبوت کا لفظ اس پر اطلاق کرنا قطعاً ناجائز اور بالکل حرام ہے۔ چنانچہ یواقیت میں ہے:

”قد كان الشيخ عبدالقادر الجيلي يقول اوتى الانبياء اسم النبوة واوتينا اللقب اى حجر علينا اسم النبى مع ان الحق تعالى يخبرنا فى سرائرنا . بمعانى كلامه و كلام رسوله ﷺ ويسمى صاحب هذا المقام من انبياء الاولياء غاية نبوتهم التعريف بالاحكام الشرعية حتى لا يخطئوا فيها لا غير“ (اليوقيت ج ٢ ص ٣٩)

اگرچہ اللہ تعالیٰ ہمارے دل میں قرآن اور حدیث کے معانی اور مطالب کا القاء کرتا ہے اور ہم کو شریعت کے وقائق اور اسرار پر نبیوں کی طرح مطلع کرتا ہے۔ لیکن ہم پر لفظ نبی اطلاق کرنا صحیح نہیں ہے۔ چونکہ اس مقام میں نبوت کی جھلک ہوتی ہے۔ اس لئے اس درجہ پر جو فائز ہوں ان کو انبیاء الاولیاء سے موسوم کر سکتے ہیں۔ ان کی نبوت صرف اس قدر ہے کہ ان کو شریعت کا صحیح علم بذریعہ الہام کے کرا دیا جائے۔ تاکہ شریعت کے سمجھنے میں غلطی نہ کھائیں۔ گویا ایسے لوگ حدیث من اراد اللہ بہ خیر ایفقه فی الدین کے صحیح مصداق ہو جاتے ہیں۔

”القسم الثانى، من النبوة البشرية وهو خاص بمن كان قبل بعثة نبينا محمد ﷺ وهم الذين يكونون كالتلامذة بين يدى الملك فينزل عليهم الروح الامين بشريعة من الله فى حق نفوسهم يتعبد لهم بها فيحل لهم ماشأ و يحرم عليهم ماشاء ولا يلزمهم اتباع الرسل وهذا المقام لم يبق له اثر بعد محمد“ (يواقيت ج ٢ ص ٢٥)

”نبوت کی وہ قسم جس میں نبی کی ذات کے واسطے امر ونہی اور حلال و حرام کے احکام بذریعہ جبرئیل نازل ہوتے ہیں اور وہ اس حکم میں پہلے رسول کے تابع نہیں ہوتے۔ البتہ رسولی شریعت کی اشاعت کرنے میں مانند سرکاری اہلکاروں کے کام کرتے ہیں۔ ایسی نبوت رسول عربیؐ کے ظاہر ہونے سے پیشتر تمام نبیوں میں پائی جاتی تھی۔ لیکن اب حضرت کی بعثت سے وہ بالکل بند ہو چکی ہے۔“

معلوم ہوا کہ جس نبی کو ہدایت کے لئے کتاب نہیں دی جاتی تھی اس میں دو چیزیں پائی جاتی تھیں:

(۱) ..... امت کے حق میں وہ پہلی شریعت کی مبلغ ہوتے تھے اسی کی اتباع کی امت کو تلقین فرماتے تھے۔

(۲) ..... اپنی ذات خاص کے لئے ہر حکم میں شریعت سابقہ کے پابند نہیں ہوتے

تھے بلکہ بعض احکام براہ راست خدا کی طرف سے بذریعہ جبرئیل نازل ہوتے تھے۔ نہ بالکل رسولوں کی طرح مستقل تھے اور نہ مانند امتی کے ہر حکم میں تابع ہوتے تھے۔

چنانچہ حضرت لوط اور حضرت یوسف اور ہارون علیہم السلام مستقل نبی نہ تھے۔ بلکہ تابع ہی تھے۔ قرآن مجید میں ہے: ”فامن له لوط“ (العنکبوت: ۲۶)

”ای فی جمع مقالاتہ لافی النبوة ومادعا لیه من التوحید فقط (ابو السعود ص ۳۷۹)“ حضرت ابراہیم پر لوط ایمان لے آئے اور ان کی ہر ایک بات تسلیم کر لی۔

۲..... ”فارسله معی رد ایصدقنی (القصص: ۳۴)“ اے اللہ! میرے بھائی ہارون کو میرا مددگار اور تصدیق کرنے والا بنا کر میرے ساتھ بھیج دے۔

۳..... حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام سے کہا: ”افعصیت امری (طہ: ۹۳)“

۴..... حضرت یوسف علیہ السلام نے دین ابراہیم کی اتباع کا ان لفظوں میں اقرار کیا: ”اتبعت ملة اباي ابراهيم واسحق ويعقوب (يوسف: ۳۸)“ میں اپنے آباء اجداد ابراہیم، اسحاق اور یعقوب علیہم السلام کے دین کا اتباع ہوں۔

۵..... ”انا نزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم به النبيون“ (المائدہ: ۴۴)

ہم نے توریت نازل کی جس میں ہدایت اور حق کی روشنی ہے۔ انبیاء علیہم السلام اسی کے احکام بیان کرتے تھے۔ علامہ ابن جریر حدیث تسوسہم الانبیاء کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ای انہم کا نواذ اظہر فیہم فساد بعث اللہ لہم نبیاء، یقیم لہم امرہم ویزیل ما غیروا من احکام التوراة“ نبی کا پہلے رسول کے تابع ہونا اور شریعت سابقہ کا تبلیغ کرنا ان آیات سے ظاہر ہے اور بعض احکام کا براہ راست خدا سے حاصل کرنا پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ لہذا جو شخص آج رسول اللہ ﷺ کی اتباع کا دعویٰ کرتے ہوئے خدا سے براہ راست فیض حاصل کرنے کا دعویٰ دیا ہو گا وہ مدعی نبوت سمجھا جائے گا۔

مرزا قادیانی لکھتے ہیں: ”مسیح ایک کامل اور عظیم الشان نبی یعنی موسیٰ کا تابع اور خادم دین تھا اور اس کی انجیل توریت کی فرع ہے۔“

(براہین احمدیہ حاشیہ در حاشیہ نمبر ۳ ص ۵۰۰، خزائن ج ۱ ص ۵۹۴)

س ..... وحی غیر انبیاء پر بھی نازل ہوتی ہے: ”او حینا الی ام موسیٰ (القصص: ۷)“ سے ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ نبیہ نہیں تھیں۔ ذوالقرنین کو مخاطب بناتے ہوئے یہ فرمایا گیا: ”یاذا القرنین اما ان تعذب واما ان تتخذ فیہم حسنا (کہف: ۸۶)“ حضرت مریم پر یہ وحی اتری: ”یا مریم اقنتی لربک واسجدی (آل عمران ۴۳)“

ج ..... وحی الہام روایہ اور فرشتہ کی گفتگو، مکالمہ خداوندی پر بولی جاتی ہے۔ پہلی تین قسمیں نبیوں کے ساتھ خاص نہیں ہیں۔ البتہ الہام اور القاء ربانی کے علاوہ مخاطبہ الہیہ کی وہ قسم جو بذریعہ فرشتہ کے بیداری میں ہو یا بلا واسطہ خدا تعالیٰ کسی سے کلام کرے۔ یہ دونوں قسمیں وحی نبوت کہلاتی ہیں جو نبیوں کے علاوہ کسی غیر میں نہیں پائی جاتیں۔ اس لئے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی والدہ ماجدہ کو بذریعہ الہام یا خواب کے واقعہ کے اطلاع دی گئی یا کسی فرشتہ کی معرفت حقیقت حال سے آگاہ کیا گیا۔ مگر یہ فرشتہ کی اپنی گفتگو تھی خدا کی پیغام رسوئی نہیں تھی۔ اسی طرح مریم کے ساتھ فرشتہ کا مکالمہ تھا خدا تعالیٰ کے حکم کی پیغام رسانی تھی۔ الہام یا فرشتوں کی گفتگو وحی نبوت نہیں کہلاتی۔ دیکھو آیت: ”ولو تری اذا الظالمون فی غمرات الموت والملائکة باسطوا ایدیہم اخرجوا انفسکم (الانعام: ۹۳)“ (میں اخرجوا انفسکم فرشتوں کا کلام ہے جو کفاروں سے سکرات موت کے وقت کہا جاتا ہے۔ مگر اس مخاطبہ کی وجہ سے کسی کی نبوت ثابت نہیں ہوتی۔ ومثله کثیر فی القرآن!

۶ ..... صاحب مدارک او حینا الی ام موسیٰ کے تحت میں لکھتے ہیں:

”بالہام او بالروایہ او باخبار ملک کماکان لمريم وليس هذا وحی الرسالۃ ولا تکون ہی رسولاً“ یہ فرشتوں کا مکالمہ یا الہام تھا جس کو وحی نبوت نہیں کہتے۔ اور ذوالقرنین اگر نبی نہ تھے تو یہ وحی اس زمانہ کے نبی کی معرفت آپ کو پہنچائی گئی تھی۔ براہ است ان پر نازل نہیں ہوئی اور ایسی مثالیں قرآن میں بکثرت موجود ہیں۔

۱ ..... ”وقلنا لہم کو نوا قردة خاسئین“ (البقرة: ۶۵)

۲ ..... ”قلنا اہبطوا مصرا فان لکم ماسائلتم (البقرة: ۶۱)“

میں جن بنی اسرائیل کو مخاطب بنایا گیا ہے۔ ان میں سے ایک بھی نبی، رسول نہ تھا۔ بلکہ وحی اس زمانہ کے نبی پر اتری تھی۔ مگر مخاطب امت کو بنایا گیا۔

۳ ..... ”یا بنی آدم خذوا زینتکم“ (الاعراف: ۳۱)



۴..... ”الم أعهد يا بنى آدم ان لا تعبدوا الشيطان (ياسين: ۶۰)“  
اس میں بنی آدم کو مخاطب بنایا جو یقیناً نبی نہ تھے۔ بس ایسا ہی یہاں سمجھنا چاہیے۔ یا اس مخاطب  
الہیہ سے الہام مراد ہے: ”ان کان نبیا فقد اوحى الله اليه بهذا والا فقد اوحى الى  
نبى فامرہ النبى به او كان الہام (مدارك)“

## باب: مرزا قادیانی اور دعویٰ نبوت

یوں تو مرزا قادیانی کی کوئی تحریر بھی کسی معاملہ میں قطعی فیصلہ نہیں ہے۔ لیکن نبوت کا  
دعویٰ آپ نے ایسے مبہم اور پیچیدہ لفظوں میں کیا ہے کہ آپ کے تابعین بھی کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنے سے  
قاصر ہیں۔ مرزا محمود احمد خلیفہ قادیانی جماعت کا دعویٰ ہے کہ مرزا قادیانی نے ابتداء میں محدثیت  
اور مسیحیت کا دعویٰ کیا اور نبوت کے مدعی کو کافر سمجھا۔ لیکن ۱۹۰۱ء میں ان کو معلوم ہوا کہ آپ حقیقی طور  
پر نبی ہیں۔ چنانچہ اس کے بعد آپ نے نبوت کا دعویٰ کر دیا۔ اسی پر آخر تک قائم رہے۔

لاہوری جماعت کہتی ہے کہ آپ سے جو خدا کا مکالمہ ہوا اس میں آپ کو نبی یا رسول  
کے لفظ سے ضرور یاد کیا گیا۔ لیکن وہ مجازی اور لغوی اعتبار سے تھا۔ حقیقی طور پر نہیں تھا۔ یہی وجہ ہے  
کہ وہ ہمیشہ مدعی نبوت کو کافر کہتے رہے اور کبھی نبوت مستقلہ کا دعویٰ نہیں کیا۔

ہر ایک فریق اپنے دعویٰ کے ثبوت میں مندرجہ ذیل خیالات کا اظہار کرتا ہے۔ مرزا  
محمود احمد اپنی کتاب (القول الفصل ص ۲۳) پر لکھتے ہیں ”تریاق القلوب کی اشاعت تک (جو کہ  
اگست ۱۸۹۹ء سے ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۲ء ختم ہوئی) آپ کا عقیدہ یہی تھا کہ آپ کو حضرت مسیح پر جزوی  
فضیلت ہے اور آپ کو جو نبی کہا جاتا ہے تو یہ ایک قسم کی جزوی نبوت ہے اور ناقص نبوت ہے۔ لیکن  
بعد میں جیسا کہ نقل کردہ عبارت کے فقرہ دو اور تین سے ثابت ہے۔ آپ کو خدا تعالیٰ کی طرف سے  
معلوم ہوا کہ آپ ہر ایک شان میں مسیح سے افضل ہیں اور کسی جزوی نبوت کے پانے والے نہیں  
بلکہ نبی ہیں۔ ہاں ایسے نبی جس کو آنحضرت ﷺ کے فیض سے نبوت ملی۔ پس ۱۹۰۲ء سے پہلے کسی  
تحریر سے حجت پکڑنا بالکل جائز نہیں ہو سکتا۔“ چونکہ اسی کتاب میں ۱۵ نومبر ۱۹۰۱ء کے ٹریکٹ سے  
چار حوالے ص ۴، ۵، ۶، ۷ پر تحریر کئے جو ۱۹۰۲ء کے دعویٰ نبوت کے خلاف تھے۔ اس لئے حقیقت  
النبوۃ میں ایک سال اور کم کر کے لکھتے ہیں۔ ”اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ۱۹۰۱ء میں آپ نے اپنے  
عقیدہ میں تبدیلی کی ہے اور ۱۹۰۲ء درمیانی عرصہ ہے جو دونوں خیالات کے درمیان برزخ کے طور

پر حد فاصل ہے..... پس یہ بات ثابت ہے کہ ۱۹۰۱ء سے پہلے کے وہ حوالے جن میں آپ نے نبی ہونے سے انکار کیا ہے اب منسوخ ہیں اور ان سے حجت پکڑنی غلط ہے۔“ (ص ۱۲۱)

اس خیال کی تائید میں مرزا قادیانی کی وہ تحریریں جو ۱۹۰۱ء کے بعد لکھی گئیں پیش کی جاتی ہیں۔ احمدیہ پابک بک والا حوالہ نقل کرتا ہوا لکھتا ہے:

(۱)..... ”ہمارے نبی ہونے کے وہی نشانات ہیں جو تورات میں مذکور ہیں۔ میں کوئی نیا نبی نہیں ہوں پہلے بھی کئی نبی گزرے ہیں جنہیں تم لوگ سچا مانتے ہو۔“

(ملفوظات ج ۱۰ ص ۲۱۷)

(۲)..... ”میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہوگا اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔ میں اس پر قائم ہوں اس وقت تک کہ اس دنیا سے گزر جاؤں۔“

(آخری مکتوب اخبار عام ۲۳ مئی ۱۹۰۸ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۹۷)

(۳)..... ”اور ایک ایسا ہوگا کہ ایک پہلو سے نبی ہوگا ایک پہلو سے امتی۔ وہی مسیح موعود کہلائے گا۔“

(حقیقت الوحی ص ۱۰۱، خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۴، حاشیہ)

(۴)..... ”اب بجز محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے۔ مگر وہی جو پہلے امتی ہو۔“

(تجلیات الہیہ ص ۲۰، خزائن ج ۲۰ ص ۴۱۲)

(۵)..... ”بلکہ خدا تعالیٰ کی مصلحت اور حکمت سے آنحضرت ﷺ کے افاضہ روحانیہ کا کمال ثابت کرنے کے لئے یہ مرتبہ بخشا کہ آپ کے فیض کی برکت سے مجھے نبوت کے مقام تک پہنچایا۔“

(۶)..... ”میرا ہرگز یہ دعویٰ نہیں کہ آنحضرت ﷺ سے الگ ہو کر نبی ہوں۔“

(البلاغ السبین ص ۲۰)

(۷)..... ”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر اس معنی سے کہ میں نے اپنے رسول اور مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں۔“

(ایک غلطی کا ازالہ ص ۷۰، خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۰، ۲۱۱)

(۸) ..... ”ہم پر کئی سالوں سے وحی نازل ہو رہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے کئی نشان اس کے صدق کی گواہی دے چکے ہیں۔ اس لئے ہم نبی ہیں۔“

(اخبار بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء، ملفوظات ج ۱ ص ۱۰۸)

اس قسم کی اور بھی تحریرات تھیں جو بخوف طوالت حذف کر دی گئیں۔ ان حوالہ جات سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی کے خیال میں رسولی شریعت کی اتباع کرنے سے نبوت مل سکتی ہے اور ایسی نبوت کا دروازہ بند نہیں ہوا اور نہ یہ ختم نبوت کے خلاف ہے اور خود مرزا قادیانی بھی ایسے نبی تھے۔ گویا نبی تشریحی مرزا قادیانی کے رائے میں وہی ہے جو مخلوق کی ہدایت کے لئے نئی شریعت عامہ تبلیغیہ اور نئی کتاب لے کر آئے اور بغیر کسی پہلے رسول کے اتباع کے نبوت حاصل کرے۔ یعنی جو تعریف رسول کی ہے وہ مرزا قادیانی کے نزدیک نبی تشریحی کی ہے اور لاہور جماعت کا امیر محمد علی اپنے رسالہ ”مسح موعود اور ختم نبوت“ میں قادیانی خیالات کی تردید کرتے ہوئے مرزا قادیانی کی تحریرات کے مندرجہ ذیل حوالے پیش کرتا ہے:

۱ ..... ”میں نہ نبوت کا مدعی ہوں اور نہ معجزات اور ملائکہ اور لیلۃ القدر وغیرہ سے منکر۔ بلکہ میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور جیسا کہ سنت جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو ماننا ہوں جو قرآن اور حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا و مولانا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ ﷺ پر ختم ہو گئی۔“

(اشتبہا مورخہ ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱، ۲۳۰)

۲ ..... ”تمام مسلمانوں کی خدمت میں گزارش ہے کہ اس عاجز کے رسالہ فتح الاسلام و توضیح المرام و ازالۃ الاہام میں جس قدر ایسے الفاظ موجود ہیں کہ محدث ایک معنی میں نبی ہوتا ہے یا یہ کہ محدثیت نبوت ناقصہ ہے۔ یہ تمام الفاظ حقیقی معنوں پر محمول نہیں ہیں۔ بلکہ صرف سادگی سے ان کے لغوی معنوں کی رو سے بیان کئے گئے ہیں۔ ورنہ حاشا و کلام مجھے نبوت حقیقی کا ہرگز دعویٰ نہیں۔ میرا اس پر ایمان ہے کہ ہمارے سید و مولیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم الانبیاء ہیں۔ اگر وہ ان لفظوں سے ناراض ہیں تو وہ ان الفاظ کو ترمیم شدہ تصور فرما کر بجائے اس کے محدث کا لفظ میری طرف سے سمجھ لیں۔ میری نیت میں جس کو اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ اس لفظ نبی سے مراد نبوت حقیقی نہیں ہے بلکہ صرف محدث مراد ہے جس کے معنی آنحضرت ﷺ نے متکلم

مراد لئے ہیں۔ یعنی محدثوں کی نسبت فرمایا ہے: ”عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد کان فیمن قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکلّمون من غیر ان یکون انبیاء فان یک فی امتی منهم احد فعمّر! بجائے لفظ نبی کے محدث کا لفظ ہر ایک جگہ سمجھ لیں اور اس کو کاٹا ہوا خیال فرمائیں۔“

(اشہار مورخہ ۳ فروری ۱۸۹۲ء جوڈاکٹر عبدالکیم کے مقابلہ میں دیا گیا مجموعہ اشہارات ج ۱ ص ۳۱۲)

۳..... ”وہ شخص غلطی کرتا ہے جو ایسا سمجھتا ہے کہ اس نبوت اور رسالت سے مراد حقیقی نبوت اور رسالت ہے جس سے انسان خود صاحب شریعت کہلاتا ہے۔ بلکہ رسول کے لفظ سے صرف اسی قدر مراد ہے کہ خدا تعالیٰ سے علم پا کر پیشین گوئی کرنے والا یا معارف پوشیدہ بتانے والا۔ سو چونکہ ایسے لفظوں سے جو محض استعارہ کے رنگ میں ہیں اسلام میں فتنہ پڑتا ہے اور اس کا نتیجہ سخت بد نکلتا ہے۔ اس لئے اپنی جماعت کو معمولی بول چال اور دن رات کے محاورے میں یہ لفظ نہیں چاہئیں..... جاننا چاہئے کہ خدا تعالیٰ نے اپنے تمام نبیوں اور رسولوں کو قرآن شریف اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کر دیا۔“

۴..... ”نہ مجھے دعویٰ نبوت و خروج از امت اور نہ میں منکر معجزات اور ملائکہ اور نہ میں لیلۃ القدر سے انکاری ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا قائل اور یقین کامل سے جانتا ہوں اور اس پر محکم ایمان رکھتا ہوں کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور آنجناب کے بعد اس امت کے لئے کوئی نبی نہیں آئے گا۔ نیا ہو یا پرانا اور قرآن کریم کا ایک شوشہ یا نقطہ منسوخ نہیں ہوگا۔ ہاں محدث آئیں گے جو اللہ جل شانہ سے ہم کلام ہوتے ہیں اور نبوت تامہ کے بعض صفات ظہری طور پر اپنے اندر رکھتے ہیں اور بلحاظ بعض وجوہ شان نبوت کے رنگ سے رنگین کئے جاتے ہیں اور ان میں سے میں ایک ہوں۔“ (نشان آسمانی ص ۳۰، جزآن ج ۴ ص ۳۹۰)

مرزا قادیانی نے تمام تحریروں میں محدث کو متکلم اور غیر نبی کہا ہے اور ہر قسم کے نبی آنے سے انکار کیا ہے۔ مگر یہ تمام تحریروں ۱۹۰۱ء سے پہلے کی ہیں۔ اس کے بعد کی تحریرات ملاحظہ ہوں۔

(۵)..... ”نؤمن بانہ خاتم الانبیاء لا نبی بعدہ الا الذی ربی من فیضہ و اظہرہ وعدہ وللہ مکالمات و مخاطبات مع اولیائہ فی هذه الامة وانہم یعطون صیغۃ الانبیاء و لیسوا بنیین فی الحقیقۃ فان القران اکمل

وطر الشريعة ولا يعطون الافهم القرآن ولا يزيدون عليه ولا ينقصون ومن زاد وانقص فاولئك من الشيطان الفجره“

(مواہب الرحمن ص ۶۶، خزائن ج ۱۹ ص ۲۸۵ مورخہ ۱۹۰۳ء)

حقیقت الوحی میں جو مرزا غلام احمد قادیانی کی سب سے آخری کتاب ہے لکھتے ہیں

کہ: ”والنبوة قد انقطعت بعد نبینا ﷺ ولا کتاب بعد الفرقان الذی ہو خیر الصحف السابقة ولا شریعة بعد الشریعة المحمدیة بیدانی سمیت نبیاً لسان خیرا البریة وذاك امر طلی من بركات المتابعة وما ارى فی نفسی خیرا ووجدت كلما وجدت من هذه النفس المقدسة وما عنی اللہ من نبوتی الا کثرة مکالمة والمخاطبة..... فلیس حق احدان یدعی النبوة بعد رسولنا المصطفیٰ علی الطريقة المستقلة وما بقی بعده الا کثیرة مکالمة وهو بشرط الاتباع لا بغير متابعة خیر البریة واللہ ما حصل لی هذا لمقام الامن انوار اتباع الاشعة المصطفویة وسمیت نبیامن اللہ علی طریق المجاز لا علی وجه الحقیقة“

معلوم ہوا کہ ۱۹۰۲ء کے بعد مرزا قادیانی کے خیال میں سابق کی طرح ہر قسم کی نبوت بند نہیں تھی بلکہ محض اس نبوت کا دروازہ بند ہوا تھا جو مستقل طور پر حاصل ہوا اور اس میں ہدایت کے لئے نئی شریعت اور کتاب دی جائے اور جو نبوت رسول اللہ ﷺ کی اتباع سے بلا شریعت عامہ تبلیغیہ کے حاصل ہو وہ نبوت قطعاً بند نہیں ہوئی اور مرزا قادیانی بھی ایسے ہی نبی تھے جو صاحب کتاب نبی کے مقابلہ میں مجازاً نبی کہلایا جاتا ہے۔ اصل میں وہ محدث ہے جس میں نبوت کے تمام اجزاء بالقوہ جمع ہوتے ہوں۔ اس لئے اس کو بالقوہ نبی کہہ سکتے ہیں۔ بالفعل نہیں کہہ سکتے اور وہ اس کی تائید میں مرزا قادیانی کی یہ عبارت پیش کرتے ہیں۔

(۶)..... ”قلت ان اجزاء النبوة تو جدد فی التحدیث کلهما ولكن

بالقوة لا بالفعل فالحدث نبی بالقوة ولو لم یکن سدباب النبوة لکان نبیاً بالفعل..... وکمالات النبوة جمیعها مخفیة مضمرة فی التحدیث وما حبس ظهورها وخروجها الی الفعل الاسدباب النبوة والے ذلك اشار النبی ﷺ فی قوله لو کان بعدی نبی لکان عمرو ما قال هذا الانباء علی ان عمر کان محدثا

فاشارا الى ان مادة النبوة و بذرها يكون موجود افى التحديث“

(حمامة البشرى ص ۸۲، انج ۷ ص ۳۰۱، ۳۰۰)

”میں نے یہ کہا ہے کہ محدث میں تمام اجزاء نبوت پائے جاتے ہیں۔ لیکن بالقوہ نہ بالفعل پس محدث بالقوہ نبی ہے اور اگر نبوت کا دروازہ بند نہ ہوتا تو وہ بالفعل نبی ہوتا..... کمالات نبوت سب کے سب تحدیث میں مخفی اور مضمحل ہوتے ہیں اور ان کا ظہور اور خروج فعل تک صرف اس لئے رک جاتا ہے کہ باب نبوت مسدود ہے اور اسی کی طرف نبی علیہ السلام نے اپنے قول میں اشارہ کیا ہے اور اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور یہ صرف اسی لئے کہا کہ عمر محدث تھے۔ پس یہ اشارہ کیا کہ نبوت کا مادہ اور اس کا ختم محدث میں موجود ہوتا ہے۔“

(ترجمہ از مسیح موعود، محمد علی لاہوری)

اس تحریر میں تحدیث کے معنی بدل دیئے اور اس میں تمام اجزاء نبوت کے جمع ہونے کا دعویٰ کر دیا باوجودیکہ پہلے یہ عقیدہ تھا کہ محدث میں نبوت کے بعض صفات پائے جاتے ہیں اور محدث کسی قسم کا نبی نہیں ہوتا۔ جیسا کہ لاہوری حوالے ۴۵۲ سے ظاہر ہے۔

تحدیث میں تمام اجزاء نبوت تسلیم کرنے کے بعد نبی اور محدث میں کوئی فرق نہیں

رہتا۔

## نبوت وہی ہے کسی نہیں

توۃ اور فعلیت کا فرق بالکل غلط اور غیر مفید ہے۔ کیونکہ عطاء نبوت کے لئے کسی استعداد اور قابلیت کی ضرورت نہیں ہے۔ یہ محض موهبت الہی ہے جس کو وہ چاہتا ہے دیتا ہے۔ اس کے لئے قابلیت کا کوئی خاص معیار مقرر نہیں ہے۔ ”اللہ اعلم حیث يجعل رسالته“ اگر کوئی قابلیت ہے تو وہ یہ ہے کہ وہ مرد ہو عورت نہ ہو۔ ”ما ارسلنا من قبلك الا رجالا“ ورنہ نبی عربی جو رسمی علوم اور معمولی نوشت و خواند سے بھی ناواقف اور شراک اور احکام سابقہ سے بیخبر تھے۔ کبھی نبی نہ بنائے جاتے اور باوجودیکہ قرآن عزیز میں یہ ارشاد ہوتا ہے: ”و كذلك او حینا الیک روحاً من امرنا ما کننت تدری ما الکتاب ولا الایمان (شوری: ۵۲)“ اس طرح ہم نے تجھ پر وحی نازل کی باوجودیکہ تو نہ کتاب سے واقف اور نہ ایمان کو جانتا تھا کہ وہ کیا چیز ہے۔ پھر نبوت کے اجزاء اور اس کے صفات میں سے یہ بھی ہے کہ اس پر بذریعہ جبرائیل امین کے وحی ربانی نازل ہو اور احکام شرعیہ تبلیغیہ یا غیر تبلیغیہ اس پر ظاہر ہوں یا خدا تعالیٰ بلا واسطہ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی طرح ہم کلام ہو۔ اگر یہ اجزاء بھی محدث میں پائے جاتے ہیں تو پھر وہ نبی

ہی ہوا۔ اس کو محدث کہنا اور تو وہ اور فعل کا فرق نکالنا سراسر غلط ہے اور یہ اگر صفات اس میں نہیں پائے جاتے تو پھر تمام اجزاء نبوت کو تحدیث میں جمع کرنا صحیح نہیں۔ اس دو عملی سے تو صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ لاہوری اور قادیانی جماعت کے درمیان مرزا قادیانی کی دعویٰ نبوت کے بارے میں محض جنگ زرگری ہے جس کی حیثیت اختلاف لفظی سے زیادہ نہیں ہے۔

کیونکہ اس بات پر دونوں جماعتیں متفق ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد نئی شریعت تبلیغ لے کر کوئی شخص نہیں آسکتا اور نہ مستقل اور طور پر بغیر رسولی شریعت کی اتباع کے کوئی نبی بن سکتا ہے۔ البتہ رسول اللہ ﷺ کی اتباع اور پیروی کرنے سے ایک شخص میں نبوت کے تمام اجزاء اور اس کی صفات جمع ہو سکتی ہیں۔ جیسا کہ مرزا قادیانی میں تھے۔ چنانچہ محمد علی اپنے رسالہ ”مسیح موعود اور ختم نبوت کے ص ۲۳“ پر لکھتا ہے کہ: ”ہاں جس بات کے سب لوگ اس وقت تک قائل تھے وہی تھی جس کی تشریح میاں صاحب نے اپنے مضمون میں رد کر دی ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ آپ کے کمالات اعلیٰ سے اعلیٰ ترقیات کے ان منازل تک پہنچ گئے کہ آپ کی اتباع کی برکت سے ایسے لوگ پیدا ہو چکے ہیں جو بڑے سے بڑے انبیاء کا مرتبہ رکھتے تھے۔ نیز اس پر اتفاق ہے کہ نبی تشریحی وہ نبی ہے جس پر شریعت جدیدہ اور نئی کتاب نازل ہو اور وہ کسی رسولی شریعت کا تابع نہ ہو۔ جیسا کہ گزشتہ حوالہ جات سے ثابت ہو چکا ہے۔ البتہ اگر اختلاف ہے تو یہ ہے کہ جو شخص ایک حیثیت سے نبی اور ایک جہت سے امتی ہو وہ حقیقتاً نبی کہلایا جاسکتا ہے یا نہیں۔“

لاہوری کہتے ہیں کہ وہ محدث ہے اور اس کو نبی یا رسول مجازاً کہتے ہیں اور اس کا منکر کا فر نہیں ہوتا۔ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”ابتداء سے میرا یہی مذہب ہے کہ میرے دعوے کے انکار کی وجہ سے کوئی شخص کا فر یا دجال نہیں ہو سکتا۔“

(تزیین القلوب ص ۱۳۰ خزائن ج ۱۵ ص ۴۳۲)

اور مرزا محمود اور اس کی پارٹی اس امر کی قائل ہے کہ ابتداء میں مرزا قادیانی اس مقام کو محدثیت کا درجہ سمجھتے رہے۔ لیکن ۱۹۰۱ء کے بعد ان کو معلوم ہو گیا کہ یہ مقام نبوت کا ہے اور اس سے ختم نبوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ ختم نبوت کے اگر مخالف ہے تو وہ نبوت تشریحی ہے اور نبوت غیر تشریحی اس کے خلاف نہیں ہے۔ چنانچہ حقیقت النبوة میں لکھتے ہیں کہ: ”خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود چونکہ ابتداءً نبی کی تعریف یہ خیال کرتے تھے کہ نبی وہ ہے جو نبی شریعت لائے یا بعض حکم منسوخ کرے یا بلا واسطہ نبی ہو۔ اس لئے باوجود اس کے وہ سب شرائط جو نبی کے

لئے واقع میں ضروری ہیں آپ میں پائی جاتی تھیں۔ آپ نبی کا نام اختیار کرنے سے انکار کرتے رہے اور گوان ساری باتوں کا دعویٰ کرتے رہے جن کے پائے جانے سے کوئی شخص نبی ہو جاتا ہے۔ لیکن چونکہ آپ ان شرائط کو نبی کی شرائط نہیں خیال کرتے تھے بلکہ محدث کی شرائط سمجھتے تھے کہ اس لئے آپ کو محدث کہتے رہے اور نہیں جانتے تھے کہ میں دعویٰ کی کیفیت تو وہ بیان کرتا ہوں جو نبیوں کے سواء اور کسی میں پائی نہیں جاتی اور نبی ہونے سے انکار کرتا ہوں۔“ (ص ۱۲۴)

### مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کس طرح کیا

ان تمام تحریرات کے بعد ایک دانشمند اور منصف مزاج انسان اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے مجبور ہے کہ مرزا قادیانی نے شہرت کے ابتدائی زمانہ میں مجددیت اور محدثیت کا دعویٰ کیا اور پھر محدث کے وہ معنی بیان کئے جو نبی غیر رسول کے ہیں اور نبی اور رسول میں کوئی فرق نہیں کیا بلکہ جو معنی رسول کے تھے وہی نبی کے بیان کئے۔ اسی طرح محدثیت کے پردہ میں ایک زمانہ تک نبوت کا دعویٰ ہوتا رہا اور جب عوام پر ان کا یہ جادو چل گیا اور عقیدت مندوں کی ایک جماعت اردو گرد جمع ہو گئی تو نبوت کا دعویٰ کھلے الفاظ میں کر دیا اور یہ مرزا قادیانی کی زندگی کا آخری زمانہ تھا جس میں آپ محدثیت کا پردہ چاک کر کے نبوت کی شکل میں نمودار ہوئے۔ قادیانی جماعت کا یہ خیال کسی قدر صحیح ہے کہ مرزا قادیانی ایک زمانہ تک نبوت کو محدثیت سمجھتے رہے یا یوں کہو کہ محدث کی یہ توجیہ بیان کی جو نبی پر صادق آتی تھی۔

### محدث کی تعریف

کیونکہ محدث اصل میں اس کو کہتے ہیں کہ جس پر شریعت مطہرہ کی پابندی اور اتباع کرنے کی وجہ سے قرآن عزیز کے معارف کا دروازہ کھل جائے اور اللہ تعالیٰ اس کے دل کی آنکھوں کو ایسا روشن کر دے جس سے وہ بغیر ظاہری تعلیم و تعلم کے قرآن کریم کے معانی اور مطالب کو صحیح طور پر سمجھنے لگے۔ چنانچہ شیخ عبدالوہاب کبریت احمر میں لکھتے ہیں: ”فذا الک الولی الکامل یجب علیہ معانقۃ العمل بشریعة المطہرۃ حتی یفتح اللہ تعالیٰ قلبہ علی الفہم بمنہ فیلہم معانی القران ویكون من المحدثین بفتح الدال (ص ۲۲)“

ابتداء زمانہ میں مرزا قادیانی بھی محدث کے یہی معنی بیان کرتے تھے۔ جیسا کہ وہ ازالہ میں لکھتے ہیں کہ: ”اب یہ بھی یاد رہے کہ عادت اللہ ہر ایک کامل ملہم کے ساتھ یہی رہی ہے کہ عجائبات مخفیہ فرقان اس پر ظاہر ہوتے رہتے ہیں۔ بلکہ بسا اوقات ایک ملہم کے دل پر قرآن شریف کی آیت الہام کے طور پر القاء ہوتی ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۱۸، جزآن ج ۳ ص ۲۶۱)



”اس لفظ نبی سے مراد نبوت حقیقی نہیں ہے بلکہ صرف محدث مراد ہے جس کے معنی آنحضرت ﷺ نے متکلم مراد لئے ہیں۔ یعنی محدثوں کی نسبت فرمایا ہے: ”عن ابی ہریرۃؓ قال قال النبی ﷺ قد کان فیمن قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکلمون من غیر ان یکون انبیاء فان یک فی امتی منهم احد فعمر“

(مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۳۱۲، ۳۱۳)

ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ تم سے پہلے بنی اسرائیل میں ایسے لوگ تھے جن سے مکالمہ الہی ہوتا تھا۔ مگر وہ نبی نہیں ہوتے تھے۔ میری امت سے بھی اگر کوئی ایسا ہو تو عمر ہوگا۔ من غیر انبیاء کی قید نے بالکل واضح کر دیا کہ ملہم نبی نہیں ہوتا۔ کیونکہ اولیاء کے ساتھ مکالمہ الہی کے یہی معنی ہیں کہ ان کے دل میں کوئی سچی بات ڈالی جاتی ہے اور وہ مکالمہ جس کی آواز کانوں سے سنی جاتی ہے یا فرشتہ کی وساطت سے ہوتا ہے نبیوں کے لئے مخصوص ہے۔ اس کی مزید تحقیق پہلے گزر چکی ہے۔ گویا ملہم اور نبی یہ دو متغائر مفہوم ہیں جو کبھی جمع ہی نہیں ہو سکتے۔ مرزا قادیانی کا بھی شروع زمانہ میں یہی عقیدہ تھا۔ ملاحظہ ہو۔

”قرآن شریف کی وہ قرات یاد کرو کہ جو ابن عباسؓ نے کی ہے اور وہ یہ ہے وما ارسلناک من قبلك من رسول ولا نبی ولا محدث الا اذا تمنی القی الشیطان فی امنیتہ!“

(ازالہ ص ۲۲۲، جزائن ج ۳ ص ۳۲۱)

مرزا قادیانی نے اس قرأت کو نقل کر کے دو باتیں ظاہر کر دیں:

۱..... رسول اور نبی اور محدث یہ تینوں شخصیتیں بالکل الگ ہیں۔

۲..... محدث نبی نہیں ہوتا۔

۳..... وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک معصوم بچے کو قتل کیا جس کا ذکر قرآن

شریف میں ہے۔ وہ صرف ایک ملہم ہی تھا۔ نبی نہیں تھا۔“ (ازالہ ص ۱۵۳، جزائن ج ۳ ص ۱۷۸)

لیکن کچھ عرصہ کے بعد آپ نے محدث اور نبی کے مفہوم میں ترمیم کر دی۔ محدث تو اس شخص کا نام رکھا جو امتی ہو کر نبی بنا ہو۔ یعنی وہ نئی شریعت اور نیا دین لے کر نہ آیا ہو۔ بلکہ وہ رسولی شریعت کا تابع اور محض اتباع کی وجہ سے نبوت کے درجہ پر پہنچا ہو۔ نبی کے یہ معنی کئے کہ وہ صاحب شریعت تبلیغیہ ہو وہ کسی پہلی شریعت کا تابع نہ ہو۔ گویا جو معنی رسول کے ہیں وہ نبی کے اور جو مراد نبی سے تھی وہ محدث کی کر دی۔ اب بجائے تین مقام کے صرف دو درجہ رہ گئے:

- (۱) ..... رسول جس کو مرزا قادیانی نبی بھی کہتے ہیں۔
- (۲) ..... محدث جس کا مفہوم وہ بیان کیا جو واقع میں نبی کا ہے۔ امور محدثیت کے یہ معنی ہیں کہ وہ اجزاء نبوت میں سے ایک جز کا نام ہے متروک کر دینے اور جس حدیث میں اس کو جزو من اجزاء النبوة فرمایا گیا ہے۔ اس کا ترجمہ نوع من انواع النبوت کر دیا۔
- ”فاعلم ارشدك الله ان النبى محدث والمحدث نبى باعتبار حصول نوع من انواع النبوة وقد قال رسول الله ﷺ لم يبق من النبوة الا المبشرات اى لم يبق من انواع النبوة الا نوع واحد وهى المبشرات من اقسام الرؤيا“ (توضیح المرآة ص ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰)
- اس میں من النبوة کے معنی من انواع النبوة بیان کر کے مبشرات کو نبوت کی ایک نوع بنا دیا۔ باوجودیکہ مبشرات اور روایہ صالحہ نبوت کا چھیلیساواں جز ہے اور جزء عین کل یا اس کی قسم نہیں ہو سکتا۔
- اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ محدثیت اور نبوت میں جامع کمالات کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں رکھا۔ صرف قوہ اور فعلیت کے لفظی اعتبار پر اکتفاء کی گئی۔ باوجودیکہ باب نبوت کے بند ہو جانے کی وجہ سے کوئی نقص مقام نبوت میں قدم ہی نہیں رکھ سکتا۔ پھر محدثیت میں جمع اجزاء نبوت کے پائے جانے کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔
- خود محمد علی اپنی کتاب ”مسح موعود“ میں شیخ اکبر کا یہ مقولہ نقل کر رہے ہیں کہ امت محمدیہ میں کوئی شخص مقام نبوت میں داخل نہیں ہو سکتا اور نہ نبوت کے متعلق اپنا ذوق پیش کر سکتے ہیں۔ لیکن پھر وہ مرزا قادیانی کو جامع کمالات نبوی اور اجزاء نبوت پر حاوی ہونا تسلیم کر رہے ہیں۔
- مصرعہ..... بسوخت عقل زحیرت کہ اینچہ بو العجیبی ست!
- چنانچہ وہ لکھتے ہیں: اعلم انه لا ذوق لنافی مقام النبوة لنتکلم علیه وانا نتکلم على ذلك بقدر ما اعطينا من مقام الارث فقط فانه لا یصح منا دخول مقام النبوة!
- (از فتوحات نقلہ محمد علی فی رسالہ ص ۲۹)
- مقام نبوت کے متعلق ہمیں کوئی ذوق نہیں ہے کہ ہم اس پر کلام کر سکیں جو تھوڑا سا حصہ بطور وراثت محمدی مل جاتا ہے۔ اس کے متعلق کچھ کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ کوئی شخص نبی کے بعد نبوت کے مقام پر قدم نہیں رکھ سکتا۔

شیخ عبدالوہاب شعرانی لکھتے ہیں: ”فلا تلحق نهاية الولاية بدايت النبوة ابدًا ولو ان ولياً تقدم الى العين التي ياخذ منها الانبياء لاحترق“

(بواقیت ج ۲ ص ۷۱)

ولایت کا انتہائی درجہ نبوت کے ابتدائی درجہ تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر کوئی ولی اس چشمہ کی طرف قدم اٹھائے جہاں سے انبیاء علیہم السلام اخذ کرتے ہیں تو فوراً جل جائے۔

اسی طرح کسی ولی میں جمیع اجزاء نبوت کے بالقوة جمع نہیں ہو سکتے: ”امّا قدم محمد ﷺ فلا يطاء اثره احد كما لا يكون احد على قلبه وكما لا يكون احد وارثه على الكمال ابدًا لانه لو ورثه على الكمال لكان رسولا مثله او نبيا بشريعة تخصه ياخذها من اخذ منه محمد ﷺ ولا قائل بذلك فنعوذ بالله من التلبيس“، یعنی رسول اللہ ﷺ کی بعینہ متابعت کسی سے نہیں ہو سکتی اور نہ کسی کا دل آپ جیسا ہو سکتا ہے اور نہ کوئی وراثتہ تمام کمالات سے نبوی پر حاوی ہو سکتا ہے۔ ورنہ وہ ان جیسا رسول یا نبی تشریحی صاحب شریعت خاصہ غیر تبلیغیہ ہوگا اور اس کا امت میں سے کوئی قائل نہیں۔ یہ دوسرے شیطانی ہے جس سے ہم پناہ مانگتے ہیں۔“

معلوم ہوا کہ کمالات نبوی کا کوئی شخص جامع نہیں ہو سکتا اور اگر کسی کو ایسا دعویٰ ہوگا تو لازمی طور پر وہ نبوت کا مدعی ہی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ زبان سے اپنے آپ کو نبی یا رسول نہ کہتا ہو۔ اس لئے مرزا قادیانی کا اپنے آپ کو جمیع اجزاء نبوت کا جامع کہنا اور تمام کمالات نبوت کا بالقوة اپنے اندر دعویٰ کرنا نبوت کے دعویٰ کرنے کے برابر ہے اور شعر:

منم مسیح زمان منم کلیم خدا  
منم محمد و احمد کہ مجتبیٰ باشد

(تزیاق القلوب ص ۳، خزائن ج ۱۵ ص ۱۳۴)

کہنا اگرچہ وہ مثالی طور پر ہو کفر ہے۔

س..... حضرت مجدد الف ثانی تحریر فرماتے ہیں: ”پس حصول کمالات نبوت مرتابعاں رابطریق متابعت و وراثت خاتم الرسل منافی خاتمیت او نیست“ یعنی کمالات نبوت کا حصول پیروؤں کے لئے پیروی اور وراثت کے طریق پر خاتم الرسل کی بعثت کے بعد اس کے خاتم ہونے کے منافی نہیں۔ معلوم ہوا کہ اولیاء وارث نبی ہونے کی وجہ سے جامع کمالات نبوت ہو سکتے ہیں اور یہی منشاء ان حدیثوں کی ہے:

(۱) ..... ”علماء امتی کا انبیاء بنی اسرائیل“  
 (۲) ..... ”لوکان بعدی نبی لکان عمر“ یعنی عمر بالقوہ نبی ہے۔ اگر نبوت کا  
 دروازہ بند نہ ہوتا تو وہ بالفعل نبی کر دیا جاتا۔

ج..... مجدد صاحب نے وراثت محمدی کا ذکر کیا ہے۔ یہ نہیں کہا کہ کسی شخص میں  
 جمع اجزاء نبوت کے جمع ہو سکتے ہیں یا روحانیت اور ظاہری علوم کے علاوہ نبوت کی خصوصیات میں  
 بھی وراثت جاری ہے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی نے اس عبارت سے سمجھا ہے۔ مجدد صاحب کی وہی  
 مراد ہے جو شیخ اکبر نے فتوحات کے باب میں لکھا ہے:

”ولا یخفی ان الارث کلہ یرجع الی نوعین معنوی ومحسوس  
 فالمحسوس هو الاخبار المتعلقة بافعاله واقواله واحواله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ واما المعنوی  
 فهو تطهیر النفس من مذام الخلاق تحلیتها بکار مہاوکثرة ذکر اللہ عزوجل  
 علی کل حال بحضور و مراقبہ“  
 (یواقیت ج ۲ ص ۸۹)

رسول اللہ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کی وراثت دو قسم کی ہے۔ ظاہری اور معنوی۔ ظاہری وراثت  
 حضور صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کا قول و فعل اور آپ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے حالات ہیں (جس کے علمائے ظاہر وارث ہیں) تزکیہ  
 نفس، تقویٰ طہارت، اخلاقی خوبیوں کے ساتھ متصف ہونا اور بد اخلاقیوں سے بچنا اور ہر حال  
 میں اللہ کا ذکر کرنا وغیرہ وراثت معنوی ہے۔ جس طرح تخلیق باخلاق اللہ سے خدائی کی صفیت کسی  
 شخص میں پیدا نہیں ہو سکتیں اور وہ خدا نہیں کہلایا جاسکتا۔ اس طرح اخلاق نبوی حاصل کرنے کی  
 وجہ سے کمالات کا جامع یا نبی بالقوہ نہیں بن سکتا۔ یہی مراد حدیث ”علماء امتی“ کی ہے اور  
 ”لوکان بعدی نبی لکان عمر“ کے یہ معنی کرنے کہ اصل نبوت بالقوہ موجود تھی غلط  
 ہے۔ اس حدیث میں صرف ان کی نبوت کے واسطے موزنیت کا اظہار کیا ہے۔ نہ یہ کہ اس میں  
 جمع کمالات نبوت بالقوہ موجود تھے۔ ورنہ تو ان سے زیادہ ابو بکرؓ اس بات کے مستحق تھے۔ پھر  
 نبوت کے حصول کے واسطے لیاقت کا کوئی خاص معیار مقرر نہیں ہے۔ جیسا کہ مذکور ہو چکا۔ اس  
 کے علاوہ کمالات نبوت میں نبی کے مساوی ہونے کے باوجود اگر کوئی فرق لاہوری جماعت کے  
 خیال کے موافق قابل اعتبار ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہے کہ نبی بالفعل کو حقیقی نبی کہہ سکتے ہیں اور ان کو  
 حقیقت میں نبی نہیں کہہ سکتے۔ گونبی کے معنی سے محدث کہہ سکتے ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی صرف  
 لغوی نبی نہیں بلکہ خدا کی طرف سے خطاب یافتہ نبی ہونے کے مدعی ہیں۔ بلکہ ”فلا یظہر علی  
 غیبہ احداً (جن: ۲۶)“ جو نبیوں کے واسطے مخصوص ہے پیش کر کے اپنی نبوت ثابت کرنا

چاہتے ہیں۔ پھر لغوی اور حقیقی کا فرق نکالنا بھی بے سود ہے چنانچہ ملاحظہ ہو:

(۱) ..... ”میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہوگا اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔ میں اسی پر قائم ہوں اس وقت تک کہ اس دنیا سے گزر جاؤں۔“

(مرزا کا آخری مکتوب اخبار عام ۲۳ مئی ۱۹۰۸ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۹۷)

(۲) ..... ”اس امت کے لئے وعدہ ہے کہ وہ ہر ایک ایسے انعام پائے گی جو پہلے نبی اور صدیق پانچکے ہیں۔ پس منجملہ ان انعامات کے وہ نبوتیں اور پیشگوئیاں ہیں جن کی رو سے انبیاء علیہم السلام نبی کہلاتے رہے..... مصفی غیب پانے کے لئے نبی ہونا ضروری ہوا۔ اس مصفی غیب سے یہ امت محروم نہیں اور مصفی غیب حسب منطوق آیت (فلا یظہر علی غیبہ احدا) نبوت اور رسالت کو چاہتا ہے۔ وہ طریق براہ راست بند ہے..... اس موہبت کے لئے محض بروز ظلیت اور فنا فی الرسول کا دروازہ کھلا ہے۔“ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۵۵، حاشیہ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰۹)

(۳) ..... ”مستقل نبوت آنحضرت ﷺ پر ختم ہو گئی ہے۔ مگر ظلی نبوت جس کے معنی ہیں کہ محض فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی رہے گی۔“

(حقیقت الوحی ص ۲۸، خزائن ج ۲۲ ص ۳۰)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ نبوت اور رسالت جو آیت کا مصداق ہے مستقل طور پر بلا واسطہ تو حاصل نہیں ہو سکتی۔ مگر مرزا کے خیال میں رسول اللہ ﷺ کی اتباع سے یہ درجہ نصیب ہو سکتا ہے اور یہی معنی ظلیت کے ہیں۔

لہذا محمد علی کا دعویٰ ظلیت کو دعویٰ نبوت کی نفی میں پیش کرنا کہ سایہ اور اصل شے برابر نہیں ہوا کرنی جائز نہ رہا۔ اس کے علاوہ مرزا قادیانی نے (الحکم مورخہ ۲۴ اپریل ۱۹۰۲ء) میں ظلیت کے معنی کمالات نبوی کا حاصل کرنا لکھا ہے اور ایسی ظلیت کا وجود دوسرے حقیقی نبیوں میں تسلیم کیا ہے جس کا مطلب بالکل ظاہر ہے کہ جب دوسرے نبی باوجود ظلیت کے حقیقی نبی تھے تو مرزا قادیانی کیوں حقیقی نبوت سے محروم رکھے جائیں۔ ملاحظہ ہوا اخبار الحکم جس میں وہ لکھتے ہیں:

”پہلے تمام انبیاء ظل تھے نبی کریم ﷺ کی خاص خاص صفات میں اور اب ہم ان تمام صفات میں نبی کریم کے ظل ہیں۔“ (الحکم ج ۶ نمبر ۱۵، ۲۴ اپریل ۱۹۰۲ء، ملفوظات ج ۳ ص ۲۷۰)

جب ایک صفت میں ظل ہونے کے باوجود تمام انبیاء نبی حقیقی تھے تو مرزا قادیانی جو جمع اوصاف نبوی میں اپنے آپ کو ظل کہہ رہے ہیں کیوں نبی حقیقی نہ ہوں گے؟۔

رہا یہ شبہ کہ وہ اپنے منکر کو کافر نہیں کہتے۔ اگر وہ نبی ہوتے تو ان کا منکر ضرور کافر سمجھا جاتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نبی غیر رسول کا خیال امت کے اولیاء اللہ کی طرح ہے۔ کسی خاص ولی کو ماننا اور اس کی بیعت کرنا ضروری نہیں۔ البتہ بیعت میں داخل ہونے کے بعد ان سے بلا وجہ شرعی علیحدہ ہونا مذموم ہے اور نبی کی بیعت سے نکلنا موجب کفر ہے۔

چنانچہ فتوحات کے باب ۳۱۳ میں ہے: ”اعلم ان اول رسول ارسل نوح علیہ السلام ومن کانوا قبلہ انما کانوا نبیاء کل واحد علی شریعة من ربہ فمن شاء دخل فی شرعہ معہ ومن شاء لم یدخل فمن دخل ثم رجع کان کافراً ومن لم یدخل فلیس بکافر“ (کبریٰ حمز ج ۱ ص ۱۰۵)

سب سے پہلے رسول حضرت نوح علیہ السلام تھے اور ان سے پہلے سب نبی تھے جن کو خدا کی طرف سے شریعت غیر تبلیغیہ دی گئی تھی۔ جو شخص ان کی شریعت میں داخل ہونا چاہتا تھا وہ داخل ہو جاتا اور جو نہ چاہتا وہ داخل نہ ہوتا۔ اسی لئے ان کی بیعت میں داخل نہ ہونے والا کافر نہ ہوتا۔ لیکن جو شخص بیعت کرنے کے بعد اس کو توڑ دیتا وہ کافر ہو جاتا تھا۔

یہی بات مرزا قادیانی نے کہی ہے۔ اسی لئے ڈاکٹر عبدالکحیم کو بیعت توڑنے کے بعد مرتد کہا گیا۔ اس کے علاوہ اپنے نہ ماننے والوں کو کافر نہ کہنا مرزا قادیانی کا پہلا خیال ہے۔ آخری عقیدہ بھی سن لیجئے:

”خدا تعالیٰ نے میرے پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے اور خدا کے نزدیک قابل مواخذہ ہے۔“

(مرزا کا خط بنام عبدالکحیم مندرجہ تذکرہ ص ۶۰ طبع سوم)

”یہ عجیب بات ہے کہ آپ کافر کہنے والے اور نہ ماننے والے کو دو قسم کے انسان ٹھہراتے ہیں۔ حالانکہ خدا کے نزدیک ایک ہی قسم ہے۔ کیونکہ جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے مفتری قرار دیتا ہے..... علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور رسول کی پیشگوئی موجود ہے۔“

(حقیقت الوحی ص ۱۶۳، خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۷)

س..... ما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذنه! اس آیت سے معلوم ہوا کہ نبی امتی نہیں ہو سکتا۔

ج..... یہ آیت رسول کے بارے میں ہے۔ نبی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ نبی

زمانہ نبوت میں امتی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ البتہ رسول زمانہ رسالت میں مطہج کسی دوسرے رسول کا نہیں ہوتا۔ لیکن زمانہ نبوت کے ختم ہو جانے کے بعد مطہج ہونے میں کوئی حرج نہیں۔

حدیث میں ہے: ”لو کان موسیٰ حیاً لما یسعہ الا اتباعی“ اور عیسیٰ علیہ السلام بھی نزول کے بعد نبی ہوں گے۔ مگر نبوت کے عہدہ پر نہیں ہوں گے۔ بلکہ وہ اس معاملہ میں بالکل امتی جیسے ہوں گے۔ پھر اس آیت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جس قوم کی طرف اس کو رسول بنا کر بھیجا جاتا ہے وہ اپنی قوم کا پیشوا ہوتا ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اپنے سے بڑے رسول کا فرما کر یا تبع نہیں ہو سکتا۔ قرآن میں ہے: ”واذ اخذ اللہ میثاق النبیین لما اتیتکم من کتاب وحکمة لتؤمنن بہ ولتنصرنہ (آل عمران: ۸۱)“ اس میں تمام نبیوں کو آنحضرت ﷺ کی اتباع اور پیروی کرنے کی ہدایت فرمائی گئی ہے۔

غرض مرزا قادیانی نے آخر میں نبوت کا کھلا ہوا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے لاہوری جماعت محمد علی کی، اس تحریر کے بموجب جس میں وہ مدعی نبوت کو کافر کہتے ہیں۔ مرزا قادیانی کو بھی خارج از اسلام سمجھیں یا قادیانیوں کے ساتھ مل جائیں اور محدثیت کے پردہ میں ان کی نبوت پیش کرنی چھوڑ دیں۔ چنانچہ مسٹر محمد علی اپنے رسالہ (مبع موعود اور ختم نبوت ص ۳) میں تحریر کرتے ہیں کہ: ”آپ دعویٰ نبوت کرنے والے کو کاذب و کافر بنا تے ہیں۔“ اس کے بعد ہم مرزا قادیانی کے وہ چند حوالے پیش کرتے ہیں جس سے ہمارے فیصلہ کی تائید اور تقویت ہوتی ہے:

۱..... ”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتداء سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم بالغیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کہیں انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سو اب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔“ (اشہار ایک غلطی کا از ازل ص ۷، ۶، ۷، ۸، ۱۸، ۲۱۱، ۲۱۰)

۲..... ”بنی اسرائیل میں اگرچہ بہت نبی آئے۔ مگر ان کی نبوت موسیٰ کی پیروی کا نتیجہ نہ تھا۔ بلکہ وہ نبوتیں براہ راست خدا کی ایک موہبت تھیں۔ حضرت موسیٰ کی پیروی کا اس میں ایک ذرہ کچھ دخل نہ تھا۔ اس وجہ سے میری طرح ان کا یہ نام نہ ہوا کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک

پہلو سے امتی بلکہ وہ انبیاء مستقل نبی کہلائے اور براہ راست ان کو منصب نبوت ملا۔“ (حاشیہ حقیقت الوحی ص ۹۷، خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۰) اس بیان کی غلطی پہلے مذکور ہو چکی ہے۔

۳..... ”غرض اس حصہ کثیر وحی الہی اور امور غیبیہ میں اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء اور ابدال اور اقطاب اس امت میں گزر چکے ہیں۔ ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا اور دوسرے تمام لوگ اس نام کے مستحق نہیں۔ کیونکہ کثرت وحی اور کثرت امور غیبیہ اس میں شرط ہے۔ اور وہ شرط ان میں پائی نہیں جاتی۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۹۱، خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۶)

۴..... ”جس شخص کو بکثرت مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جاوے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں وہ نبی کہلاتا ہے۔“ (حقیقت الوحی ص ۳۹۰، خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۶)

۵..... ”خدا کی یہ اصطلاح ہے جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام اس نے نبوت رکھا۔“ (پشم معرفت ص ۳۲۵، خزائن ج ۲۳ ص ۳۲۱)

۶..... ”میرے نزدیک نبی اسی کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی قطعاً بکثرت نازل ہو جو غیب پر مشتمل ہو اور اس لئے خدا نے میرا نام نبی رکھا۔ مگر بغیر شریعت کے۔“

(تجلیات الہیہ ص ۲۰، خزائن ج ۲۰ ص ۴۱۲)

۷..... ”خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک کلام پا کر جو غیب پر مشتمل زبردست پیشگوئیاں ہوں مخلوق کو پہنچانے والا اسلامی اصطلاح کی رو سے نبی کہلاتا ہے۔“

(ملفوظات ج ۱۰ ص ۲۶۷)

۸..... ”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ

کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہئے تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے۔“ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۵، خزائن ج ۱۸ ص ۲۰۹)

مرزا قادیانی نے ان حوالجات میں ثابت کر دیا کہ جس شخص کو بکثرت مکالمہ اور مخاطبہ

الہی سے مشرف کیا جائے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر کھولے جائیں۔ اس کو شرعی اصطلاح میں نبی

کہتے ہیں اور دنیا میں جس قدر انبیاء علیہم السلام گزرے ہیں وہ سب اسی قسم کے نبی تھے اور ان پر

لفظ محدث اطلاق کرنا جائز نہیں اور ساتھ یہ بھی اعلان کر دیا کہ: ”یہ بات ایک ثابت شدہ امر ہے

کہ جس قدر خدا تعالیٰ نے مجھ سے مکالمہ و مخاطبہ کیا ہے اور جس قدر امور غیبیہ مجھ پر ظاہر فرمائے

ہیں۔ تیرہ سو برس ہجری میں کسی شخص کو آج تک بجز میرے یہ نعمت عطا نہیں کی گئی۔ اگر کوئی منکر ہو تو



بارشہوت اس کی گردن پر۔“ (حقیقت الوحی ص ۳۹۱، خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۶)

لاہوری جماعت نبوت حقیقیہ کے دعویٰ سے انکار کرتی ہے۔ مگر مندرجہ ذیل حوالہ سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ مرزا قادیانی حقیقی نبی ہونے کا دعویٰ رکھتے ہیں:

۱..... ”یہ تمام بدقسمتی دھوکہ سے پیدا ہوئی ہے کہ نبی کے حقیقی معنوں پر غور نہیں

کی گئی۔ نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہو اور شرف مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا تاج نہ ہو۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۱۳۸، خزائن ج ۲۱ ص ۳۰۶)

۲..... ”بعد تو ریت کے صد ہا ایسے نبی بنی اسرائیل میں آئے کہ کوئی نئی کتاب ان کے ساتھ نہیں تھی۔ بلکہ ان انبیاء کے ظہور کے مطالب یہ ہوتے تھے کہ تا ان کو تو ریت کے اصلی منشاء کی طرف کھینچیں۔“ (شہادت القرآن ص ۴۲، خزائن ج ۶ ص ۳۴۰)

۳..... ”نبی کا شارع ہونا شرط نہیں۔ یہ صرف موہبت ہے جس سے امور غیبیہ کھلتے ہیں۔“ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۶، خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۰)

نبی کے معنی ظاہر کرنے کے بعد اسی قسم کی نبوت کا دعویٰ بایں الفاظ کرتے ہیں:

(۱)..... ”اس امت میں آنحضرت ﷺ کی پیروی کی برکت سے ہزار ہا اولیاء ہوئے ہیں۔ ایک وہ بھی ہوا جو امتی بھی ہے اور نبی بھی۔“ (حقیقت الوحی ص ۲۸، خزائن ج ۲۲ ص ۳۰۶)

(۲)..... ”جو میری نسبت کلام الہی میں رسول اور نبی کا لفظ اختیار کیا گیا ہے کہ یہ رسول اور نبی اللہ ہے یہ اطلاق مجاز اور استعارہ کے طور پر ہے۔ کیونکہ جو شخص براہ راست وحی پاتا ہے اور یقینی طور پر خدا اس سے مکالمہ کرتا ہے۔ جیسا کہ نبیوں سے کیا۔ اس پر رسول یا نبی کا لفظ بولنا غیر موزوں نہیں ہے۔“ (حاشیہ ضمیمہ تحفہ گولڈ ویس ۲۱، خزائن ج ۱ ص ۶۱)

(۳)..... ”ہمارے نبی ہونے کے وہی نشانات ہیں جو تورات میں مذکور ہیں۔ میں کوئی نیا نبی نہیں ہوں۔ پہلے بھی کئی نبی گزرے ہیں جنہیں تم لوگ سچے مانتے ہو۔“

(۴)..... ”ایسا رسول ہونے سے انکار کیا گیا ہے جو صاحب کتاب ہو۔ دیکھو جو

امور سماوی ہوتے ہیں ان کے بیان کرنے میں ڈرنا نہیں چاہئے اور کسی قسم کا خوف کرنا اہل حق کا قاعدہ نہیں..... ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔ اصل میں یہ نزاع لفظی ہے۔ خدا تعالیٰ جس کے ساتھ ایسا مکالمہ معاملہ کرے جو بلحاظ کمیت و کیفیت دوسروں سے بہت بڑھ کر ہو اور اس

میں پیشگوئیاں بھی کثرت سے ہوں اسے نبی کہتے ہیں اور یہ تعریف ہم پر صادق آتی ہے۔ پس ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریحی نہیں جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے اور نبی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ بنی اسرائیل میں کتنے ایسے نبی ہوئے ہیں جن پر کوئی کتاب نازل نہیں ہوئی۔ صرف خدا کی طرف سے پیشگوئیاں کرتے تھے۔ جن سے موسوی دین کی شوکت و صداقت کا اظہار ہو۔ پس وہ نبی کہلائے۔ یہی حال اس سلسلہ میں ہے۔ بھلا اگر ہم نبی نہ کہلائیں تو اس کے لئے اور کون سا امتیازی لفظ ہے جو دوسرے ملہموں سے ممتاز کرے۔ ہمارا مذہب تو یہ ہے کہ جس دین میں نبوت کا سلسلہ نہ ہو وہ مردہ ہے۔ یہودیوں، عیسائیوں، ہندوؤں کے دین کو جو ہم مردہ کہتے ہیں تو اسی لئے کہ ان میں کوئی نبی نہیں ہوتا۔ اگر اسلام کا بھی یہی حال ہوتا تو پھر ہم بھی قصہ گو ٹھہرے۔ کس لئے اس کو دوسرے دینوں سے بڑھ کر کہتے ہیں۔ ہم پر کئی سالوں سے وحی نازل ہو رہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے کئی نشانات اس کے صدق کی گواہی دے چکے ہیں۔ اسی لئے ہم نبی ہیں امر حق کے پہنچانے میں کسی قسم کا اخفاء نہ رکھنا چاہئے۔“

(ڈاکٹری مرزا قادیانی مندرجہ اخبار بدر ۵ مارچ ۱۹۰۹ء ملفوظات ج ۱ ص ۱۱۷)

(۵)..... ”خدا تعالیٰ نے اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کہ میں اس کی طرف سے ہوں۔ اس قدر نشان دکھلائے کہ اگر وہ ہزار نبی پر تقسیم کئے جائیں تو ان کی ان سے نبوت ثابت ہو سکتی ہے۔“

ان تمام حوالہ جات سے اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ مرزا قادیانی نے اسی قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا تھا جو انبیاء بنی اسرائیل میں پائی جاتی تھی اور اس کو ختم نبوت کے خلاف نہیں سمجھتے تھے اور اس کا نام لوگوں کے اشتعال کو دبانے کے لئے نبوت غیر تشریحی رکھا ہوا تھا۔ البتہ رسالت جس کو نبوت تشریحی بھی کہتے تھے اور جس میں نبی کتاب اور شریعت جدیدہ لانے کی شرط لگا رکھی تھی اس کا کھلم کھلا دعویٰ نہیں کیا اور اس کو ختم نبوت کے خلاف سمجھتے تھے۔ گویا ان کے خیال میں خاتم المرسلین کے معنی خاتم المرسلین یعنی تشریحی نبی کے ختم کرنے والے تھے۔ اور بس!

مگر ان کا یہ خیال بھی اجماع امت کے خلاف اور موجب کفر ہے۔ کما سیظہر لک انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور جیسا کہ خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں: ”حضرت محمد مصطفیٰ خاتم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت و رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا ایمان ہے کہ وحی رسالت حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو گئی۔“

(اشتبہار مورخہ ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء از سالہ مسج موعود ص ۳، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱، ۲۳۰)

بلکہ اگر بنظر غور دیکھا جائے تو مرزا قادیانی نے رسالت تشریحی کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے جو معنی نبی تشریحی کے ازالہ وغیرہ میں بیان کئے ہیں ان کو مرزا قادیانی کے دعویٰ سے مقابلہ کرنے کے بعد یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ انہوں نے درپردہ نبی تشریحی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ چنانچہ ذیل کے اقتباسات ہمارے اس خیال کے زبردست موئید ہیں:

۱..... ”جب حضرت مسیح بن مریم نازل ہوئے اور حضرت جبرائیل لگاتار آسماں سے وحی لانے لگے اور وحی کے ذریعے سے انہیں تمام اسلامی عقائد اور صوم و صلوة اور زکوٰۃ اور حج اور جمیع مسائل فقہیہ کے سکھلائے گئے تو پھر بہر حال یہ مجموعہ احکام دین کا کتاب اللہ کہلائے گا۔ اگر یہ کہو کہ مسیح کو وحی کے ذریعہ سے صرف اتنا کہا جائے گا کہ تو قرآن پر عمل کر اور پھر وحی مدت العمر تک منقطع ہو جائے گی اور کبھی حضرت جبرائیل ان پر نازل نہیں ہوں گے بلکہ وہ بھی بلکی مسلوب النبوۃ ہو کر امتیوں کی طرح بن جائیں گے تو یہ طفلانہ خیال ہنسی کے لائق ہے۔ ظاہر ہے کہ اگرچہ ایک ہی دفعہ وحی کا نزول ہونا فرض کر لیا جائے اور صرف ایک ہی فقرہ حضرت جبرائیل لاویں اور پھر چپ ہو جاویں تو یہ امر بھی ختم نبوت کے منافی ہے۔“ (ازالہ ص ۷۷، ۵، خزائن ج ۳ ص ۴۱۱)

۲..... ”اور جیسا کہ احادیث میں آیا ہے جزیہ وغیرہ کے مطابق بعض احکام قرآن کے منسوخ بھی ہو جائیں گے تو ظاہر ہے کہ اس نئی کتاب کے اترنے سے قرآن شریف تو ریت اور انجیل کی طرح منسوخ ہو جائے گا اور مسیح کا نیا قرآن جو قرآن کریم سے کس قدر مختلف بھی ہوگا۔“ (ازالہ ص ۸۲، ۵، خزائن ج ۳ ص ۴۱۵)

۳..... ”غرض شریعت محمدیہ کے تمام اجزاء پر خواہ از قبیل عقائد ہیں یا از قسم عبادات یا از نوع معاملات یا از قبیل قوانین فضا یا از قبیل مقدمات اطلاع پانانان کے لئے ضروری ہوگا..... لہذا ان کے لئے بھی لا بدی اور ضروری ہے کہ جمیع اجزاء شریعت کے نئے سرے ان پر نازل ہوں۔“ (ازالہ ابامص ۵۸۲، ج ۳ ص ۴۱۵)

۴..... ”یہ بات مستلزم محال ہے کہ خاتم النبیین کے بعد پھر جبرائیل علیہ السلام کی وحی رسالت کے ساتھ زمین پر آمد و رفت شروع ہو جائے اور ایک نئی کتاب اللہ گو مضمون میں قرآن شریف سے تو اردہی رکھتی ہو پیدا ہو جائے۔“ (ازالہ ابامص ۵۸۳، خزائن ج ۳ ص ۴۱۴)

معلوم ہوا کہ عقائد و اعمال عبادات اور معاملات قوانین زندگی اور فصل قضاء وغیرہ اجزاء شریعت میں سے کسی جز کا خواہ وہ شریعت محمدیہ کے موافق ہو یا مخالف بذریعہ الہام ظاہر

ہونا نبوت تشریحیہ ہے جو ختم نبوت کے خلاف ہے۔ حتیٰ کہ وضع حرب اور وضع جزیرہ کا حکم بھی ایک شریعت جدیدہ ہے۔ جس سے شریعت محمدی کا منسوخ ہونا لازم آتا ہے۔ کیونکہ انعقاد شریعت کے لئے جملہ احکام فقہیہ کا ظاہر ہونا ضروری نہیں۔ صرف ایک حکم بھی شریعت کہلایا جاسکتا ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ مرزا قادیانی بھی بعض احکام شرعیہ کو وقتی تقاضا کی وجہ سے منسوخ اور تبدیل کر رہے ہیں۔ چنانچہ جہاد کی فرضیت کو حکم شرعی سمجھتے ہوئے رفتار زمانہ کی وجہ سے حرام فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

”ہر ایک مسلمان کو چاہئے کہ ان باتوں پر ہرگز اعتقاد نہ رکھے بلکہ جہاد قطعاً حرام ہے۔ اسی وقت تک جہاد تھا کہ جب اسلام پر مذہب کے لئے تلوار اٹھائی جاتی تھی۔ اب خود بخود ایک ایسی ہوا چلی ہے جو ہر ایک فریق اس کا روئی کو نفرت کی نظر سے دیکھتا ہے جو مذہب کے لئے خون کیا جائے..... مگر اب وہ لوگ بھی ان بے جا کاروائیوں سے کنارہ کش ہو گئے ہیں اور عام طور پر تمام لوگوں میں عقل اور تہذیب اور شائستگی آ گئی ہے۔ اس لئے مناسب ہے کہ اب مسلمان بھی جہاد کی تلوار کو توڑ کر کلبہ رانی کے ہتھیار بنالیں۔ کیونکہ مسیح موعود آ گیا اور اب تمام جنگوں کا خاتمہ زمین پر ہو گیا۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۷۹، خزائن ج ۱ ص ۲۲۳)

مرزا قادیانی یعنی ”دینی جہاد کی ممانعت کا فتویٰ مسیح موعود کی طرف سے“ یہ اشعار لکھتے ہیں کہ:

اب چھوڑ دو جہاد کا اے دوستو خیال  
دین کے لئے حرام ہے اب جنگ اور قتال

اب آ گیا مسیح جو دین کا امام ہے  
دین کے تمام جنگوں کا اب اختتام ہے

اب آسماں سے نور خدا کا نزول ہے  
اب جنگ اور جہاد کا فتویٰ فضول ہے  
آخری شعر ہے کہ:

کیوں بھولتے ہو تم بیض الحرب کی خبر  
کیا یہ نہیں بخاری میں دیکھو تو کھول کر

(ضمیمہ تحفہ گولڈ ویس ۲۶، ۲۷، خزائن ج ۱ ص ۷۷، ۷۸)

عقائد میں ملائکہ کی حقیقت شرعیہ سے انکار کیا۔ فلسفی رنگ میں جبرائیل علیہ السلام کا نزول پانا۔ معجزات کی شرعی حیثیت سے انکار کرتے ہوئے اس کو جادو اور از قبیل مسمریزم بتایا۔ حیات مسیح اور ختم نبوت سے انکار کیا۔ قرآن عزیز کی تفسیر میں رائے کو دخل دیا اور رسول اللہ ﷺ کے ارشادات کی کوئی پرواہ نہ کی وغیرہ وغیرہ تمام نئے احکام ہیں جس کا شریعت اسلامی میں کوئی پتہ نہیں ہے۔

اس کے علاوہ حسب بیان سابق قرآن مجید کی کسی آیت کا الہام ہونا بھی نبوت تشریحیہ ہے اور مرزا قادیانی کو قرآنی آیات کا الہام کئی بار ہوا ہے۔ جیسا کہ یہ الہام لکھا ہے:

(۱)..... وما رمیت اذ رمیت ولكن الله رمى (۲)..... الرحمن علم القرآن (۳)..... لتنذر قوماً ما انذر اباہم (۴)..... ولتستبين سبيل المجرمين! اس صغریٰ کبریٰ کے بعد نتیجہ ظاہر ہے۔ (نصرۃ الحق ص ۵۱، خزائن ج ۲ ص ۶۶) س..... اگر عیسیٰ علیہ السلام کا نزول مانا جائے تو قرآنی علم حاصل کرنے کے لئے وحی کا نازل ہونا تو ضروری ہے اور یہ ختم نبوت کے خلاف ہے ج..... عیسیٰ علیہ السلام کو معارف قرآنیہ کا علم بذریعہ القاء ہوگا۔ وحی نبوت کی کوئی قسم نہیں پائی جائے گی (یواقیت ج ۲ ص ۳۸) پر ہے کہ:

”وكذلك عيسى عليه السلام اذا نزل الى الارض لا يحكم فينا الا بشريعة نبينا محمد ﷺ يعرفه الحق تعالى بها على طريق التعريف وان كان نبياً. ويلهم بشرع محمد ﷺ ويفهمه على وجه كالا ولياء المحمديين فهو منا وهو سيدنا“

یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو شریعت محمدی کا علم بذریعہ الہام اور کشف تام کے ہوگا۔ جیسا کہ اس امت کے خواص کو ہوتا ہے پھر مرزا قادیانی بھی ملہم کے لئے بذریعہ الہام معارف قرآنیہ اور علم حدیث کے حاصل ہونے کے قائل ہیں۔

جیسا کہ لکھتے ہیں: ”والوحى الذى ينزل على خواص الاولياء والنور الذى يتجلى على قلوب قوم“ (توضیح المرام ص ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰) اگر عیسیٰ علیہ السلام کو بھی قرآن کا علم اس طرح ہو تو کیا مضائقہ ہے۔ براہین میں لکھتے ہیں کہ: ”ما سو اس کے علم دیا گیا اور احادیث کے صحیح معنی میرے پرکھولے گئے۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۱، خزائن ج ۲ ص ۲۹۸)

## ختم نبوت کا ثبوت قرآن مجید سے

..... ”وما هو الا ذكر للعالمين (القلم: ۵۲)“ ﴿قرآن تمام عالم کے لئے تذکرہ اور نصیحت ہے۔﴾  
 رنگ و لون، ملک و قوم کی تخصیص کے بغیر ہر فرد بشر کے واسطے اس میں ہدایت ہے اور اس کے اصول کی پابندی نجات کا ذریعہ ہے۔ اس لئے کوئی ایسا فرد انسانی نہیں نکل سکتا جو کسی مسئلہ میں قرآنی فیصلہ کے علاوہ خدا تعالیٰ سے جدید حکم حاصل کر کے نبوت کے عہدہ پر ممتاز ہو سکے۔  
 ورنہ قرآن کا یہ دعویٰ: ”هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان (البقرہ: ۱۰۵)“  
 کہ وہ تمام انسانوں کے لئے ہدایت کی کتاب ہے اور ہدایت کی روشن اور قوی دلائل پر حاوی اور حقیقت کو ظاہر کرنے والی ہے، صحیح نہ ہوگا۔ مرزا قادیانی بھی صداقت اور نجات کو اسی میں منحصر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

”وہ یقین اور کامل اور آسان ذریعہ کہ جس سے بغیر تکلیف اور مشقت اور مزاحمت شکوک اور شبہات اور خطا اور سہو کے اصول صحیحہ معہ ان دلائل عقلیہ کے معلوم ہو جائیں اور یقین کامل سے معلوم ہوں۔ وہ قرآن شریف ہے اور بجز اس کے دنیا میں کوئی ایسی کتاب نہیں اور نہ کوئی ایسا دوسرا ذریعہ ہے کہ جس سے یہ مقصد اعظم ہمارا پورا ہو سکے۔“

(براہین احمدیہ ص ۸۹، خزائن ج ۱ ص ۷۷)

..... ۲ ”وما ارسلناك الا رحمة للعالمين (الانبياء: ۱۰۷)“ کا ترجمہ جو مرزا قادیانی نے لکھا ہے یہ ہے: ”یعنی میں نے تمام عالموں کے لئے تجھے رحمت کر کے بھیجا ہے۔“  
 (چشمہ معرفت ص ۶۸، خزائن ج ۲۳ ص ۷۶)

پس جیسا کہ خدا تعالیٰ تمام جہان کا خدا ہے۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ تمام دنیا کے لئے رسول ہیں اور تمام دنیا کے لئے رحمت ہیں۔

آپ ﷺ کی ذات بابرکات اسی وقت تمام دنیا کے لئے رحمت ہو سکتی ہے جبکہ کوئی شخص نبوت اور وحی جو خدا تعالیٰ کی رحمتوں میں سے بڑی رحمت ہیں خدا تعالیٰ سے نہ پائے۔ اگرچہ وہ آنحضرت ﷺ کی غلامی اور شریعت کی اتباع کرنے سے ہی نصیب ہو۔ کیونکہ اب جملہ رحمتوں کا انحصار رسول عربی ﷺ کی ذات اقدس میں ہو گیا ہے۔

اگرچہ نبی بعض احکام میں رسولی شریعت کا تابع ہوتا ہے۔ جیسا کہ (احمدیہ پاکت بک

کے ص ۳۶۰) پر اس کا اقرار کیا ہے اور تائیداً یہ عبارت پیش کی ہے: ”قد لایکون مستقلاً بل یأتی لتقویم شرعیة من نبی ماقبلہ ۰ زرقانی ج ۴ ص ۷۴“ یعنی وہ نبی جو رسول نہیں ہوتا وہ رسولی شریعت کی تقویت کے لئے آتا ہے۔ لیکن نبوت اور وحی براہ راست خدا کی طرف سے عطا کی جاتی ہے۔ اس صفت میں کسی کا واسطہ نہیں ہوتا۔ مگر رسول اکرم ﷺ کی غلامی کی رحمت تمام رحمتوں سے بڑھ کر رحمت ہے۔

اس کی موجودگی میں کسی اور رحمت کی ضرورت نہیں ہے۔ اس سے زیادہ فخر اس امت کے لئے کیا ہو سکتا ہے کہ اس کے علمائے ربانی کا درجہ قیامت کے روز بنی اسرائیل کے نبیوں کے برابر ہوگا اور ایک اولوالعزم رسول حضور سرور کائنات ﷺ کی غلامی میں داخل ہو کر امتیوں کا درجہ بلند کرے گا۔

۲..... دراصل اس رحمت سے نکل کر براہ راست نبوت اور وحی ملنے سے آنحضرت ﷺ کی رحمت عامہ ہونے پر حرف آتا ہے جو کسی طرح جائز نہیں۔  
۳..... اور جبکہ قیامت کے روز تمام انبیاء علیہم السلام ان کے علم کے نیچے ہوں گے تو دنیا میں کسی کا آپ ﷺ کی غلامی سے بھاگنا خسران مبین ہے:

فخر دارم کہ مرا داغ غلامی زدہ

اس بیان سے یہ شبہ بھی جاتا رہا کہ امت محمدیہ کو اس رحمت سے محروم رکھنا اس کے مفضل اور کم مرتبہ ہونے کی دلیل ہے۔ نیز اس کا جواب مرزا قادیانی کے الفاظ میں سنئے: ”کمال عقل اور کمال نورانیت قلب صرف بعض افراد بشریہ میں ہوتا ہے۔ کل میں نہیں ہوتا۔ اب ان دونوں ثبوتوں کے ملانے سے یہ امر پائیدار ثبوت پہنچ گیا کہ وحی اور رسالت فقط بعض افراد کاملہ کو ہی ملتی ہے۔ نہ ہر ایک فرد بشر کو۔“

۳..... ”قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعا (اعراف: ۱۵۸)“  
”وارسلناک لناس رسولاً (النساء: ۷۹)“ ﴿لوگوں کو کہہ دو کہ میں تمام دنیا کے لئے بھیجا گیا ہوں۔ نہ صرف ایک قوم کے لئے۔﴾

(چشمہ معرفت ص ۱۶، خزائن ج ۲۳ ص ۲۸۸ و چشمہ معرفت ص ۶۸، خزائن ج ۲۳ ص ۷۶)  
حضور ﷺ کی یہ بعثت عامہ آپ کے زمانہ کے لئے مخصوص نہ تھی۔ بلکہ ہر زمانہ کی ہر قوم کی طرف رسول بنا کر بھیجے گئے۔ حدیث میں ہے کہ: ”انسی رسول من ادرکت حیا ومن یولد بعدی (کنز العمال ج ۱۱ ص ۴۰۴ حدیث نمبر ۳۱۸۸۵ وطبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۵۰)“

جو میری زندگی میں اور مرنے کے بعد پیدا ہوں گے میں ان سب کے لئے بھیجا گیا ہوں۔ یہی معنی اس آیت کے ہیں: ”واوحی الی هذا القرآن لانذرکم به ومن بلغ (انعام: ۱۹)“ اب اگر کوئی آپ کے بعد نبی ہوگا تو آپ کی رسالت عامہ نہ رہے گی۔ کیونکہ نبی فی الجملہ رسول کی اتباع سے باہر ہوتا ہے۔

۴..... ”الیوم اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی (المائدہ: ۳)“  
 ﴿آج میں نے تمہارا دین کامل کر دیا اور تم پر اپنی نعمتیں تمام کر دیں۔﴾

”هذا اکبر نعم اللہ تعالیٰ علیٰ هذه الامۃ حیث اکمل اللہ تعالیٰ دینہم فلا یتحتاجون الی دین غیرہ ولا الی نبی غیر نبیہم صلوة اللہ وسلامہ علیہ ولہذا جعلہ اللہ تعالیٰ خاتم الانبیاء (ابن کثیر ص ۲۲ ج ۳)“ یہ خدا کی بڑی نعمت ہے کہ ان کا دین کامل کر دیا اور اب کسی نئے نبی اور جدید مذہب کی ضرورت نہیں رہی اور ہمارے رسول خاتم النبیین بنا دیئے گئے۔

جب کوئی چیز کامل اور تمام ہو جاتی ہے تو اس پر کسی جز کی زیادتی یا اضافہ ناممکن ہو جاتا کرتا ہے۔ لہذا اگر کسی نبی کا آنا جائز سمجھ لیا جائے تو ایک ناممکن چیز کو ممکن کرنا لازم آئے گا۔ کیونکہ انسان نبی اس صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ وہ بعض احکام میں رسولی شریعت کا تابع ہو اور بعض احکام اس کی ذات خاص کے لئے خدا کی طرف سے نازل ہوں۔ جس کے یہ معنی ہوں گے کہ رسولی شریعت ناقص تھی اور اس میں اس کے متعلق یہ حکم موجود نہ تھا۔ اس لئے ایک جدید حکم حاصل کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی اور یہ تکمیل دین اور اتمام شریعت کے خلاف ہے۔ یہی وجہ تھی کہ موسوی شریعت حضرت موسیٰ علیہ السلام پر کامل اور تمام نہ کی گئی۔ کیونکہ ان کے بعد بنی اسرائیل میں نبی آنے والے تھے۔ مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ذریعہ سے دین موسوی کی تکمیل کی گئی اور وہ تمام شریعت موسوی کی حیثیت سے تشریف لائے۔ کیونکہ ان کے بعد بنی اسرائیل میں کوئی نبی آنے والا نہیں تھا اور وہ خاتم انبیاء بنی اسرائیل تھے۔

جیسا کہ خود مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ: ”جو اسرائیلی خلیفوں میں سے آخری خلیفہ تھا یعنی مسیح بن مریم۔“ (ازالہ اوہام ص ۶۸۱، ۶۸۲، جزائن ج ۳ ص ۳۶۷)

”بنی اسرائیل میں خلیفہ اللہ ہونے کا منصب حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شروع ہوا اور ایک مدت دراز تک نوبت بہ نوبت انبیاء بنی اسرائیل میں رہ کر چودہ سو برس پورے ہونے تک حضرت عیسیٰ بن مریم پر یہ سلسلہ ختم ہوا۔“ (ازالہ اوہام ص ۶۶۹، جزائن ج ۳ ص ۳۶۱)



اس دلیل کی صداقت اور قوت کا مرزا قادیانی کو بھی اقرار ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ:  
(1).....

ختم شد بر نفس پاکش ہر کمال  
لاجرم شد ختم ہر پیغمبرے

(دیباچہ براہین احمدیہ ص ۱۰، خزائن ج ۱ ص ۱۹)

”ہر پیغمبرے“ نبوت اور رسالت دونوں کے ختم ہونے کی طرف اشارہ ہے۔

(۲)..... ”ولیسوا نبیین فی الحقیقة فان القرآن اکمل

واطر الشریعة“ (مواہب الرحمن ص ۶۶، ۶۷، خزائن ج ۱ ص ۲۸۵) حقیقت میں نبی نہیں ہوتے۔  
کیونکہ قرآن کریم نے شریعت کی تمام حاجتوں کو مکمل کر دیا۔

(۳)..... ”قرآن شریف سے ہم کوئی زیادہ امر بیان نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس کی

تعلیم اتم واکمل ہے۔ وہ توریت کی طرح کسی انجیل کا محتاج نہیں۔“

(حقیقت الوحی ص ۱۵۱، خزائن ج ۲ ص ۱۵۵)

۵..... ”وما ارسلناک الا کافۃ للناس بشیراً و نذیراً ولكن اکثر

الناس لا یعلمون (سبأ: ۲۸)“ ہم نے آپ ﷺ کو تمام انسانوں کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔ تاکہ آپ ﷺ مومنوں کو خوشخبری اور کفاروں کو عذاب الہی سے ڈرائیں۔ لیکن اکثر لوگ اس بات کو نہیں جانتے۔ ﴿

اگر کوئی نبی منصب نبوت پر فائز ہو کر آیا تو آپ ﷺ کی بعثت عامہ نہیں رہے گی۔

رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ: ”ارسلت الی الخلق کافۃ و ختم بی النبیون (مسلم ج ۱ ص ۱۹۹ باب المساجد و مواضع الصلوٰۃ)“ میں تمام جہان کی طرف مبعوث کیا گیا ہوں اور تمام نبیوں کا آنا مجھ پر ختم ہو چکا ہے۔

۶..... ”واذ اخذ اللہ میثاق النبیین لما آتیتکم من کتاب و حکمة

ثم جاکم رسول (آل عمران: ۸۱)“ ﴿ اور یاد کرو جب خدا نے تمام رسولوں سے عہد لیا کہ جب میں تمہیں کتاب و حکمت دوں گا اور پھر تمہارے پاس آخری زمانہ میں میرا رسول آئے گا تمہیں اس پر ضرور ایمان لانا ہوگا۔ ﴿ ”اب ظاہر ہے کہ انبیاء تو اپنے اپنے وقت پر فوت ہو چکے تھے۔ یہ حکم ہر نبی کی امت کے لئے ہے کہ جب رسول ظاہر ہو تو اس پر ایمان لاؤ۔ ورنہ مواخذہ ہوگا۔ جو لوگ آنحضرت ﷺ پر ایمان نہیں لاتے۔“ (حقیقت الوحی ص ۱۳۱، خزائن ج ۲ ص ۱۳۲)

بقول مرزا قادیانی کے معلوم ہوا کہ جن نبیوں سے آنحضرت ﷺ کی اتباع کا عہد لیا تھا وہ انبیاء گزر چکے ہیں اور ان کی امتیں بھی آپ ﷺ کی آمد سے پہلے بن چکی ہیں اور اب کوئی نیا نبی یا نئی امت آنے والی نہیں رہی اور یہی تقاضا تم جاء کم رسول! میں لفظ تم کا ہے جو تاخیر زمانی کے لئے آتا ہے۔

۷..... ”انا ارسلناک شاهداً ومبشراً و نذیراً و داعیاً الی اللہ باذنہ و سراجاً منیراً (الاحزاب: ۴۵، ۴۶)“ ﴿ہم نے آپ کو گواہ اور مبشر اور نذیر بنا کر بھیجا کہ آپ بامر الہی لوگوں کو اللہ کے دین کی طرف بلائیں اور آپ کو روشن اور چمکتا ہوا ایسا چراغ بنایا کہ اس سے دوسرے لوگ اپنے ایمان کے چراغ روشن کرتے ہیں۔﴾

معلوم ہوا کہ اب براہ راست نور کا استفادہ حق تعالیٰ سے ہو ہی نہیں سکتا۔ ہر حالت میں آپ ہی کی اتباع کرنی ضروری ہے۔ اس لئے کوئی نبی بھی نہیں آ سکتا۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں:

”واعلم انه خاتم الانبیاء ولا یطلع بعد شمسہ الانجم التابعین الذین یتستفیضون من نورہ“ (حملۃ البشری ص ۴۹، خزائن ج ۷ ص ۲۴۴)

۸..... ”انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون! جبکہ فرقان مجید کے اصول حقہ کا محرف اور مبدل ہو جانا یا پھر ساتھ اس کے تمام خلقت پر تارکی شرک اور مخلوق پرستی کا بھی چھایا جانا عندا عقل محال اور ممنوع ہوا تو نئی شریعت اور نئے الہام کے نازل ہونے میں امتناع عقلی لازم آیا۔ کیونکہ جو امر مستلزم محال ہو وہ بھی محال ہوتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ حقیقت میں خاتم الرسل ہیں۔“

(مقدمہ براہین احمدیہ ص ۲۱۲، خزائن ج ۷ ص ۱۰۳)

اگر مرزا قادیانی کی مراد خاتم الرسل سے اصطلاحی رسول ہے اور اس میں انبیاء علیہم السلام کو داخل نہیں کیا تو لازم آئے گا کہ مرزا قادیانی حضور ﷺ کو خاتم النبیین یعنی نبی اور رسول دونوں کے ختم کرنے والے نہیں سمجھتے اور آیت کے ظاہری معنی سے انکار کرتے ہیں۔

۹..... ”انک لعلیٰ خلق عظیم! ہاں جو اخلاق حمیدہ فاضلہ حضرت خاتم الانبیاء ﷺ کا قرآن شریف میں ذکر ہے۔ وہ حضرت موسیٰ سے ہزار درجہ بڑھ کر ہے۔“

(حاشیۃ الحاشیہ نمبر ۳ براہین احمدیہ ص ۵۰۹، خزائن ج ۷ ص ۶۰۶)

۱۰..... ”تبارک الذی نزل الفرقان علی عبده لیکون للعالمین نذیراً (الفرقان: ۱)“ ﴿مبارک ہے وہ ذات جس نے اپنے بندے پر اس لئے قرآن نازل کیا کہ وہ تمام دنیا کو ڈراوے۔﴾

مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”ہم نے اس لئے بھیجا ہے کہ تمام دنیا کو ڈراوے۔“  
 (چشمہ معرفت ص ۶۸، جزا ان ج ۲۳ ص ۷۶)  
 اس لئے عالم کا کوئی آدمی بھی اس سے باہر نہیں ہو سکتا اور نبی کے واسطے فی الجملہ ایسا ہونا ضروری ہے۔

..... ”ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المومنين نوله ماتولى ونصليه جهنم وسأت بصيرا (النساء: ۱۱۰)“  
 اس میں آنحضرت ﷺ کی اتباع سے نکلنے والوں کو جہنمی کہا گیا ہے۔ چونکہ نبی کے لئے فی الجملہ رسولی شریعت کی پابندی سے باہر ہونا لازمی ہے۔ ورنہ وہ نبی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے نبی کا آنا ممنوع ہے۔

..... ۱۲ ”ماکان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول اللہ وخاتم النبیین وكان اللہ بكل شئی علیما (الاحزاب: ۴۰)“

”خاتم النبوة بکسر التاء ای فاعل الختم وهو الاتمام وبفتحها بمعنی الطابع“ (مجمع البحار الانوار ج ۲ ص ۱۰) ”وخاتم کل شئی وخاتمته عاقبتہ وآخره“ (لسان العرب ج ۴ ص ۲۵ زیر آیت ختم)  
 یعنی لفظ خاتم تا کی زیر اور زبردونوں طرح پر لکھا پڑھا گیا ہے۔ بکسر التاء ختم مصدر کا لفظ اسم فاعل ہے۔ جس کے معنی ختم کرنا یا مہر لگانا ہیں۔ لیکن جب مہر لگانے کے لئے آتا ہے تو اس کا صلہ علی آیا کرتا ہے۔ قولہ تعالیٰ ختم اللہ علی قلوبہم اور زیر کے ساتھ بمعنی مہر ہے اور اس وقت آیت کے یہ معنی ہیں۔ آپ ﷺ نبیوں کی مہر ہیں۔ کسی تحریر کے آخر میں مہر کا ہونا اس مکتوب یا مضمون کے ختم ہونے کی علامت ہے یا جو تحریر سر بہمہر ہوتی ہے وہ ہر قسم کے تغیر اور تبدیلی سے محفوظ ہو جایا کرتی ہے:

”قیل ای طابعه وعلامته التي تدفع عنهم الاعراض والعاهات لانه خاتم الكتاب يصونه ويمنع الناظرين عمافی باطنه“

(مجمع البحار ج ۲ ص ۱۴ ختم)  
 اسی طرح نبوت ایک سر بہمہر چیز ہو گئی۔ جس کو نہ کوئی دیکھ سکتا ہے اور نہ کوئی اس مقام میں قدم رکھ سکتا ہے۔ جس کے لازمی معنی یہی ہوئے کہ نبوت آپ ﷺ پر بند ہو چکی ہے اور یہی

معنی کسرتاء کی صورت میں ہیں اور مہر لگانے والے معنی نہیں بن سکتے۔ کیونکہ ان کا استعمال لفظ علی کے بغیر نہیں آتا۔

لہذا مرزا قادیانی کا خاتم النبیین کے یہ معنی کرنا صحیح نہیں کہ: ”اور بجز اس کے کوئی نبی صاحب خاتم نہیں۔ ایک وہی ہے جس کی مہر سے ایسی نبوت بھی مل سکتی ہے جس کے لئے امتی ہونا لازمی ہے۔“ (حقیقت الوحی ص ۲۸، خزائن ج ۲۲ ص ۳۰)

یعنی وہ اپنی مہر سے دوسروں کو نبی بناتے ہیں۔ کیونکہ اس صورت میں متعدد تحریفیں کرنی پڑیں گی:

۱..... النبیین سے آئندہ آنے والے نبی مراد لینے ہوں گے۔ کیونکہ گزشتہ انبیاء علیہم السلام براہ راست نبی بنائے گئے تھے۔ آنحضرت ﷺ کی اتباع کرنے سے وہ نبی نہیں بنے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”جس قدر نبی گزرے ہیں ان سب کو خدا تعالیٰ نے براہ راست چن لیا تھا۔“ (حاشیہ حقیقت الوحی ص ۲۸، خزائن ج ۲۲ ص ۳۰)

اس لئے لفظ خاتم النبیین بمعنی اپنی مہر سے نبوت عطا کرنے والے باعتبار انبیاء سابقین کے صادق نہیں آسکتا۔

۲..... نمبین جمع کا لفظ ہے۔ جس کی رعایت کرتے ہوئے ساڑھے تیرہ سو برس میں کم از کم تین نبی ضرور ہونے چاہئیں تھے۔ مگر مرزا قادیانی لکھتے ہیں: ”غرض اس حصہ کثیر وحی الہی اور امور غیبیہ میں اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء اور ابدال اور اقطاب اس امت میں سے گزر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا۔ پس اس وجہ سے نبی کا نام پانے کے لئے میں ہی مخصوص کیا گیا۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۹، خزائن ج ۲۲ ص ۴۰۶)

۳..... رسول اللہ ﷺ نے جو اس آیت کی تفسیر ارشاد فرمائی ہے اس کی مخالفت کرنی اور اپنی رائے کو ترجیح دینی لازم آتی ہے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے اپنے آپ کو مکان نبوت کی آخری اینٹ فرما کر خاتم النبیین ہونے کے معنی واضح کر دیئے۔ نیز (مسلم کتاب المساجد ج ۱ ص ۱۹۹) میں ہے: ”ختم بی النبیین“ ایک اور روایت میں ہے: ”انا آخر الانبیاء وانتم آخر الامم (ابن ماجہ ص ۲۹۷ باب فتنة الدجال)“ ”وفی روایت: ”انسی آخر الانبیاء (ایضاً) اول الرسل آدم و آخرهم محمد“

(کنز العمال ج ۱ ص ۴۸۰ باب ذکر الانبیاء)

”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا نبى“

(ترمذی ج ۲ ص ۵۳ باب ذہبت النبوة وبقیت المبرشات)

پھر ان خاتم النبیین لانی بعدی میں دونوں جملوں کو ذکر کر کے ثابت کر دیا کہ خاتم النبیین کے معنی مہر لگانے والا ہو ہی نہیں سکتے۔ کیونکہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہی نہیں۔ پھر نبوت بالواسطہ یا بلا واسطہ کا ذکر ہی فضول ہے۔

لہذا ان احادیث صحیحہ کی موجودگی میں آیت کے ایسے معنی کرنے جس سے سلسلہ نبوت کا ختم ہونا ظاہر نہ ہوتا ہو اسی شخص کا کام جو قرآن میں تفسیر بالرائے کو جائز سمجھتا ہے اور رسول اللہ ﷺ کی تعلیم پر نہیں چلتا۔

۴..... پھر اس آیت کی دوسری قرأت یوں آئی ہے۔ ولا کن نبیا ختم النبیین اس قرأت نے پہلے معنی کو اچھی طرح واضح کر دیا۔ اس لئے تمام مفسرین اس کے معنی آخر النبیین کرتے ہیں۔ خواہ خاتم کو تاء کی زبر کے ساتھ پڑھیں یا زیر کے ساتھ۔ مگر احادیث صحیحہ سے تجاوز نہیں کرتے اور اس کی مخالفت کو تفسیر بالرائے ہونے کی وجہ سے کفر خیال کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو لکھتے ہیں کہ:

۱..... ”وخاتم النبیین ای کان آخر ہم الذی ختموا بہ وقری بکسر التاء ای کان خاتمهم ویؤیدہ قرآۃ ابن مسعود ولكن نبیا ختم النبیین“ (تفسیر ابوالسعود ج ۷ ص ۱۰۶ زیر آیت ملاکان محمد ابا احد)

۲..... ”ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین الذی ختم النبوة فطبع علیہا فلا تفتح لاحد بعدہ الی قیام الساعة“ (ابن جریر ج ۲ ص ۱۶)

۳..... ”ومن قرء بفتحها اراد انہ علیہ السلام آخر النبیین لا نبی بعدہ حیث ختموا بہ وتم بہ بنیان النبوة“ (شیخ زادہ علی البیضاوی)

۴..... ”فهذه الآيات نص في انه لاني بعده“

(ابن کثیر ج ۶ ص ۳۸۱)

۵..... ”ومن اسمائه علیہ السلام الخاتم والخاتم وهو الذی ختم النبوة بمجیبہ“ (تاج العروس ج ۱۶ ص ۱۹۱، تحت لفظ)

۶..... ”وخاتم النبیین لانه ختم النبوة ای تمہا بمجیبہ“

(مفردات راغب ص ۱۴۲)

..... ”والخاتم اسم آلة لما يختم به كاطابع يطبع به فمعنى خاتم النبیین الذی ختم النبیین به ومآله آخر النبیین“

(روح المعانی ج ۲۲ ص ۳۲)

اور یہی معنی مرزا قادیانی نے بھی کئے ہیں:

..... ”وقد انقطع الوحي بعد وفاته وختم الله به النبیین“

(حمامۃ البشری ص ۲۰، خزائن ج ۷ ص ۲۰۰)

..... ۲ ”الا تعلم ان الرب الرحيم المتفضل سمى نبينا ﷺ خاتم

الانبياء بغير استثناء وفسره نبينا في قوله لانبي بعدى ببيان واضح“

(حمامۃ البشری ص ۲۰، خزائن ج ۷ ص ۲۰۰)

اس تحریر میں مرزا قادیانی نے آنحضرت ﷺ کے قول ”لانبی بعدی“ کو خاتم النبیین کی تفسیر ہونا تسلیم کیا ہے۔ پھر ازالہ میں اس کا صاف ترجمہ اس طرح کرتے ہیں کہ: ”یعنی محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد کا باپ نہیں ہے۔ مگر وہ رسول اللہ ہے اور ختم کرنے والا ہے نبیوں کا۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۱۴، خزائن ج ۳ ص ۴۳۱)

اس لئے آیت کے کوئی اور معنی کرنے صحیح نہیں ہیں۔

س ..... خاتم النبیین سے مستقل بلا واسطہ نبی کا ختم ہونا بتایا گیا ہے اور یہی معنی لابی بعدی کے ہیں۔ یعنی کوئی نبی مغائر نہیں آ سکتا۔ اس سے نبی تابع کی نفی نہیں ہوتی جو ایک وجہ سے امتی ہوگا اور ایک حیثیت سے نبی۔

ج ..... نبی ہمیشہ سے رسولی شریعت کے تابع اور پیرو ہوتے چلے آئے ہیں۔ اس لئے نبی امتی اور غیر امتی کا فرق نکالنا سراسر غلط ہے اور جس نبی امتی کا نام مرزا قادیانی نے غیر تشریحی نبی رکھ لیا ہے اس کا قرآن وحدیث اور پہلی آسمانی کتابوں میں کوئی پتہ نہیں اور نہ مرزا قادیانی کے ایجاد کردہ معنی صوفیاء کے نزدیک مقبول ہیں۔ کیونکہ جس کو وہ نبی غیر تشریحی کہتے ہیں اس کے ساتھ نبوت کا معاملہ قطعاً جائز نہیں سمجھتے اور نہ نبی کا لفظ اس پر اطلاق کرنا جائز قرار دیتے ہیں۔ مرزا قادیانی کا غیر تشریحی کے یہ معنی کرنے کہ وہ رسول اللہ ﷺ کی اتباع سے مقام نبوت پر پہنچا ہوئی ایجاد ہے۔ بلکہ اس طرح غیر تشریحی نبوت کے پردہ میں حقیقی نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ کیونکہ جملہ انبیاء علیہم السلام یہی فی الجملہ امتی اور فی الجملہ نبی ہوتے رہے ہیں۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اسی طرح لابی بعدی سے نبی مغائر کی نفی مراد لینا صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ حضور ﷺ نے

حضرت علیؑ سے اس وقت ارشاد فرمایا تھا جبکہ آپ غزوہ تبوک کے لئے تشریف لے جا رہے تھے اور حضرت علیؑ کو اپنا قائم مقام بنا کر مدینہ کی حفاظت کے لئے چھوڑ رہے تھے۔ مگر چونکہ حضرت علیؑ کی دلی تمنا جہاد میں شرکت کی تھی۔ اس لئے ان کو تسلی دینے کے لئے آپ ﷺ نے یہ فرمادیا:

”یا علیٰ اما ترضی انت منی بمنزلة هارون من موسىٰ ولكن لانبی بعدی (مشکوٰۃ ص ۵۶۳ باب مناقب علیؑ)“ یعنی جس طرح حضرت موسیٰ کوہ طور پر جانے کے وقت حضرت ہارون کو اپنا قائم مقام بنا گئے تھے۔ اسی طرح میں بھی تجھے اپنا نائب بنا رہا ہوں۔ مگر ہارون نبی تھے اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ اس لئے تو بھی نبی نہیں۔ ﴿﴾

ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ آنحضرت ﷺ کے تابع اور فرماں بردار تھے۔ مخالف یا مغائر نہ تھے۔ مگر حضور ﷺ نے ان سے بھی نبوت کی نفی کرنے کے لئے عام ضابطہ لایا نبی بعدی ہی ارشاد فرمایا۔ جس میں تابع اور مستقل دونوں کی نفی ہو گئی۔

اس واقعہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ لفظ بعد سے بعدیت زمانی مراد نہیں۔ ورنہ حضرت علیؑ سے نبوت کی نفی ہرگز صحیح نہ ہوتی اور لکن لانا جو مغائرت کو چاہتا ہے درست نہ رہتا۔ کیونکہ بعد وفات نبی کے نفی کرنے سے زمانہ حیات میں نبی کی نفی لازم نہیں آتی اور مقصود اصلی یہی ہے کہ زمانہ حیات اور ما بعد وفات دونوں صورتوں میں کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ اس لئے لامحالہ بعد کے معنی اور کے لینے پڑیں گے۔ جس کے صاف طور پر یہ معنی ہوں گے کہ میرے علاوہ کوئی اور نبی نہیں آئے گا۔ یعنی جتنے نبی آئے تھے وہ آپ کے۔ اب کوئی اور نبی نہیں آئے گا۔ لہذا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی ختم نبوت کے خلاف نہیں ہوگی۔ کیونکہ لایا نبی بعدی یا ختم نبوت کے یہی معنی ہیں کہ اب کوئی اور نبی نہیں آئے گا اور عیسیٰ علیہ السلام پہلے نبی ہیں۔ حضور ﷺ کے بعد نبی نہیں بنائے گئے۔ بلکہ اس وقت ان کے ساتھ نبیوں جیسا معاملہ بھی نہ ہوگا۔ جیسا کہ ریٹائرڈ لارڈ دوسرے قائم مقام وائسرائے کی موجودگی میں اعزازی طور پر لارڈ یا وائسرائے ہی کہلائے گا۔ مگر وائسرائے کے اختیارات میں سے کوئی اختیار بھی نہیں ہوگا۔

غرض پہلے نبی کا آنا ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے۔ ورنہ قیامت کے روز دیگر انبیاء علیہم السلام کی موجودگی میں آپ خاتم النبیین ہی نہ رہیں گے۔ دوسرے: ”لوکان موسیٰ حیا لما وسعه الاتباعی (مشکوٰۃ ص ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ)“ سے بھی پہلے نبی کا آنا جائز اور ختم نبوت کے خلاف معلوم نہیں ہوتا۔

یہی مطلب حضرت عائشہؓ کے اس قول کا ہے: ”قالت قولوا خاتم النبیین

ولاتقولوا لانبی بعده (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۵۰۲، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۲۵۹) ”یعنی لانبی بعدی سے مطلق نبی کی آمد کو ختم نبوت کے خلاف سمجھنا درست نہیں۔ کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام نبی ہونے کے باوجود آنحضرت ﷺ کے بعد تشریف لائیں گے مگر ان کا آنا ختم نبوت کے خلاف نہیں ہوگا۔ کیونکہ کسی نئے نبی کا آنا یا منصب پر فائز ہونا ختم نبوت کے مخالف ہے اور پہلے نبی کا آنا ختم نبوت کے خلاف نہیں اور اگر بعد کو اپنے ظاہری معنی پر رکھنا ہے تو پھر بھی نئے نبی کے آنے کی نفی ہوگی۔ پہلے کی نہیں۔ کیونکہ ان میں قبلیت اور بعدیت دو جہتیں جمع ہو جائیں گی اور حدیث میں صرف بعدیت کی نفی ہے۔

جیسا کہ مغیرہ بن شعبہ فرماتے ہیں: ”فقال المغیرہ حسبک اذا قلت خاتم الانبیاء فانکنا نحدث ان عیسیٰ علیہ السلام خارج فان هو خرج فقد کان قبلہ وبعده (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۶ ص ۲۵۹، طبرانی کبیر ج ۲۰ ص ۱۴۴)“ یعنی جب عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے تو وہ محض نبی مابعد نہ ہوں گے کہ جن کی حدیث میں نفی آئی ہے۔ بلکہ وہ نبی مابعد اور ما قبل دونوں ہوں گے اور ایسا ہونا ختم نبوت کے خلاف نہیں۔

بہر حال نئے نبی کا آنا ختم نبوت کے خلاف ہے۔ اسی لئے مفسرین نے خاتم النبیین کے معنی لاینبأ بعده کئے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

- ۱..... ”لاینباء احد بعده“ (کشاف ج ۳ ص ۵۴۵)
- ۲..... ”ولایقدح فیہ نزول عیسیٰ بعدہ علیہ السلام لان معنی کونہ خاتم النبیین انه لاینباء احد بعده وعیسیٰ ممن ینبئ قبلہ وحين ینزل انما ینزل عاملا شریعة محمد ﷺ مصلیا الی قبلتہ کانہ بعض امتہ“ (ابوسعود ج ۷ ص ۱۰۶)
- س..... خاتم المحدثین کی طرح خاتم النبیین کے معنی بھی افضل النبیین ہوں تو کیا مضائقہ ہے۔
- ج..... بلاقرینہ صارفہ معنی حقیقی کو چھوڑ کر مجاز کی طرف جانا جائز نہیں ہے۔ پھر اس سے لازم آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ خاتم نبوت تشریحہ بھی نہ رہیں۔ باوجودیکہ اس کے انکار کو مرزا قادیانی نے کفر لکھا ہے۔
- س..... لانبی بعدی کے یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ میرے ساتھ اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔



ج..... بعد کے معنی کسی لغت کی کتاب میں معیت کے نہیں آئے۔ البتہ اور یاد دہگر کے معنی کثیر الاستعمال ہیں۔ نووی نے شرح مسلم میں اقتل من بعدنا من املاقاء کے معنی من سوانا کئے ہیں۔

۲..... ”اولتھما کذا بین یخرجان بعدی احدھما عنسی والاخر مسیلمہ (بخاری ج ۲ ص ۶۲۸ باب وفد بنی حنیفہ)“ میں بعد سے مراد مدعی نبوت ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں الکذابین الذین انا بینھما آیا ہے اور ان دونوں نے دعویٰ نبوت بھی آپ ﷺ ہی کے زمانہ میں کیا تھا۔

۳..... ”لوکان موسیٰ حیا (مشکوٰۃ ص ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ)“ نے یہ بات ثابت کر دی کہ پرانے نبی کا آنا آپ ﷺ کے ساتھ جمع ہونا منع نہیں ہے۔ ناجائز اگر ہے تو جدید نبی کا آنا ناجائز ہے۔

س..... لانی بعدی میں لانی جنس کے لئے نہیں ہے۔ بلکہ صفت کے واسطے ہے۔ جیسا کہ اذھک کسریٰ فلا کسریٰ بعدہ میں ہے۔

ج..... لاکوفی صفت کے لئے لینا مضر نہیں ہے۔ کیونکہ نبوت غیر تشریحی درحقیقت شرعی اصطلاح میں نبوت نہیں کہلاتی۔ بلکہ وہ ولایت کا ایک مقام ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

### ختم نبوت از احادیث

..... ”قال مثلی ومثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بیتا فاحسنه واجمله الاموضع لبنة من زاویة فجعل الناس یطوفون به ویتعجبون له ویقولون هلا وضعت هذه اللبنة قال انا اللبنة وانا خاتم النبیین (بخاری ج ۱ ص ۵۰۱ باب خاتم النبیین، مسلم ص ۴۴۸، نسائی، ترمذی، مشکوٰۃ ص ۵۱۱)“

سلسلہ نبوت کو ایک مکان سے تشبیہ دی جس کے تمام ہونے میں ایک اینٹ کی کسر تھی۔ وہ آخری اینٹ رسول اللہ ﷺ تھے۔ لہذا مکان مکمل ہو گیا اور اس میں کوئی نئی اینٹ لگانے کی جگہ نہیں رہی۔ عیسیٰ علیہ السلام نزول کے وقت نئے نبی نہ ہوں گے۔ بلکہ مکان نبوت کی پہلے والی اینٹ ہوں گے۔ جن کی آمد نبوت کے رنگ میں نہ ہوگی کہ جو تکمیل مکانیت کے منافی ہو اور من قلبی کی قید اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ جس قدر نبی آنے والے تھے وہ رسول اللہ ﷺ سے پہلے

آچکے ہیں۔ یہ کہنا کہ یہ مثال صرف پہلے نبیوں کی ہے۔ اس سے آنے والے کی نفی نہیں ہوتی درست نہیں ہے۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو تکمیل مکان کے ساتھ کبھی تشبیہ نہ دی جاتی اور آنحضرت ﷺ اپنے آپ ﷺ کو آخری اینٹ نہ فرماتے۔

۲..... ”کانت بنو اسرائیل تسوسهم الانبیاء کلما هلك نبی خلفه نبی وانه لانبی بعدی (بخاری ج ۱ ص ۴۹۱ باب مانکر عن بنی اسرائیل، مشکوٰۃ ص ۳۲۰ کتاب الامارۃ، مسند احمد ج ۲ ص ۲۹۷، مسلم ج ۲ ص ۱۲۶ باب وجوب الوفاء ببيعة الخلیفة الاول فالاول)“

فرمایا کہ بنی اسرائیل کی سیاست اور ملکی انتظام انبیائے کرام علیہم السلام کرتے تھے۔ جب کوئی نبی مرجاتا تو دوسرا نبی اس کا قائم مقام ہو جاتا۔ مگر میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

اس کے یہ معنی ہیں کہ پہلے سیاست کرتے تھے۔ میری امت کے سیاست نہ کریں گے۔

ج..... اگر یہ مطلب ہوتا تو لا نبی بعدی سے نبی کی نفی نہ کرتے۔ بلکہ یہ فرماتے کہ لاکن لاتسوس نبی امتی مگر حدیث میں تو مطلق نبی کی نفی ہے۔

۳..... ”فانه لیس کائنا فیکم نبی بعدی . ابن جریر“ میرے بعد تم میں کوئی نبی نہیں ہونے والا۔ اس میں امامکم منکم کے اس معنی کی تردید ہوگئی جو مرزا قادیانی نے گھڑے ہیں۔

۴..... ”انا خاتم النبیین ولا فخر (دارمی ج ۱ ص ۲۷ باب کیف کان اول شان النبی ﷺ، مشکوٰۃ ص ۵۱ باب فضائل سید المرسلین ﷺ)“

۵..... ”ارسلت الی الخلق كافة وختم بی النبیین“

(مسلم ج ۱ ص ۱۹۹ کتاب المساجد، نسائی، ترمذی، مشکوٰۃ ص ۲۲۹)

”ختم بی النبیین ای فلا نبی بعده ولا شرعاً ولا متابِعاً“

(روح البیان ج ۷ ص ۲۹۵)

”لانبی بعده مشرعاً او مشرعاً له والاول هو الاتی بالاحکام الشرعیة من غیر متابعة نبی آخر کموسیٰ وعیسیٰ و محمد ﷺ والثانی هو المتبع لما شرعه له النبی المقدم کانبیاء بنی اسرائیل“

(شرح فصوص الحکم و روح البیان ج ۷)

۶..... ”انی عند اللہ مکتوب خاتم النبیین وان آدم لمنجدل فی

طینة (احمد ج ۴ ص ۱۲۷، ۱۲۸، مشکوٰۃ ص ۵۱۳ باب فضائل سید المرسلین ﷺ)“

۷..... ”انا العاقب والعاقب الذی لیس بعده نبی“

(مسلم شریف ج ۲ ص ۲۶۱ باب فی اسمائہ علیہ السلام)

”وفی روایة انا خاتم النبیین ولا نبی بعدی وانا العاقب لیس

بعدی نبی (ترمذی ج ۲ ص ۱۱۱ باب ماجاء فی اسماء النبیین ﷺ)“ معلوم ہوا کہ پہلی

حدیث میں بھی عاقب کی تفسیر رسول اللہ ﷺ کی ہے۔

”اما العاقب فهو الذی جاء عقب الانبیاء فلیس بعده نبی لان

العاقب هو الآخر“ (انوار محمدیہ، مواہب لدنیہ ص ۱۴۰ طبع بیروت)

۸..... ”سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم زعم انه نبی اللہ

وانا خاتم النبیین ولا نبی بعدی (مسلم، ترمذی ج ۲ ص ۴۵ باب ماجاء لا تقوم

الساعة حتی یرج کذابون، دارمی، ابن ماجہ، ابوداؤد ج ۲ ص ۱۲۷ کتاب الفتن،

مشکوٰۃ ص ۴۶۵)“

س..... ۳۰ کی تعداد گزر چکی ہے۔ (اکمال شرح مسلم ص ۲۵۸)

ج..... یہ ٹیشن کی قید کا فائدہ بیان کیا ہے۔ اس میں مابعد کی نفی نہیں ہے۔

۲..... بڑے بڑے دجال تیس ہوں گے۔ باقی پہلوؤں کے تعلم سے اخذ کرنے

والے جن میں سے ایک مرزا قادیانی بھی ہیں۔

۹..... ”لا تقوم الساعة حتی یرج ثلاثون کذاباً“

(المعجم الكبير طبرانی ج ۷ ص ۱۸۹ حدیث نمبر ۶۷۹۷)

۱۰..... ”سیکون فی امتی کذابون دجالون وانا خاتم النبیین

ولا نبی بعدی“ (در المنثور ج ۵ ص ۲۰۴)

۱۱..... ”لا تقوم الساعة حتی یرج ثلاثون دجالون کذابون

کلہم یزعم انه نبی فمن قاله فاقتلوه ومن قتل منهم احداً فله الجنة“

(کنز العمال ج ۱۴ ص ۱۹۹ حدیث نمبر ۳۸۳۷۶)

۱۲..... ”ان اللہ لم یبعث نبیاً الا حذرامتہ الدجال وانا آخر

الانبیاء وانتم آخر الامم یا عباد اللہ فاثبتوا فانہ یبدء فیقول انا نبی فلا نبی

- بعدی“ (ابن ماجہ باب فتنۃ الدجال وخروج عیسیٰ بن مریم ص ۲۹۷)
- ۱۳..... ”انا محمد النبی الامی انا محمد النبی الامی انا محمد النبی الامی انا محمد النبی الامی“ (کنز العمال ج ۱ ص ۱۹۰ حدیث نمبر ۹۶۱)
- ۱۴..... ”انا محمد واحمد المقفہ والحاشر ونبی التوبۃ نبی الرحمة“ (مسلم ج ۲ ص ۲۶۱ باب فی اسمائہ علیہ السلام)
- نووی لکھتے ہیں: ”المقفہ فقال شمر هو بمعنی العاقب“
- (حاشیہ مسلم ج ۲ ص ۲۶۱)
- شیخ عبدالرؤف المناوے شرح کبیر میں فرماتے ہیں: ”المقفہ بشدة الفاء وكسرها لانه عليه السلام جاء عقب الانبياء وفي قفاهم“ (نقله النبهاني في جواهر البحارج ۱)
- ۱۵..... ”ربى الله وحده لا شريك له والا سلام دينى ومحمد نبى وهو خاتم النبيين فيقولان صدقت“ (درمنثور ج ۶ ص ۱۶۵)
- ۱۶..... ”نزل آدم بالهند واستوحش فنزل جبريل فنادى بالا فان الله اكبر الله اكبر مرتين اشهدان لاله الا الله مرتين اشهد ان محمد رسول الله مرتين قال آدم من محمد قال آخر ولدك من الانبياء (كنز العمال ج ۱۱ ص ۴۵۵ حدیث نمبر ۳۲۱۳۹ وفى رواية هو آخر الانبياء من ذريتك . طبرانی)
- ۱۷..... ”الاترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لانبى بعدى (بخارى ج ۲ ص ۶۳۳ باب غزوه تبوك مسلم ج ۲ ص ۲۷۸ باب فضائل على، مشکوة ص ۵۶۳ باب مناقب على)
- ”وفى رواية مسلم الا انه لانبوة بعدى“
- (مسلم ج ۲ ص ۲۷۸ باب فضائل على)
- ۱۸..... ”فانى آخر الانبياء ومسجدى آخر المساجد“
- (مسلم ج ۱ ص ۴۴۶)
- آخر المساجد سے نبیوں کی مسجد میں آخری مسجد مراد ہے۔ جیسا کہ اس روایت میں ہے:
- ”انا خاتم الانبياء ومسجدى خاتم مساجد الانبياء“
- (کنز العمال ج ۱۲ ص ۲۷۰ حدیث نمبر ۳۴۹۹۹)
- ۱۹..... ”لانبى بعدى ولا امة بعد امتى“ (ابن کثیر ج ۹ ص ۳۶۹)

- ۲۰..... ”اول الرسل آدم و آخرهم محمد صلى الله عليه وسلم“
- (کنز العمال ج ۱۱ ص ۴۸۰ حدیث نمبر ۳۲۲۹۹)
- ۲۱..... ”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا نبى“
- (ترمذی ج ۲ ص ۵۳ باب ذهب النبوة وبقیت المبشرات)
- ۲۲..... ”لوكان بعدى نبى لكان عمر (ترمذی ج ۲ ص ۲۰۹ باب مناقب ابى حفص عمر ابن خطاب، مشکوة ص ۵۵۸ باب مناقب عمر الفصل الثانى)“
- س..... قال الترمذی هذا حدیث غریب!
- ج..... غریب ضعیف حدیث کو نہیں کہتے۔ بلکہ آحاد کی قسموں میں سے ایک قسم کا نام ہے جو سناً صحیح ہوتی ہے۔
- ۲۳..... ”كنت اول النبيين فى الخلق و آخرهم فى البعث“ (کنز العمال ج ۱۱ ص ۴۰۹ حدیث نمبر ۳۱۹۱۷، ابن کثیر ج ۶ ص ۳۴۲ نحو البخاری فى تاريخه واحمد وابونعيم فى دلائل النبوة ج ۱ ص ۴۲)
- ۲۴..... ”ان تشهد وان لا اله الا الله وانى خاتم الانبياء ورسله“
- (مستدرک ج ۴ ص ۲۲۵ حدیث نمبر ۴۹۹۹)
- ۲۵..... ”والذى نفس محمد بيده لو اصبحت فيكم موسى ثم اتبعتموه لضللتكم انكم حظى من الامم وانا حظكم من النبيين“
- (مسند احمد، درمنثور ج ۲ ص ۴۸)
- ۲۶..... ”ولو كان موسى حياً وادرك نبوتى لاتبعنى“
- (دارمى مشکوة ص ۳۲)
- ”وفى رواية لو كان موسى حياً لما يسعه الاتباعى (مشكوة ص ۳۰)“
- یعنی وہ عہد نبوت پر نہیں رہیں گے اور نہ ان پر وحی نازل ہوگی۔ البتہ ان کو شریعت محمدیہ کی پابندی کرنی پڑے گی۔ گو مرتبہ نبی کا ہوگا۔ مگر عہدہ نبوت پر ختم نبوت کی وجہ سے فائز نہ رہیں گے۔
- ۲۷..... آپ نے حجۃ الوداع میں تقریباً ایک لاکھ چوبیس ہزار کی جماعت کے سامنے فرمایا تھا: ”يا ايها الناس انه لانبى بعدى ولا امة بعدكم“
- (مسند احمد حاشیہ منتخب کنز العمال ج ۲ ص ۳۹۱)
- ۲۸..... ”ان ربكم واحد و اباكم واحد و دينكم واحد و نبیکم

واحد ولا نبی بعدی“ (کنز العمال ج ۳ ص ۹۳ حدیث نمبر ۵۶۵۵)  
۲۹..... حشر کے دن سب لوگ آپ کی خدمت میں شفاعت کے لئے حاضر ہو کر

عرض کریں گے: ”یا محمد انت رسول اللہ وخاتم الانبیاء“

(بخاری مسلم ج ۱ ص ۱۱۱ باب اثبات الشفاعۃ)

۳۰..... ”لم یبق من النبوة الا المبشرات (بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۳۵)“  
نبوت کے جملہ اجزا میں سے صرف مبشرات یعنی روایا صالحہ لہرہ گئی ہیں اور جز کبھی کل کے مساوی نہیں ہو سکتا۔

س..... نبوت سے نبوت تشریح مراد ہے۔ یعنی اقسام نبوت میں سے صرف ایک قسم رہ گئی ہے۔

ج..... جزء من اجزاء النبوة کا ترجمہ قسم اور نوع کرنا تحریف لغوی ہے۔ نیز اس سے لازم آتا ہے کہ بقاعدہ استثناء مبشرات بھی نبوت تشریح ہو اور اس کا دعویٰ نبوت تشریحی کا دعویٰ ہو جو مرزا قادیانی کے نزدیک بھی کفر ہے۔

۳۱..... ”عن ام کوز الکعبیہ قالت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول  
ذهبت النبوة وبقیت المبشرات (طبرانی واحد وصحہ ابن حبان وابن خزیمہ)“

۳۲..... ”کشف رسول اللہ ﷺ الستارة والناس صفوف خلف  
ابی بکر فقال ایها الناس انه لم یبق من مبشرات النبوة الا الرؤیا الصالحة  
یراها المسلم اوتری“

(مسلم ج ۲ ص ۱۹۱ باب النهی عن قرأۃ القرآن فی رکوع والسجود)  
۳۳..... ”عن ابی ہریرۃ مرفوعاً انا اول النبیین فی الخلق  
وآخرهم فی البعث“ (ابن کثیر ج ۶ ص ۳۴۲، عن ابی حاتم)

۳۴..... ”قال رسول اللہ ﷺ العباس حین ساله الهجرة بعد  
الفتح یاعم اقم مکانک انت به فان اللہ قد ختم بک الهجرة کما ختم بی  
النبیون“ (الطبرانی ج ۶ ص ۱۰۴ حدیث نمبر ۵۸۲۸ و ابونعیم)

س..... ہجرت تو اب بھی جائز ہے۔ لہذا نبوت کا اجرا بھی جائز ہونا چاہئے۔  
ج..... ہجرت کی خاتمیت مکہ سے بیان فرمائی گئی ہے اور حضرت عباسؓ نے اس کا  
سوال بھی کیا تھا۔ تمام جہان سے ہجرت کا ختم ہونا ذکر نہیں کیا۔ حدیث میں وارد ہے: ”الهجرة

ماضية الى يوم القيامة“ چونکہ مکہ دارالاسلام ہے اور قیامت تک رہے گا۔ اس لئے وہاں سے ہجرت کرنا بند ہو چکا ہے اور ہجرت کی خاتمیت اپنے حقیقی معنوں پر محمول ہے۔

۳۵..... حضرت جبرائیل علیہ السلام نے نبی عربی ﷺ کے متعلق حضرت آدم علیہ

السلام کو خبر دیتے ہوئے فرمایا: ”آخر ولدك من الانبياء“

(ابن عساکر، کنز العمال ج ۱۱ ص ۴۵۵ حدیث نمبر ۳۲۱۳۹)

اس مختصر رسالہ میں چند روایتوں پر اکتفاء کیا گیا ہے۔ ورنہ ختم نبوت پر احادیث متواترہ

موجود ہیں۔ چنانچہ ابن کثیر آیت خاتم النبیین کے تحت لکھتے ہیں: ”فهذا الآية نص في انه لا

نبي بعده (الى ان قال) وبذلك وردت الاحاديث المتواترة عن رسول

الله ﷺ من حديث جماعة من الصحابة“ (ابن کثیر ج ۶ ص ۳۸۱)

”قد اخبر الله تعالى في كتابه ورسوله ﷺ في السنة المتواترة

منه انه لا نبي بعده“ (ابن کثیر ج ۸ ص ۹۱)

## ختم نبوت از اجماع امت

۱..... ”واعلم ان الاجماع قد انعقد على انه ﷺ خاتم المرسلين

كما انه خاتم النبيين وان كان المراد بالنبيين في الآية هم المرسلين

وعبارت الشيخ محي الدين في الباب: ۶۲ من الفتوحات قد ختم الله تعالى

بشرع محمد ﷺ جميع الشرائع فلا رسول بعده يشرع ولا نبي بعده يرسل

اليه بشرع يتعبد به في نفسه انما يتعبد الناس بشريعة الى يوم القيامة“

(بواقیت ج ۲ ص ۳۷)

آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت پر اجماع ہو چکا ہے۔ اب نہ کوئی نبی آئے گا کہ جس پر

احکام اس کی ذات کے لئے نازل ہوں اور نہ کوئی رسول شریعت تبلیغیہ دے کر مبعوث کیا جائے

گا۔ بلکہ قیامت تک آپ ﷺ کی شریعت کی پابندی تمام بنی نوع انسان پر لازمی ہے۔ آیت خاتم

النبیین میں نبی اور رسول دونوں مراد ہیں اور اگر کوئی مرسلین کے معنی لے پھر بھی اجماع اس پر منعقد

ہوا ہے کہ ان کے بعد کوئی نبی یا رسول نہیں بنایا جائے گا۔

۲..... ”وكونه ﷺ خاتم النبيين ممانطق به الكتاب وصدعت

به السنة واجمعت عليه الامة فيكفر مدعى خلافه ويقتل ان اصر“

(روح المعاني ج ۸ ص ۳۹)

۳..... علامہ نووی شرح مسلم میں اس شبہ کا جواب دیتے ہوئے کہ عیسیٰ علیہ السلام

کا آنا ختم نبوت کے خلاف ہے۔

لکھتے ہیں کہ: ”وانكر ذلك بعض المعتزلة والجهمية ومن وافقهم وزعموا ان هذه الاحاديث مردودة بقوله تعالى وخاتم النبيين وبقوله عليه السلام لا نبي بعدى و باجماع المسلمين انه لا نبي بعد نبينا ﷺ وان شريعة موبدة الى يوم القيامة لا تنسخ . وهذا استدلال فاسد لا نه ليس المراد بنزول عيسى عليه السلام انه ينزل نبيا بشرع ينسخ شرعنا ولا فى هذه الاحاديث ولا فى غير هاشئ من هذا بل صحت هذه الاحاديث ههنا وما سبق فى كتاب الايمان وغيرها انه ينزل حكما مقسطا يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما هجره الناس“ (شرح نووی مسلم ج ۲ ص ۴۰۳)

معتزلہ جمہیہ (مرزا قادیانی) نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی کا ختم نبوت کے خلاف ہونے کی وجہ سے انکار کیا ہے مگر یہ صحیح نہیں۔ کیونکہ اگرچہ بے شک ختم نبوت پر اجماع ہو چکا ہے۔ لیکن عیسیٰ علیہ السلام پر شریعت خاصہ غیر تبلیغیہ یا عامہ تبلیغیہ نازل نہیں ہوگی۔ جس سے وہ نبوت کے عہدے پر سمجھے جائیں۔ بلکہ وہ ہر حکم میں شریعت محمد ﷺ کے تابع ہوں گے اور ان کی حیثیت اولیاء امت عیسیٰ ہوگی۔ اگرچہ درجہ اور مرتبہ میں وہ نبی ہی ہوں گے۔ صاحب یواقیت اسی شبہ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”وان عيسى عليه السلام وان كان بعده ومن اولى العزم وخواص الرسل فقد زال حكمه من هذا المقام بحكم الزمان عليه الذى هو بغيره فيرسل ولياً ذا نبوة مطلقة..... فختمت النبوة بمحمد والولاية بعيسى عليه السلام“ (اليواقیت ج ۲ ص ۸۹)

۴..... ”ثم ان الامة اجمعت على ان لا نبوة بعده ﷺ ولا رسالة اجماعاً قطعياً وتواترت به الاحاديث نهو مائتى حديث فتاويه بحيث ينتفى به الختم الزمانى كفر بلا شبه“ (عقيدہ اسلام ص ۲۱۰)

۵..... ”قال ابو بكر قد انقطع الوحي وتم الدين“

(مشکوٰۃ ص ۵۰۶، مناقب ابو بكر الفصل الثالث)



۶..... ”قالت ام ایمن ان الوحي قد انقطع من السماء“

(مشکوٰۃ ص ۵۴۸، باب وفات النبی علیہ السلام)

۷..... ”اخبارانہ علیہ السلام خاتم النبیین ولا نبی بعده واخبر عن

اللہ تعالیٰ انه خاتم النبیین وانه ارسل الی كافة الناس واجمعت الامة علی

حمل هذا الکلام علی ظاهره وان مفهومه المراد به دون تاویل ولا تخصیص

فلا شک فی کفر هولاء الطوائف کلها قطعاً واجماعاً“ (الشفاء ج ۲ ص ۲۴۷)

س..... مولانا محمد قاسم صاحب دیوبندی اجراء نبوت کے قائل ہیں اور اسی طرح

دیگر بزرگان دین اجراء نبوت غیر تشریحیہ کے قائل ہیں؟

ج..... مولانا محمد قاسم صاحب کی جس عبارت کو ختم نبوت کے خلاف سمجھا گیا ہے

وہ یہ ہے کہ: ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبی ﷺ بھی کوئی نبی پیدا ہوتا تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق

نہ آئے گا۔“ (تحدیر الناس ص ۲۸)

اس تحریر سے باوجود لفظ ”بالفرض“ ہونے کے اجراء نبوت پر استدلال کرنا ایسا ہی غلط

اور بے وقوفی ہے۔ جیسا کہ ”لوکان فیہما الہة الا اللہ لفسدتا“ سے شرک کے جواز پر

استدلال کرنا صحیح ہے۔

دوسرے یہ مضمون اس حدیث سے ماخوذ ہے۔ ”لوکان موسیٰ حیاً لما یسعہ

الا اتباعی (مشکوٰۃ ص ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنة)“ اگر اس حدیث سے جواز

نکلتا ہے تو اس سے بھی نکالنا صحیح ہے۔ ورنہ نہیں۔ پھر نبوت غیر تشریحی نبوت مصطلح نہیں ہے۔ یہ

ولایت کا ایک درجہ ہے۔ جس کو فانی الرسول سے تعبیر کرتے ہیں۔ مزید تحقیق پہلے گذر چکی۔

## باب: تردید اجراء نبوت

تحریر: ۱..... ”یا بنی آدم اما یتینکم رسل منکم یقصدون علیکم

آیاتی (اعراف: ۳۵)“ ای بنی آدم جب بھی آویں تمہارے پاس میرے رسول تم میں سے بیان

کرتے ہوئے تم پر میری آیتیں اور اب اس غرض (لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی آیت بتلانا) کے پورا

کرنے کی اشد ضرورت ہے۔ (پاکٹ بک احمدی ص ۳۲۳)

تحقیق..... اسی رکوع میں اس آیت سے پہلے یا بنی آدم تین مرتبہ آیا ہے اور اول یا بنی

آدم کا تعلق ”اہبطوا بعضکم لبعض عدو ولکم فی الارض (اعراف: ۲۴)“ سے

ہے۔ کیونکہ اہبطوا کا مخاطب آدم اور حوا کی اولاد ہے۔ اسی لئے معلوم ہوا کہ اس آیت میں بھی ہبوط آدم کے وقت مخاطب بنایا گیا ہے۔ چنانچہ سورہ بقرہ میں اس امر کو بالکل واضح کر دیا گیا۔

”قلنا اہبطوا منها جميعاً فاما ياتينكم منى هدى (البقرہ: ۳۸)“ علامہ سیوطی منی ہدی کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کتاب و رسول (جلالین) لہذا یاتینکم اور یقصدون حکایت حال ماضیہ کے طور پر مذکور ہوئے ہیں۔ یعنی زمانہ ماضی میں ہبوط کے وقت مضارع استعمال کیا گیا تھا۔ اسی مضارع کو زمانہ دراز کے بعد بھی بعینہ نقل کر دیا۔ اس لئے اس میں زمانہ استقبال یا آئندہ ہبوط کے بعد سے شروع ہوگا۔ جو رسول اللہ ﷺ کے زمانہ تک پورا ہو گیا۔

مضارع اگرچہ بعض اوقات استمرار کے لئے آتا ہے۔ مگر استمرار کے واسطے قیامت تک رہنا ضروری نہیں ہے۔ جو فعل دو چار دفعہ پایا جائے۔ اس کو مضارع استمراری سے تعبیر کرنا جائز ہے۔ قرآن میں ایسی مثالیں بکثرت پائی جاتی ہیں۔ جن میں سے چند یہ ہیں:

۱..... ”انا انزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها النبيون (المائدہ: ۴۴)“ ظاہر ہے کہ توریت کے موافق حکم کرنے والے انبیائے کرام، آنحضرت ﷺ کی بعثت سے پہلے ہی گذر چکے اور آج گذشتہ نبیوں میں سے عیسیٰ علیہ السلام کو بھی نزول کے بعد حق نہ ہوگا کہ وہ توریت یا انجیل کی اتباع کرائیں۔

۲..... ”واوحى الى هذا القرآن لا نذركم به ومن بلغ (انعام: ۱۹)“ قرآن مجھ پر اس لئے اتارا گیا ہے کہ میں تم کو اور جن کو میرا پیغام پہنچے خدا کے غصہ سے ڈراتا ہوں۔ چنانچہ خود آنحضرت ﷺ ایک زمانہ تک ڈراتے رہے۔ مگر آج آپ ﷺ کی انذار و تبشیر کا سلسلہ بلا واسطہ مسدود ہے۔

۳..... ”وسخرنا مع داود الجبال يسبحن والطير . وكنا فاعلين (الانبیاء: ۷۹)“ ہم نے پہاڑوں اور جانوروں کو داؤد علیہ السلام کا مسخر کر دیا کہ جو ایک ساتھ تسبیح کرتے تھے۔ یہ تسبیح داؤد علیہ السلام کی زندگی تک رہی اور پھر بند ہو گئی۔

۲..... آیت میں صاحب شریعت رسول کا ذکر ہے۔ جیسا کہ لفظ رسل اور آیاتی سے ظاہر ہے۔ اس لئے اگر اس آیت سے استدلال کیا گیا تو نبوت تشریحہ کا اجراء لازم آئے گا جو مرزا قادیانی کی نظر میں بھی کفر ہے اور تقریب کا نام تمام رہنا یعنی دلیل کا دعویٰ کے مطابق نہ ہونا اس کے علاوہ ہے۔

حرفیف: ۲..... ”وماکان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولكن اللہ یجتبی

من رسله من یشاء (آل عمران: ۱۷۹) ”نہیں تھا اللہ تعالیٰ کہ مطلع کرتا تم کو غیب کی باتوں پر لیکن رسولوں میں سے جس کو چاہتا ہے۔ اس بات کے لئے منتخب کر لیتا ہے۔ معلوم ہوا کہ غیب پر رسولوں ہی کو مطلع کرتا ہے۔ چونکہ مرزا قادیانی نے بذریعہ متعدد پیشگوئیوں کے غیب کی خبر دی ہے۔ اس لئے نتیجہ ظاہر ہے اور یہی منشاء اس آیت کا ہے کہ: ”فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من رسول (الجن: ۲۶)“ اور لفظ یجتبیٰ مضارع بھی اسی امر کا مقتضی ہے۔

تحقیق ..... آیت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ جس کو رسول بنا نا چاہتا ہے۔ اس کو امور غیبیہ کی خبر دے کر رسالت عطاء کر دیتا ہے۔ بلکہ دونوں آیتوں کی یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ غیب کی خبریں رسولوں میں سے کسی ایک رسول کے ذریعہ سے دیتا ہے۔ اس صورت میں من رسله میں لفظ من تبعیضیہ ہوگا۔ یعنی رسولوں میں سے بعض رسولوں کو پیش گوئی کے لئے چن لیتا ہے اور اگر من بیان یہ لیں تو غیب سے وحی مراد لینی پڑے گی اور اس وقت آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ وحی پر سوائے رسولوں کے کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ غرض مغیبات کی اطلاعیں دے کر رسول بنا نا آیات کا مفہوم نہیں ہے۔ بلکہ رسول بنا کر مغیبات پر مطلع کرنا آیت کا مفاد ہے۔ چنانچہ قاضی بیضاوی اس آیت کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”ولکن اللہ یجتبیٰ لرسالة من یشاء فیوحی الیہ ویخبرہ ببعض المغیبات (بیضاوی ج ۱ ص ۱۶۷، آل عمران)“ یعنی اللہ تعالیٰ جس کو چاہتا ہے اپنا رسول بنا لیتا ہے اور پھر اس کے ذریعہ سے مغیبات کی اطلاعیں دیتا ہے اور اگر ہر وہ شخص جو غیب کی خبر دے اس کا رسول ہونا ضروری ہے تو مرزا قادیانی کے خیال میں فاسق فاجر اور فاحشہ عورتیں بھی غیب کی باتیں سنایا کرتی ہیں۔ جیسا کہ متعدد حوالوں سے ثابت ہو چکا ہے۔ اس لئے ان کو بھی مرزا قادیانی کی سرکار سے کوئی معزز خطاب ملنا چاہئے۔ پھر مرزا قادیانی حضرت خضر کا ملہم ہونا مانتے ہیں۔ مگر نبی ہونا تسلیم نہیں کرتے۔

۲ ..... یجتبیٰ فعل مضارع ہے۔ جو استمراری یوم القیامہ کو نہیں چاہتا۔ جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ: ”وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحی الیہم (یوسف: ۱۰۹)“ نہیں بھیجے ہم نے آپ سے پہلے رسول مگر مرد کہ جن کی طرف وحی کی جاتی تھی۔ لفظ نوحی میں اگر چہ استمرار ہے۔ لیکن من قبلك استمرار الی یوم القیامہ مراد لینے سے مانع ہے۔ کمالا یخفی۔

۳..... دعویٰ نبوت غیر تشریحہ کا ہے اور دلیل میں نبوت تشریحہ کے اجراء کو ثابت کیا جا رہا ہے۔ جو تقریباً تمام ہونے کے علاوہ کفر بھی ہے۔

۴..... مرزا قادیانی کی پیش گوئیوں کا وہی حال ہے۔ جو نجومی اور رمالوں کی پیش گوئیوں کا ہوتا ہے۔ جس میں ایک سچ ہے تو دس جھوٹ بھی موجود ہیں۔ ایسی غیب دانی نبوت کی نشانی نہیں ہے۔ وہ اخبار بالغیب نبوت کی خصوصیات میں ہے۔ جس میں ذرہ برابر جھوٹ نہیں ہوتا اور ہر ایک بات من و عن پوری ہوتی ہے اور مرزا قادیانی کا رتبہ اس میں رمال اور نجومی سے بھی گھٹا ہوا ہے۔

حرف: ۳..... ”ان رحمة الله قریب من المحسنین (اعراف: ۵۶)“  
خدا کی رحمت نیکوں سے قریب ہے اور نبوت بھی ایک رحمت ہے۔ لہذا وہ بھی ملنی چاہئے۔

تحقیق..... رحمت سے جملہ رحمتیں مراد نہیں ہیں۔ ورنہ مال و دولت جاہ و سلطنت بھی ایک رحمت ہے۔ مگر اس رحمت سے اکثر محسنین خصوصاً انبیاء علیہم السلام خالی ہیں۔ نیز رحمت سے خصوصیت کے ساتھ نبوت ہی مراد لینے پر کوئی قرینہ بھی موجود نہیں۔ بلکہ اس کے خلاف یہ قرینہ موجود ہے کہ آنحضرت ﷺ تمام عالم کے لئے رحمت بنا کر بھیجے گئے۔ اس لئے آپ کی غلامی اور اتباع سب سے بڑی رحمت ہے۔ اس سے الگ ہونا انتہائی بد نصیبی ہے۔ مرزا قادیانی بھی لکھتے ہیں کہ: ”فلا حاجة لنا الى نبی بعد محمد“ (جملة البشرى ص ۴۹، جز ۱ ص ۲۴۲)

لہذا اگر کوئی نبی ہوگا تو وہ اس سعادت سے ضرور محروم ہو جائے گا۔ کیونکہ نبی آیت ”ان اتبع الاما یوحی الی“ کے ماتحت ہر حکم میں رسولی شریعت کا تابع نہیں ہوتا۔ کما مر۔

۲..... پھر بڑی رحمت تو نبوت تشریحہ ہے۔ اس کو آیت کے مفاد سے نکال کر نبوت غیر تشریحہ کو اس کا مصداق بنانا زبردستی اور تریح بلا مرعج ہے۔

حرف: ۴..... ”اهدنا الصراط المستقیم“ نبوت بھی ایک ہدایت ہے۔ جیسا کہ اس آیت میں ہے کہ: ”ووهبنا له اسحق و یعقوب کلا هدینا ونوحاً هدینا

من قبل“ (انعام: ۸۴)  
تحقیق..... لفظ ہدایت شرک اور گناہ سے بچنے اور تعلق باللہ اور قرب الہی پر بھی اطلاق

کیا جاتا ہے۔ اس لئے ”اهدنا الصراط المستقیم (فاتحہ: ۶)“ میں ہدایت سے وہی معنی لینے پڑیں گے جو بطور قدر مشترک سب میں پائے جائیں۔ چونکہ نبوت قرب الہی کا ایک خاص درجہ ہے جو انبیاء ہی کے لئے مخصوص ہے۔ ہر خاص و عام میں نہیں پایا جاتا۔ اس لئے سیدھے

راستہ پر قائم رکھنا ہی مراد ہوگا۔ جس کے لئے ہر شخص دعا کر سکتا ہے۔

۲..... اس آیت میں منعم علیہم کی نعت طلب کرنے کی تعلیم نہیں دی گئی۔ بلکہ ان کے راستہ پر قائم رہنے کی دعا سیکھائی گئی ہے اور ان کا راستہ شریعت اور مذہب ہے کہ وہ اس کی پابندی اور اتباع کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ قرآن میں ہے کہ: ”وجعلنا منہم آئمة یہدوں بامرنا (حم السجده: ۲۴)“ ہم نے ان میں سے پیشوا بنائے جو لوگوں کو دین حق کی طرف بلاتے تھے۔ اگر نبوت طلب کرنے کی تعلیم دینی مقصود ہوتی تو اعطنا ما انعمت علیہم ہوتا۔ ”صراط الذین انعمت علیہم“ نہ ہوتا۔

۳..... نبوت دعاؤں سے نہیں ملا کرتی جیسا کہ: ”ما کنتم ترجوان یلقے الیک“ (قصص: ۸۶)

”وما کنتم تدری ما الکتب ولا الایمان (الشوری: ۵۲)“ سے ظاہر ہے۔ دوسرے ”وہبنا لہ اسحاق“ کے چند آیات بعد یہ آیت ذکر کی گئی ہے۔ ”ذلک ہدی اللہ یهدی بہ من یشاء من عبادہ (انعام: ۸۸)“ نبوت اللہ کی ایک ہدایت ہے اور یہ ہدایت جس کو وہ چاہتا ہے۔ عطا فرماتا ہے۔ معلوم ہوا کہ نبوت وہی چیز ہے کسی عمل یا دعاء سے نہیں ملتی اور آیت زیر بحث دعائیہ ہے۔ اس لئے نبوت اس کے مفہوم میں داخل نہیں ہو سکتی۔

حرف: ۵..... ”ومن یطع اللہ والرسول فاولئک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین“ (النساء: ۶۹)

تحقیق..... لفظ مع رفاقت اور معیت کے لئے ہے۔ عینیت کے واسطے نہیں آتا۔ ورنہ آیت ”ان اللہ معنا (توبہ: ۴۰)“

۲..... ”ان اللہ مع الصابریں“ (البقرہ: ۱۵۳)

۳..... ”وہو معکم اینما کنتم (الحدید: ۴)“ میں اللہ تعالیٰ اور انسان میں عنیت لازم آئے گی۔ وهو کما تری اور اس حدیث میں تارک الصلوٰۃ بعینہ قارون، فرعون اور ہامان وغیرہ ہونا چاہئے: ”عن النبی ﷺ انه ذکر الصلوٰۃ یوما فقال من حافظ علیہا کان لہ نوراً وبرہاناً ونجاةً یوم القیامۃ ومن لم یحافظہا لم تکن لہ نوراً ولا برہاناً ولا نجاةً وكان یوم القیامۃ مع قارون وفرعون وھامان وابی ابن خلف (رواہ احمد والد ادمی والبیہقی، مشکوٰۃ ص ۵۹، کتاب الصلوٰۃ)“ ایسا ہی ایک اور روایت میں ہے کہ: ”التاجر الصدوق مع النبیین والصدیقین

والشهداء والصالحين (منتخب كنز العمال برحاشيه مسند احمد ص ۲۰۹ ج ۲، ابن كثير ص ۵۲۳ ج ۱) ”چاہئے کہ تاجر بھی نبی ہو کرے۔ علاوہ ازیں حسن اولئك رفيقاً میں مرافقت کی تصریح موجود ہے۔ پھر عینیت کیوں کر مراد ہو سکتی ہے؟“

۲..... آیت میں اللہ اور رسول کی اطاعت کا ذکر ہے۔ ظاہر ہے کہ جب تک قتل فی سبیل اللہ نہ ہو شہید نہیں ہو سکتا۔ جس کا آیت میں کوئی ذکر نہیں۔ جب شہادت کے لئے قتل کی قید دوسری آیتوں کی وجہ سے لگائی جاتی ہے تو دلائل ختم نبوت کی وجہ سے کیوں عینیت کی نفی نہیں کی جاتی؟“

۳..... قرآن وحدیث اور پہلی آسمانی کتابوں میں کسی جگہ نبی کا لفظ غیر تشریحی نبی پر اطلاق نہیں کیا گیا۔ لہذا یہاں بھی نبیین سے تشریحی نبی ہی مراد ہے۔ اس لئے اگر مع کو عینیت کے لئے تسلیم کر لیں تو نبوت تشریحی کا اجراء لازم آئے گا۔ جو مرزا قادیانی کے نزدیک بھی ختم نبوت کے خلاف اور اس کا دعویٰ کرنا کفر ہے۔

۴..... نبی، صدیق، شہید، صالح چاروں کی معیت ایک ہی شرط کی جزاء ہے۔ اگر مع کو عینیت کے لئے رکھیں تو نفس طاعت سے چاروں نام ایک ہی آدمی کے ہوں گے۔ باوجود یہ کہ یہ غلط ہے۔

۵..... نبیین جمع کا لفظ ہے۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ سوائے مرزا قادیانی کے آج تک کوئی نبی نہ بنا؟۔ باوجود یہ کہ مرزا قادیانی حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق کے مطیع اور صالح ہونے کے قائل ہیں۔ مگر نبی ان کو بھی تسلیم نہیں کرتے۔ ملاحظہ ہو۔ ”خدا تعالیٰ افراد خاصہ امت محمدیہ ﷺ کو جب وہ متابعت اپنے رسول میں فنا ہو جائیں اور ظاہر او باطناً اس کی پیروی اختیار کریں بہ تبعیت ایسے رسول کے اس کی برکتوں میں سے عنایت کرتا ہے..... اور یہی لوگ ہیں جن کا نام احادیث میں امثل اور قرآن شریف میں صدیق آیا ہے۔“

(براہین احمدیہ ج ۳ ص ۲۳۲، ۲۳۳، جز ۱ ج ۱ ص ۲۵۶، ۲۵۷)

حضرت عمر فاروق کا محدث ہونا پہلے گذر چکا ہے کہ: ”وقال علی الا وانی لست

بنبی ولا یوحی الی ومثله فی الحاکم“ (ازالہ الخفاء ج ۱ ص ۱۳۳)

۲..... نبوت وہی اور عطائی چیز ہے۔ کسی شے نہیں ہے۔ جیسا کہ آیت ”اللہ

اعلم حیث یجعل رسالتہ“ (انعام ۱۲۴)

۳..... ”واللہ یختص برحمته من یشاء“ (البقرہ: ۱۰۵)

۴..... ”اہم یقسمون رحمته ربك (الزخرف: ۳۲)“ وغیرہ اسے ظاہر ہے۔ لہذا نبوت کو انسانی کہنا اس قسم کی آیات کا انکار کرنے کی وجہ سے کفر ہے۔

**تحریف: ۶.....** ”هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة . وان كانوا من قبل لفى ضلال مبين . و آخرين منهم لما يلحقوا بهم . وهو العزيز الحكيم (جمعه: ۳۰۲)“ اس آیت میں آخرین کی بعثت کا بھی ذکر ہے اور ان میں سے مرزا قادیانی بھی ہیں۔

تحقیق..... آخرین کا عطف الامیین یا يعلمہم کی ضمیر پر ہے اور اس لفظ کے زیادہ کرنے سے آنحضرت ﷺ کی بعثت عامہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ بیضاوی میں ہے کہ: ”واخرين منهم عطف على الاميين او المنصوب في يعلمهم وهم الذين جاؤا بعد الصحابة الى يوم الدين فان دعوته وتعليمه يعم الجميع (بيضاوی شریف ص ۳۷۶، زیر بحث سورہ جمعہ)“ رسولاً پر عطف کرنا صحیح نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جو قید معطوف علیہ میں مقدم ہوتی ہے۔ اس کی رعایت معطوف میں بھی ضروری ہے۔ چونکہ رسولاً معطوف علیہ سے فی الامیین مقدم ہے۔ اس لئے فی الامیین کی رعایت و آخرین منہم میں بھی کرنی پڑے گی اور اس وقت یہ معنی ہو جائیں گے کہ بہت سے دوسرے رسول امیین میں اور بھی آئیں گے۔ کیونکہ امیین سے مراد عرب ہیں۔ جیسا کہ صاحب بیضاوی لکھتے ہیں کہ: ”ای فی العرب لان اکثرهم لا يكتوبون ولا يقرؤن (بيضاوی ص ۳۷۶، سورہ جمعہ)“ اور لفظ منہم کا یہی تقاضا ہے اور مرزا قادیانی عربی نہیں ہیں۔

دوسرے بعث ماضی کے لئے استعمال ہوا ہے۔ اگر رسولاً پر عطف کریں گے تو مضارع کے لئے لینا پڑے گا۔ ایک ہی وقت میں ماضی اور مضارع دونوں کا ارادہ کرنا ممنوع ہے۔

۲..... لمانی ترقب کے لئے آتا ہے۔ اس لئے لما یلحقواہم کے یہ معنی ہوں گے کہ دوسرے آنے والے ابھی تک امیین سے نہیں ملے۔ مگر ان سے ملنے کی امید ہے یہ بات تابعین اور تبع تابعین پر صادق آتی ہے۔ مرزا قادیانی پر صادق نہیں آ سکتی کہ جنہوں نے ۱۳ سو برس بعد جنم لیا ہے۔

**تحریف: ۷.....** ”يا معشر الجن والانس الم يأتكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي وينذرونكم لقاء يومكم هذا (انعام: ۱۳۰)“ معلوم ہوا کہ رسولوں کا آنا جائز ہے۔ اسی لئے الم یاتکم سوال کیا گیا ہے۔

تحقیق..... یہ سوال کفاروں سے قیامت کے روز ہوگا۔ جیسا کہ یینذرونکم لقاء یومکم هذا سے ظاہر ہے اور اسی قسم کی یہ آیتیں ہیں۔ ”وقال لهم خزنتها الم یأتکم رسل منکم یتلون علیکم آیات ربکم وینذرونکم لقاء یومکم هذا“ (الزمر: ۸۱) ..... ۲  
 ”ربنا لولا ارسلت الینا رسولا فنتبع آیتک (قصص: ۴۷)“  
 فعل مضارع ان آیتوں میں حکایت حال ماضیہ کے لئے ہے اور بس لہذا اس آیت کو اجراء نبوت سے کوئی تعلق نہیں۔

تحریف: ۸..... ”وما کننا معذبین حتیٰ نبعث رسولا (بنی اسرائیل: ۱۰)“  
 معلوم ہوا کہ جب دنیا میں سخت درجہ کی گمراہی اور غفلت پھیلی ہوئی ہو تو خدا کی طرف سے رسول آتا ہے۔ جس کے آنے پر لوگوں کو ہلاک کر دیا جاتا ہے۔

تحقیق..... اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی قوم کو غفلت اور بے خبری میں ہلاک نہیں کرتا بلکہ بذریعہ رسول کے ان کو آگاہ اور مطلع کر دیتا ہے۔ تاکہ وہ گمراہی کو چھوڑ کر ہدایت کا راستہ اختیار کریں تاکہ دنیوی عذاب سے نجات مل جائے اور اگر وہ رسول کی نافرمانی کریں ان کے کہنے پر نہ چلیں تو پھر ہلاک کئے جاتے ہیں اور اس کی تائید میں یہ آیت صریح موجود ہے۔ ”الم یکن ربکم مہلک القرئی بظلم واهلہا غافلون (انعام: ۱۳۶)“ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ رسول کے آنے سے پہلے تو لوگ امن میں رہتے ہیں اور ان کی آمد کے ساتھ ساتھ عذاب کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے۔ گویا ان کا آنا رحمت کیا ہوا۔ التا زحمت بن گیا۔

۲..... ایسے وقت میں نبی کے آنے کی کیا ضرورت ہے۔ ہدایت اور ارشاد کا کام بذریعہ علماء حق بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی خود بھی قائل ہیں کہ: ”جن کا نام احادیث میں امثل اور قرآن میں صدیق آیا ہے اور ان لوگوں کا زمانہ ظہور پیغمبروں کے زمانہ بعثت سے بہت ہی مشابہ ہوتا ہے۔ یعنی جیسے پیغمبر اس وقت آتے رہے ہیں کہ جب دنیا میں سخت درجہ کی گمراہی اور غفلت پھیلتی رہی ہے۔ ایسا ہی یہ لوگ بھی اس وقت آتے ہیں کہ جب ہر طرف گمراہی کا سخت غلبہ ہوتا ہے اور حق سے ہنسی کی جاتی ہے۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۵، جز ۱، ج ۱ ص ۲۵۹، ۲۶۰، حاشیہ)

تحریف: ۹..... ”وعد اللہ الذین آمنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنکم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم (النور: ۵۵)“ پہلے لوگوں میں خلافت نبوت کے رنگ میں تھی۔ اس امت میں بھی ایسی ہی ہونی چاہئے۔



تحقیق..... اس خلافت سے حکومت اور زمینی وراثت مراد ہے جو حضرات صحابہ کرامؓ کے عہد میں پوری ہوگئی اور قرآن مجید میں ارشاد ہے کہ: ”وہو الذی جعلکم خلافت الارض (انعام: ۱۶۵)“ صحابہ کرامؓ کی جماعت اس کی مخاطب ہے اور انہی کو پہلوں کا خلیفہ ہونا بلفظ ماضی فرمایا گیا ہے۔

مغالطہ: ۱..... ”اللہم بارک علی محمد وعلی آل محمد کما بارکت علی ابراہیم وعلی آل ابراہیم“ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کی اولاد پر خیر و برکت نبوت اور رسالت تھی۔ اسی قسم کی برکات اور رحمتیں آل محمد ﷺ پر ہونی چاہئیں ورنہ لفظ کما کا لانا صحیح نہ رہے گا۔

تصحیح..... اس خیر و برکت سے کثرت اولاد اور بقاء نسل مراد ہے۔ جیسا کہ اس آیت سے ظاہر ہے کہ: ”قالوا ألتعجبین من امر اللہ رحمة اللہ وبرکاتہ علیکم اهل البيت (ہود: ۷۳)“ اس میں حضرت سارہؓ کو اولاد کی بشارت دیتے ہوئے ارشاد فرمایا گیا ہے عطاء نبوت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اس لئے درود شریف میں بھی نبوت یا رسالت کی برکت مراد نہیں ہے۔ ورنہ بارک علی محمد کے یہ معنی ہوں گے کہ محمد ﷺ کو نبوت کی برکت عطاء فرما اور یہ بدابہت غلط ہے۔ پھر آل نبی ہونے کی وجہ سے مرزا پر یہ دعاء صادق نہیں آتی۔ نیز ابراہیم علیہ السلام کی اولاد میں نبوت مستقلہ اور متعدد کثیر ہوتی آئی ہے۔ امت محمدیہ میں سے بقول مرزا قادیانی سوال ان کے کوئی بھی نبی نہ ہوا اور وہ بھی ظلی بروزی جس کا اولاد ابراہیم میں کہیں پتہ نہیں۔ لہذا مرزا قادیانی کی تحریف تسلیم کرتے ہوئے بھی کما کے معنی صحیح نہیں ہوتے۔

مغالطہ: ۲..... اگر مرزا قادیانی جھوٹے ہوتے تو ان کو اس قدر کامیابی کبھی نصیب نہ ہوتی۔

تصحیح..... قلت اور کثرت پر حق و باطل کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ قرآن حکیم میں کافروں کی نسبت ارشاد ہے کہ: ”وجعلناہم أممۃ یدعون الی النار ویوم القیامۃ لا ینصرون (القصاص: ۱۷)“ ہم نے ان کو دنیا میں لوگوں کا پیشوا بنایا۔ جو ان کو دوزخ کی طرف بلاتے تھے۔ قیامت کے دن ایسوں کی مدد نہ کی جائے گی۔

مغالطہ: ۳..... ”لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً (ابن ماجہ ص ۱۰۸) باب ماجاء فی الصلوۃ علی ابن رسول اللہ ﷺ“ معلوم ہوا کہ نبوت ابھی تک جاری ہے۔

ورنہ بصورت زندگی ابراہیم بن رسول اللہ کا نبی ہونا ممکن تھا۔

تصحیح..... اہل علم سے مخفی نہیں کہ لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً قضیہ شریطیہ ہے۔ اس میں لو عاش مقدم یعنی قضیہ کا پہلا جز اور لکان صدیقاً نبیاً تالی۔ یعنی دوسرا جز ہے۔ قضیہ شریطیہ کے صدق کے واسطے تالی کا وقوع تو بجائے خود رہا۔ اس کے واقع ہونے کا امکان بھی ضروری نہیں۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ: ”لوکان اجتماع الضدین جائز لکان اللیل مع النهار موجوداً“ اگرچہ اس میں جزء ثانی پہلے جز کی طرح محال ہے۔ مگر قضیہ کے سچا ہونے میں ذرا شک نہیں۔ اسی طرح ”قوله تعالیٰ قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین (زخرف: ۸۱)“ اور ”قوله تعالیٰ لئن اشرکت لیحبطن عملک (زمر: ۶۵)“ میں قضیہ شریطیہ کے دونوں جز غیر ممکن الوقوع ہیں۔ مگر قضیہ کے صادق ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ فخر الدین رازی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”الشرط انما هو تعلیق شی بشی من غیر تعرض لامکان شی کما فی قوله تعالیٰ قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین وقوله تعالیٰ لئن اشرکت لیحبطن عملک“ لہذا اس عبارت سے نبوت کے وقوع یا اس کے امکان پر استدلال کرنا عقلمندی سے بعید ہے۔

۲..... اس کے یہ معنی ہیں کہ اگر وہ زندہ رہتا تو نبی بنایا جاتا۔ مگر چونکہ نبوت آپ ﷺ پر ختم کر دی گئی تھی۔ اس لئے وہ بڑی عمر تک زندہ نہیں رکھا گیا۔ چنانچہ اس بیان کی تائید میں اسی باب کی پہلی حدیث موجود ہے۔ ”عن اسمعیل بن خالد قلت لعبد اللہ بن ابی اوفی اراثیت ابراہیم بن رسول اللہ قال مات وهو صغیر ولو قضی ان یکون بعد محمد ﷺ نبی لعاش ابنہ ولكن لا نبی بعده (ابن ماجہ ص ۱۰۸، باب ماجاء فی الصلوٰۃ علی ابن رسول اللہ ﷺ و ذکر وفاته)“ آنحضرت ﷺ کے صاحبزادے ابراہیم لڑکپن ہی میں فوت ہو گئے تھے۔ اگر آپ ﷺ پر نبوت ختم نہ ہوتی تو وہ زندہ رکھے جاتے اور آپ ﷺ کے بعد وہی نبی ہوتے۔ یہی معنی اس روایت کے ہیں۔ جو مسند احمد میں انس بن مالکؓ سے منقول ہے: ”انہ لوبقی ابراہیم بن النبی ﷺ کان نبیاً ولكن لم یبق لان نبیکم اخر الانبیاء (حاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۹۹، للسیوطی)“ اگرچہ ان دونوں روایتوں میں عبد اللہ بن ابی اوفی اور انس کا ذاتی خیال ذکر کیا گیا ہے۔ مگر صحابی کا وہ قول جس میں قیاس کو دخل نہ ہو مرفوع حدیث کے حکم میں ہوا کرتا ہے۔ علاوہ ازیں یہی معنی آیت ”ماکان محمد ابا

احد من رجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین (احزاب: ۴۰)“ سے مستفاد ہیں۔ کیونکہ لکن وہم سابق کو دور کرنے کے لئے آتا ہے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے پسرئی اولاد کے زمانہ رجولیت تک زندہ نہ رہنے کے شبہ کو آپ کی ختم نبوت اور ابوة روحانیہ کا ذکر فرما کر دور کر دیا۔ اگر یہ معنی نہ لیں گے تو لکن کا لانا صحیح نہ رہے گا۔

۳..... پھر یہ حدیث مرفوعاً صحیح نہیں ہے کہ: ”قال ابن حجر ان هذا الحديث لم يصح رفعه من حيث انه روى ابن ماجه بسند فيه ابوشيبه ابراهيم بن عثمان العبسي قاضي واسط وهو متروك الحديث قال الترمذی منكر الحديث قال الدار قطنی ضعيف وقال النووی فی تهذيبه واما ماروے عن بعض المتقدين حديث لو عاش ابراهيم لكان نبياً فباطل“  
مغلطہ: ۴..... تکملہ مجمع البحار میں خاتم النبیین کے یہ معنی لکھے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور ایسا ہی ملا علی قاری نے موضوعات کبیر کے ص ۵۸، ۵۹ پر تحریر کیا ہے۔

صحیح..... گذشتہ بیانات سے ظاہر ہو چکا ہے کہ نبی اور رسول دونوں تشریحی نبی کہلاتے ہیں۔ اس لئے خاتم النبیین سے نبی اور رسول دونوں کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے۔ مگر چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریحی نبی تھے اور ان کی آمد ثانی جو احادیث صحیحہ متواترہ سے ثابت ہے۔ بظاہر خاتمیت کے خلاف تھی۔ اسی لئے مفسرین و دیگر علماء کبار نے اس تعارض کو اٹھاتے ہوئے یہ ظاہر کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام اگرچہ پہلے صاحب شریعت نبی تھے۔ مگر نزول کے بعد ان کے لئے کسی قسم کی نئی یا پرانی شریعت نہ ہوگی۔ اس لئے وہ تشریحی نبی بھی نہ ہوں گے اور آیت میں ایسے ہی نبی کے آنے کی نفی کی گئی ہے۔ چونکہ ایک نبی کے نبی ہونے کے لئے لازمی ہے کہ اس کی طرف شریعت خاصہ ان کی ذات خاص کے لئے باعامہ جو امت اور رسول دونوں کے واسطے ہو بھیجی جائے اور عیسیٰ علیہ السلام کو بحکم جمعیت خاتم الانبیاء کسی قسم کی شریعت نئی یا پرانی نہیں دی جائے گی۔ بلکہ وہ ہر حکم میں شریعت محمدیہ کے تابع اور مطیع ہوں گے۔ اس لئے ان پر نبی تشریحی کا لفظ صادق نہیں آئے گا۔ جو خاتمیت کے منافی ہے۔ بلکہ نبوت سابقہ غیر تشریحی ہوگی اور اس سے ختم نبوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور یہی مطلب عائشہؓ کی اس روایت کا ہے۔ ”قولوا خاتم الانبیاء ولا تقولوا لا نبی بعدہ (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۵۰۲)“، یعنی کسی نبی کا خواہ نیا ہو یا پرانا شریعت لے کر آنا

منع ہے اور اگر پہلانی بلا شریعت آئے تو وہ خاتمیت کے مخالف نہیں ہے۔ چنانچہ مجمع البحار پر مرقوم ہے۔ ”عن عائشہؓ قولوا خاتم الانبياء ولا تقولوا لا نبى بعده وهذا ناظر الى نزول عيسى وهذا ايضا لا ينافي جينذ لا نبى بعدى لانه اراد لا نبى ينسخ شرعه (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۵۰۲)“ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی آیت خاتم النبیین اور حدیث لا نبی بعدی کے مخالف نہیں ہے۔ کیونکہ صاحب شریعت نبی کے آنے کی نفی کی گئی ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کسی شریعت کے ساتھ نہیں آئیں گے اور نہ ان پر امر و نہی کی وحی نازل ہوگی اور یہی مراد ملا علی قاریؒ کی بھی ہے۔ غرض عیسیٰ السلام آمد ثانی کے وقت ہر حکم میں شریعت محمدیہ کی اتباع کریں گے اور کوئی حکم ان کی ذات خاص کے لئے نازل نہ ہوگا اور نہ وحی نبوت ان پر اترے گی۔ اگرچہ ان کا مرتبہ نبیوں جیسا ہوگا۔ مگر وحی نبوت اور شریعت خاصہ نازل نہ ہونے کی وجہ سے وہ شرعی اصطلاح میں نبی نہیں کہلائیں گے۔ جس طرح قیمت کے دن تمام انبیاء اور رسل اسی نام کے ساتھ پکارے جائیں گے۔ لیکن منصب نبوت تبلیغ تشریح اور نزول وحی وغیرہ کچھ نہیں ہوگا نہ کوئی حکم شریعت محمدیہ کے موافق اور یا مخالف ان پر نازل ہوگا۔ کیونکہ ایسا ہونے سے نسخ شریعت لازم آئے گا۔ جو بحکم جمعیت جائز نہیں ہے۔

اسی لئے جلالین اور جامع البیان میں خاتم النبیین کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”منه بان لا نبى بعده واذ انزل السيد عيسى يحكم بشريعته (تفسير جلالين ص ۳۵۵ زیر آیت ولكن رسول الله وخاتم النبیین)“ وعيسى ينزل بدینه مويده الله اذا نزل السيد کی قید کا فائدہ بتاتے ہوئے صاحب جمل لکھتے ہیں کہ: ”و اذا نزل السيد عيسى يحكم بشريعته جواب عما يقال كيف قال تعالى وخاتم النبیین وعيسى ينزل بعده وهونبى (حاشیہ ۱۵، جلالین ص ۳۵۵ زیر آیت ماکان محمد ابا احد)“ اور نیز اسی میں درج ہے کہ: ”قال الزمخشري فان قلت كيف كان اخر الانبياء وعيسى ينزل فى آخر الزمان قلت بمعنه كونه آخر الانبياء انه لا ينباء بعده احد وعيسى ممن نبى قبله وحين ينزل ينزل عاملا بشريعة محمد ﷺ اه كرخى“ (تفسير كشاف الزمخشري ج ۳ ص ۵۴۰، ۵۴۱)

۲..... ”ولا يقدح نزول عيسى بعده لانه اذا نزل كان على دينه

مع ان المراد انه آخر من نبى (بيضاوى ج ۲ ص ۱۹۶)“ غرض ملا علی القاری اور

صاحب فتوحات اور شیخ عبدالوہاب شعرانی وغیرہ جس علماء نے نبوت غیر تشریحیہ کے اجراء کا اقرار کیا ہے۔ انہوں نے صاف طور پر یہ ظاہر کر دیا کہ ایسا شخص ہر حکم میں نبی عربی ﷺ کا تابع اور فرمانبردار ہوگا اور اس پر موافق یا مخالف کسی قسم کی وحی نازل نہ ہوگی۔ نبی غیر تشریحی یا تابع نبی کے یہی معنی ہیں۔ اس بات کا کسی جگہ اظہار نہیں کیا کہ کوئی شخص شریعت محمدیہ کی اتباع سے درجہ نبوت حاصل کر سکتا ہے۔ بلکہ ایسا کہنے والے کو کافر کہا ہے: ”ومن ادعی النبوة او جوزا لنفسه او جوزا اکتسابها والبلوغ بصدق القلب الی مرتبتها کا الفلاسفة وغلاة المتصوفة وكذلك من ادعی منهم انهم یوحی الیه وان لم یدع النبوة فهو لاء کلهم کفار کذبون للنبی ﷺ“ (شفاء ج ۲ ص ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸)

.....۲ ”ودعوی النبوة بعد نبینا ﷺ کفر بالاجماع“

(شرح فقہ اکبر ص ۲۰۲)

.....۳ ”ولم یفضل ولی قط دھرا نبیا اور سولافی انتحال قال

الملا علی قاری فی شرحه عبارة النفسی فی عقائدہ ولا یبلغ ولی درجۃ الانبیاء اولی من عبادۃ الناظم الافادتها لفی المساوات (ایضاً) ”لہذا لا ہوری مرزائی جماعت کا مرزا قادیانی کو مجدد مانتے ہوئے بعض انبیاء سے افضل کہنا موجب کفر ہے۔ چونکہ نبی اس وقت نبی کہلایا جا سکتا ہے کہ وہ کسی نہ کسی حکم میں شریعت سابقہ کی اطاعت سے بہرہ ور ہو اور براہ راست اس پر خدا کی وحی اترے۔ ایسا نبی قیامت تک کبھی نہیں آ سکتا۔ اس لئے عیسیٰ علیہ السلام بھی جب تشریف لائیں گے تو یہ حیثیت ان میں کلیتہً مفقود ہوگی اور ان پر شریعت محمدیہ کے ہر حکم کی اتباع کرنی لازمی ہوگی۔

مطالبہ: ۱..... مرزا قادیانی نے جو تابع نبی کے معنی گھڑے ہیں کہ وہ رسول اللہ ﷺ

کی اتباع سے نبوت حاصل کرے۔ اگر مرزائی جماعت نبی غیر تشریحی کے یہ معنی کسی عالم سے ثابت کر دے تو ہم علاوہ انعام کے اجراء نبوت کے قائل ہو جائیں گے۔

مطالبہ: ۲..... اگر نبی تشریحی کے معنی مرزا قادیانی کے خیال میں یہ ہیں کہ وہ صاحب

کتاب نئی شریعت اور نئے احکام خدا کی طرف سے لے کر آیا ہو تو پھر رسول کے کیا معنی ہیں؟ اور اگر رسول، تشریحی نبی ایک ہی ہے تو آنحضرت ﷺ خاتم المرسلین ہوئے۔ خاتم الانبیاء نہ ہوئے باوجود یہ کہ آیت میں خاتم النبیین ہے۔

## باب: بطالت مرزا قادیانی

### فصل اول معیار نبوت

#### مراق مرزا

بنائے صاحب نظرے گوھر درد دیا

عیسیٰ نتوان گشت بتصدیق خرے چند

”ام یقولون به جنۃ بل جاہم بالحق واكثرهم للحق كارهون (المومنون: ۷۰)“ کیا وہ یہ کہتے ہیں کہ محمد ﷺ کو جنون ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ وہ ان کے پاس حق لے کر آئے ہیں۔ جس کے اختیار کرنے کو اکثر لوگ برا جانتے ہیں۔ بل جملہ پر ابطالیہ یا انتالیہ ہوا کرتا ہے اور دونوں صورتوں میں ما بعد بل کا ماقبل کے مخالف ہوتا ہے۔ اس لئے آیت کا یہ مفاد ہوگا کہ جس پر حق ظاہر ہو وہ کبھی مجنون نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ نبوت اور جنون میں منافات ہے۔ نبوت نعمت الہی ہے جو کمال عقل کو چاہتی ہے اور جنون قہر اور سزا ہے۔ جو سخافت عقل کی مقتضی ہے اور یہ دونوں باتیں کبھی ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتی۔ اسی لئے قرآن مجید میں پیغمبر خدا ﷺ کی نسبت ارشاد ہوا ہے کہ: ”وما انت بنعمة ربك بمجنون (القلم: ۲)“..... ”وما بصاحبکم من جنۃ“

تصدیق مرزا یان

”ایسا ہی خدا تعالیٰ یہ بھی جانتا تھا کہ اگر کوئی خبیث مرض دامن گیر ہو جائے۔ جیسا کہ جذام اور جنون اور اندھا ہونا اور مرگی تو اس سے یہ لوگ نتیجہ نکالیں گے کہ اس پر غضب الہی ہو گیا۔“

(حاشیہ ضمیمہ تحفہ گولڈ ریڈ ۳۱، خزائن ج ۱ ص ۷۷)

”ملہم کے دماغی قوی کا نہایت مضبوط اور اعلیٰ ہونا بھی ضروری ہے۔“

(ریویو آف ریلیجنس ۲، ماہ ستمبر ۱۹۲۹ء)

(ریویو ص ۸، ماہ نومبر ۱۹۲۹ء)

”انبیاء کا حافظہ نہایت اعلیٰ ہوتا ہے۔“

(ریویو ص ۲۶، ماہ جنوری ۱۹۳۰ء)

”ملہم کا دماغ بہت اعلیٰ ہوتا ہے۔“

”جب تک نور قلب نور عقل کسی انسان میں کامل درجہ پر نہ پائے جائیں تب تک وہ نور

وحی ہرگز نہیں پاتا۔“ (حاشیہ براہین احمدیہ ص ۱۸۲، خزائن ج ۱ ص ۱۹۸)

اگرچہ کافروں نے انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے ان کو سحر کا بہانہ اور مجنون کہا ہے۔ لیکن انبیاء کرام علیہم السلام نے کبھی اپنی زبان مبارک سے اس الزام کا اقرار نہیں کیا۔ وحی ربانی ہمیشہ اس کی تردید کرتی رہی۔ قرآن کریم میں ہے۔ ”وما انت بنعمة ربك بكاھن ولا مجنون (القلم: ۶)“ مگر مرزا قادیانی اپنے مرانی ہونے کے خود مقرر ہیں۔

شہادت: ۱..... ”حضرت اقدس نے فرمایا کہ مجھے مراق کی بیماری ہے۔“

(ریویوس ۲۵، ماہ اپریل ۱۹۲۵ء)

۲..... ”میری بیماریوں کی نسبت بھی آنحضرت ﷺ نے پیشین گوئی کی تھی۔ جو اس طرح وقوع میں آئی۔ آپ نے فرمایا تھا کہ مسیح آسمان پر سے جب اترے گا تو دوزرد چادریں اس نے پہنی ہوں گی۔ تو اس طرح مجھ کو دو بیماریاں ہیں۔ ایک اوپر کے دھڑکی اور ایک نیچے کے دھڑکی۔ یعنی مراق اور کثرت بول۔“ (ملفوظات ج ۸ ص ۲۳۵)

۳..... ”رات کو مکان کے دروازے بند کر کے بڑی بڑی رات تک بیٹھا اس کام کو کرتا رہتا ہوں۔ حالانکہ زیادہ جاگنے سے مراق کی بیماری ترقی کرتی ہے۔“

(کتاب منظور الہی ص ۳۳۸)

مرزا قادیانی کا دوسرا بیٹا سیرۃ المہدی میں لکھتا ہے کہ: ”مرزا قادیانی کو ہسٹریا کا دورہ بھی پڑتا تھا۔“ (سیرۃ المہدی ج ۱ ص ۱۳)

مراق مالجو لیا ہے اور مالجو لیا ایک قسم کا جنون ہے۔ جیسا کہ خلیفہ نور الدین قادیانی لکھتا ہے کہ: ”چونکہ مالجو لیا جنون کا ایک شعبہ ہے اور مراق مالجو لیا کی ایک شاخ ہے اور مالجو لیا میں دماغ کو ایذا پہنچتی ہے۔“ (بیاض نور الدین جزء اول ص ۲۱۱، مطبوعہ ۷ ستمبر ۱۹۲۸ء)

ایسا مریض اگر لکھا پڑھا ہو تو وہ اکثر نبوت کا دعویٰ کیا کرتا ہے۔ ”اگر مریض خدا کے گوید و خلق را دعوت کند“ (اکسیر اعظم ج ۱ ص ۱۸۸)

ایسا ہی (مخزن حکمت ج ۲ ص ۳۵۲) میں ہے اور (بیاض نور الدین حصہ اول کے ص ۲۱۲) پر لکھا ہے کہ: ”مالجو لیا کا کوئی مریض خیال کرتا ہے کہ میں بادشاہ ہوں۔ کوئی یہ خیال کرتا ہے کہ میں پیغمبر ہوں۔ کوئی یہ خیال کرتا ہے کہ میں خدا ہوں۔“

اس کے بعد ہم مرزائی ڈاکٹر شاہ نواز کی ایک شہادت پیش کرتے ہیں۔ جس سے

صاف معلوم ہوگا کہ ماینجو لیا کا مریض کبھی ماہم نہیں ہو سکتا: ”ایک مدعی الہام کے متعلق اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس کو ہسٹریا ماینجو لیا یا مرگی کا مرض تھا تو اس کے دعویٰ کی تردید کے لئے پھر کسی اور ضرب کی ضرورت نہیں رہتی۔ کیونکہ یہ ایسی چوٹ ہے جو اس کی صداقت کی عمارت کو تیخ و بن سے اکھیڑ دیتی ہے۔“

(ریویو ج ۷ ص ۶، ماہ اگست ۱۹۲۶ء)

اور یہ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ: ”مرزا قادیانی کو ہسٹریا کا دورہ بھی پڑتا تھا۔“

(سیرۃ المہدی ج ۱ ص ۱۳)

## اختلافات مرزا

۲..... ”لوکان من عند غیر اللہ لوجودو افیہ اختلافاً کثیراً (النساء: ۸۲)“ اگر قرآن خدا کا کلام نہ ہوتا تو اس میں بہت سا اختلاف نظر آتا۔ یعنی جس کلام میں تناقض اور اختلاف پایا جائے گا وہ خدا کا کلام کبھی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ مرزا قادیانی اس شخص کو جس کے کلام میں تناقض پایا جائے۔ اس کو پاگل اور مخبوط الحواس تک بتا رہے ہیں۔ ”ہر ایک کو سوچنا چاہئے کہ اس شخص کی حالت ایک مخبوط الحواس انسان کی حالت ہے کہ ایک کھلا کھلا تناقض اپنے کلام میں رکھتا ہے۔“

(حقیقت الوحی ص ۱۸۳، ج ۲ ص ۲۲، ۱۹۱)

”ایک دل سے دو متناقض باتیں نکل نہیں سکتیں۔ کیونکہ ایسے طریق سے یا انسان پاگل کہلاتا ہے یا منافق۔“

(ست چین ص ۳۱، ج ۶ ص ۶، ۱۳۳)

موجود مرزا قادیانی کے اس الہام کے ”ما یینطق عن الہوی“ یعنی مرزا قادیانی اپنی خواہش سے نہیں کہتا۔

(تذکرہ ص ۳۷۸، ۳۹۴)

اور الہام ”اعلموا ان فضل اللہ معی وان روح اللہ ینطق فی نفسی“

(انجام آتھم ص ۱۷۶، ج ۱ ص ۱۷۶)

”یعنی جان لو کہ اللہ کا فضل میرے ساتھ ہے اور اللہ کی روح میرے ساتھ بول رہی ہے۔“

یہ کہنا پڑے گا کہ مرزا قادیانی جو کچھ فرماتے ہیں وہ درحقیقت خدا تعالیٰ ہی کا کلام ہے۔ مگر مرزا قادیانی کی کتابیں تناقض اور اختلاف سے بھری پڑی ہیں۔ اس لئے وہ کبھی الہامی کتابیں نہیں ہو سکتیں اور نہ ان کا کوئی کلام خدا کا کلام کہا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس قسم کے تمام دعوے دروغ بانی یا غلط بیانی پر مبنی ہیں اور ایسے متناقض کلام کہنے والے کے حق میں مرزا قادیانی کا فتویٰ اس کے علاوہ ہے۔ یہاں چند ایسے اختلافات نمونہ ذکر کئے جاتے ہیں۔ جن میں کسی طرح کی



تاویل نہیں ہو سکتی اور ان میں بقول مرزا قادیانی کھلا کھلا تناقض پایا جاتا ہے۔

الف ..... ”میں مسیح موعود ہوں۔“ (حاشیہ تھذہ گوٹ ویس ۱۹۵، ۱۹۶، جزائن ج ۱ ص ۳۵۳)

ب ..... ”یہ عاجز مسیح موعود نہیں۔“ (ازالہ ص ۱۸۵، جزائن ج ۳ ص ۱۸۹)

۲: الف ..... ”ابن مریم نبی نہ ہوگا۔“ (ازالہ ص ۲۹۲، جزائن ج ۳ ص ۲۴۹)

ب ..... ”کیا مریم کا بیٹا امتی ہو سکتا ہے۔“ (حقیقت الوحی ص ۲۹، جزائن ج ۲ ص ۳۱)

۳: الف ..... ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس برس کی عمر ہوئی تھی۔“

(حاشیہ راز حقیقت ص ۲، جزائن ج ۱ ص ۱۵۴)

ب ..... ”آخر سری نگر میں ایک سو پچیس برس کی عمر میں وفات پائی۔“

(تبلیغ رسالت ج ۸ ص ۶۰، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۱۴۹)

ج ..... ”تمام یہود و نصاریٰ کے اتفاق سے صلیب کا واقعہ اس وقت پیش آیا تھا

جب کہ حضرت ممدوح کی عمر صرف ۳۳ برس کی تھی۔“ (حاشیہ راز حقیقت ص ۳، جزائن ج ۱ ص ۱۵۵)

”اور احادیث میں آیا ہے کہ اس واقعہ (صلیب) کے بعد عیسیٰ ابن مریم نے ایک سو

بیس برس کی عمر پائی اور پھر فوت ہو کر اپنے خدا کو جاملما۔“ (تذکرۃ الشہادتیں ص ۲۷، جزائن ج ۲ ص ۲۹)

۳۳ واقعہ صلیب تک اور ۱۲۰ برس واقعہ صلیب کے بعد اس لئے کل ۱۲۰ + ۳۳ = ۱۵۳

برس کی عمر ہوئی۔

۴: الف ..... ”جیسا کہ کئی جگہ قرآن شریف میں فرمایا گیا ہے کہ وہ کتابیں

مخرف مبدل ہیں اور اپنی اصلیت پر قائم نہیں۔ چنانچہ اس واقعہ پر اس زمانہ میں بڑے بڑے محقق

انگریزوں نے بھی شہادت دی ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۵۵، جزائن ج ۲ ص ۲۶۶)

ب ..... ”یہ کہنا کہ وہ کتابیں مخرف مبدل ہیں۔ ان کا بیان قابل اعتبار نہیں۔ ایسی

بات وہی کہے گا جو خود قرآن سے بے خبر ہے۔“ (حاشیہ چشمہ معرفت ص ۷۵، جزائن ج ۲ ص ۲۳۳)

”باوجود یہ کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی توریت و انجیل کے مخرف ہونے کی شہادت دی

ہے۔“ (دیکھو مشکوٰۃ ص ۲۸، باب الاعتصام بالکتاب والسنة)

کذبات مرزا

۳ ..... ”انما یفتتری الکذب الذین لایؤمنون بآیات اللہ (النحل: ۱۰۰)“

جھوٹ وہی بولتے ہیں جو اللہ کی آیتوں پر ایمان نہیں رکھتے۔

یاد رہے کہ جھوٹ اور نبوت دونوں کبھی جمع نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بموجب فیصلہ ”لعنة

اللہ علیٰ الکاذبین (آل عمران: ۶۱) ”جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہوتی ہے اور نبوت نعماء الہی میں سے ایک بڑی نعمت ہے۔ اس لئے اگر کسی شخص کے کلام میں ایک فی صدی بھی جھوٹ نکل آیا تو وہ کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔

مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ:

۱..... ”نبی کے کلام میں جھوٹ جائز نہیں۔“ (منہج ہندوستان ص ۲۱، خزائن ج ۱۵ ص ۲۱)

۲..... ”جھوٹ بولنا مرتد ہونے سے کم نہیں۔“

(حاشیہ ضمیمہ گولڈ ویس ۱۳، خزائن ج ۱۷ ص ۵۶)

۳..... ”جھوٹ بولنے سے بدتر دنیا میں اور کوئی برا کام نہیں۔“

(تتمہ حقیقت الوحی ص ۲۶، خزائن ج ۲۲ ص ۴۵۹)

۴..... ”غلط بیانی اور بہتان طرازی راست بازوں کا کام نہیں بلکہ نہایت شریر اور

(آریہ دھرم ص ۱۱، خزائن ج ۱۰ ص ۱۳)

بدذات آدمیوں کا کام ہے۔“

۵..... ”جب ایک بات میں کوئی جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں اس پر

(چشمہ معرفت ص ۲۲، خزائن ج ۲۳ ص ۲۳۱)

اعتبار نہیں رہتا۔“

۶..... ”یہ عجیب حیرت نما امر ہے کہ بعض طوائف یعنی کنجریاں بھی جو سخت ناپاک فرقہ

(حاشیہ تحفہ گولڈ ویس ۲۸، خزائن ج ۱۷ ص ۱۶۸)

دنیا میں ہیں۔ سچی خوابیں دیکھا کرتی ہیں۔“

مگر مرزا قادیانی نے ہر معاملہ میں جھوٹ بولنے کے علاوہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول

پر بھی افتراء کرنے اور بہتان باندھنے سے دریغ نہیں کیا۔ ملاحظہ ہو۔

۱..... ”مجھے معلوم ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جب کسی شہر میں وبا

نازل ہو تو اس شہر کے لوگوں کو چاہئے کہ بلا توقف اس شہر کو چھوڑ دیں۔ ورنہ خدا تعالیٰ سے لڑائی

لڑنے والے لٹھریں گے۔“

(اشتہار تمام مریدوں کے لئے عام ہدایت رپورٹ پبلشرز قادیان ج ۶ ص ۹، ماہ ستمبر ۱۹۰۷ء ص ۳۶۵)

اس مضمون کی حدیث کوئی نہیں آئی۔ یہ مرزا قادیانی کا رسول اللہ ﷺ پر افتراء اور

بہتان ہے۔

۲..... ”آنحضرت ﷺ سے پوچھا گیا کہ قیامت کب آئے گی تو آپ نے

فرمایا کہ آج کی تاریخ سے سو برس تک تمام بنی آدم پر قیامت آ جائے گی۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵۲، خزائن ج ۳ ص ۲۲۷)

اصل الفاظ حدیث کے اس طرح آئے ہیں۔ جن کو مرزا قادیانی نے قطع برید کے بعد اپنے مطلب کو موافق گھڑ لیا ہے۔

”عن جابر قال سمعت النبی ﷺ یقول قبل ان یموت بشہر تسالونی عن الساعۃ وانما علمها عند اللہ واقسم باللہ ما علی الارض من نفس منفوسۃ یأتی علیها مائۃ سنة وہی حیاۃ یومئذ (مشکوٰۃ باب قرب الساعۃ ص ۴۸۰)“ جابر کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو وفات سے ایک ماہ پیشتر یہ کہتے ہوئے سنا کہ تم مجھ سے قیامت کے آنے کا وقت پوچھتے ہو۔ جس کا علم خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔ البتہ جو اس وقت زمین پر لوگ آباد ہیں۔ وہ آج کی تاریخ سے زیادہ سے زیادہ سو سال تک زندہ رہیں گے۔ اس میں سو سال تک قیامت کے آجانے کا ذکر کہیں نہیں کیا گیا۔ آنحضرت ﷺ کی طرف ایسی غلط بات کی نسبت کر کے مرزا قادیانی، حدیث: ”من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار (مسلم ج ۱ ص ۷ باب تغلیظ الکذب علی رسول اللہ ﷺ)“ کی وعید کے مستحق بن گئے ہیں۔

۳..... ”نسائی نے ابی ہریرہ سے دجال کی صفت میں آنحضرت ﷺ سے یہ حدیث لکھی ہے یرج فی آخر الزمان دجال یخلتون الدنیا بالدين یلبسون للناس جلود الضان من الدین السنتم اھلی من العسل وقلوبھم قلوب الذیاب! یعنی آخری زمانہ میں ایک گروہ دجال نکلے گا۔“ (گولڈویہ ص ۸۶، جزآن ج ۱ ص ۲۳۵) مرزا قادیانی نے اس روایت کے نقل کرنے میں بھی دجل اور خیانت سے کام لیا ہے۔ حدیث میں رجال یختلون بالراء ہے۔ دجال بالمدال نہیں ہے۔ اگر دجال دال کے ساتھ ہوتا تو یختلون بصیغہ جمع نہ آتا۔ بلکہ مفرد ہوتا۔ یا دجال کی جگہ دجالون بلفظ جمع ذکر کیا جاتا۔ مگر مرزا قادیانی نے اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کہ دجال ایک گروہ کا نام ہے اور شخص واحد نہیں ہے۔ دجال کے راء کو دال سے بدل کر دجال نقل کر دیا۔

۴..... ”وہ خلیفہ جس کی نسبت بخاری میں لکھا ہے کہ آسمان سے اس کے لئے آواز آئے گی کہ ہذا خلیفہ اللہ المہدی اب سوچو کہ یہ حدیث کس پایہ اور مرتبہ کی ہے۔ جو ایسی کتاب میں درج ہے۔ جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہے۔“

(شہادت القرآن ص ۴۱، جزآن ج ۶ ص ۳۳۷)

یہ حدیث بخاری میں نہیں ہے۔

۵..... ”مجدد صاحب سرہندی نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ سے مخصوص ہیں اور قیامت تک مخصوص رہیں گے۔ لیکن جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ اور مخاطبہ سے مشرف کیا جائے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں وہ نبی کہلاتا ہے۔“ (حقیقت الوحی ص ۳۹۰، خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۶)

مرزا قادیانی نے اس تحریر میں مجدد صاحب کے جس مکتوب کا حوالہ دیا ہے اس کی اصل عبارت یہ ہے کہ: ”و اذ اکثر هذا القسم من الكلام مع واحد منهم سمي محدثا“

(مکتوبات جلد ثانی ص ۹۹، ازالہ اوہام ص ۹۱۵، خزائن ج ۳ ص ۶۰۱)

مرزا قادیانی نے اپنی نبوت باطلہ کو ثابت کرنے کے لئے دانستہ بجائے محدث کے نبی رکھ دیا اور لوگوں کو مکتوبات امام ربانی کا نام لے کر دھوکا دینا چاہا۔

۶..... ”ہاں میں وہ نبی ہوں۔ جس کا سارے نبیوں کی زبان پر وعدہ ہوا۔“

(فتاویٰ احمدیہ ج ۱ ص ۵۱)

اور اربعین میں لکھتے ہیں کہ: ”اے عزیز و تم نے وہ وقت پالیا جس کی بشارت تمام نبیوں نے دی ہے اور اس شخص کو یعنی مسیح موعود کو تم نے دیکھ لیا۔ جس کے دیکھنے کے لئے بہت سے پیغمبروں نے خواہش کی تھی۔“ (اربعین ج ۲ ص ۱۴، خزائن ج ۷ ص ۴۴۲)

مرزا قادیانی کے یہ تمام دعوے دروغ و بیفروغ ہیں۔ جن کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ یارسول اللہ ﷺ کے حق میں جو انبیاء سابقین نے پیشین گوئیاں کی تھی ان کو اپنے اوپر چسپاں کر کے سخت گستاخی کا مرتکب ہوا ہے۔

۷..... ”اور یہ بھی یاد رہے کہ قرآن شریف میں بلکہ توریت کے بعض صحیفوں میں

بھی یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔“ (کشتی نوح ص ۵، خزائن ج ۱۹ ص ۵) یہ مرزا قادیانی کا قرآن مجید پر افتراء اور بہتان ہے۔ ورنہ قرآن میں کسی جگہ یہ لکھا ہوا نہیں ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔

۸..... ”اور میں نے کہا کہ تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں

درج کیا گیا ہے۔ مکہ اور مدینہ اور قادیان اور یہ کشف تھا۔“

(ازالہ ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۴۰، البشری ج ۱ ص ۱۹ حصہ ۲)

قادیان کا نام قرآن سے دکھاؤ اور انعام حاصل کرو اور اگر یہ کشف جھوٹا تھا تو

ایسے صاحب کشف کو کیا کہنا چاہئے؟ اور اگر تاویل کرنی ہے تو اس طرح ہر ایک جھوٹ کو سچا کیا جاسکتا ہے۔

۹..... ”ہمارا حج تو اس وقت ہوگا جب دجال بھی کفر اور دجل سے باز آ کر طواف بیت اللہ کرے گا۔ کیونکہ بموجب حدیث صحیح کے وہی وقت مسیح موعود کے حج کا ہوگا۔“

(ایام الصلح ص ۱۶۸، ۱۶۹، خزائن ج ۱۴ ص ۴۱۶، ۴۱۷)

دجال کا کفر سے تائب ہو کر حج بیت اللہ کرنا اور بمعیت اس کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حج کے لئے مکہ میں داخل ہونا مرزائی صاحبان کسی حدیث سے ثابت کریں اور اپنے جھوٹے نبی کو ”من کذب علیّ..... الخ“ کے ماتحت جہنم میں جانے سے بچالیں۔

۱۰..... ”ہم نے صد ہا طرح کا فتور اور فساد دیکھ کر کتاب براہین احمدیہ کو تالیف کیا تھا اور کتاب موصوف میں تین سو مضبوط اور محکم عقلی دلیل سے صداقت اسلام کو فی الحقیقت آفتاب سے بھی زیادہ تر روشن دکھلایا گیا۔“

(براہین احمدیہ حصہ دوم ص ۲۹، خزائن ج ۱ ص ۶۲)

”لیکن جہاں تک ہم نے نظر کی ہم کو کوئی کتاب ایسی نہ ملی جو جامع ان تمام دلائل اور براہین کی ہوتی کہ جن کو ہم نے اس کتاب میں جمع کیا ہے اور جن کا شائع کرنا بغرض اثبات حقیقت دین اسلام کے اس زمانہ میں نہایت ضروری ہے تو ناچار واجب دیکھ کر ہم نے یہ تالیف کی۔“

(براہین احمدیہ حصہ دوم ص ۳۱، خزائن ج ۱ ص ۶۴)

”ہم نے کتاب براہین احمدیہ کو جو تین سو براہین قطعیہ عقلیہ پر مشتمل ہے۔ بغرض اثبات حقانیت قرآن شریف جس سے یہ لوگ بکمال نخوت منہ پھیر رہے ہیں۔ تالیف کیا ہے۔“

(براہین احمدیہ حصہ دوم ص ۳۲، خزائن ج ۱ ص ۶۶، ۶۷)

”اور اس کتاب میں ایسی دھوم دھام سے حقانیت اسلام کا ثبوت دکھلایا گیا ہے۔ جس سے ہمیشہ کے مجادلان کا خاتمہ فتح عظیم کے ساتھ ہو جائے گا۔“

(براہین احمدیہ حصہ دوم ص ۳۵، ۳۴، خزائن ج ۱ ص ۶۹)

”یہ کتاب تین سو محکم اور قوی دلائل حقیقت اسلام اور اصول اسلام پر مشتمل ہے۔“

(براہین احمدیہ ص ۱۳۶، حصہ ۲، خزائن ج ۱ ص ۱۲۹)

”گزارش ضروری! چونکہ کتاب اب تین سو جز تک بڑھ گئی ہے۔ لہذا ان خریداروں کی خدمت میں جنہوں نے اب تک کچھ قیمت نہیں بھیجی یا پوری قیمت نہیں بھیجی۔ التماس ہے کہ اگر کچھ نہیں تو صرف اتنی مہربانی کریں کہ بقیہ قیمت بلا توقف بھیج دیں۔ کیونکہ جس حالت میں اب اصلی

قیمت کتاب کی سو روپیہ ہے اور اس کے عوض دس یا پندرہ روپے قیمت قرار پائی۔“

(مقدمہ براہین احمدیہ، خزائن ج ۱ ص ۱۳۶)

ان تمام عبارتوں میں لوگوں کو یقین دلایا گیا ہے کہ حقیقت اسلام پر تین سو محکم دلائل کا مجموعہ لکھا جا چکا ہے۔ اور کتاب تین سو جز تک پہنچ گئی ہے۔ جس کی اصلی قیمت ضخامت بڑھ جانے کی وجہ سے فی نسخہ سو روپیہ ہیں۔ مگر رعایتی قیمت متوسط الحال سے ۲۵ روپیہ اور غرباء سے دس روپیہ ہوں گے۔ چنانچہ اسی تحریر کے موافق لوگوں سے یہ قیمتیں وصول کی گئیں۔ جیسا کہ مرزا قادیانی اس کتاب میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ:

”اس عاجز کو اس تجربہ کا اسی کتاب کے چھپنے کے اثناء میں خوب موقع ملا کہ حالانکہ خوب مشتہر کیا گیا تھا کہ اب باعث بڑھ جانے ضخامت کے اصل قیمت کتاب کی سو روپیہ ہی مناسب ہے کہ ذی مقدر لوگ اس کی رعایت رکھیں۔ کیونکہ غریبوں کو صرف دس روپیہ میں دی جاتی ہے۔ سو جبر نقصان کا واجبات سے مگر بجز سات آٹھ آدمی کے سب غریبوں میں داخل ہو گئے۔ خوب جبر کیا۔ ہم نے کسی منی آڈر کی تفتیش کی کہ پانچ روپیہ بوجہ قیمت کتاب کس کے آئی ہے۔ یا یہ دس روپیہ کتاب کے مول میں کس نے بھیجی ہے تو اکثر یہی معلوم ہوا کہ فلاں نواب صاحب یا فلاں رئیس اعظم نے۔ ہاں نواب اقبال الدولہ صاحب حیدرآباد نے اور ایک اور رئیس نے ضلع بلند شہر سے جس نے اپنا نام ظاہر کرنے سے منع کیا ہے۔ ایک نسخہ قیمت میں سو روپیہ بھیجا ہے اور ایک عہدہ دار محمد افضل خان نام نے ایک سو دس روپیہ اور نواب صاحب مالیر کوٹلہ نے تین نسخہ کی قیمت تین سو روپیہ بھیجا ہے اور سردار عطر سنگھ صاحب رئیس اعظم لدھیانہ نے کہ جو ایک ہندو رئیس ہیں۔ اپنی عالی ہمتی اور فیاضی کی وجہ سے بطور اعانت پچیس روپیہ بھیجے ہیں۔“

(براہین احمدیہ، خزائن ج ۱ ص ۳۱۹)

اس طرح بہت سا روپیہ آپ نے بطور اعانت و امداد اور پوری قیمت کے وصول کر لیا۔ مگر ۲۳ برس تک خریداروں کو کوئی جواب نہ ملا اور اس عرصہ میں بہت سے خریدار اپنی ملک بقاء ہو گئے۔ جن کی رقم مرزا قادیانی شیر مادر کی طرح پی گئے اور ڈکار بھی نہ لی۔

چنانچہ براہین احمدیہ کے حصہ ۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ: ”بہت سے لوگ جو اس کتاب کے خریدار تھے۔ اس کتاب کی تکمیل سے پہلے ہی دنیا سے گزر گئے۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۵، خزائن ج ۲ ص ۲۱۱)

جب خریداروں نے سختی کے ساتھ کتاب کا مطالبہ کیا تو مرزا قادیانی نے ۲۳ برس بعد

پنجم حصہ لکھا اور اس میں خریداروں کی سخت کلامی کا شکوہ ان لفظوں میں کیا۔  
 ”اور اس مدت اور اس قدر زمانہ التواء میں مخالفوں کی طرف سے بھی وہ اعتراض مجھ پر  
 ہوئے کہ جو بدظنی اور بدزبانی کی گند سے حد سے زیادہ آلودہ تھے اور بوجہ امتداد مدت درحقیقت وہ  
 دلوں میں پیدا ہو سکتے تھے۔“ (دیباچہ براہین حصہ ۵ ص ۱، خزائن ج ۲۱ ص ۲)  
 لیکن دیکھنا یہ ہے کہ جس شے کی خرید و فروخت ہوئی تھی۔ اگرچہ وہ اتنی مدت بعد ملی۔  
 مگر وہی چیز بعینہ ملی ہے یا کوئی اور شے دے گئی۔ ناظرین کو یاد ہوگا کہ مرزا قادیانی نے تین سو جز  
 تک کتاب کے مکمل ہونے کا اعلان کیا تھا اور کتاب کی قیمت بھی اس ضخامت کو پیش نظر رکھ کر  
 وصول کی گئی تھی۔ مگر پانچواں جز لکھتے ہوئے کس صفائی سے اپنا پیچھا خریداروں سے چھڑا لیا ہے۔  
 چنانچہ شروع دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ:

بحمد اللہ کہ آخر میں کتابم  
 مکمل شد بفضل آنجنابم

(دیباچہ براہین احمدیہ ص ۱، خزائن ج ۲۱ ص ۲)

یعنی جس کتاب کی خریداری ہوئی تھی۔ وہ پانچویں جز کے لکھنے سے مکمل ہو گئی۔  
 ص ۵، ۷ پر اس کو وضاحت کے ساتھ اس طرح تحریر فرمایا ہے کہ: ”میں نے پہلے ارادہ  
 کیا تھا کہ اثبات حقیقت اسلام کے لئے تین سو دلیل براہین احمدیہ میں لکھوں۔ لیکن جب میں نے  
 غور سے دیکھا تو معلوم ہوا کہ یہ دو قسم کے دلائل ہزار ہا نشانوں کے قائم مقام ہیں۔ پس خدا نے  
 میرے دل کو اس ارادہ سے پھیر دیا۔“ (دیباچہ براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۵، ۷، خزائن ج ۲۱ ص ۶)  
 ”پہلے پچاس حصہ لکھنے کا ارادہ تھا۔ مگر پچاس سے پانچ پر اکتفاء کیا اور چونکہ پچاس اور  
 پانچ کے عدد میں صرف ایک نقطہ کا فرق ہے۔ اس لئے پانچ حصوں سے وہ وعدہ پورا ہو گیا۔“

(دیباچہ براہین حصہ ۵ ص ۷، خزائن ج ۲۱ ص ۹)

کجا تین سو دلائل والی کتاب کے مکمل ہونے کا اعلان اور اس پر وصولی قیمت اور کجا دو  
 دلیلیں جن میں ایک دلیل مرزا قادیانی کی پیشین گوئیاں تھیں۔ پھر کہاں ۵۰ جز کا اشتہار اور کہاں  
 پانچ جز کی تحریر بلند آہنگی سے کتاب کی تکمیل اور ایقائے عہد کا دعویٰ، اللہ اللہ، این چہ بواجبی:

جنون کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنون  
 جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اس صریح جھوٹ کے علاوہ اشتہاری لوگوں کی طرح براہین کے متعلق مندرجہ ذیل اوصاف حسنہ کا بڑی زور سے اعلان کیا گیا۔

”اڈل اس بات میں یہ فائدہ ہے کہ یہ کتاب مہمات دینیہ کے تحریر کرنے میں ناقص البیان نہیں۔ بلکہ وہ تمام صدقاتیں کہ جن پر اصول علم دین کے مشتمل ہیں اور وہ تمام اخلاق عالیہ کہ جن کی ہیئت اجتماعی کا نام اسلام ہے۔ وہ سب اس میں مکتوب اور مرقوم ہیں۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۲، ص ۱۳۶، خزائن ج ۱ ص ۱۲۹)

”دوسرا یہ فائدہ کہ یہ کتاب تین سو محکم اور قوی دلائل حقیقت اسلام اور اصول اسلام پر مشتمل ہے کہ جس کے دیکھنے سے صداقت اس دین متین کی ہر ایک طالب حق پر ظاہر ہوگی۔“

(براہین احمدیہ ص ۱۳۶، خزائن ج ۱ ص ۱۲۹)

”تیسرا یہ فائدہ کہ جتنے ہمارے مخالف ہیں۔ یہودی، مجوسی، عیسائی، آریہ، براہمنو، بت پرست، دھریہ، طبعیہ، اباحتی، لاندہب۔ سب کے شبہات اور وساوس کا اس میں جواب ہے اور جواب بھی ایسا جواب دروغ گو اس کے گھر تک پہنچایا گیا ہے۔“

(مقدمہ براہین احمدیہ ص ۲، ص ۱۳۶، خزائن ج ۱ ص ۱۲۹)

”چوتھا یہ فائدہ جو اس میں بمقابلہ اصول اسلام کے مخالفین کے اصول پر بھی کمال تحقیق اور تدقیق سے عقلی طور پر بحث کی گئی ہے اور تمام وہ اصول اور عقائد ان کے جو صداقت سے خارج ہیں۔ بمقابلہ اصول حقہ، قرآنی کے ان کی حقیقت باطلہ کو دکھلایا گیا ہے۔“

(براہین احمدیہ ص ۱۳۷، خزائن ج ۱ ص ۱۳۰)

”پانچواں اس کتاب میں یہ فائدہ ہے کہ اس کے پڑھنے سے حقائق و معارف کلام ربانی کے معلوم ہو جائیں گے۔“

(براہین احمدیہ ص ۱۳۷، خزائن ج ۱ ص ۱۳۰)

اب براہین احمدیہ موجود ہے اس میں جو چیز نظر آ رہی ہے۔ وہ یہ ہے کہ پہلی جلد میں اشتہار اور دوسری تیسری جلد میں مقدمہ اور اس میں بے مغز باتیں اور تیسری کی پشت پر تین سو جز تک کتاب بڑھ جانے کا اشتہار۔ جس کا اس وقت تک کوئی وجود نہ تھا اور نہ بعد میں ہوا۔ چوتھی جلد میں صرف مقدمہ اور آٹھ تمہیدات ہیں۔ پانچ سو بارہ صفحہ تک مقدمہ اور اس کی تمہیدات چلی گئیں ہیں۔ اس کے بعد باب اڈل شروع ہوا ہے۔ ابھی دلائل کا آغاز ہی ہوا تھا اور ایک دلیل بھی مکمل نہیں ہوئی تھی کہ اس کو ختم کر دیا اور تین سو دلائل کا وعدہ کھٹائی میں پڑ گیا۔ یہ اس سلسلہ کا کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ تلك عشرة كاملة!



س ..... حدیث میں ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ بولے؟۔  
 ج ..... تسمیہ کذبانی حدیث الصحیحین ”لم یکذب ابراہیم الا ثلاث کذبات نظر ابظاہرہ (کمالین حاشیہ جلالین ص ۳۷۶ زیر آیت فقل انی سقیم)“  
 ”یکون المراد بكونه کذباً خيراً شبيهاً بالكذب (کبیر ص ۱۴۸ ج ۱۳ زیر آیت فقل انی سقیم)“ یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی تین باتیں بظاہر جھوٹ ہیں۔ لیکن حقیقت میں وہ جھوٹ نہیں ہیں۔ کیونکہ انی سقیم بطور تعریض فرمایا ہے کہ: ”اما الکذب فغیر لازم لانه ذکر قوله انی سقیم علی سبیل التعریض بمعنی ان الانسان لا ینفک فی اکثر احواله من حصول هالة مکروهته اما فی بدنه واما فی قلبه وکل ذالک سقیم“ (کبیر ص ۱۴۸ ج ۱۳ زیر آیت فقل انی سقیم)  
 اس لئے انی سقیم کے یہ معنی ہوئے کہ میں تمہاری صحبت سے تنگ آیا ہوا ہوں۔  
 دوسری بات بل فعلہ کبیر ہم ہذا ہے یہ قول بھی بطور تعریض اور ان کی غلطی پر متنبہ کرنے کے لئے کہا تھا۔ اس لئے اس کے بعد ”فاسئلو ہم ان کانوا ینطقون“ فرمایا تاکہ ان کو بتوں کی بے بسی اور ان کا عجز معلوم ہو جائے۔

”وفیما قبلہ تعریض لهم بان الصنم المعلوم عجزه عن الفعل لا یکون الها“ (جلالین الاسراء)  
 تیسری بات یہ تھی کہ حضرت سارہ کو اپنی بہن فرمایا۔ باوجود یہ کہ وہ ان کی اہلیہ محترمہ تھیں۔ مگر اس میں بھی کوئی جھوٹ نہیں۔ کیونکہ سارہ آپ کی چچا زاد بہن تھی۔ اگر اس رشتہ کی وجہ سے ان کو بہن کہہ دیا گیا تو اس میں کسی قسم کا کذب نہیں ہے۔ ذومعنی لفظ استعمال کر کے ایک معنی کا ارادہ کرنا اور ایک کو چھوڑ دینا کذب نہیں۔ بلکہ تعریض ہے اور تعریض میں کوئی شرعی نقص لازم نہیں آتا۔

## مرزا قادیانی کے مالی معاملات

۴ ..... ”وما اسئلكم علیہ من اجر . ان اجری الا علی رب العالمین (الشعراء: ۱۸۰)“ کسی نبی نے بذریعہ تبلیغ دین و اشاعت مذہب اپنی ذات کے لئے لوگوں سے روپیہ جمع نہیں کیا۔ ”وما من نبی دعا قومہ الے اللہ تعالیٰ الا قال لا اسئلكم علیہ اجرا فاثبت الاجر علی الدعاء ولكن اختار ان یاخذہ من اللہ تعالیٰ (الیواقیت ج ۲ ص ۲۸)“ مگر مرزا قادیانی نے تبلیغی سلسلہ کو جاری کرتے ہوئے۔ شروع سے

چندہ اور کتابوں کی قیمت ایک ایک کے دس دس کر کے وصول کئے۔

جیسا کہ مرزا قادیانی کی اس تحریر سے ظاہر ہے کہ: ”چونکہ یہ مخالفین پر فتح عظیم اور مومنین کے دل و جان کی مراد تھی۔ اس لئے کہ امراء اسلام کی عالی ہمتی پر بڑا بھروسہ تھا۔ جو وہ ایسی کتاب لاجواب کی بڑی قدر کریں گے اور جو مشکلات اس کی طبع میں پیش آ رہی ہیں ان کے دور کرنے میں بدل و جان متوجہ ہو جائیں گے۔“ (براہین حصہ ۲ ص ۷، خزائن ج ۱ ص ۶۲)

نیز بلا طلب کے اشتہاری اور بازاری لوگوں کی طرح کتابیں روساء کے نام روانہ کر دیں اور جب ان کی طرف سے تسلی بخش جواب نہ ملا تو کتابوں کی قیمت یا ان کی واپسی کی بڑی لجاجت سے درخواست کی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ: ”ہم نے پہلا حصہ جو چھپ چکا تھا اس میں قریب ایک سو پچاس جلد کے بڑے بڑے امیروں اور دولت مندوں اور رئیسوں کی خدمت میں بھیجی تھی اور یہ امید کی گئی تھی کہ جو امراء عالی قدر خریداری کتاب کی منظوری فرما کر قیمت کتاب جو ایک ادنیٰ رقم ہے۔ بطور پیشگی بھیج دیں گے..... اور بہ انکساری تمام حقیقت حال سے مطلع کیا۔ مگر باستثناء دو تین عالی ہمتوں کے سب کی طرف سے خاموشی رہی..... اگر خدا خواستہ کتابیں بھی واپس نہ ملیں تو سخت دقت پیش آئے گی اور بڑا نقصان اٹھانا پڑے گا۔..... ہم کمال غربت عرض کرتے ہیں کہ قیمت پیشگی کتابوں کا بھیجنا منظور نہیں تو کتابوں کو بذریعہ ڈاک واپس بھیج دیں۔ ہم اسی کو عطیہ عظمیٰ سمجھیں گے اور احسان عظیم خیال کریں گے۔“ (براہین حصہ ۲ ص ۷، خزائن ج ۱ ص ۶۳)

”کبھی عیسائیوں کی کوششوں کا ذکر کر کے چندہ کے لئے اکسایا۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۲، خزائن ج ۱ ص ۶۰)

”اور کبھی اپنی غربت اور افلاس کو سامنے رکھا اور کہیں امداد باہمی اور اسلامی ہمدردی کا گیت گایا۔“ (دیکھو اشتہار عرض ضروری بحالت مجبوری، براہین احمدیہ ج ۱ ص ۳۶، خزائن ج ۱ ص ۵۹)

آخر کار اس جدوجہد کا نتیجہ ایک دن حسب دلخواہ باامراد نکل آیا۔ جیسا کہ مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”یہ مالی امداد اب تک پچاس ہزار روپیہ سے زیادہ آچکی ہے۔ بلکہ میں یقین کرتا ہوں کہ ایک لاکھ کے قریب پہنچ گئی ہے۔ اس کے ثبوت کے لئے ڈاکخانہ جات کے رجسٹر کافی ہیں۔“ (براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۵۷، خزائن ج ۱ ص ۷۷)

”جو کچھ میری مراد تھی سب کچھ دکھا دیا۔ میں ایک غریب تھا۔ مجھے بے انتہا یاد دنیا کی نعمتوں سے کوئی بھی نہیں رہی۔ جو اس نے مجھ کو اپنی عنایات سے نہ دی۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۵، ۱۰، خزائن ج ۱ ص ۱۹)

”اس قدر بھی امید نہ تھی کہ دس روپیہ ماہوار بھی آئیں گے..... اب تک تین لاکھ کے قریب روپیہ آچکا ہے۔“ (حقیقت الوحی ص ۲۱۱، خزائن ج ۲۲ ص ۲۲۱)

مرزا قادیانی نے ایک معمولی کتاب کو جو پانچ روپیہ سے زیادہ حیثیت کی نہ تھی۔ بڑی ضخامت میں پیش کر کے جس گندم نمائی اور جو فروشی کا ثبوت دیا ہے۔ اس کی نظیر ایک معمولی درجہ کے دیندار آدمی میں بھی نظر نہ آئے گی اور جو رقم اشاعت اسلام کے نام سے بطور چندہ وصول کی گئی۔ اس کو تمامہ دین کے کاموں میں صرف نہ کیا۔ بلکہ بہت سا روپیہ اپنی ضرورتوں میں لگایا۔ جاندار دین خریدیں اور غریب سے رئیس اور دولت مند بن گئے۔ ورنہ وہی مرزا قادیانی اس وقت بھی تھے جب کہ سیالکوٹ کی کچھری میں پندرہ روپیہ کے کلرک تھے اور گذارہ مشکل سے ہوتا تھا۔

مطالبہ: کیا انبیاء سابقین میں سے ایسی کوئی مثال پیش کی جاسکتی ہے۔ جنہوں نے مذہب کی آڑ میں دنیا کمائی ہو یا مسلمانوں کے بیت المال کے روپیہ کو اپنی ضرورتوں میں خرچ کیا ہو۔

## مرزا قادیانی اور دیانت

۵..... ”ان اللہ لا یحب الخائنین“ (انفال: ۵۸)

نبوت اور رسالت خدا تعالیٰ کی رضامندی کی نشانی ہے اور خیانت خواہ کسی قسم کی ہونافق کی علامت ہے۔ اس لئے نبوت اور خیانت کسی جگہ جمع نہیں ہو سکتی۔ قرآن مجید میں ہے کہ: ”وما کان للنبی ان یغل“ (آل عمران: ۱۶۱)

”والمعنی وماصح له ذالک . یعنی ان النبوة تنافی الغلول (مدارک: ۱۴۹۰)“ جامع البیان میں ہے کہ: ”ای ینسب الے خیانة“ مگر مرزا قادیانی میں خیانت جیسا قبیح فعل نہ صرف چندہ وغیرہ کے معاملہ میں پایا جاتا ہے۔ بلکہ نقل مذہب میں بھی خیانت سے کام لیا گیا ہے۔ چنانچہ تحفہ گولڑویہ میں لکھتے ہیں کہ: ”یعنی وہ لوگ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوبارہ دنیا میں واپس لاتے ہیں۔ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ بدستور اپنی نبوت کے ساتھ دنیا میں آئیں گے اور برابر ۴۵ برس تک ان پر جبرائیل علیہ السلام وحی نبوت لے کر نازل ہوتا رہے گا۔“ (تحفہ گولڑویہ ص ۵۱، خزائن ج ۱ ص ۱۷۴)

مرزا قادیانی نے مسلمانوں کے اس عقیدہ کو نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ مسلمانوں کا عقیدہ اس بارے میں صرف اس قدر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام اگر چہ نزول کے بعد بھی نبی رہیں گے۔ لیکن وحی نبوت ان پر نازل نہ ہوگی اور وہ شریعت محمدیہ پر عمل کریں گے۔ جس کا علم ان کو

بالہام الہی ہوتا رہے گا۔ جیسا کہ شیخ عبدالوہاب فرماتے ہیں کہ: ”ان عیسیٰ علیہ السلام وان كان بعده واولی العزم وخواص الرسل فقد زال حكمه في هذا المقام بحكم الزمان عليه الذي هو بغيره فيرسل وليا ذانبوة مطلقة وملهم بشرع محمد ﷺ ويفهمه على وجهه كالاولياء المحمديين“ (یواقیت ج ۲ ص ۸۹)

شیخ عبدالحق مدارج میں لکھتے ہیں کہ: ”ولهذا عیسیٰ علیہ السلام در

آخر زمان بر شریعت وی بیاید وحال آنکه وی نبی کریم ست وبا قیست بر نبوت خود نقصان نشده است از وی چیزے“ (مدارج ج ۱ ص ۹۳)

اور یہی مطلب حج الکرام والے کا ہے۔ یعنی ان کا مرتبہ نبیوں جیسا ہوگا۔ مگر معاملہ نبیوں کی طرح نہیں ہوا۔ اسی لئے نہ ان پر وحی نبوت نازل ہوگی اور نہ ان کو عمل کرنے کے لئے کوئی خاص شریعت دی جائے گی اور ابن عباسؓ امام مالکؒ وغیرہ اور دیگر مفسرین اور محدثین کی طرف جو غلط عقیدے منسوب کئے ہیں۔ جن کی تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔ منجملہ خیانات کے چند خیانتیں ہیں۔ براہین احمدیہ کے اشاعت کے زمانہ میں جس گندم نمائی اور جو فرشی کا مظاہرہ کیا ہے۔ اس کی کسی قدر تفصیل پہلے معلوم ہو چکی۔ پھر ان خریداروں کا رویہ جو پانچویں حصہ کے لکھنے سے پہلے ہی مرچکے تھے۔ وہ بہد امانت مرزا قادیانی کی تحویل میں تھا۔ لیکن مرزا قادیانی نے اس رقم کو ان کے وارثوں کی طرف واپس نہیں کیا اور امانت کو صاف ہضم کر گئے۔ نیز مسلمانوں کو مذہبی تبلیغ کا دھوکا دیا گیا اور اشاعت مذہب کا نام لے کر ان سے روپیہ وصول کیا گیا۔ مگر کام اس پردہ میں گورنمنٹ برطانیہ کا ہوتا رہا۔ چنانچہ ”قابل توجہ گورنمنٹ ہند“ کے عنوان سے ایک چٹھی انجام آتھم میں درج کی ہے۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ: ”واشعنا الكتب في حماية اغراض الدولة التي بلاد الشام والروم وغيرها من الديار البعيدة وهذا امر لن تجد الدولة نظيرها في غيرها من المخلصين“ (ص ۲۸۳ جز ۱ ج ۱ ص ۲۸۳)

”دولت برطانیہ کے اغراض و مقاصد کی حمایت میں ہم نے بہت سی کتابیں لکھ کر شام اور روم اور دیگر بلاد بعیدہ میں شائع کی ہیں۔ یہ ایک ایسا امر ہے۔ جس کی نظیر حکومت برطانیہ کو ہماری مخلص جماعت کے سوا غیر میں نظر نہیں آ سکتی۔“

۲..... ”میری عمر کا اکثر حصہ اس سلطنت انگریزی کی تائید اور حمایت میں گزرا اور میں نے ممانعت جہاد اور انگریزی اطاعت کے بارے میں اس قدر کتابیں لکھی ہیں اور اشتہار شائع کئے ہیں کہ اگر وہ رسائل اور کتابیں اکٹھی کی جائیں تو پچاس الماریاں ان سے بھر سکتی ہیں۔“

میں نے ایسی کتابوں کو تمام ممالک عرب میں مصر، شام، کابل اور روم تک پہنچا دیا ہے۔ میری ہمیشہ کوشش رہی ہے کہ مسلمان اس سلطنت کے سچے خیر خواہ ہو جائیں اور مہدی خونی اور مسیح خونی کی بے اصل روایتیں اور جہاد کے جوش دلانے والے مسائل جو احمقوں کے دلوں کو خراب کرتے ہیں۔ ان کے دلوں سے معدوم ہو جائیں۔“ (تزیان القلوب ص ۱۵، جزآن ج ۱ ص ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷)

مطالبہ: اشاعت مذہب کاروپہ کس شرعی حکم سے اس گناہ عظیم میں لگایا گیا کیا اس نام سے چندہ کی کوئی مدد کی جاسکتی ہے۔

### مرزا قادیانی اور اغیار کی غلامی

۶..... ”ولا تطع من اغفلنا قلبه عن ذکرنا واتبع هواہ وکان امرہ فرطاً (کھف: ۲۸)“، کبھی کسی نبی نے کفاروں کی غلامی اختیار نہیں کی۔ بلکہ جب تک عزت کی زندگی حاصل نہ ہوئی وہ ہمیشہ ان کی مخالفت کرتے اور ان سے لڑتے رہے ہیں۔

لیکن مرزا قادیانی جس حکومت برطانیہ کو دجال کہتے ہیں۔ اس کی غلامی پر فخر کرتے جاتے ہیں اور اس کو نعماء الہی میں سے ایک نعمت سمجھتے ہیں۔

۱..... ”بنظر ان احسانات کے کہ جو سلطنت انگلشیہ سے اس کی حکومت اور آرام بخش حکمت کے ذریعہ سے عامہ خلاق پر وارد ہیں۔ سلطنت مدوحہ کو خداوند تعالیٰ کی ایک نعمت سمجھیں اور نعماء الہی کے اس کوشگر یہ بھی ادا کریں۔ لیکن پنجاب کے مسلمان بڑے ناشکر گزار ہوں گے۔ اگر وہ اس سلطنت کو جو ان کے حق میں ایک عظیم الشان رحمت ہے۔ نعمت عظمیٰ یقین نہ کریں۔“

(براہین احمدیہ جزآن ج ۱ ص ۱۴۰)

۲..... ”الم یفکر اننا ذریۃ آباء انفذوا اعمارہم فی خدمات ہذہ الدولۃ! کیا گورنمنٹ اتنا غور نہیں کرتی کہ ہم انہی بزرگوں کی اولاد ہیں۔ جنہوں نے اپنی عمریں حکومت برطانیہ کی خدمت میں صرف کر دیں۔“

(انجام آتھم ص ۲۸۳، جزآن ج ۱ ص ۱۱۵)

”خدا تعالیٰ نے مجھے اس اصول پر قائم کیا ہے کہ محسن گورنمنٹ کی جیسا کہ گورنمنٹ برطانیہ ہے۔ سچی اطاعت کی جائے اور سچی شکر گزاری کی جائے۔ سو میں اور میری جماعت اس اصول کے پابند ہیں۔ چنانچہ میں نے اسی مسئلہ پر عمل درآد کرانے کے لئے بہت سی کتابیں عربی، فارسی اور اردو میں تالیف کیں اور ان میں تفصیل سے لکھا کہ کیونکر مسلمانان برٹش انڈیا اس گورنمنٹ برطانیہ کے نیچے آرام سے زندگی بسر کرتے ہیں اور کیوں آرزوگی سے اپنے مذہب کی تبلیغ کرنے پر قادر ہیں اور تمام فرائض منصبی بے روک ٹوک بجالاتے ہیں۔ پھر اس مبارک اور

امن بخش گورنمنٹ کی نسبت کوئی خیال بھی جہاد کا دل میں لانا کس قدر ظلم اور بغاوت ہے۔ یہ کتابیں ہزار ہا روپیہ کے خرچ سے طبع کرائی گئیں اور پھر اسلامی ممالک میں شائع کی گئیں اور میں جانتا ہوں کہ یقیناً ہزار ہا مسلمانوں پر ان کتابوں کا اثر پڑا ہے۔ بالخصوص وہ جماعت جو میرے ساتھ تعلق بیعت و مریدی رکھتی ہے۔ وہ ایک ایسی سچی مخلص اور خیر خواہ اس گورنمنٹ کی بن گئی ہے کہ میں دعوے سے کہہ سکتا ہوں کہ ان کی نظیر دوسرے مسلمانوں میں نہیں پائی جاتی۔ وہ گورنمنٹ کے لئے ایک وفادار فوج ہے۔ جن کا ظاہر و باطن گورنمنٹ برطانیہ کی خیر خواہی سے بھرا ہوا ہے۔“

(تحفہ قیصریہ ص ۱۲، ۱۱، خزائن ج ۱۲ ص ۲۶۳، ۲۶۴)

۴..... ”ہم پر اور ہماری ذریت پر یہ فرض ہو گیا کہ اس مبارک گورنمنٹ برطانیہ کے ہمیشہ شکر گزار رہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۳۲، خزائن ج ۳ ص ۱۶۶)

مطالبہ: حدیث میں آنے والے مسیح کو قاتل دجال فرمایا گیا ہے۔ مگر مرزا قادیانی اس کی حمایت میں جس کو دجال اور یا جوج ماجوج کہتے ہیں۔ اپنی عمر کا بیشتر حصہ صرف کرتے نظر آ رہے ہیں۔ تو کیا ایسے حامی دجال مسیح کی حمایت میں کوئی حدیث یا آیت قرآنیہ پیش کی جاسکتی۔

۵..... حضرت یوسف و یعقوب علیہ السلام ایک کافر کی حکومت میں مصر جا کر آباد ہوئے اور یوسف علیہ السلام نے بحیثیت ملازم حکومت کا کام کیا۔

۶..... یوسف علیہ السلام کی زندگی مصر میں غلامانہ زندگی نہیں تھی۔ وہ مصر کے حل و عقد کے مالک اور باختیار حکمراں تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”وَكذلك مَكنا لِيوسف في الارض يَتَّبِعُوا منها حيث يشاء (يوسف: ۵۶)“ ہم نے یوسف کو مصر میں ایسی قوت اور طاقت عطا فرمائی کہ وہ جہاں چاہتا رہتا اور ٹھہرتا تھا۔

۷..... مصر کا بادشاہ یوسف علیہ السلام کے دست حق پرست پر اسلام لے آیا تھا۔

”واقام العدل بمصر وأجلة الرجال والنساء واسلم على يده الملك وكثير من الناس“ (تفسیر کبیر ص ۱۶۲ ج ۹ زیر آیت وكذلك مكننا ليويسف)

”وعن مجاهدان الملك اسلم على يده“ (بيضاوى ص ۴۱۴)

مرزا قادیانی اور اعمال صالحہ

۸..... ”وكلا جعلنا صالحين او جعلناهم آئمة يهدون بامرنا واوحينا اليهم فعل الخيرات واقام الصلوة وايتاء الزكوة (الانبيا: ۷۳)“ ہم

نے ہر ایک نبی کو صالح اور نیک عمل بنایا اور ان کو پیشوا کیا کہ جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اور ان کی طرف نیکوں کے کرنے، نماز پڑھنے، زکوٰۃ دینے کی وحی کی۔ یعنی نبی کے لئے متقی پر ہیہ نگار ہونا شرط اول ہے۔ وہ ہمیشہ لوگوں کو نیک کام کے کرنے زکوٰۃ اور نماز کے ادا کرنے کی طرف بلاتے رہے ہیں۔

مگر مرزا قادیانی کی تالیفات میں بقول مرزا قادیانی پچاس الماریاں بھری جاسکتی ہیں۔ زکوٰۃ کی ادائیگی نماز روزہ کی تلقین اعمال حسنہ کی طرف ترغیب و تحریص مطلقاً نہیں پائی جاتی اور ذاتی تقویٰ اور پر ہیہ نگاری کا یہ حال ہے کہ جب آپ مسلمانوں کا حسن ظن حاصل کر رہے تھے اور دعویٰ مہدیت مسیحیت وغیرہ کچھ نہیں کیا تھا اور براہین کے اشتہار بازی سے بہت سارے روپیہ بھی جمع کر چکے تھے۔ اس وقت باوجود امن طریق کے اور دس ہزار روپیہ کی مالیت رکھنے کے حج کے لئے نہ گئے۔ چنانچہ اس اشتہار میں جو جمع ارباب مذہب کے مقابلہ میں دس ہزار روپیہ انعام دینے کے وعدہ کا اعلان کرنے کے لئے شائع کیا تھا۔ لکھتے ہیں کہ: ”میں مشتہار ایسے مجیب کو بلا عذرے و حیلے اپنی جائیداد قیمتی دس ہزار روپیہ پر قبض و دخل دیدوں گا۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۵، ۲۶؛ خزائن ج ۱ ص ۲۸)

### کذب بیانی، وعدہ خلافی، تلمیسیں اور دھوکا دہی

خیانت چندہ کا ناجائز مصرف، حرص، طمع دنیوی، نصاریٰ کی جاسوسیت وغیرہ نقائص شرعی اس کے علاوہ ہے۔ اگرچہ ان کی مثالیں پہلے گزر چکی ہیں۔ مگر مزید بصیرت کے لئے ایک دو حوالے اور نقل کئے جاتے ہیں۔

”پہلے یہ کتاب (براہین) صرف تیس پینتیس جز تک تالیف ہوئی تھی اور پھر سو جزو تک بڑھادی گئی اور دس روپیہ عام مسلمانوں کے لئے اور پچیس روپیہ دوسری قوموں اور خواص کے لئے مقرر ہوئی۔ مگر اب یہ کتاب بوجہ جمع ضروریات تحقیق و تدقیق اور اتمام حجت کے تین سو جزو تک پہنچ گئی۔“ (اشتہار مندرجہ تبلیغ رسالت جلد اول ص ۲۴، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۳۲، ۳۳)

اس مثال میں سوائے خدمت نصاریٰ کے مذکورہ بالا تمام ہر ایسیاں موجود ہیں۔ اس کے بعد نصاریٰ کی خدمت گزاری کے شوق میں شریعت کی قطع برید ملاحظہ ہو۔

”شریعت اسلام کا یہ واضح مسئلہ ہے۔ جس پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ ایسی سلطنت سے لڑائی اور جہاد کرنا جس کے زیر سایہ مسلمان لوگ امن اور عافیت اور آزادی سے زندگی بسر کرتے ہوں اور جس کے عطیات سے ممنون منت اور مرہون احسان ہوں اور جس کی

مبارک سلطنت حقیقت میں نبی کی ہدایت پھیلانے کے لیے کامل مددگار ہو۔ قطعاً حرام ہے۔“

(برایہن احمدی ص ۳ حصہ ۳، جزائن ج ۱ ص ۱۳۹)

مطالبہ: سوائے معاہدہ کے شریعت اسلامیہ کا اس بارے میں وہ واضح اور مقتضی علیہ مسئلہ ہم بھی دیکھنا چاہتے ہیں اور اگر یہ بات ثابت نہ کی جاسکے تو پھر اس کو اتفاقی اور کھلا ہوا مسئلہ بنانا دھوکا دہی نہیں ہے تو کیا ہے؟ اور اگر یہ ایسا متفقہ اور کھلا ہوا شرعی مسئلہ تھا تو جہاد سے روکنے کی تحریک کو اپنی کوشش کا نتیجہ کیوں کہا جاتا ہے۔ پھر اگر برطانیہ سے معاہدہ تھا تو وہ ہندوستان کے مسلمانوں کا تھا۔ اس کی پابندی عرب روم و شام کا بل وغیرہ کے رہنے والے مسلمانوں پر نہیں تھی۔ مرزا قادیانی نے جو عمر کا بہت سا حصہ بلاد اسلامیہ میں امتناع جہاد کی بحث اور اغراض برطانیہ کی حمایت میں کتابیں بھیجنے پر صرف کر دیا۔ وہ کس شرعی حکم کے ماتحت تھا۔ پھر لڑکے کو عاق کرنا چاہا۔ باوجود یہ کہ عاق کرنے والے پر رسول اللہ ﷺ نے لعنت بھیجی ہے۔

(ابن ماجہ ص ۲۹۲ باب لا وصیت للوارث)

## مرزا قادیانی اور انبیاء سابقین

۸..... ”وقضینا علیٰ اثارہم بعیسیٰ ابن مریم مصدقاً لما بین یدیہ (مائدہ: ۴۶)“ ہر ایک نبی پہلے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کی تصدیق اور توثیق کرتا چلا آیا ہے۔ خصوصاً عقائد کے بارے میں تمام نبیوں کی ایک ہی تعلیم رہی ہے۔ قرآن کریم کی نسبت بھی یہی فرمایا گیا: ”مصدقاً لما بین یدیہ من التوراة والانجیل“ (صف: ۶)

۲..... ”وانہ لفی زبر الاولین“ (شعراء: ۱۹۶)

”معناہ لفی الکتب المقدمہ“ (بیضاوی: ۱۳۳)

حدیث میں ہے کہ: ”نحن معشر الانبیاء اخوة العلات امامتہم شتی و دینہم واحد“ (بخاری ج ۱ ص ۴۹۰ باب وانکر فی الکتب مریم) یعنی اصول دین تمام انبیاء علیہم السلام کے درمیان مشترک ہیں۔ صرف عبادت کے طریقے بدلے ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ عیسیٰ علیہ السلام بھی جب دوبارہ دنیا میں نازل ہوں گے۔ تو وہ ہر ایک بات میں نبی عربی ﷺ کی تصدیق کریں گے اور ان کی تحقیق سے ایک انجیل باہر نہ ہوں گے۔ چنانچہ (کنز العمال ج ۱ ص ۳۲۱ حدیث نمبر ۳۸۸۰۸) میں ہے کہ: ”ینزل عیسیٰ بن مریم مصدقاً لما لمحمد علی ملتہ“

مگر مرزا قادیانی کو انبیاء علیہم السلام کے عقائد سے سخت اختلاف ہے۔ بلکہ وہ اس



بارے میں نبی عربی ﷺ کی تحقیق کی بھی پرواہ نہیں کرتا اور اس کی تکذیب کرتا جاتا ہے۔

چنانچہ دجال کے ایک شخص واحد ہونے اور یک چشم اور اعور ہونے پر تمام انبیاء کرام علیہم السلام نے شہادت دی ہے اور حضور ﷺ نے اس پر یہ تحقیق مزید اضافہ فرمادی کہ اس کی پیشانی پر ک، ف، ر، لکھی ہوئی ہوگی۔ جیسا کہ بخاری اور مسلم کی اس روایت سے ظاہر ہے۔

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ ما من نبی الا وقد انذرا متہ اعور الکذب الا انه اعور وان ربکم لیس باعور مکتوب بین عینیہ ک، ف، ر“

(بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۶ باب ذکر الدجال، مسلم ج ۲ ص ۴۰۰، باب ذکر الدجال)

مرزا قادیانی نے بھی ازالہ وہام میں اس حدیث کی تصدیق اس طرح کی ہے۔ حضرت نوح سے لے کر ہمارے سید و مولیٰ خاتم الانبیاء ﷺ کے عہد تک اس مسیح دجال کی خبر موجود ہے۔ مرزا قادیانی نے اس کی تعین شخصی سے جو انبیاء علیہم السلام کے درمیان متفق علیہ چیز تھی۔ انکار کر دیا۔ خواہ وہ کسی تاویل کے ماتحت ہو۔ لیکن تمام نبیوں کا اس کا ظاہر پر اتارنا اور اس میں کسی قسم کی تاویل نہ کرنا نہ صرف مرزا قادیانی کی تاویل کی تردید کرتا ہے۔ بلکہ کھلم کھلا مرزا قادیانی کی بطالت پر مہر تصدیق ثبت کرنا ہے۔ لہذا مرزا قادیانی کا دجال کی شخصیت سے انکار کرتے ہوئے یہ لکھنا سراسر لغو ہے کہ: ”میرا یہ مذہب ہے کہ اس زمانہ کے پادریوں کی مانند کوئی اب تک دجال پیدا نہیں ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔“

”اور پیاپہ ثبوت پہنچ گیا کہ مسیح دجال جس کے آنے کی انتظار تھی یہی پادریوں کا گروہ ہے جو ٹڈی کی طرح تمام دنیا میں پھیل گیا ہے۔“ (ازالہ ج ۲ ص ۴۹۵، ۴۹۶، خزائن ج ۳ ص ۳۶۶)

پھر یہ کہنا کہ رسول اللہ ﷺ کو دجال کی حقیقت کا صحیح علم نہ تھا۔ آنحضرت ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے کے علاوہ اس امر کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ مرزا قادیانی کے خیال میں ان کی اپنی تحقیق انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تحقیق سے جدا اور اس کے مخالف ہے اور مخالفت ہی مرزا قادیانی کے باطل ہونے کی زبردست دلیل ہے۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کاملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے موبہم و مشکف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے ستر باع کے گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ یا جوج ماجوج کی عمیق تہ تک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دابۃ الارض کی ماہیت کما ہی ہی ظاہر فرمائی گئی اور صرف امثلہ قریبہ اور صورت شاہہ اور امور متشاکلہ کے طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی

تفہیم بذریعہ انسانی قویٰ کی ممکن ہے۔ اجمالی طور پر سمجھایا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں۔“

(ازالہ کلاں ص ۶۹۲، جزا سن ج ۳ ص ۷۷۳)

س ..... اگر دجال کی شخصیت کا مسئلہ متفق علیہ ہوتا تو آنحضرت ﷺ ابن صیاد کے دجال ہونے میں کبھی تردد کا اظہار نہ فرماتے۔

ج ..... حضور ﷺ کو دجال کے شخص واحد اور جل من الرجال ہونے میں تردد نہیں تھا۔ تردد اس بارے میں تھا کہ دجال ہونے والا شخص ابن صیاد ہے یا کوئی اور شخص ہے؟۔ انبیاء علیہم السلام کا اتفاق یقین شخصی میں ہے۔ تعین ذاتی میں نہیں این ہذا من ذاک اسی طرح یا جوج ماجوج، خرد دجال، دابۃ الارض وغیرہ مسائل میں رسول اللہ ﷺ کے بیان کی تصدیق نہ کرنا اور اس کے خلاف اپنی رائے پیش کرنا۔ آیت مذکورہ بالا کی رو سے بطالت کی نشانی ہے۔ مرزا قادیانی نے ملائکہ کی حقیقت اور ان کے نزول جسمانی نزول وحی سے مراد اور معجزہ کی حقیقت وغیرہ میں بھی نبی کریم ﷺ کی تحقیق کی مخالفت کی ہے اور بجائے تصدیق کے ان کی تکذیب کر کے اپنا جھوٹا ہونا ثابت کر دیا ہے۔ کیونکہ سچے کی مخالفت کرنے والا جھوٹا ہی ہوا کرتا ہے۔ سچا کبھی نہیں ہوتا۔ انشاء اللہ ان تمام چیزوں کی تحقیق ایمان مرزا کی بحث میں مفصل طور پر مذکور ہوگی۔ واللہ اعلم!

## مرزا قادیانی اور بہادری

۹ ..... ”الذین یبلغون رسالت اللہ ویخشونہ ولا یخشون احداً الا اللہ (احزاب: ۳۹)“، کبھی کوئی رسول یا نبی اظہار حق کے لئے کسی انسانی طاقت سے نہیں ڈرے۔ مرزا قادیانی تمام عمر حکومت کے خوف سے اس کی رضا جوئی کے متلاشی رہے اور مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے مقدمہ میں قید و بند کے ڈر سے بعض الہامات کے ظاہر نہ کرنے کا عدالت کے روبرو عہد کیا۔ چنانچہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس اقرار نامہ کے چند دفعات الہامات مرزا کے ص ۸۴ پر نقل کئے ہیں۔ جن میں سے یہ بھی ہیں۔

۱ ..... میں (مرزا قادیانی) ایسی پیشین گوئی شائع کرنے سے پرہیز کروں گا۔ جس کے یہ معنی ہوں یا ایسے معنی خیال کئے جا سکیں کہ کسی شخص کو ذلت پہنچے گی یا وہ مورد عتاب الہی ہوگا۔

۲ ..... میں خدا کے پاس ایسی اپیل کرنے سے بھی اجتناب کروں گا کہ وہ کسی شخص کو ذلیل کرنے سے یا ایسے نشان ظاہر کرنے سے کہ وہ مورد عتاب الہی ہے۔ یہ ظاہر کرے کہ مذہبی مباحثہ میں کون سچا اور کون جھوٹا ہے۔

۳..... میں کسی چیز کو الہام جتا کر شائع کرنے سے مجتنب رہوں گا۔ جس کا یہ منشاء ہو یا جو ایسا منشاء رکھنے کی معقول وجہ رکھتا ہو کہ فلاں شخص ذلت اٹھائے گا یا مور و عتاب الہی ہوگا۔

(الہامات مرزا ص ۸۴)

گورنمنٹ کے خوف سے لکھتے ہیں کہ: ”ہر ایک ایسی پیش گوئی سے اجتناب ہوگا۔ جو امن عامہ اور اغراض گورنمنٹ کے مخالف ہو۔“ (حاشیہ اربعین نمبر ۱۷، اجزا ۱، ج ۱ ص ۳۳۳)

## مال و دولت اور نبوت

۱۰..... ”الذین اتخذوا دینہم لعبا ولہوا وغرتہم حیوۃ الدنیا (انعام: ۷۰)“ اس آیت میں کافروں کی دونشیاں بیان کی گئیں ہیں۔

۱..... لہو و لعب کھیل اور تماشہ کو انہوں نے دین کا جز بنا لیا ہے۔

۲..... انہماک دینیوں نے ان کو غافل کر رکھا ہے کہ دن رات دنیا ہی کو حاصل کرنے کا فکر ہے اسی کے عیش و آرام پر فخر کرتے اور خوشیاں مناتے ہیں۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ مرزا قادیانی بھی دنیا داروں کی طرح دنیوی شہرت کو پسند کرتے اور مال و دولت کے جمع ہونے پر فخر کرتے ہوئے اس کو اپنی بڑی کامیابی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ: ”جو میری مراد تھی سب کچھ دکھا دیا۔ میں ایک غریب تھا مجھے بے انتہا دیا۔“ (براہین احمدیہ حصہ ۱۰، اجزا ۱، ج ۲ ص ۱۹)

واقعی خدا تعالیٰ کسی کی محنت رائیگاں نہیں کرتا۔ مرزا قادیانی کو دنیا کی دولت ہی جمع کرنی مقصود تھی سو ہوگئی۔ ایک جگہ اپنی شہرت پر فخر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”اس زمانہ میں ذرا سوچو کہ میں کیا چیز تھا۔ جس زمانہ میں براہین احمدیہ کا دیا تھا اشتہار۔ پھر ذرا سوچو کہ اب چرچا میرا کیسا ہوا۔ کس طرح سرعت سے شہرت ہوگئی۔ درہر دیار! (براہین احمدیہ ص ۱۱۲ حصہ ۵، اجزا ۱، ج ۲ ص ۱۳۲)

یہ تو مرزا قادیانی کا حال ہے۔ مگر رسول خدا ﷺ اس کے مقابلہ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ: ”اشدنا لناس بلاء الانبیاء ثم الامثل فالامثل (کنز العمال ج ۳ ص ۳۲۷ حدیث ۶۷۸۳)“ انبیاء علیہم السلام پر دنیا کی مصیبتیں عام ہوتی ہیں اور امت میں سے جو شخص عمل میں ان کے قریب ہوتا ہے۔ اسی قدر مصیبتوں کا اس پر جوم ہوتا ہے۔ سچ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی فقیرانہ زندگی ہی اس امر کا قطعی فیصلہ ہے اور قارون و فرعون کی وراثت پر فخر کرنا فرعون صفت لوگوں ہی کا کام ہے۔

س..... حضرت داؤد اور سلیمان علیہما السلام بڑی سلطنت کے مالک تھے؟۔  
ج..... اوّل تو ان بزرگوں نے کبھی مال و دولت پر فخر یہ کلمات نہیں فرمائے

دوسرے وہ بیت المال سے ایک کوڑی بھی اپنے اوپر خرچ نہیں کرتے تھے۔ وہ علمائے کرام زرہ بنا کر بیچتے اور اس سے گزارہ کرتے تھے۔ جیسا کہ علمناہ صنعة لبوس سے ظاہر ہے اور یہی حال سلیمان علیہ السلام کا تھا۔ ٹوکریاں اپنے ہاتھ سے بننے اور ان کو بازار میں بیچ کر اپنی ضروریات پوری کرتے تھے۔ مرزا کی طرح جھوٹ بیچ کا مال جمع نہیں کرتے تھے۔ ان کے نزدیک دنیا کے مال کی پرکاہ کے برابر بھی قدر نہ تھی۔ یہی وجہ تھی کہ گھوڑوں کے مشغولیت کے سبب نماز عصر کے قضا ہو جانے کی وجہ سے ان کو ذبح کر دیا اور ملکہ سہاء کے ہدایا کو حقارت سے رد کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ: ”قال اتمدوننی بمال . فما آتنی اللہ خیر مما آتکم . بل انتم بہدیتکم تفرحون“ (نمل: ۳۶)

چنانچہ صاحب جمل اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”ای انکم اهل مفاخرة ومکاثرة بالدنیا تفرحون باهداء بعضکم الی بعض واما انا فلا افرح بالدنیا ولیست الدنیا من حاجتی“ (جمل حاشیہ نمبر ۱۲ جلا لیں ص ۳۲۰)

مگر مرزا قادیانی ہیں کہ تین سو دلائل والی کتاب لکھنے کا اعلان کر کے حسب وعدہ خریداروں کے پاس نہیں پہنچاتے اور جب خریدار تنگ آ کر اپنی قیمت واپس کراتے ہیں تو بادل ناخو استہ واپس کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔ مگر تمنا اور آرزو یہی رہتی ہے کہ یہ آئی ہوئی رقم واپس نہ ہوتی تو بہت اچھا ہوتا۔ چنانچہ اس حسرت بھری تمنا کو ان لفظوں میں ظاہر فرمایا ہے کہ: ”پس جن لوگوں نے قیمتیں دی تھیں۔ اکثر نے گالیاں بھی دیں اور اپنی قیمت بھی واپس لی۔ اگر وہ اپنی جلد بازی سے ایسا نہ کرتے تو ان کے لئے اچھا ہوتا۔“ (دیباچہ براہین ج ۵ ص ۸، خزائن ج ۲۱ ص ۹)

کوئی ان سے پوچھے کہ اگر وہ قیمت واپس نہ کرتے تو کیا کرتے۔ کیا ان کو وہ کتاب مل جاتی جس کا معاملہ طرفین میں ہوا تھا۔ جب اس کتاب کا وجود ہی نہ تھا تو مرزا قادیانی کس وجہ شرعی سے یہ روپیہ دبا نا چاہتے تھے۔

س..... ”جو لوگ کسی مکر سے دنیا لمانا چاہتے ہیں کیا ان کا یہی اصول ہوا کرتا ہے کہ بیکبارگی ساری دنیا کی عداوت کرنے کا جوش دلاویں اور اپنی جان کو ہر وقت فکر میں ڈالیں۔“ (مقدمہ براہین ج ۲ ص ۱۱۸، خزائن ج ۱ ص ۱۱۰)

ج..... یہ فقرہ مرزا قادیانی نے اس وقت لکھا تھا۔ جب کہ آپ دنیا کو مقابلہ کی دعوت اور مسلمانوں کو اپنی طرف مائل کرنے کی کوشش میں لگے ہوئے تھے۔ چنانچہ آپ نے مسلمانوں کی توجہ کو اپنی طرف منعطف کرنے کے لئے مجددیت مہدیت وغیرہ دعائی کا سلسلہ اس

خیال کے ماتحت جاری کیا کہ: ”اگر کوئی نیا مصلح ایسی تعریفوں سے عزت یاب نہ ہو کہ جو تعریفیں ان کو پیروں کی نسبت ذہن نشین ہیں۔ تب تک وعظ اور پند اس مصلح جدید کا بہت ہی کم موثر ہوگا۔ کیونکہ وہ لوگ ضرور دل میں کہیں گے کہ یہ حقیر آدمی ہمارے پیروں کی شان بزرگ کو کب پہنچ سکتا ہے..... کیا حیثیت اور کیا بضاعت اور کیا ترتیب اور کیا منزلت تا ان کو چھوڑ کر اس کی سنیں۔“

(براہین ص ۲۳۶ حاشیہ در حاشیہ نمبر ۱، خزائن ج ۱ ص ۲۷۱)

جب مسلمانوں کی ایک جماعت کو مائل کر لیا تو پھر مسیحیت، مجددیت، نبوت و خدائی کے دعوے شروع کر دیئے۔

### شاعری اور نبوت

۱۱..... ”الشعراء ویتبعهم الغاؤن“ (الشعراء: ۲۲:۴)

انبیاء علیہم السلام میں سے کبھی کوئی نبی شاعر نہیں ہوا۔ مگر مرزا قادیانی شعر گوئی کا بھی شوق رکھتے ہیں اور مرزائی پارٹی میں ان کی شاعری اونچے درجہ کی ہے۔ پہلا تمام نیوں سے نرالا شاعر نبی کیونکر ہو سکتا ہے اور اگر ہے تو ایسے منہنی شاعر کے پیرو یقیناً بحکم قرآن گم کردہ راہ ہدایت ہوں گے۔

### قومی زبان اور نبوت

۱۲..... ”وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ لیبین لهم (ابراہیم: ۴)“

نہیں بھیجا ہم نے کسی رسول کو مگر اس کی قومی زبان میں تاکہ وہ لوگوں پر وحی کو ظاہر کرے۔ اس آیت میں رسول کے لئے دو قیدیں مذکور ہوئی ہیں۔

۱..... رسول پر ہمیشہ وحی ربانی اس کی قومی زبان میں نازل ہوئی ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ پر اگرچہ وہ تمام جہان کی طرف مبعوث کئے گئے۔ وحی قومی زبان عربی ہی میں نازل ہوتی رہی۔

۲..... نازل شدہ وحی کا سمجھنا رسول کے لئے لازمی ہے تاکہ وہ دوسروں کو اس کی حقیقت سے آگاہ کر سکے۔ خواہ وہ امت کو اس سے مطلع کرے یا نہ کرے۔ مگر اس کا واقف اور باخبر ہونا ضروری ہے۔ چنانچہ اس اصول کو مرزا قادیانی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ: ”یہ بالکل غیر معقول اور بیہودہ امر ہے کہ انسان کی اصلی زبان تو کوئی اور ہو اور الہام اس کو کسی اور زبان میں ہو جس کو وہ سمجھ بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ اس میں تکلیف مالا یطاق ہے اور ایسے الہام سے کیا فائدہ ہوا۔ جو انسانی سمجھ سے بالاتر ہے۔“ (چشمہ معرفت حصہ ۲ ص ۲۰۹، خزائن ج ۲ ص ۲۳۳ (۲۱۸)

چنانچہ مرزا قادیانی خود تحریر کرتے ہیں کہ: ”وہ زیادہ تر تعجب کی یہ بات ہے کہ بعض الہامات مجھے ان زبانوں میں بھی ہوتے ہیں۔ جن سے مجھے کچھ بھی واقفیت نہیں۔ جیسے انگریزی، سنسکرت یا عبرانی وغیرہ۔“

(نزل المسح ص ۵۷، خزائن ج ۱۸ ص ۴۳۵)

ایسے الہامات سے چند الہام بطور نمونہ درج کئے جاتے ہیں ملاحظہ ہو۔

”ھو شعنا نعتسایہ دونوں فقرے شائد عبرانی ہیں اور ان کے معنی ابھی تک اس عاجز پر نہیں کھلے۔“

(براہین احمدیہ ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۴)

۲..... ”آئی، لو، یو۔ آئی شیل، گو، یو۔ لارج پارٹی آف اسلام۔ چونکہ اس وقت یعنی آج کے دن اس جگہ کوئی انگریزی خواں نہیں اور نہ اس کے پورے پورے معنی کھلے ہیں۔“

(حاشیہ براہین احمدیہ ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۴)

۳..... ”پریشن عمر براطوس یا پلاطوس نوٹ آخری لفظ براطوس ہے۔ یا پلاطوس ہے۔ باعش سرعت الہام دریافت نہیں ہوا اور نمبر ۲ میں عمر عربی لفظ ہے۔ اس جگہ براطوس اور پریشن کے معنی دریافت کرنے ہیں کہ کیا ہیں اور کس زبان کے لفظ ہیں۔“

(مکتوبات احمدیہ حصہ ۱ ص ۶۸، البشری ص ۵۱، تذکرہ ص ۱۱۵)

۴..... ”غثم، غثم، غثم“ (البشری حصہ ۲ ص ۵۰، تذکرہ ص ۳۲۱)

۵..... ”ربنا عاج ہمارا رب عاجی ہے۔ عاجی کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے۔“

(البشری ج ۱ ص ۴۳، براہین احمدیہ ص ۵۵۵، ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۲، ۶۶۳)

اس قسم کے لغو اور لالیعنی اور غیر زبان کے الہامات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا ملہم وہ نہیں ہے جو رسول اللہ ﷺ کے زمانہ تک انبیاء کرام پر وحی نازل کرتا رہا ہے۔

## نبوت اور معجزہ

۱۳..... ”ولقد ارسلنا من قبلك رسلاً الی قومهم فجاءوہم بالبینات (الروم: ۴۷)“ یعنی ہم نے آپ سے پہلے رسول اپنی اپنی قوم کی طرف بھیجے۔ جو ان کے پاس اپنی صداقت کے روشن دلائل لے کر آئے۔ ”فان مدعی النبوة لا بدله من حجة“

(بیضاوی ج ۲ ص ۱۰۰)

”تمامی انبیاء و رسل و صلوات اللہ علیہم معجزات است وھج پیغمبرے بے معجزہ نیست“

(مدارج ج ۱ ص ۱۹۹)

اس لئے دنیا میں کبھی کوئی نبی بغیر معجزہ کے نہیں آیا اور ہمیشہ ان کا معجزہ کوئی خارق

عادت ایسی شے ہوتی رہی۔ جس کے کرنے میں انسانی طاقت کو مطلقاً دخل نہیں ہوا۔ بلکہ خدا کی طرف سے بطور نشان صداقت لوگوں کے مقابلہ میں ان کے ہاتھوں سے ظاہر کر دیا گیا۔ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ دنیا کے پیش آنے والے واقعات اور حوادث کو کسی نبی نے اپنی سچائی کے لئے پیش کیا ہو۔ یہ ایک جداگانہ بات ہے کہ قوموں کو ان کی نافرمانی کی سزا میں طاعون وغیرہ کی خبر دی گئی ہو جو انہی کے لئے اپنے وقت میں نکلی ہو۔ کیونکہ ایسی خبریں پیش گویاں کہلاتی ہیں۔ جن کا پورا ہونا ضروری تھا۔ لیکن ایسا کبھی نہیں ہوا کہ دنیا کے کسی حصہ میں زلزلہ آیا ہو۔ وباء پھیلی ہوئی ہو۔ قحط پڑا ہو اور کسی نبی نے اس کو اپنی قوم کے مقابلہ میں اپنی صداقت کا نشان بتایا ہو۔ مگر نرالے نبی کے معجزے بھی نرالے ہی ہیں۔ کہیں زلزلہ آئے۔ کسی جگہ طاعون وغیرہ وبائی امراض کا زور ہو۔ وباء دنیا کے کسی خطہ میں باہمی تنگی ہو۔ پس وہ مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان بن گیا۔ زلزلہ کانگڑے پہاڑوں میں آئے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے جن بے چاروں کو مرزا قادیانی کے دعویٰ کی بھی خبر نہیں ہے اور مسلمان جو مرزا کی تکذیب کرنے والے تھے۔ ان کا بال بھی بیکانہ ہو۔ کرے ڈاڑھی والا اور پکڑا جائے مونچھوں والا۔ مگر اس سے سچائی مرزا قادیانی کی ظاہر ہو جائے۔ کیونکہ آپ نے زلزلہ کے آنے کی خبر دی تھی۔ باوجود یہ کہ اس قسم کی پیش گوئیوں کے نشان صداقت ہونے سے خود ہی انکاری بھی ہے ملاحظہ ہو:

”یہ سب خبریں ایسی ہیں کہ جن کے ساتھ اقتدار اور قدرت الوہیت شامل ہے۔ یہ نہیں کہ نجومیوں کی طرح صرف ایسی چیزیں ہوں کہ زلزلہ آویں گے۔ قحط پڑیں گے۔ قوم قوم پر چڑھائی کرے گی۔ وباء پھیلے گی۔ مری پڑے گی۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۵، ج ۱ ص ۲۷۱)

کوہاٹ میں ۱۹۳۲ء میں ایک زبردست زلزلہ آیا تھا۔ جس میں صد ہا انسانوں کی ہلاکت اور مکانات کی تباہی واقع ہوئی۔ اگر مرزا قادیانی اس وقت زندہ ہوتے تو بڑے بڑے پوسٹروں اور اشتہاروں کے ذریعہ اپنی صداقت کے نشان ظاہر ہونے کا اعلان کرتے۔ دوسری پیشگوئیاں وہ تھیں۔ جو حالات حاضرہ کے مطالعہ سے قیاس اور تخمینہ اور انسانی انگلوں کے طور پر ذہن نے ان کی طرف رسائی کی تھی۔ مثلاً اخبارات میں حجاز ریلوے کا چرچا اور تیاری کی خبریں دیکھ کر جھٹ سے یہ پیش گوئی کردی کہ مسیح کے زمانہ میں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ لیتس رکن القلاس! اونٹوں کی سواری جاتی رہے گی۔ میرے زمانہ میں بھی مکہ مدینہ کے درمیان ریلوے لائن تیار ہوگئی ہے اور اب اونٹوں پر آمدورفت بند ہو جائے گی۔ چنانچہ تحفہ گولڈ ویہ میں لکھتے ہیں کہ: ”اونٹوں کے چھوڑے جانے اور نبی سواری کا استعمال اگرچہ بلاد اسلامیہ میں قریباً سو برس سے عمل

میں آ رہا ہے۔ لیکن یہ پیشگوئی اب خاص طور پر مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کی ریل تیار ہونے سے پوری ہو جائے گی..... اور تعجب نہیں کہ تین سال کے اندر اندر یہ ٹکڑا مکہ اور مدینہ کی راہ کا تیار ہو جائے..... اور یہ پیش گوئی ایک چمک لئے بجلی کی طرح دنیا کو اپنا نظارہ دکھائے گی اور تمام دنیا اس کو چشم خود دیکھے گی اور سچ تو یہ ہے کہ مکہ اور مدینہ کی ریل تیار ہو جانا گویا تمام اسلامی دنیا میں ریل کا پھر جانا ہے۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۶۵، خزائن ج ۷ ص ۱۹۵، ۱۹۶)

شاید اگر مرزا قادیانی اپنی پیش گوئی کی ٹانگ نہ اڑاتے تو حجاز ریلوے مکمل ہو جاتی اور سفر حجاز کی تکلیفیں جاتی رہتیں۔ مگر ان کا درمیان میں دخل دینا تھا کہ ریل ایسی جاتی رہی کہ مدینہ اور دمشق کی لائن بھی اکھڑ گئی اور ریلوے سلسلہ بالکل بند ہو گیا۔ جنگ عظیم میں نتیجے کے متعلق مختلف خیالات تھے۔ لیکن برطانیہ کے حق میں لوگوں کا قیاس صحیح نکلا۔ کیا وہ قیاس لگانے والے سب کے سب ملہم تھے؟۔

تیسری قسم پیش گوئیوں کی وہ تمام الہامات اور خواہشیں ہیں۔ جن کی نسبت مرزا قادیانی کا یہ خیال ہے کہ سچی خواہشیں اور صحیح الہام کنجریوں بدکاروں اور کافروں تک کو ہو جایا کرتے ہیں۔ سچے اور جھوٹے لوگوں میں اگر کوئی فرق ہے تو وہ قلت اور کثرت کا ہے۔ یعنی جھوٹوں کی خواہشیں شاذ و نادر سچی ہوتی ہیں اور سچوں کی اکثر سچی اور بعض جھوٹی ہو جایا کرتی ہیں۔ چنانچہ تحفہ گولڈ ویس میں لکھتے ہیں کہ: ”میں اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ سچی خواہشیں اکثر لوگوں کو آ جاتی ہیں اور کشف بھی ہو جاتے ہیں۔ مگر بعض اوقات بعض فاسق اور فاجر اور تارک صلوة بلکہ بدکار اور حرام کار بلکہ کافر اور اللہ اور اس کے رسول سے سخت بغض رکھنے والے اور سخت توہین کرنے والے اور سچ مچ اخوان اشیا طین شاذ و نادر طور پر سچی خواہشیں دیکھ لیتے ہیں۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۴۷، ۴۸، خزائن ج ۷ ص ۱۶۷، ۱۶۸)

”اس راقم کو اس بات کا تجربہ ہے کہ اکثر پلید طبع اور سخت گندے اور ناپاک اور بے شرم اور خدا سے ڈرنے والے اور حرام کھانے والے فاسق بھی سچی خواہشیں دیکھ لیتے ہیں۔“

(حاشیہ تحفہ گولڈ ویس ۴۸، خزائن ج ۷ ص ۱۶۸)

”متوجہ ہو کر سننا چاہئے کہ خواص کے علوم اور کشف اور عوام کے خواہشوں اور کشفی نظاروں میں فرق یہ ہے کہ خواص کا دل تو مظہر تجلیات الہیہ ہو جاتا ہے اور جیسا کہ آفتاب روشنی سے بھرا ہوا ہے۔ وہ علوم اور اسرار غیبیہ سے بھر جاتے ہیں۔“ (تحفہ گولڈ ویس ۴۸، خزائن ج ۷ ص ۱۶۸)

”تمام مدار کثرت علوم غیب اور استجابت دعا اور باہمی محبت و وفاء اور قبولیت اور



محبوبیت پر ہے۔ ورنہ کثرت و قلت کا فرق درمیان سے اٹھا کر ایک کرم شب تاب کو کہہ سکتے ہیں کہ وہ بھی سورج کی برابر ہے۔ کیونکہ روشنی اس میں بھی ہے۔“

(تحفہ گولڈ ویہ ص ۲۸، خزائن ج ۱ ص ۱۶۸)

مرزا قادیانی نے قلت اور کثرت کا فرق اس لئے رکھا ہے تاکہ ان کی جھوٹی پیش گوئیوں پر پردہ پڑ جائے۔ ورنہ نبی کی ہر ایک پیش گوئی سچی اور ہر خواب وحی الہی کا حکم رکھتا ہے۔

۴..... ایک قسم پیش گوئی کی ایسی ہے کہ جو مخالفین کے مقابلہ میں بطور نشان صداقت بیان کی گئی اور اس کا تعلق کسی خاص دشمن یا مخالف کے ساتھ ہے۔ اس قسم کی پیش گوئیاں انبیاء علیہم السلام میں پائی جاتی تھیں۔ جو اپنے اپنے وقت پر پوری ہتی رہیں۔ لیکن مرزا قادیانی کے ایسے تمام الہامات اور پیش گوئیاں غلط اور جھوٹ نکلی ہیں۔

## دعویٰ خدائی

۴..... ”ومن يقل منهم اني اله من دونه فذالك نجزيه جهنم . كذالك نجزي الظالمين (الانبیاء: ۲۹)“ جو شخص ان میں سے یہ کہے کہ میں خدا ہوں تو ہم ایسے آدمی کو جہنم کی سزا دیں گے اور ظالمین کو ہم ایسی ہی سزا دیا کرتے ہیں۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ انی الداعی آپ کو عین خدا کہنے والا ظالم اور جہنمی ہے۔ اسی لئے کسی نبی نے آج تک بعینہ خدا یا اس کی مثل ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ چنانچہ عیسیٰ علیہ السلام بھی قیامت کے روز ”آنت قلت للناس تخذونی وامی الہین (المائدہ: ۱۱۶)“ کے جواب میں یہی فرمائیں گے۔ ”قال سبحانه ما یكون لی ان اقول مالیس لی بحق (المائدہ: ۱۱۶)“ اے اللہ تو شرک کی آمیزش سے پاک ہے۔ میں ایسی بات کب کہہ سکتا ہوں۔ جو مجھے کہنی زیبا نہیں ہے۔ جبکہ مرزا قادیانی نے کہا کہ:

”میں نے ایک کشف میں دیکھا میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“

(کتاب البریہ ص ۸۵، خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۳)

”ظهورک ظہوری“ تیرا ظہور میرا ظہور ہے۔ (البشری ج ۲ ص ۱۲۶، تذکرہ ص ۷۰۴)

”رأتنی فی المنام عین اللہ وتیقنت اننی هو!“ میں نے خواب میں دیکھا کہ میں بعینہ اللہ ہوں۔ میں نے یقین کر لیا کہ میں وہی ہوں۔“

(آئینہ کمالات ص ۵۶۴، خزائن ج ۵ ص ۵۶۴)

..... یہ ایک خواب کی حالت ہے۔ جو شرعاً حجت نہیں ہے۔

ج..... مرزا قادیانی نبوت کے دعویدار ہیں اور نبی کی خواب بھی وحی ہے۔ (دیکھو ترمذی) اور یہی وجہ ہے کہ ابراہیم علیہ السلام خواب ہی کی وجہ سے اپنے بیٹے اسماعیل کے ذبح کرنے پر تیار ہو گئے تھے۔ جس پر اللہ تعالیٰ نے ”یا ابراہیم قد صدقت الرویاء (الصفات: ۱۰۳، ۱۰۴)“ ارشاد فرمایا کہ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کی خواب متعلقہ داخلہ مکہ کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ: ”لقد صدق الله رسوله الرویاء بالحق (فتح: ۲۷)“ پھر مرزا قادیانی تو عین اللہ ہونے پر اپنا یقین ظاہر کر رہے ہیں۔ جس کے بعد شک ظاہر کرنے والا مرزا کا کافر سمجھا جائے گا۔ نیز یہ عینیت کا دعویٰ خواب ہی تک محدود نہیں رہا۔ بلکہ کشف سے بھی ثابت ہے۔ چونکہ مرزا قادیانی اپنے عین اللہ ہونے پر یقین لے آئے تھے۔ اس لئے ان کو خدائی صفات کے ساتھ متصف ہونے کے بھی الہامات ہوئے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ: ”واعطیت صفة الافناء والاحیاء“ (خطبہ الہامیہ ص ۵۵، ۵۶، خزائن ج ۱۶ ص ۵۵، ۵۶)

مجھ کو فانی کرنے اور زندہ کرنے کی صفت دی گئی۔

۲..... ”انما امرک اذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون“ (البشری ج ۲ ص ۹۴، حقیقت الوحی ص ۱۰۵، خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸، براہین احمدیہ حصہ ۵ ص ۹۵، خزائن ج ۲۱ ص ۱۲۴) میں اس کا مصداق مرزا نے اپنے آپ کو بتایا ہے کہ: ”اے مرزا حقیقت میں تیرا ہی حکم ہے۔ جب تو کسی شے کا ارادہ کرتا ہے تو کن ہو جا کہہ دیتا ہے۔ پس وہ ہو جاتی ہے۔“ اس قسم کے کشف والہامات کا اولیاء اللہ پر قیاس کرتے ہوئے سکر اور بے ہوشی کی حالت میں محمول کرنا صحیح نہیں۔ کبھی کسی نبی نے بے خودی اور سکر میں منصور کی طرح انا الحق کہا۔ صاحب یواقیت لکھتے ہیں کہ: ”لانہ لایکون صاحب التقدم والامامة الا صاحباً غیر سکران (یواقیت ج ۲ ص ۷۳)“ مذہب کے پیشوا اور رہبر امت پر کبھی بے ہوشی اور سکر کی حالت طاری نہیں ہوتی۔

مرزا قادیانی ولایت سے بڑھ کر مہدیت امامت اور نبوت کے دعوے دار ہیں۔ اس لئے ان پر بے ہوشی کبھی وارد نہیں ہو سکتی۔

مطالہ: کیا کسی نے ہوشیاری یا بے ہوشی میں ایسے کلمات زبان سے نکالے ہیں؟۔ اگر ہے تو پیش کر کے انعام حاصل کرو۔

### مردمیت اور نبوت

۱۵..... ”وما ارسلنا من قبلك الا رجالاً نوحی الیہم من اهل القرئ (یوسف: ۱۰۹)“ ہم نے آپ سے پہلے تمام رسول مردوں میں سے بھیجے کہ جن پر وحی

کی جاتی تھی۔ یعنی گاؤں کا رہنے والا کبھی رسول یا نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا۔ جلالین میں اہل القرئی کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”الامصار لا نهم اعلم واعلم بخلاف اهل البوادى لجفائهم وجهلم (تفسیر جلالین ص ۱۹۹)“ اسی طرح قرآن کریم میں دوسری جگہ ارشاد ہے کہ ”حتىٰ نبعث فی امہا رسولا یتلوا علیہم آیاتنا (القصاص: ۵۹)“ علامہ ابو السعود اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”ای فی اصلہا وقصبتها التی ہی اعمالہا وتوابعہا لکون اهلہا افظن وانیل (ابوالسعود ص ۲۰ ج ۷)“ مرزا قادیانی ضلع گورداسپور کے ایک گاؤں قادیان کے رہنے والے ہیں۔ جو تحصیل نہ ہونے کی وجہ سے قصبہ کہلانے کے لائق بھی نہیں ہے۔ اس زمانہ میں بمشکل دو ہزار کی آبادی ہوگی۔ اس کے علاوہ مرزا قادیانی کو بھی اس کے گاؤں ہونے کا اقرار ہے: ”اول لڑکی اور بعد میں اسی حمل سے میرا پیدا ہونا تمام گاؤں کے بزرگ سال لوگوں کو معلوم ہے۔“ (تزیق القلوب ص ۱۶۰، جزائن ج ۱۵ ص ۲۸۵)

س ..... ”وجاء بکم من البدو“ (یوسف: ۱۰۰)  
اللہ تم کو جنگل سے لایا معلوم ہوا کہ یعقوب علیہ السلام بادیہ اور جنگل میں رہتے تھے۔  
ج ..... حضرت یعقوب علیہ السلام کنعان کے رہنے والے تھے۔ اسی لئے ان کو پیر کنعان بھی کہتے ہیں۔ کنعان مصر جتنا بڑا شہر تو نہیں تھا۔ لیکن ایک اچھے قصبہ کی حیثیت میں ضرور تھا اور وہ اتنا بڑا ضرور تھا کہ وہاں کے باشندے بصورت قافلہ دوسرے شہروں میں تجارت کی غرض سے جاتے تھے۔ قرآن میں ہے کہ ”واسئل القرية التي كنا فيها والعير التي اقبلنا فيها (یوسف: ۸۲)“ قافلہ کے لوگ یعقوب علیہ السلام کے پڑوسی تھے۔ ”وكانوا قوما من کنعان من جیران یعقوب علیہ السلام (ابوالسعود ج ۴ ص ۳۰۱)“ آیت میں بدو کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ یعقوب علیہ السلام مال مویشی کی وجہ سے کنعانی شہر کو چھوڑ کر جنگل یا گاؤں میں سکونت پذیر ہو گئے تھے۔ ”قال ابن عباس كان یعقوب قد تحول الی بدو وسکنها ومنها قدم علی یوسف ولد بها مسجد تحت جبلها“

(تفسیر کبیر ج ۹ ص ۲۱۵)  
اس کے علاوہ خود مرزا قادیانی نے کنعان کا شہر ہونا تسلیم کیا ہے اور ”اسی طرح حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کو جو کنعان کی بشارتیں دی گئی تھیں۔ بلکہ صاف صاف حضرت موصوف کو وعدہ دیا گیا تھا کہ تو اپنی قوم کو کنعان میں لے جائے گا اور کنعان کی سرسبز زمین کا انہیں مالک کر دوں گا۔“ (ازالہ ص ۴۱۶، ۴۱۷، جزائن ج ۳ ص ۳۱۷)

## تدریجی دعویٰ نبوت

۱۶..... ”قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً (اعراف: ۱۵۸)“  
تمام انبیاء علیہم السلام نے نبوت یا رسالت کا ایک ہی دعویٰ کیا ہے۔ مجددیت وغیرہ سے ترقی کر کے  
اوپر نہیں چڑھے۔ مگر مرزا قادیانی کے دعویٰ کی بڑی لمبی فہرست ہے اور مجددیت سے زینہ بزیبہ  
اوپر چڑھے ہیں۔

## علامات نفاق اور مرزا قادیانی

۱۷..... ”عن عبد اللہ بن عمرؓ وقال قال رسول اللہ ﷺ اربع من  
کن فیہ کان منافقاً خالصاً ومن کان فیہ خصلۃ منہن کان فیہ خصلۃ من  
النفاق حتی یدعہا اذا اؤتمن خان واذا حدث کذب واذا عاہد غدر واذا  
خاصم فجر (متفق علیہ، مشکوٰۃ باب ص ۱۷)“ مرزا قادیانی میں یہ چاروں باتیں موجود  
ہیں۔ خیانت جھوٹ وعدہ خلافی کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ خصوصیت اور جھگڑے کے وقت گالی گلوچ  
پر اتر آنا اب ملاحظہ فرمائیں:

۱..... ”یہ جو ہم نے کہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے زمانہ کے بہت سے  
لوگوں کی نسبت اچھے تھے۔ یہ ہمارا کہنا محض نیک ظنی کے طور پر ہے..... (ورنہ) مسیح کی راست  
بازی اپنے زمانہ میں دوسرے راست بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر  
ایک فضیلت ہے۔ کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی  
کمانی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھووا  
تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔ اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام  
حضور رکھا۔ مگر مسیح کا نام یہ نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے قصہ اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔“

(دافع البلاء ص ۴۳، خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۹، ۲۲۰)

۲..... ”یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے۔ اس کا سبب  
تو یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔“ (کشتی نوح ص ۶۶، حاشیہ خزائن ج ۱۹ ص ۷۱)  
۳..... ”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں  
آپ کی زنا کار اور کبھی عورتیں تھیں۔ جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ مگر شاید یہ بھی  
خدائی کے لئے ایک شرط ہوگی۔ آپ کا کتھریوں سے میلان اور صحبت بھی شاید اسی وجہ سے ہو کہ  
جدی مناسبت درمیان ہے۔“ (ضمیمہ انجام آقہم ص ۲۹۱، خزائن ج ۱۸ ص ۲۹۱ حاشیہ)

ہم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق مرزا قادیانی کی بدزبانی کے وہ حوالے نقل کئے ہیں۔ جن میں عیسیٰ علیہ السلام، مسیح اور قرآن میں ان کو حضور نہ کہنا مصرحاً موجود ہے۔ تاکہ مرزائی جماعت یہ نہ کہہ سکے کہ مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں گستاخی نہیں کی۔ بلکہ اس یسوع کی توہین کی ہے۔ جس کو عیسائی خدا یا خدا کا بیٹا کہتے ہیں۔ اگرچہ ایسا کہنا بھی قرآنی تعلیم کے خلاف ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”ولاتسبوا الذین یدعون من دون اللہ فیسبوا اللہ عدواً بغیر علم (انعام: ۱۰۸)“، جن کو غیر مسلم اپنا بڑا کہتے اور ان کو پکارتے ہیں۔ تم ان کو برا نہ کہو ورنہ وہ ضد اور جہالت سے خدا کو برا کہیں گے اور ایسا ہی حدیث میں ہے۔

حرام زادہ ہونے کا ایک نیا طریقہ ملاحظہ ہو۔

۴..... ”ویقبلنی ویصدق دعوتی الاذریۃ البغایا! ان میری کتابوں کو ہر مسلمان محبت کی آنکھ سے دیکھتا ہے اور ان کے معارف سے فائدہ اٹھاتا ہے اور مجھے قبول کرتا ہے اور میری دعوت کی تصدیق کرتا ہے۔ مگر بدکار رنڈیوں (زنا کاروں) کی اولاد۔“

(آئینہ کمالات ص ۵۴۷، ۵۴۸، جزائن ج ۵ ص ۵۴۷، ۵۴۸)

مولوی سعد اللہ لدھیانوی جو مرزا قادیانی کے مخالف تھے ان کو لکھتے ہیں کہ:

۵..... ”اذیتنی خبثا فلست بصادق . ان لم تمت بالخرزی یا بن بغاء“ تو نے مجھے تکلیف دی ہے۔ اے زانیہ کے بیٹے اگر ذلت سے نہ مرا تو میں جھوٹا ہوں۔ (تمہ حقیقت الوحی ص ۱۵، جزائن ج ۲۲ ص ۴۴۶)

۶..... ”ان العدی صاروا خنازیر الفلا . ونسأهم من دونہن الاکلب“ ”میرے مخالفت جنگل کے سور ہیں اور ان کی عورتیں کتوں سے بڑھ کر ہیں۔ یا ان کی عورتوں کے پیچھے کتے لگے ہوئے ہیں۔“ (نجم الہدی ص ۱۰، جزائن ج ۱۳ ص ۵۳)

۷..... ”اے بدذات فرقہ مولویان۔“ (انجام آتھم ص ۲۱، جزائن ج ۱۱ ص ۲۱)

۸..... ”اے بدذات، خمیث، دشمن اللہ رسول کے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۰، جزائن ج ۱۱ ص ۳۳۴)

۹..... ”ہمارے دعوے پر آسمان نے گواہی دی۔ مگر اس زمانہ کے ظالم مولوی اس سے بھی منکر ہیں۔ خاص کر رئیس الدجالین عبدالحق غزنوی اور اس کا تمام گروہ علیہم نعال لعن اللہ الف الف مرہ“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۳۶، جزائن ج ۱۱ ص ۳۳۰)

۱۰..... ”مخالف مولویوں کا منہ کالا۔“ (ضمیمہ انجام آہم ص ۵۸، خزائن ج ۱۱ ص ۳۴۲)  
اس قسم کی سیکنگوں گالیاں ہیں۔ یہاں نمونئاً بیان کی گئیں ہیں۔ اس قسم کی بدزبانی اور  
دریدہ وئی، خلاف تہذیب الفاظ استعمال کرنے کے متعلق ہمارا کچھ کہنا مناسب معلوم نہیں ہوتا۔  
اس کے لئے مرزا قادیانی کا فیصلہ ناظرین کی آگاہی کے لئے سامنے رکھا جاتا ہے کہ: ”لعنت  
بازی صدیقیوں کا کام نہیں۔ مومن لعان نہیں ہوتا۔“ (ازالہ ص ۶۶، خزائن ج ۳ ص ۴۵۶)  
”تحریری شہادت دینا ہے کہ ایسے بد زبان لوگوں کا انجام اچھا نہیں ہوتا۔ خدا کی عزت  
اس کے پیاروں کے لئے آخر کوئی کام دیکھاتی ہے۔ بس اپنی زبان کی چھری سے کوئی اور بدتر  
چھری نہیں۔“ (خاتمہ چشمہ معرفت ص ۱۵، خزائن ج ۲۳ ص ۳۸۶، ۳۸۷)  
اور بقول خلیفہ قادیان مرزا محمود قادیانی: ”بالکل صحیح بات ہے کہ جب انسان دلائل سے  
شکست کھا اور ہار جاتا ہے تو گالیاں دینی شروع کر دیتا ہے اور جس قدر کوئی زیادہ گالیاں دیتا ہے۔  
اسی قدر اپنی شکست کو ثابت کرتا ہے۔“ (انوار خلافت ص ۱۵)  
نیز مرزا قادیانی معلم اخلاقیات کا خصائل حمیدہ کے ساتھ متصف ہونا ضروری کہتے  
ہیں۔ مگر خود عمل نہیں کرتے۔

”اخلاقی معلم کا فرض ہے کہ پہلے آپ اخلاق کریمہ دکھلاوے۔“

(چشمہ مستحی ص ۱۵، خزائن ج ۲۰ ص ۳۴۶)

قال یہ ہے اور حال وہ مصرع:

بہ بیس تفاوت رہ از کجاست تابہ کجا  
مشکلے دارم ز دانشمند مجلس باز پرس  
توبہ فرمایاں چرا خود توبہ کمترے میکنند

وراثت اور نبوت

۱۱..... ”عن ابی بکر قال قال رسول اللہ ﷺ لا نورث ماترکنا  
صدقة (مشکوٰۃ، بخاری ج ۲ ص ۵۷۶ باب حدیث بنی النضیر)“ انبیاء علیہم السلام نہ کسی  
کے مال و متاع کے وارث ہوتے اور نہ کوئی آپ کے مال کا وارث ہوتا ہے۔ بلکہ ان کا ترکہ اللہ کی  
راہ میں خرچ کر دیا جاتا ہے۔ مگر مرزا قادیانی وارث بھی ہوتے ہیں اور اپنے مال میں وراثت کے  
حقوق بھی قائم کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

”میں مشتہر ایسے مجیب کو بلا عذرے و حیلے اپنی جائداد قیمتی دس ہزار روپیہ پر قبض و دخل

دے دوں گا۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۵، ۲۶، جزائن ج ۱ ص ۲۸)

براہین کے اشتہار دینے کے وقت یہ جاندا وہی تھی۔ جوان کو اپنے والد غلام مرتضیٰ رئیس قادیان کے ترکہ میں پہنچی تھی۔ کیونکہ اس وقت تک فتوحات کا دروازہ نہیں کھلا تھا۔ وہ خطوط جو محمدی بیگم کے نکاح کے سلسلہ میں مرزا قادیانی نے مسماۃ کے والدین کو تحریریں اور تحویف کے لکھے ہیں۔ اس میں اجرائے وارثت کا ذکر اس طرح کیا گیا ہے۔

”والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور میں خدا کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتہ ناطہ توڑ دوں گا۔ کوئی تعلق نہ رہے گا۔ (صلہ رحمی کے خلاف ہے) اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کراؤ اور جس طرح تم سمجھا سکتی ہو سمجھاؤ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ ہم کو بھیج دے اور اگر فضل طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جائے اور اپنی جائداد کا اس کو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک ذرہ نہیں پاسکتا..... مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کر دوں گا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔“

(راقم مرزا غلام احمد از لدھیانہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء، کلمہ فضل رحمانی ص ۱۲۸)

س..... کرمانی لکھتے ہیں کہ نحن معشر الانبياء کی حدیث غیر معتبر ہے؟

۲..... عدم توریث رسول اللہ ﷺ کا خاصہ ہے۔ چنانچہ بخاری میں اس حدیث کو ذکر کرتے ہوئے۔ حضرت عمر کا قول یرید رسول اللہ ﷺ نفسه نقل کیا گیا ہے۔ جس سے آپ ﷺ کی خصوصیت کا پتہ چلتا ہے اس لئے قسطلانی نے اس قول کی شرح کرتے ہوئے یہ لکھا ہے۔ ”عن الحسن رفعه مرسلارحم الله اخی زکریا و ملک ان علیہ من یرث مالہ فیکون ذالک مما خصه الله به ویؤید مقول عمر یرید نفسه ای یرید اختصاصه بذلك“

۳..... ورث سلیمان داؤد میں وراثت مال کی مراد ہے۔ کیونکہ نبوت میں وراثت جاری نہیں ہو کرتی۔ ایسا ہی تفسیر ابن جریر اور تفسیر نیشاپوری میں درج ہے۔

ج..... کرمانی کے نزدیک تمام حدیثیں غیر معتبر نہیں ہے۔ محض لفظ نحن غیر معتبر

ہے۔ جیسا کہ علامہ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ: ”وَأما اشتہر فی کتب اہل الاصول وغیرہم بلفظ نحن معاشر الانبیاء لانورث فقد أنکره جماعة من الأئمة وهو كذلك بالنسبة لخصوص لفظ نحن لكن اخرجہ النسائی من طریق ابن عیینہ عن ابی الزناد بلفظ انا معاشر الانبیاء لانورث“ (فتح الباری ج ۱۲ ص ۶) اور دارقطنی نے علل میں بروایت ام ہانی عن فاطمہؓ ابو بکرؓ سے اس طرح روایت کی ہے کہ: ”الانبياء لا يورثون“ (قسطلانی ج ۹ ص ۳۴۱)

اور نسائی میں انا معشر الانبياء لانورث آیا ہے۔ ”وفی حدیث الزبیر عند النسائی انا معشر الانبياء لانورث (قسطلانی ج ۵ ص ۱۰۴)“ ان دونوں صیغوں کے ساتھ اس حدیث کو تسلیم کرنے سے کسی نے انکار نہیں کیا۔ پھر اسی مضمون کی یہ صحیح حدیث بھی موجود ہے۔

”ان العلماء ورثة الانبياء ان الانبياء لم يورثوا دينارا ولا درهما انما ورثوا العلم فمن اخذه احدث حفظ وافر (ابن ماجہ ص ۲۰ باب فضل العلماء)“  
۲..... یزید رسول نفسه کا یہ مطلب ہے کہ اس حکایت کرنے سے محض انبیاء سابقین کے حالات کو بیان کرنا مقصود نہیں تھا۔ بلکہ اس واقعہ کو ذکر کر کے یہ ظاہر کرنا تھا کہ جملہ انبیاء علیہم السلام کی طرح میرے ترکہ میں بھی وراثت جاری نہ کی جائے۔ چنانچہ قسطلانی اس خصوصیت کی نفی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: ”یزید رسول اللہ نفسه وکذا غیرہ من الانبياء بدلیل قوله فی الروایة الاخری انا معاشر الانبياء فلیس خاصا به علیه السلام“ (مطبوعہ نول الکشورج ص ۱۵۷)

”کذا نفيًا بقوله فی الحدیث الآخر انا معاشر الانبياء لانورث فلیس ذالك من الخصائص“ (نول الکشورج ص ۳۳۲)

جس طرح بخاری کی حدیث ”لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبوراً نبیاء ہم مساجد یحذر ما صنعوا“ (بخاری ج ۱ ص ۶۲، مشکوٰۃ ص ۶۹، باب المساجد)

اور دوسری روایت ”عن عائشہؓ قالت قال رسول اللہ ﷺ لعن اللہ اليهود اتخذوا قبور انبياءهم مساجد قالت فلولا ذالك لابرز قبره انه خشی ان يتخذ وامسجداً (مسلم ج ۱ ص ۲۰۱ باب النهی عن بناء المسجد علی القبور)“ میں ”یحذر ما صنعوا اور انه خشی ان يتخذ مسجد“ سے آنحضرت ﷺ کی خصوصیت



ظاہر نہیں ہوتی۔ اسی طرح یرید رسول اللہ سے حضور ﷺ کی خصوصیت سمجھنا درست نہیں ہے۔  
 ب..... عدم توریت بلحاظ امت کے آپ ﷺ کا خاصہ ہے اور باعتبار نبیوں کے  
 خاصہ نہیں ہے۔ یعنی آپ ﷺ آیت میراث کے عموم میں داخل نہیں ہیں۔ یہ حکم امت ہی کے  
 واسطے ہے۔ آپ ﷺ کے واسطے نہیں ہے نہ یہ کہ دیگر انبیاء کے مال میں وراثت جاری ہوتی تھی۔  
 مگر رسول اللہ ﷺ میں نہیں ہوتی: ”فلا معارض من القرآن لقول نبینا ﷺ لانورث  
 صدقة فيكون ذلك من خصائصه التي اكرم بها بل قول عمر یرید نفسه  
 یؤتد اختصاصه بذلك (فتح الباری ج ۱۲ ص ۶)“ یہی مطلب علامہ قسطلانی کا بھی ہے۔  
 ج..... حضرت عمرؓ کے قول کو آنحضرت ﷺ کے متعلق خصوصیت پر اتارنا ضعیف  
 اور مرجوع قول ہے۔ جیسا کہ قسطلانی کے صیغہ تمريض (قیل) سے ظاہر ہو رہا ہے ملاحظہ ہو۔

”وقیل ان عمر یرید نفسه اشارہ لے ان النون فی قوله لانورث  
 المتکلم خاصة لا للجمیع وحکی ابن عبدالبر للعلماء فی ذلك قولین اوان  
 الاکثر علی ان الانبیاء لا یورثون“ (قسطلانی ج ۹ ص ۳۴۳)  
 پھر بھی راجح اور قوی رائے یہی رہی کہ انبیاء علیہم السلام میں وراثت جاری نہیں ہوتی۔  
 ۳: الف..... وراثت سے علم نبوت کی وراثت مراد ہے۔ مالی وراثت مراد نہیں  
 ہے۔ ”والحکمة! ان لا یورثوه لثلا یظن انهم جمعوا المال لوارثهم واما قوله  
 تعالیٰ وورث سلیمان داؤد فحملوه علی العلم والحکمة وکذا قول زکریا فہب  
 لی من لدنک ولیا یرثنی (قسطلانی ج ۹ ص ۳۴۳، ومثله فی فتح الباری ج ۱۲ ص ۹)“  
 ”واما قول زکریا یرثنی ویرث من ال یعقوب وقوله وورث  
 سلیمان داؤد فالمراد میراث العلم والنبوة والحکمة (قسطلانی ج ۵ ص ۱۰۷)“  
 مفسر نیشاپوری کی وارثۃ فی النبوة کی نفی کرنے سے یہ غرض ہے کہ نبوة موهبة عظمیٰ  
 ہے۔ جو نبی کی اولاد ہونے کی وجہ سے نہیں ملا کرتی۔ خدا تعالیٰ جس کو چاہتا ہے۔ اس خدمت کے  
 لئے منتخب کر لیتا ہے۔ سلیمان علیہ السلام کو بھی اگر نبوت ملی ہے تو انتخابی حیثیت سے ملی ہے۔ تورثی  
 لحاظ سے نہیں ملی اور جن مفسرین نے سلیمان علیہ السلام کو حضرت داؤد کا وارث فی النبوة کہا ہے۔  
 ان کی یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے کرم اور فضل سے داؤد علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے

۱۔ انبیاء میں وراثت اس لئے جاری نہیں کی گئی تاکہ کوئی شخص یہ بدگمانی نہ کرے کہ  
 انہوں نے اپنے وارثوں کے لئے مال جمع کیا ہے۔

سلیمان کو نبی منتخب کر لیا۔ یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ سلیمان علیہ السلام نے ایک نبی کی اولاد ہونے کی وجہ سے نبوت حاصل کر لی۔ فلا معارضة بینہما دیکھو کہ یہاں علیہ السلام نے لڑکے کے پیدا ہونے کی دعا کرتے ہوئے یہ کہا تھا کہ: ”فہب لی من لدنک ولیاً۔ یرثنی ویرث من آل یعقوب (مریم: ۶، ۵)“ آل یعقوب کے وارث ہونے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتے کہ ان کو بنی اسرائیل کے نبیوں میں سے ایک نبی بنا دے۔ اس لئے اس سے علم نبوت ہی کی وراثت مراد ہوگی۔

ب..... کبھی وراثت کا لفظ کسی کے بعد آنے والے پر بھی بولا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں ہے کہ: ”و اور تکم ارضہم و دیارہم و اموالہم و ارضالہم تطلقاً“ (اے مسلمانو!) تم کو یہودیوں کی املاک و جائیداد اور ان کے گھروں کا ہم نے وارث بنا دیا اس میں وراثت سے عربی اور اصطلاحی وراثت مراد نہیں ہے۔ بلکہ ان کی املاک کو مسلمانوں کی قبضہ میں دے دینے کا نام وراثت رکھا ہے۔

۲..... ”و يجعلہم الوارثین (القصص: ۵)“ میں بنی اسرائیل کو قوم فرعون کے وارث بنانے کا ذکر ہے۔ جو اصطلاحی حیثیت سے قطعاً ناممکن ہے۔

۳..... حدیث ”ان العلماء ورثة الانبیاء (ترمذی ج ۲ ص ۹۸، باب فضل الفقہ علی العبادۃ)“ میں علماء کو انبیاء علیہم السلام کا وارث بنانا معنی عربی کے لحاظ نہیں ہے۔ اسی طرح سلیمان علیہ السلام داؤد علیہ السلام کے وارث کہنے کا یہی مطلب ہے کہ ان کو علم و حکمت داؤد علیہ السلام کے بعد عطا فرمائی گئی۔ جس سے نبوت کی دولت گھر کے گھر میں رہی اور باہر نہ گئی اور وہ صحیح معنوں میں اپنے والد بزرگوار کے جانشین ہوئے۔

۳..... وراثت ذاتی املاک میں ہوا کرتی ہے۔ حکومت میں وراثت جاری نہیں ہوتی وہ ایک قومی امانت ہے۔ جس میں امیر کو قوم اور ملک مرضی کے بغیر کسی قسم کے تصرف کرنے کا حق نہیں ہوتا۔ ”عن ابی ذر قال قلت یا رسول اللہ الا یستعملنی قال وضرب بیدہ علی منکبہ ثم قال یا ابا ذر انک ضعیف وانہا امانۃ“

(مشکوٰۃ کتاب الامارۃ ص ۳۲۰)

اے ابو ذر! حکومت ایک امانت ہے اور تو اس امانت کو نہیں اٹھا سکتا۔ لہذا سلیمان علیہ السلام کے وارث ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے والد ماجد کے بعد حکومت کے تخت پر متمکن اور جلوہ افروز ہوئے۔ یہ کہ وہ شرعی طور پر وارث ہوئے تھے۔

## نبی کی تدفین

۱۸..... ”قال ابو بکر سمعت من رسول الله ﷺ شيئا مانسيته

قال ما قبض الله نبياً الا فى الموضع الذى يحب ان يدفن فيه فدفنوه (ترمذی ج ۱ ص ۱۹۸، ابواب الجنائز)“ مگر مرزا قادیانی کا مرض ایلاؤس یا ہیضہ میں بمقام لاہور انتقال ہوا اور قادیان میں تالاب کے قریب اس کو دفن کیا گیا۔

## انبیاء کا بکریاں چرانا

۱۹..... ”عن ابى هريرة عن النبى ﷺ ما بعث الله نبيا الا رعى

الغنم فقال اصحابه وانت فقال نعم كنت ارعى على قرارىط لاهل مكة“

(بخاری ص ۳۰۱ باب اجارہ، مشکوٰۃ باب الاجارہ ص ۲۵۸)

ہر نبی نے اجرت پر چرواہا بن کر بکریاں چرائیں رسول اللہ ﷺ بھی چند پیسوں پر اہل مکہ کی بکریاں چرایا کرتے تھے۔ مرزا قادیانی اس ضابطہ سے خارج ہیں۔ مرزا قادیانی نے چرواہے کی طرح مزدوری پر بکریاں کبھی نہیں چرائیں۔

## خاندان نبوت

۲۰..... ”سالتك هل كان من آباءك من ملك فذكرت ان لا فقالوا

كان من آباءك من ملك قلت رجل يطلب ملك ابیه“

(بخاری ج ۱ ص ۴، باب كيف كان بدء الوحي الى رسول ﷺ)

ہر قل نے رسول اللہ ﷺ کے نامہ مبارک پہنچنے پر حضور ﷺ کے حالات کی تحقیق اور تفتیش کرتے ہوئے ابوسفیان سے چند باتیں دریافت کی تھیں۔ جن میں سے ایک یہ تھی کہ کیا کوئی آپ کے بزرگوں میں بادشاہ بھی تھا۔ ابوسفیان نے کہا نہیں۔ ہر قل نے اس سوال کی وجہ بتاتے ہوئے کہا کہ اگر کوئی بادشاہ ہوتا میں کہتا کہ یہ شخص اپنی کھوئی ہوئی ریاست کو حاصل کرنا چاہتا ہے۔

مرزا قادیانی کے والد کی حیثیت سکھوں کے عہد سے پہلے بہت اچھی تھی۔ سکھوں کی لوٹ مار کی وجہ سے کمزور ہو گئی تھی۔ پھر بھی پنجاب فتح ہونے کے موقع پر سرکار انگلشیہ کی کافی امداد فرمائی۔ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”ہمارے والد صاحب مرحوم نے بھی باوصف کم استطاعت کے اپنے اخلاص اور جوش خیر خواہی سے پچاس گھوڑے اپنی گرہ سے خرید کر کے اور پچاس مضبوط اور لائق سپاہی بہم پہنچا کر سرکار میں بطور امداد کے نذر کی۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۳ ص ۱۳۸، جزآن ج ۱ ص ۱۳۹)

اسی برباد شدہ ریاست کو حاصل کرنے کے لئے یہ جال پھیلا گیا ہے۔

## اوصاف نبوت

۲۱..... ایک مدعی نبوت کے لئے ان خصوصیات کے ساتھ متصف ہونا ضروری ہے۔ جس کا پایا جانا ہر ایک نبی میں بروایات صحیحہ ثابت ہے۔ مثلاً

”از عائشہ آمدہ است وگفت مرا آنحضرت ﷺ را کہ تومی آئی متوضاً ونمی بیراز تو چیزے از پلیدی فرمود کہ آیا ندانسته توای عائشہ مین فرومی بروآنچه بیرومی آیدان انبیاء پس دیدہ نمی شودازان رمزے“ (مدارج ج ۱ ص ۲۹)

”مروی ست از ابن عباس کہ گفت محتلم نشد ہیچ پیغمبر ہر گز واحتلام از شیطانت رواہ الطبرانی“ (مدارج ج ۱ ص ۲۱)

۳..... ”انفاسست بران کہ انبیاء صلوة اللہ وسلامہ علیہم براخلاق حمیدہ صفات حسنہ مجبول ومفطور اند“ (مدارج ج ۱ ص ۲۹)

مرزا قادیانی کی اخلاقیات کا نمونہ پہلے مذکور ہو چکا ہے۔

۴..... ”روایتے آمد ماتناوب بنی قط ہیچ پیغمبرے خمیازہ نہ کرد“ (مدارج ج ۱ ص ۱۳۶)

۵..... ”مگس برہان مبارک وی نمی نشت وسپش درجاوہ نمی افتاد واحتلام کرد آنحضرت ﷺ ہر گز ہمچنین اندے دیگر رواہ الطبرانی“ (مدارج ج ۱ ص ۳۶)

۶..... ”زمین نمیوخور وجسد شریف اور ارضی اللہ وہمچنین نمرد اجساد انبیاء علیہم السلام را“ (مدارج ج ۱ ص ۱۵۸)

”نیز آمدہ است کہ خداتعالیٰ حرام گردانیدہ است احساد انبیاء را برارض“ (مدارج ج ۱ ص ۱۵۹)

۷..... ”ارث یافتہ نشدازوی ﷺ لاہمت بقاء ترکہ وی وملك وے بعضی میگویند صدقہ میگر دوچنانچہ درحدیث آمدہ است ماترکناہ صدقہ..... وہمچنین حکم تمامہ این است کہ ایشانرا ارث نباشدو مراد درقول حق تعالیٰ وورث سلیمان داؤد وقولواسبحانہ رب ہب لی من لدنک

ویائرٹنی ارث علم نبوتست“ (مدارج اص ۱۵۸)

۸..... ”پیغمبر خدا ﷺ زندہ است در قبر خود وهمچنین

انبیاء علیہم السلام“ (مدارج اص ۱۵۸)

کیا ان نشانات میں سے کوئی نشانی مرزا قادیانی میں پائی جاتی ہے۔ ہرگز نہیں ہے تو  
بارشوت بزم مدعی۔

عمر کی بابت

۲۲..... ”عن عائشة قالت قال رسول الله ان جبرائیل کان

يعارضنى القرآن فى كل مرة وانه عارضنى بالقرآن العام مرتين وانه  
اخباره لم يكن نبى الا عاش نصف عمر الذى قبله وانه خيرنى ان عيسى  
ابن مريم عاش عشرين ومائة السنة والارانى الا ذاهبا على راس الستين  
(طبرانی ج ۲۲ ص ۱۸۴ حدیث ۱۰۳۱)“ اس حدیث کو مرزائی حیات مسیح کے ثبوت میں پیش  
کیا کرتے ہیں۔ اس لئے مرزا قادیانی کی عمر بصورت نبی ہونے کے ۳۱ برس چھ ماہ ہونی چاہئے  
تھی۔ مگر چونکہ ایسا نہیں ہوا۔ بلکہ ان کی عمر ۶۵ برس ہوئی ہے۔ اس واسطے وہ اپنے دعوے نبوت  
میں جھوٹے تھے۔

خلاصہ معیار نبوت

بنمائے بصاحب نظرے گوھر خودرا، عیسیٰ نتوان گشت تصدیق

خرے چند!

۱..... ”ام یقولون به جنة بل جاء هم بالحق واكثرهم للحق

کارهون (مؤمنون: ۷۰)“ لہذا حق یعنی نبوت اور جنون میں تضاد ہے جو کبھی جمع نہیں ہو سکتے۔

اسی لئے آنحضرت ﷺ سے اس کی نفی کی گئی۔ ”مانت بنعمة ربك بمجنون“ (القلم: ۲)

۲..... ”ما يصاحبكم من جنة ۰ سباء ۴“ نبی کی عقل کامل ہونی

چاہئے۔

جنون غضب الہی ہے۔ (حاشیہ ضمیمہ تحفہ گولڈ ریڈ ۳۱، جزآن ج ۱ ص ۶۷)

۳..... ”ملہم کے دماغی قوی کا نہایت مضبوط اور اعلیٰ ہونا ضروری ہے۔“

(ریویو ستمبر ۱۹۲۹ء)

۴..... ”ملہم کا دماغ نہایت اعلیٰ ہوتا ہے۔“

(ریویو جنوری ۱۹۳۰ء)

بحث پہلے گزر چکی ہے کہ مرزا قادیانی باقرار خود مراتی تھے۔ مرزا قادیانی نے کہا کہ:

”مجھے مراق کی بیماری ہے۔“

(ریویو ج ۲۴ نمبر ۲ ص ۱۱۸۱ اپریل ۱۹۲۵ء)

۲..... ”مجھ کو دو بیماریاں ہیں۔ ایک اوپر کے دھڑکی اور ایک نیچے کے دھڑکی۔  
یعنی مراق اور کثرت بول۔“

(بدرج ۲ نمبر ۲۳ ص ۴ مورخہ ۷ جون ۱۹۰۶ء، ملفوظات ج ۸ ص ۴۴۵، تخیذ الاذہان ج ۲ نمبر ۵ ص ۵)  
”مرزا غلام احمد قادیانی کو بیسٹر یا کا دورہ بھی پڑتا تھا۔“

(سیرۃ المہدی ج ۲ ص ۵۵ روایت نمبر ۳۶۹)  
”مالخو لیا جنون کا ایک شعبہ ہے اور مراق مالخو لیا کی ایک شاخ ہے۔“

(بیاض نور الدین ص ۲۱۱)  
نتیجہ ظاہر ہے کہ: ”ایک مدعی الہام کے متعلق اگر یہ ثابت ہو جائے کہ اس کو ہسٹریا  
مالخو لیا مرگی کا مرض تھا تو اس کے دعوے کی تردید کے لئے پھر کسی اور ضرب کی ضرورت نہیں  
رہتی۔“

(ریویو ج ۲۵ نمبر ۸ ص ۲۸۶، ۲۸۷، اگست ۱۹۲۶ء)

۲..... ”لوکان من عند غیر اللہ لوجد وافیه اختلافا کثیرا!  
”اس شخص کی حالت ایک مخبوط الحواس انسان کی حالت ہے۔ جو ایک کھلا کھلتا قاض اپنے کلام میں  
رکھتا ہے۔“

(حقیقت الوحی ص ۱۸۳، خزائن ج ۲۲ ص ۱۹۱)

”ایک دل سے دو متناقض باتیں نہیں نکل سکتیں۔ کیونکہ ایسے طریق سے یا انسان پاگل  
کہلاتا ہے یا منافق“

(ست پچن ص ۳۱، خزائن ج ۱۰ ص ۱۴۳)

۱..... ”میں مسیح موعود ہوں۔“

(تخت گولڑویہ ص ۹۶، خزائن ج ۱۷ ص ۲۵۳)

”میں مسیح موعود نہیں۔“

(ازالہ ص ۱۹۲، خزائن ج ۱۰ ص ۱۴۳)

۲..... ”ابن مریم نبی نہ ہوگا۔“

(ازالہ ص ۲۹۲، خزائن ج ۳ ص ۲۴۹)

”کیا مریم کا بیٹا امتی ہو سکتا ہے۔“

(حقیقت الوحی ص ۲۹، خزائن ج ۲۲ ص ۳۱)

۳..... ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ۱۲۰ برس کی عمر ہوئی تھی۔“

(راز حقیقت ص ۲، خزائن ج ۱۳ ص ۱۵۴ حاشیہ)

”آخر سری نگر میں جا کر ۱۲۵ برس کی عمر میں وفات پائی۔“

(تبلیغ رسالت ج ۷ ص ۶۰، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۱۴۹)

۴..... ”قرآن شریف میں فرمایا گیا ہے کہ وہ کتابیں محرف مبدل ہیں۔“

(چشمہ معرفت ص ۲۵۵، جزائن ج ۲۳ ص ۲۶۶)

”یہ کہنا کہ وہ کتابیں محرف، مبدل ہیں۔ ان کا بیان قابل اعتبار نہیں۔ ایسی بات وہی

کہے گا جو خود قرآن سے بے خبر ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۷۵، جزائن ج ۲۳ ص ۸۳)

”باوجودیکہ رسول اللہ ﷺ نے بھی توریت و انجیل کے محرف ہونے کی خبر دی ہے۔“

(مشکوٰۃ ص ۲۵)

۳..... ”انما یفتري الكذب الذين لا یؤمنون بايات الله“

(النحل: ۱۰۰)

”لعنة الله على الكاذبين“

(آل عمران: ۶۱)

۱..... ”نبی کے کلام سے جھوٹ جائز نہیں۔“

(مسح ہندوستان میں ص ۶۱، جزائن ج ۱۵ ص ۲۱)

۲..... ”جھوٹ بولنا مرتد ہونے سے کم نہیں۔“

(ضمیمہ تحفہ گولڈ ویس ۲۰، جزائن ج ۱ ص ۵۶ حاشیہ)

۳..... ”جھوٹ بولنے سے بدتر دنیا میں اور کوئی برا کام نہیں۔“

(تمتہ حقیقت الوحی ص ۲۶، جزائن ج ۲۲ ص ۴۵۹)

۱..... ”حدیث میں ہے کہ جب کسی شہر میں وبانا زل ہو تو اس شہر کو بلا توقف

چھوڑ دیں۔“ (ریویو قادیان ج ۶ ص ۹، ماہ ستمبر ۱۹۰۷ء ص ۳۶۵)

۲..... ”حضور ﷺ نے فرمایا قیامت سو برس تک آ جائے گی۔“

(ازالہ ص ۲۵۳، جزائن ج ۳ ص ۲۲۷)

۳..... ”حدیث میں ہے کہ: یخرج فی آخر الزمان دجال (بالدال)

یختلون الدنيا بالدين! یعنی آخری زمانہ میں ایک گروہ دجال کا نکلے گا۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۸۷، جزائن ج ۱ ص ۲۳۵)

باوجود یہ کہ حدیث میں رجال (بالراء ہے) مگر دھوکا دہی کی غرض سے بالبدال نقل

کیا ہے۔

۴..... ”هذا خليفه الله المهدي بخارى کی حدیث ہے۔“

(شہادت القرآن ص ۴۱، جزائن ج ۶ ص ۳۳۷)

۵..... ”مجدد صاحب سرہندی لکھتے ہیں کہ امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں اور قیامت تک مخصوص رہیں گے اور اس کو نبی کہتے ہیں۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۹۱، خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۶)

باوجود یہ کہ (مکتوبات ج ۲ ص ۹۹) میں یوں ہے کہ: ”اذا کثر هذا القسم من الكلام من واحد منهم سمي محدثاً“ (ازالہ ص ۹۱۵، خزائن ج ۳ ص ۶۰۰) براہین احمدیہ کے معاملہ میں جس گندم نمائی اور جو فروشی کا مظاہرہ کیا وہ کسی سے مخفی نہیں۔ چونکہ جھوٹ کی فہرست لمبی ہے۔ اس لئے دوسرے مقام پر دیکھیں:

۲..... ”وما استلکم علیہ من اجر ان اجری الا علی اللہ رب

العالمین وما من نبی دعا قومہ الی اللہ تعالیٰ الا قال لا استلکم علیہ اجراً۔ یواقیت ج ۲ ص ۲۵“، مگر مرزا قادیانی نے تبلیغی چاٹ لگا کر بہت سارو پیہ جمع کیا۔ جیسا کہ لکھتے ہیں کہ: ”یہ مالی امداد اب تک پچاس ہزار روپیہ سے زیادہ آچکی ہے۔ بلکہ میں یقین کرتا ہوں کہ ایک لاکھ کے قریب پہنچ گئی ہے۔“ (براہین ج ۵ ص ۵۷، خزائن ج ۲۱ ص ۷۴)

”اس قدر بھی امید نہ تھی کہ دس روپیہ ماہوار آئیں گے..... اب تک ۳ لاکھ کے قریب

(حقیقت الوحی ص ۲۱۲، خزائن ج ۲۲ ص ۲۲۱) روپیہ آچکا ہے۔“

جو کچھ میری مراد تھی سب کچھ دکھا دیا  
میں اک غریب تھا مجھے بے انتہا دیا  
دنیا کی نعمتوں سے کوئی بھی نہیں رہی  
جو اس نے مجھ کو اپنی عنایت سے نہ دیا

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۰، خزائن ج ۲۱ ص ۱۹)

مطالبہ: کسی نبی سے مذہب کی آڑ میں دنیا کمانا اور تبلیغی چندہ کو اپنی ضرورتوں میں خرچ

کرنا ثابت کرو؟۔

۵..... ”ان اللہ لا یحب الخائنین (انفال: ۵۸)“ ”وہ لوگ جو حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ وہ بدستور اپنی نبوت کے ساتھ دنیا میں آئیں گے اور برابر ۲۵ سال تک جبرائیل علیہ السلام وحی نبوت لے کر آتا رہے گا۔“

(تحفہ گولڈویس ۵۲، خزائن ج ۱ ص ۱۷۴)

نقل حدیث میں خیانت کی۔ اصل مذہب یہ ہے کہ: ”ان عیسیٰ علیہ السلام



وان كان بعده واولى العزم وخواص الرسل فقد زال حكمه من هذا المقام بحكم الزمان عليه الذي هو لغيره فيرسل ولياذا نبوة مطلقة ويلهم بشرع محمد ﷺ ويفهمه على وجهه كالا ولياء المحمديين“ (يوافقت ج ٢ ص ٨٩) اور ارباب نبی مدارج النبوة میں ہے۔ یعنی عیسیٰ علیہ السلام اگر چہ نبی ہوں گے۔ مگر ان پر وحی نبوت نازل نہ ہوگی۔ اسی لئے ان کے ساتھ نبیوں جیسا معاملہ نہ ہوگا۔ بلکہ وہ اس امت کے اولیاء اللہ کی طرح ہوں گے۔

۲..... ابن عباسؓ امام مالکؒ اور ابن حزمؒ وغیرہ کی طرف وفات مسیح کے عقیدہ کی نسبت کرنا باوجود یہ کہ وہ آخری زمانہ میں مرنے یا مکر دوبارہ زندہ آسمان پر مرفوع ہونے کے قائل ہیں۔

۳..... نبی تشریحی کے یہ معنی کرنے کہ اس کو رسول اللہ ﷺ کی اتباع کرنے سے نبوت مل جائے اور اس کو ابن العربی اور ملا علی القاری وغیرہم کی طرف منسوب کرنا باوجود یہ کہ ان کے نزدیک نبی غیر تشریحی وہ ہے کہ اس پر وحی نبوت نازل نہ ہو اور وہ ہر حکم میں شریعت محمدیہ کے فیصلہ کا پابند ہو کیونکہ ولایت کے ایک مقام کا نام نبوت غیر تشریحی رکھا ہے۔ مرزانے اس کے معنی بدل کر حقیقی نبوت کے اجزاء کا اعلان کرتے ہوئے دعویٰ کر دیا۔ نیز مذہبی تبلیغ کا دھوکا دے کر بہت سارے روپیہ جمع کیا اور اس کو اپنی ضروریات اور ”گورنمنٹ برطانیہ کی حمایت میں خرچ کیا۔“

(انجام آتھم ص ۲۸۳، خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۳)

مطالبہ: تبلیغی روپیہ کو گورنمنٹ کی اغراض کی اشاعت میں کس شرعی حکم کی وجہ سے خرچ کیا ہے۔ کیا کوئی ایسی چندہ کی مدد کی جاسکتی ہے؟۔

۶..... ”ولا تطع من اغفلنا قلبه واتبع هواه ولا تطع الكافرين (کھف: ۲۸)“ مرزا قادیانی جس حکومت برطانیہ کو دجال کا گروہ کہتے ہیں۔ اس کی غلامی پر فخر کرتے اور: ”سلطنت مدوح کو خدا تعالیٰ کی ایک نعمت سمجھیں اور مثل اور نغماء الہی کے اس کا شکر بھی ادا کریں۔“

۷..... ”وكلأ جعلنا صالحين وجعلناهم ائمة يهدون بامرنا واوحينا اليهم فعل الخيرات واقام الصلوة وابتأ الزكوة (الانبیاء: ۷۳)“ مرزا قادیانی کی سوانح حیات میں کذب بیانی وعدہ خلافی تلمیسی اور دھوکا دہی چندہ کا ناجائز تصرف، حرص وطمع دنیوی، نصاریٰ کی حمایت وغیرہ۔ عیوب کھلے طور پر نظر آ رہے ہیں۔

۸..... ”وقفینا علی آثارہم بعیسیٰ ابن مریم مصداقاً لما بین یدیہ“ (مائتہ: ۴۶) ”الانبیاء اخوة من علات وامہاتہم شتی و دینہم واحد (مسند احمد ج ۲ ص ۳۱۹)“ یعنی اصول دین تمام نبیوں کے درمیان مشترک ہیں۔ مگر عبادت کے طریقے بدلے ہوئے ہیں۔

چنانچہ تمام انبیاء دجال کے شخص واحد ہونے کی شہادت دیتے آئے۔ مگر مرزا کو اس کی شخصیت سے انکار ہے اور دجال ایک گروہ کا نام رکھا ہے۔ نیز مرزا قادیانی نے ملائکہ اور مجرہ کی حقیقت شریعہ سے انکار کیا ہے اور فرشتوں کا نزول جسمانی بھی نہیں مانا۔ ان کی تفسیر کرنے میں اپنی رائے کو دخل دیا اور نزول وحی وغیرہ کی حقیقت میں رسول اللہ ﷺ کی تحقیق کی مخالفت کی ہے۔

۹..... ”الذین یبلغون رسالات اللہ ویخشونہ ولا یخشون احداً الا اللہ (احزاب: ۳۹)“ مگر مرزا قادیانی حکومت سے ڈر کر بعض الہامات کے ظاہر نہ کرنے کا عدالت میں عہد کر آتے ہیں۔

۱۰..... ”الذین اتخذوا دینہم لعباً ولہواً وغرتہم الحیوة الدنیا (انعام: ۷۰)“ مرزا قادیانی دنیا داروں کی طرح دنیوی شہرت اور مال دولت کے جمع ہونے پر فخر کرتے ہوئے اس کو اپنی بڑی کامیابی سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

جو کچھ میری مراد تھی سب کچھ دکھا دیا  
میں ایک غریب تھا مجھے بے انتہا دیا

(براہین ص ۱۰ حصہ ۵، خزائن ج ۲۱ ص ۱۹)

اس زمانہ میں ذرا سوچو کیا چیز تھا  
جس زمانہ میں براہین کا دیا تھا اشتہار

(براہین حصہ ۵ ص ۱۱۲، خزائن ج ۲۱ ص ۱۴۲)

پھر ذرا سوچو کہ اب چرچا میرا کیسا ہوا  
کس طرح سرعت سے شہرت ہوگئی ہر سو یار

(براہین حصہ ۵ ص ۱۱۲، خزائن ج ۲۱ ص ۱۴۲)

ادھر آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد ہے کہ: ”الانبیاء اشد بلاء الامثل فالامثل“

(کنز العمال ج ۳ ص ۳۲۷ حدیث ۶۷۸۳)

۱۱..... ”الشعراء یتبعہم الغاون“ (الشعراء: ۲۲۴)

”وما علمناه الشعر وما ينبغي له (يسين: ٦٩)“ مگر مرزا قادیانی کی شعر سازی کا مرزائیوں میں بڑا چرچا ہے۔

مطالبہ: کوئی نئی شاعر پیش کرو۔

۱۲..... ”یہ بالکل غیر معقول اور بیہودہ امر ہے کہ انسان کی اصل زبان تو کوئی ہو اور الہام اس کو کسی اور زبان میں ہو۔ جس کو وہ سمجھ بھی نہ سکتا ہو۔“

(پیشہ معرفت ج ۲ ص ۲۰۹، خزائن ج ۲۳ ص ۲۱۸)

مگر مرزا قادیانی خود اس کے قائل ہیں۔ ”بعض الہامات مجھے ان زبانوں میں بھی ہوتے ہیں۔ جس سے مجھے کچھ واقفیت نہیں۔ جیسے انگریزی سنسکرت یا عبرانی وغیرہ۔“

(نزول مسیح ص ۵۷، خزائن ج ۱۸ ص ۳۳۵)

۱۳..... ”ولقد ارسلنا من قبلك رسلاً الى قومهم فجاءوهم

بالبينات“ (الروم: ۴۷)

”فان مدعى النبوة لا بدله من نبوة“ (بيضاوى ج ۲ ص ۱۰۵)

”تمامی انبیاء و رسل راصلوت اللہ علیہم معجزات است وھیچ

پیغمبرے بے معجزہ نیست“ (مدارج ج ۱ ص ۱۹۹)

## معجزہ کی حقیقت

”وهی امر يظهر بخلاف العادة على يد مدعى النبوة عند تحدى

المنكرين على وجه يعجز المنكرين عن الاتيان بمثله“ جو عادت کے خلاف مدعی

نبوت کے ہاتھ پر منکرین کے مقابلہ میں ظاہر ہوا اور منکرین اس کی مثال دینے سے عاجز ہوں۔

(شرح العقائد)

”نجومیوں کی سی خبریں زلزلے آئیں گے۔ مری پڑے گی، قحط ہوگا، جنگ ہوگی۔ معجزہ

نہیں۔“ (براہین ص ۲۳۵، خزائن ج ۱ ص ۲۷۱ حاشیہ)

مرزا قادیانی کی پیشین گوئیاں نجومیوں جیسی ہیں۔ یا حالات حاضرہ کو دیکھ کر تجربہ

کاروں کی طرح پیش گوئیاں کی تھیں۔ جن میں سے اکثر غلط اور بے بنیاد نکلیں اور جہاں کہیں بطور

تحمیدی منکرین کے مقابلہ میں اپنی صداقت کی نشانی پیش کرنی چاہی وہیں منہ کی کھائی۔

۱۴..... ”ومن يقل منهم انى اله من دونه فذالك نجزيه جهنم

كذلك نجزي الظالمين (الانبياء: ۲۹)“ کبھی کسی نبی نے ہوشیاری یا سکر کی حالت میں

الوہیت کا دعویٰ نہیں کیا۔ مگر مرزا کہتا ہے کہ: ”کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا وہی ہوں۔“

(کتاب البریص ص ۷۵، جزائن ج ۱۳ ص ۱۰۳)

”رأيتني في المنام عين الله وتيقنت انني هو“

(آئینہ کمالات ص ۵۶۳، جزائن ج ۵ ص ۵۶۳)

۱۵..... ”ما ارسلنا من قبلك الا رجالاً نوحى اليهم من اهل

القرى“ (يوسف: ۱۰۹)

”الامصار لانهم اعلم واحلم بخالف اهل البوادي لجفائهم وجهلم“

(جلالین: ۱۹۹، ومثله في ابى سعود ج ۴ ص ۳۱۰)

قادیان گاؤں ہے: ”اول لڑکی اور بعد میں اس حمل سے میرا پیدا ہونا تمام گاؤں کے

بزرگ سال لوگوں کو معلوم ہے۔“ (تزیق القلوب ص ۱۲۰، جزائن ج ۱۵ ص ۲۸۵)

۱۶..... ”قال قال رسول الله ﷺ اربع من كن فيه كان منافقاً

خالصاً ومن كانت فيه خصله منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها

اذا اؤتمن خان واذا حدث كذب واذا عاهد غدرا واذا خاصم فجر (بخاری ج ۱

ص ۱۰ باب علامة المنافق) ”مرزا قادیانی میں یہ سب خصالتیں موجود تھیں۔“

۱۷..... ”انا معشر الانبياء لا نورث“ (مسند احمد ج ۲ ص ۴۶۳)

(دارقطنی)

۲..... ”الانبياء لا يورثون“

۳..... ”ان العلماء ورثة الانبياء ان الانبياء لم يورثوا ديناراً

ولادراً هما انما ورثوا العلم فمن اخذه اخذ بحظ وافر“

(ابن ماجہ ص ۲۰ باب فضل العلماء والحث على طلب العلم)

۴..... ”نحن معشر الانبياء لا نرث ولا نورث . قسطلانی“

۱۸..... ”ما بعث الله نبياً الا رعى الغنم فقال اصحابه وانت فقال

نعم كنت ارعاها على قراريط لاهل مكة“

(بخاری ج ۱ ص ۳۰۱، باب رعى لغنم على قراريط)

مرزا قادیانی نے کبھی مزدوری پر کمربیاں نہیں چرائیں۔

۱۹..... ”فى الحديث ما قبض الله نبيا الا فى موضع الذى يحب

ان يدفن فيه“ (مشکوٰۃ، ترمذی ج ۱ ص ۱۹۸، ابواب الجنائز)

مرزا قادیانی لاہور مرے اور قادیان میں دفن ہوئے۔

۲۰..... ”سألتك هل كان من آبائه من ملك فذكرت ان لا فقلت

فلو كان من آبائه من ملك قلت رجل يطلب ملك ابیه“

(بخاری باب کیف كان بدؤ الوحي الی رسول ص ۴ ج ۱)

مرزا قادیانی کے آباؤ اجداد بڑے رئیس تھے۔ مگر سکھوں کے عہد میں کسی قدر کمزور

ہو گئے تھے۔ دیکھو براہین احمدیہ وغیرہ۔ یہاں تک کہ ۱۵ روپیہ کی مرزا قادیانی کو کلرکی کرنی پڑی۔

۲۱..... ”لم یکن نبی الاعاش نصف الذی قبله“

(طبرانی ج ۲۲ ص ۴۱۸ حدیث ۳۰۳۰)

اس حدیث کو مرزائی وفات مسیح کے ثبوت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس لئے

مرزا قادیانی کی عمر آنحضرت ﷺ سے آدھی ہونی چاہئے تھی۔ مگر آپ اور دو سال بعد یعنی

۶۵ برس کے ہو کر مرے ہیں۔

## فصل نمبر ۲

### صداقت کی نشانی..... مرزا قادیانی کی زبانی

خیال زاغ کا بلبل سے ہمسری کا ہے۔ غلام زادہ کو دعویٰ پیہمیری کا ہے۔

۱..... مسیح موعود کے وقت میں اسلام ساری دنیا میں پھیل جائے گا۔

”هو الذی ارسل رسوله بالهدی دین الحق لیظہر علی الدین

کله! یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور جس غلبہ

کا ملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح

علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق و اقطار

میں پھیل جائے گا۔“ (حاشیہ الحاشیہ براہین ص ۴۹۹: خزائن ج ۱ ص ۵۵۳)

”هو الذی ارسل رسوله..... یعنی خدا وہ خدا ہے۔ جس نے اپنے رسول کو

ایک کامل ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا تا کہ اس کو ہر ایک قسم کے دین پر غالب کر دے۔ یعنی

ایک عالمگیر غلبہ اس کو عطا کرے اور چونکہ وہ عالمگیر غلبہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں ظہور میں نہیں

آیا اور ممکن نہیں کہ خدا کی پیش گوئی میں کچھ تخلف ہو۔ اس لئے اس آیت کی نسبت ان سب

متفقہ میں کا اتفاق ہے کہ جو ہم سے پہلے گذر چکے ہیں کہ یہ عالمگیر غلبہ مسیح موعود کے وقت میں ظہور میں آئے گا۔“ (چشمہ معرفت ص ۸۳، خزائن ج ۲۳ ص ۹۱)

مگر مرزا قادیانی کے زمانہ میں ایسا نہیں ہوا۔ اس لئے مسیحیت کا دعویٰ محض افتراء ہے۔

۲..... مسیح موعود کے زمانہ میں مکہ اور مدینہ کے درمیان ریل جاری ہوگی۔  
 ”اور پیش گوئی آیت کریمہ واذالعشاعر عطلت پوری ہوئی اور پیش گوئی حدیث لیتراکن القلاص ولا یسع علیہما نے اپنی پوری چمک دکھائی۔ یہاں تک کہ عرب و عجم کے ایڈیٹران اخبار اور جرائد والے اپنے پرچوں میں بول اٹھے کہ مدینہ اور مکہ کے درمیان جو ریل طیارہ ہو رہی ہے۔ یہی اس پیش گوئی کا ظہور ہے۔ جو قرآن اور حدیث میں ان لفظوں سے کی گئی تھی۔  
 جو مسیح موعود کے وقت کا یہ نشان ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۲، خزائن ج ۱۹ ص ۱۰۸)

۳..... مسیح موعود حج کرے گا۔ ”آنحضرت ﷺ نے آنے والے مسیح کو ایک امتی ٹھہرایا اور خانہ کعبہ کا طواف کرتے اس کو دیکھا۔“ (ازالہ ص ۴۰۹، خزائن ج ۳ ص ۳۱۲)

۴..... ”دجال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ پر اسلام قبول کر کے ان کے ساتھ بیت اللہ کا طواف کرے گا۔“

”فی الحقیقت مارا وقتے حج راست وزیبا آید کہ دجال از کفر ودجل دست باز داشته ایماناً و اخلاصاً وگر کعبہ بگرد چنانچہ از قرار حدیث مسلم عیاں می شود کہ جناب نبوت انتساب (صلوۃ اللہ علیہ وسلامہ) رویدند دجال و مسیح موعود فی آن واحد طواف کعبہ میکند“ (ایام الصلح (فارسی) ص ۱۳۷)

”مسیح موعود بعد ظہور نکاح کریں گے اور اس سے اولاد پیدا ہوگی۔ اس پیش گوئی کی تصدیق کے لئے جناب رسول اللہ ﷺ نے بھی پہلے ایک پیش گوئی فرمائی ہے کہ یتیم زوج ویولدہ۔ یعنی وہ مسیح موعود بیوی کرے گا اور نیز وہ صاحب اولاد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ تزوج اور اولاد کا ذکر کرنا عام طور پر مقصود نہیں۔ کیونکہ عام طور پر ہر ایک شادی کرتا ہے اور اولاد بھی ہوتی ہے۔ اس میں کچھ خوبی نہیں۔ بلکہ تزوج سے مراد وہ خاص تزوج ہے۔ جو بطور نشان ہوگا۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۳، خزائن ج ۱۱ ص ۳۳۷)

مرزا قادیانی کا نکاح بطور نشانِ محمدی بیگم سے ہونے والا تھا۔ مگر افسوس قسمت نے یادری اور عمر نے وفانہ کی اور دل کی حسرت دل ہی میں رہ گئی۔

اگر وہ جیتا رہتا یہی انتظار ہوتا  
 ۶..... ”مسیح موعود دعوے کے بعد چالیس سال زندہ رہے گا۔ حدیث سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ مسیح موعود اپنے دعوے کے بعد چالیس برس دنیا میں رہے گا۔“

(تحفہ گولڈ ویس ۱۲۷، خزائن ج ۱ ص ۳۱۱)  
 مگر مرزا قادیانی ۱۸۳۹ء یا ۱۸۴۰ء میں پیدا ہوئے: ”میری پیدائش سکھوں کے آخری وقت میں ہوئی ہے۔“  
 (کتاب البریص ۱۵۹، خزائن ج ۳ ص ۱۷۷)

مرزا غلام احمد قادیانی کی پیدائش ۱۸۳۹ء یا ۱۸۴۰ء میں ہوئی ہے۔ (نور الدین ص ۱۷۰)  
 ”۱۸۳۹ء مطابق ۱۲۵۵ھ دنیا کی توارخ میں بہت بڑا مبارک سال تھا۔ جس میں خدا تعالیٰ نے مرزا غلام مرتضیٰ کے گھر قادیان میں موعود مہدی پیدا فرمایا۔ جس کے لئے اتنی تیاریاں زمین و آسمان پر ہو رہی تھیں۔“

(مسیح موعود کے مختصر حالات از عمر دین قادیانی ملحقہ براہین حصہ اول ص ۶۰ طبع اول)  
 مرزا قادیانی نے دعویٰ مجددیت یا مسیحیت براہین احمدیہ حصہ ۳ ص ۲۷۱ پر کیا۔ جس کے طباعت کی تاریخ یا غفور سے ۱۲۹۷ھ نکلتی ہے۔ گویا عمر کے بیالیسویں سال اور صدی سے تین سال پہلے دعویٰ کیا گیا یا پوری صدی پر دعویٰ کیا۔ جیسا کہ ازالہ اوہام کی اس عبارت اور مجدد کی حدیث علیہ راس کل مائتہ سے ظاہر ہے۔

”یہی وہ مسیح ہے کہ جو تیرہویں صدی کے پورے ہونے پر ظاہر ہونے والا تھا۔ پہلے سے یہی تاریخ ہم نے نام میں مقرر کر رکھی تھی اور وہ یہ نام ہے غلام احمد قادیانی۔“

(ازالہ ص ۱۸۶، خزائن ج ۳ ص ۱۸۹، ۱۹۰)  
 مگر اس صورت میں بحث کی مدت مقرر چالیس سال سے پانچ سال زیادہ ہو جائیں گے۔

یاد دعوے ۱۲۹۰ھ میں ہوا جیسا کہ تحفہ گولڈ ویس میں مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”دانی ایل نبسی بتلاتا ہے کہ اس نبی آخر الزمان کے ظہور سے (جو محمد مصطفیٰ ﷺ ہے) جب بارہ سو نووے برس گزریں گے تو وہ مسیح موعود ظاہر ہوگا۔“  
 (حاشیہ تحفہ گولڈ ویس ۲۰۶، خزائن ج ۱ ص ۲۹۲)

اس صورت میں مرزا قادیانی کی عمر دعویٰ کے وقت ۳۵ برس کی ہوگی۔ جو زمانہ بعثت سے پانچ سال کم ہے۔ حدیث مجددیت کے بھی مخالف ہے۔

بالا تفاق ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء مطابق ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ میں آپ کا انتقال ہوا۔ اس حساب سے دعویٰ کے بعد ۲۹ یا ۲۶ یا ۳۶ برس آپ زندہ رہے اور ۴۰ برس جو مسیح موعود کے رہنے کی مدت تھی۔ اس سے پہلے ہی چل بسے اور مسیح کی نشانی آپ پر صادق نہ آئی۔

۷..... ”اگر قرآن نے میرا نام ابن مریم نہیں رکھا تو میں جھوٹا ہوں۔“

(تختہ الندوہ ص ۵، خزائن ج ۱۹ ص ۹۸)

ابھی ازالہ ادبام کے حوالے سے گذرا ہے کہ آپ نے اپنا نام غلام احمد قادیانی بتایا ہے۔ جس میں بحساب جمل ۱۳۰۰ عدد ہونے کی وجہ سے ۱۳۰۰ھ پر مبعوث ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ کیا قرآن میں غلام احمد قادیانی بن مریم لکھا ہوا ہے؟۔ اگر نہیں ہے تو مرزا قادیانی اپنے بیان کے موافق یقیناً جھوٹے ہیں۔

## فصل نمبر ۳

### نشان آسمانی بر کذب قادیانی

کلیم بخت کسی راجو بافتند سیاہ

ز آب زمزم و کوثر سفید نتوان کرد

۱..... مرزا قادیانی نے ۱۵ جون ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے مباحثہ

کے خاتمہ پر اپنے مقابل حریف مسٹر آتھم پادری کی نسبت یہ پیش گوئی کی تھی۔

”میں اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیش گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا تعالیٰ

کے نزدیک جھوٹ پر ہے۔ وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہاویہ میں نہ

پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جائے۔ روسیہ کیا جائے۔

میرے گلے میں رسا ڈال دیا جائے۔ مجھ کو پھانسی دی جائے۔ ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں اور

میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ ضرور کرے گا۔

زمین آسمان ٹل جائیں پر اس کی باتیں نہ ٹلے گیں۔“

(جنگ مقدس ص ۲۱۰، ۲۱۱، خزائن ج ۶ ص ۲۹۲، ۲۹۶)



اس پیش گوئی کی مدت ۵ ستمبر ۱۸۹۳ء پر ختم ہو جانے والی تھی۔ مگر مسٹر عبداللہ آتھم اس پیش گوئی سے ایک سال دس مہینہ بعد ۲ جولائی ۱۸۹۶ء بمقام فیروز پور فوت ہوا اور مرزا قادیانی اپنے بیان کے موافق جھوٹے نکلے۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی نے آتھم کی تاریخ وفات اپنے قلم سے یہ لکھی ہے۔ ”چونکہ مسٹر عبداللہ آتھم ۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو بمقام فیروز پور فوت ہو گئے ہیں۔“

(آ انجام آتھم ص ۳، جزائن ج ۱ ص ۳)

۵ ستمبر ۱۸۹۳ء کا دن جو مرزا قادیانی پر ذلت اور رسوائی کا گذرا حق تعالیٰ وہ دشمن پر بھی ندلائے۔ چاروں طرف سے پھبتیاں اڑائی گئیں۔ جو میں اشتہارات شائع ہوئے۔ جن میں سے ایک دو یہ ہیں۔

مسلمانان لدھیانہ کی طرف سے ایک اشتہاریہ شائع ہوا تھا۔

ارے او خود غرض خود کام مرزا  
ارے منحوس نافر جام مرزا  
غلامی چھوڑ کر احمد بنا تو  
رسول حق باستحکام مرزا  
مسیح مہدی موعود بن کر  
بچھائے تو نے کیا کیا دام مرزا  
ہوا بحث نصاریٰ میں باختر  
مسیحائی کا یہ انجام مرزا  
مبینہ پندرہ تو بڑھ چڑھ کے گذرے  
ہے آتھم زندہ اے ظلام مرزا  
تیری تکذیب کی شمش وقر نے  
ہوا مدت کا خوب اتمام مرزا

(نقل از الہامات مرزا ص ۲۸)

عیسائیوں نے جو اشتہار دیا تھا اس میں یہ لکھا تھا۔  
پنچہ آتھم سے مشکل ہے رہائی آپ کی  
توڑ ہی ڈالیں گے وہ نازک کلائی آپ کی

آہتمم اب زندہ ہے آ کر دیکھ لو آنکھوں سے اب  
بات یہ کب چھپ سکے ہے اب چھپائی آپ کی  
کچھ کرو شرم حیا تاویل کا اب کام کیا  
بات اب بنتی نہیں کوئی بنائی آپ کی

(الہامات ص ۳۰)

مرزا قادیانی نے بھی اپنی تذلیل اور رسوائی کا اقرار کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:  
”انہوں نے پشاور سے لے کر مراد آباد اور سمبلی اور گلگتہ اور دور دور کے شہروں تک نہایت شوخی سے  
ناچنا شروع کیا اور دین اسلام پر ٹھٹھے کئے۔“ (سراج منیر ص ۵۲، جز: ائن ج ۱۲ ص ۵۴)  
کسی پیش گوئی کے پورے ہونے کے یہی معنی ہیں کہ وہ اپنی ظاہری مراد کے ساتھ  
صاف طور پر واقع ہو اور اس میں کسی ہیر پھیر اور تاویل کرنے کی ضرورت نہ رہے۔ جیسا کہ  
مرزا قادیانی نے سراج منیر میں خود اس کا اعتراف کیا ہے: ”اگر پیش گوئی فی الواقع ایک عظیم  
الشان ہیبت کے ساتھ ظہور پذیر ہو تو وہ خود دلوں کو اپنی طرف کھینچ لیتی ہے۔“

(سراج منیر ۱۵، جز: ائن ج ۱۲ ص ۱۷)

مگر مرزا قادیانی نے جو ذلت اور رسوائی کا داغ مٹانے کے لئے مختلف عذرات اور  
منگھڑت تاویلیں کی ہیں۔ ان کو دیکھ کر ان کی عیاری اور مکاری کا اور ثبوت مل جاتا ہے۔  
کبھی فرماتے ہیں کہ: ”اور پیش گوئی کی کسی عبارت میں یہ نہیں لکھا گیا کہ فریق سے  
مراد عبداللہ آہتمم ہے۔“ (نور الاسلام ص ۲، جز: ائن ج ۹ ص ۲)

لیکن اس میں مرزا قادیانی نے کئی وجہ سے خدیوہ دھوکا دہی اور انخفاء حق سے کام لیا  
ہے۔ اس پیش گوئی کے الفاظ یہ ہیں کہ: ”اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عدلاً  
جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی  
دن ایک مہینہ لے کر یعنی پندرہ ماہ تک باویہ میں گرایا جائے گا اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی۔ بشرط یہ  
کہ حق کی طرف رجوع نہ کرے اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے۔ اس کی اس سے  
عزت ظاہر ہوگی۔“ (جنگ مقدس ص ۲۰۹، ۲۱۰، جز: ائن ج ۶ ص ۲۹۱، ۲۹۲)

اس میں سارے فریق مخالف کو باویہ میں گرایا جانا ظاہر کیا ہے۔ فریق مخالف میں سے  
ایک دو آدمی کا مرنا بیان نہیں کیا۔ اس لئے پادری رائٹ کے مرنے کی وجہ سے یہ پیش گوئی پوری  
نہیں ہو سکتی۔ دوسرے مرزا قادیانی نے اس امر کی تصریح ہے کہ یہ پیش گوئی صرف آہتمم کے متعلق

ہے۔ ڈاکٹر کلارک وغیرہ کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔ جیسا کہ مرزا قادیانی نے ڈاکٹر کلارک کے مقدمہ میں بعدالمت مجسٹریٹ گورداس پور کا اقرار کیا ہے۔

(دیکھو روئداد مقدمہ مرزا و ڈاکٹر کلارک، ۱۳، ۱۴، ۲۰، ۲۱ اگست ۱۸۹۷ء)

”ومنها ما وعدنی ربی اذا جادلنی رجل من المنتصرین الذی اسمہ عبدالله آتہم فاذا بشرنی ربی بعد دعوتی بموتہ الیٰ خمسۃ عشر اشہر من یوم خاتمۃ البحت“  
(کرامات الصادقین ص ۱۶۳، جز ۱، ج ۱ ص ۱۶۳)

”آ تھم کی موت کی نسبت پیش گوئی کی گئی تھی۔ جس میں یہ شرط تھی کہ اگر آ تھم صاحب پندرہ مہینہ کی میعاد میں حق کی طرف رجوع کر لیں گے تو موت سے بچ جائیں گے۔“

(تزیان القلوب ص ۱۱، جز ۱، ج ۱ ص ۱۴۸)

دوسری تاویل یہ گھڑی گئی کہ: ”آ تھم کی موت اس لئے نہیں ہوئی کہ اس نے حق کی طرف رجوع کیا تھا۔“  
(اشتہار ہزاری و دو ہزاری، مجموعہ اشتہار ارت ج ۲ ص ۵۷)

رجوع الی الحق کا یہ عیسائیت کو چھوڑ کر مسلمان ہو جائے۔ مگر اس نے ایسا نہیں کیا۔ اول تو پیش گوئی کے الفاظ سے یہ بات ظاہر ہو رہی ہے علاوہ ازیں خود مرزا قادیانی نے یہی مراد انجام آ تھم میں بیان کی ہے کہ: ”پیش گوئی میں یہ صاف شرط موجود تھی کہ اگر (آ تھم) عیسائیت پر مستقیم رہیں گے اور ترک استقامت کے آثار نہیں پائے جائیں گے اور ان کے افعال یا اقوال سے رجوع الی الحق ثابت نہیں ہوگا تو صرف اس حالت میں پیش گوئی کے اندر فوت ہوں گے۔“  
(انجام آ تھم ص ۱۳، جز ۱، ج ۱ ص ۱۳)

عسل مصفی میں جو مرزا قادیانی کے ایک مرید نے لکھ کر مرزا قادیانی کی خدمت میں پیش کی تھی یہ لکھا ہوا ہے کہ: ”مسٹر عبداللہ آ تھم عیسائی کی نسبت..... یہ پیش گوئی کی کہ اگر وہ جھوٹے خدا کو نہ چھوڑے گا تو وہ پندرہ ماہ تک ہاویہ میں گرایا جائے گا۔“ (عسل مصفی ج ۲ ص ۵۸۵)  
مگر ایسا نہیں ہوا۔ اس لئے مرزا قادیانی کی یہ تاویل بھی غلط ہے۔ موت سے ڈرنے کو رجوع الی الحق کہنا انصاف کا خون کرنے کے علاوہ لازم آتا ہے۔ کہ پندت لیکھ رام کے مرنے پر جب مرزا قادیانی کے پاس دھمکی کے خطوط پہنچے تو مرزا قادیانی نے گورنمنٹ سے حفاظتی دستہ کی درخواست کی اور گھر سے تنہا باہر نکلنا چھوڑ دیا تھا۔ تو کہہ دیجئے کہ مرزا قادیانی نے رجوع الی الحق کرتے ہوئے آریہ مذہب قبول کر لیا تھا۔

(دیکھو نور افشاں ص ۴۲، نمبر ۲۶، اکتوبر، ستمبر و اہلہامات مرزا ص ۱۱، ۱۲، مصنفہ مولوی ثناء اللہ)

کبھی کہا جاتا تھا کہ جس طرح یونس علیہ السلام کی قوم سے عذاب جاتا رہا تھا۔ اسی طرح آتھم کے ڈرنے کی وجہ سے موت کا عذاب ٹل گیا۔ اس کے جواب میں یہ کہہ دینا کافی ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام کی قوم سے وہی وعدہ تھا جو عام طور پر کفار سے ہوا کرتا ہے۔ کہ اگر کفر پر قائم رہے تو عذاب میں مبتلا ہوں گے۔ مگر وہ کفر سے تائب ہو گئے۔ اس لئے ہلاک بھی نہ ہوئے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے کہ: ”فلولا كانت قرية آمنت فنفعها إيمانها الا قوم يونس لما امنوا كشفنا عنهم عذاب الخزي في الحيوة الدنيا ومتعناهم الى حين (يونس: ۹۸)“ دوسرے حضرت یونس علیہ السلام نے عذاب آنے کی خبر دی تھی۔ عذاب میں مبتلا ہونے کی پیش گوئی نہیں کی تھی۔ عذاب آیا مگر ایمان لانے اور توبہ کرنے کی وجہ سے نازل شدہ عذاب اٹھالیا گیا۔ جیسا کہ: ”لما آمنوا كشفنا عنهم“ سے ظاہر ہو رہا ہے کہ: ”فلما دنا الموعداً غامت السماء غيماً أسود ذاد خان شديد فهبط حتى غشى مدينتهم فها بوا فطلبوا يونس فلم يجدوه فأيقنوا صدقه فلبسوا السوح وبرزوا الى الصعيد بانفسهم ونسائهم وصبياهم ودوابهم وفرقوا بين كل والدة وولدها فحن بعضها الى بعض وعلت الأصوات والعجيج وأخلصوا التوبة وأظهر والایمان وتضرعوا الى الله تعالى فرحمهم وكشف عنهم“

(بیضاوی ج ۱ ص ۳۸۱)

۲..... محمدی بیگم کے شوہر مرزا سلطان محمد کی نسبت یہ پیش گوئی ۱۸۸۸ء میں شائع کی گئی کہ وہ نکاح سے اڑھائی سال تک مر جائے گا اور اگر وہ مقررہ میعاد میں نہ مرا تو مرزا قادیانی جھوٹے ہیں۔ بلکہ یہ بھی لکھ دیا کہ اگر میں (مرزا قادیانی) اس کے سامنے مر گیا تو میرے جھوٹ ہونے کی یہ دوسری نشانی ہوگی۔

۱..... ”پس تم نکاح کے بعد تین سال کے اندر مر جاؤ گے۔ بلکہ تمہاری موت قریب ہے اور ایسا ہی اس لڑکی کا شوہر بھی اڑھائی سال کے اندر مر جائے گا یہ اللہ کا حکم ہے۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۵۷۳، خزائن ج ۵ ص ۵۷۳)

۲..... ”اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی برا ہوگا اور جس کسی دوسرے شخص سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے اڑھائی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا۔“ (اشتبہار مورخہ ۱ جولائی ۱۸۸۸ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۵۸)

۳..... ”یاد رکھو کہ اس پیش گوئی کی دوسری جز پوری نہ ہوئی تو میں ہر ایک بد سے بدتر ٹھہروں گا۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۴، خزائن ج ۱۱ ص ۳۳۸)

”اس پیش گوئی کا دوسرا حصہ جو اس کے داماد کی موت ہے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۳، خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۷)

۴..... ”میں بار بار کہتا ہوں کہ نفس پیش گوئی داماد احمد بیگ کی تقدیر مبرم ہے۔ اس کی انتظار کرو اور اگر میں جھوٹا ہوں تو یہ پیش گوئی پوری نہیں ہوگی اور میری موت آجائے گی اور اگر میں سچا ہوں تو خدا تعالیٰ اسے ضرور پورا کرے گا۔“ (انجام آتھم ص ۳۱، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱)

مگر یہ پیش گوئی بھی جو اس تحدی اور مقابلہ کے ساتھ پیش کی گئی تھی پوری نہ ہوئی اور مرزا قادیانی کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا۔ کیونکہ محمدی بیگم کا نکاح مرزا سلطان محمد سے ۱۷۱۷ء پر پیل ۱۸۹۲ء کو ہوا تھا۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”۱۷۱۷ء پر پیل ۱۸۹۲ء کو اس لڑکی (محمدی بیگم) کا دوسری جگہ نکاح ہو گیا۔“

اس لئے بموجب پیش گوئی اس کو ۲۱ اگست ۱۸۹۴ء میں اس جہان سے رخصت ہو جانا چاہئے تھا۔ جیسا کہ خود مرزا قادیانی تحریر فرماتے ہیں کہ: ”مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کے داماد کی موت کی پیش گوئی جو پٹی لاہور کا باشندہ ہے۔ جس کی میعاد آج کی تاریخ سے ۲۱ ستمبر ۱۸۹۳ء ہے۔ قریباً مہینہ باقی رہ گئی ہے۔“ (شہادت القرآن ص ۷۹، خزائن ج ۶ ص ۳۷۵)

مگر انفسوس مرزا قادیانی کی توقعات کے خلاف ان کی حسرتوں کا خون کرنے کے لئے مرزا سلطان بیگ آج ۵ نومبر ۱۹۳۲ء تک زندہ (بلکہ پاکستان بننے کے بعد تک زندہ) رہے اور ان کی مخطوبہ پر قابض ہے اور مرزا قادیانی صدہا حسرت و ارمان سے اس جہان سے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء میں چلتے بنے:

لکھا تھا کاذب مرے گا پیشتر

کذب میں پکا تھا پہلے مر گیا

اس پیش گوئی کے پورے نہ ہونے پر مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ وہ ڈر گیا تھا اور مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ وہ مرزا قادیانی کی بزرگی کا قائل ہو گیا تھا۔ اس لئے وہ مقررہ میعاد میں نہ مرا۔ مگر یہ سب باتیں غلط ہیں۔ کیونکہ اس کا رجوع یا توبہ اسی صورت میں معتبر ہو سکتی ہے۔ جبکہ وہ مرزا قادیانی کی مخطوبہ سے دست بردار ہو جاتا اور اس کو طلاق دے کر مرزا قادیانی کے لئے راستہ صاف کر دیتا۔ کیونکہ اس کا قصور تو دراصل یہی تھا کہ اس نے محمدی بیگم سے نکاح کر لیا۔ جیسا کہ خود

مرزا قادیانی بھی لکھتے ہیں کہ: ”احمد بیگ کے داماد کا یہ قصور تھا کہ اس نے تخویف کا اشتہار دیکھ کر اس کی پرواہ نہ کی۔ خط پر خط بھیجے گئے۔ ان سے کچھ نہ ڈرا بیخام بھیج کر سمجھایا گیا۔ کسی نے اس طرف ذرا التفات نہ کی اور احمد بیگ سے ترک تعلق نہ چاہا۔ بلکہ وہ سب گستاخی اور استہزاء میں شریک ہوئے۔ سو یہی قصور تھا کہ پیش گوئی کو سنکر پھر ناطہ کرنے پر راضی ہوئے۔“

(اشتہار انعامی چار ہزار، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۹۵)

علاوہ ازیں اخبار اہل حدیث میں سلطان محمد کی ایک چٹھی شائع ہوئی۔ جس میں اس نے ڈرنے اور مرزا کو بزرگ ماننے سے انکار کیا ہے۔

”جناب مرزا غلام احمد قادیانی نے جو میری موت کی پیش گوئی فرمائی تھی۔ میں نے اس میں ان کی تصدیق کبھی نہیں کی۔ نہ میں اس پیش گوئی سے کبھی ڈرا۔ میں ہمیشہ سے اور اب بھی اپنے بزرگان اسلام کا پیرو رہا ہوں۔“

(سلطان محمد بیگ ساکن پٹی ۳ مارچ ۱۹۲۴ء نقل از اخبار اہل حدیث ۱۳ مارچ ۱۹۲۴ء)

پھر جبکہ اس کا مقررہ میعاد میں مرنا تقدیر مبرم تھا۔ تو وہ کسی ڈرنے یا توبہ کرنے سے کیونکر ٹل سکتا تھا۔

۳..... محمدی بیگم کا مرزا قادیانی کے نکاح میں آنا ان پیش گوئیوں میں سے ہے۔ جن پر مرزا قادیانی کے صادق یا کاذب ہونے کا دارومدار ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ: ”اللہ تعالیٰ نے مجھ پر جوجی نازل کی کہ اس شخص (احمد بیگ) کی بڑی لڑکی کے نکاح کے لئے درخواست کر اور اس سے کہہ دے کہ پہلے وہ تمہیں دامادی میں قبول کرے اور پھر تمہارے نور سے روشنی حاصل کرے اور کہہ دے کہ مجھے اس زمین کے ہبہ کرنے کا حکم مل گیا ہے۔ جس کے تم خواہش مند ہو۔ بلکہ اس کے علاوہ اور زمین بھی دی جائے گی اور دیگر مزید احسانات تم پر کئے جائیں گے۔ بشرط یہ کہ تم اپنی بڑی لڑکی کا مجھ سے نکاح کر دو۔“

(آئینہ کمالات ص ۵۷۲، ۵۷۳، جزائن ج ۵ ص ۵۷۲، ۵۷۳ء)

”پھر ان دنوں میں جو زیادہ تصریح اور تفصیل کے لئے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے مقرر کر رکھا ہے کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر کلاں کو جس کی نسبت درخواست کی گئی تھی۔ ہر ایک روک دور کرنے کے بعد انجام کار اس عاجز کے نکاح میں لائے گا۔“

(اشتہار ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۵۸)

”خدا تعالیٰ نے پیش گوئی کے طور پر اس عاجز پر ظاہر فرمایا کہ مرزا احمد بیگ ولد مرزا

گاماں بیگ ہوشیار پوری کی دختر کلاں انجام کار تمہارے نکاح میں آئے گی۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۹۶، جزائن ج ۳ ص ۳۰۵)

مرزا قادیانی کو اس پیش گوئی کے سمجھنے میں کسی قسم کی غلطی نہیں لگی۔ جیسا کہ خود تحریر فرماتے ہیں کہ: ”جب یہ پیش گوئی معلوم ہوئی اور ابھی پوری نہیں ہوئی تھی..... تو اس کے بعد اس عاجز کو ایک سخت بیماری آئی۔ یہاں تک کہ قریب موت کے نبوت پہنچ گئی۔ بلکہ موت کو سامنے دیکھ کر وصیت بھی کر دی گئی۔ اس وقت گویا پیش گوئی آنکھوں کے سامنے آ گئی اور یہ معلوم ہو رہا تھا کہ اب آخری دم ہے اور کل جنازہ نکلنے والا ہے۔ تب میں نے اس پیش گوئی کی نسبت خیال کیا کہ شاید اس کے اور معنی ہوں گے جو میں سمجھ نہیں سکا۔ تب اسی حالت قریب الموت میں مجھے الہام ہوا کہ ”الحق من ربك فلا تكونن من الممترين“ یعنی یہ بات تیرے رب کی طرف سے سچ ہے۔ تو کیوں شک کرتا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۹۸، جزائن ج ۳ ص ۳۰۵، ۳۰۶)

اس لئے مرزا قادیانی کو اس نفس پیش گوئی کے پورا ہونے کا اس درجہ یقین کامل ہو گیا تھا کہ آپ نے اس کو صدق و کذب کا معیار قرار دیتے ہوئے وثوق کے ساتھ یہاں تک کہہ دیا۔ ”ھیچ کس باحیلہ خود اور ارد تنواں کردہ۔ این تقدیر از خدائے بزرگ تقدیر مبرم است عنقریب وقت آن خواهد آمد پس قسم آن خدائے کہ حضرت محمد ﷺ را برائے مبعوث فرمودہ اور ابھترین مخلوقات گردانید کہ این حق است و عنقریب خواہی دید و من این را برائے صدق خود یا کذب خود معیار میگردانم و من نگفتم الا بعد زآنکہ از رب خود خبر داده شد“

(انجام آتھم ص ۲۲۳، جزائن ج ۱۱ ص ۲۲۳)

”میں بالآخر دعا کرتا ہوں کہ اے خدا اے قادرِ عظیم اگر آتھم کا عذاب مہلک میں گرفتار ہونا اور احمد بیگ کی دختر کلاں کا آخراں عاجز کے نکاح میں آنا یہ پیش گوئیاں تیری طرف سے..... سے نہیں تو مجھے نامرادی اور ذلت کے ساتھ ہلاک کر۔“

(اشتہار انعامی چار ہزار، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

”نفس پیش گوئی اس عورت (محمدی بیگم) کا اس عاجز کے نکاح میں آنا یہ تقدیر مبرم ہے۔ جو کسی طرح ٹل نہیں سکتی۔ کیونکہ اس کے لئے الہام الہی میں یہ فقرہ موجود ہے۔ لا تبدیل لکلمات اللہ۔ یعنی میری یہ بات ہرگز نہیں ٹلے گی۔ پس اگر ٹل جائے تو خدا کا کلام باطل ہوتا ہے۔“

(اشتہار ۶/۱۸ ستمبر ۱۸۹۴ء، مندرجہ تبلیغ رسالت ج ۳ ص ۱۱۵، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۳)

”دعوت ربی بالتضرع والا بتھال ومددت الیہ ایدی السوال فالهنی ربی ..... انها سیجعل ثیبة ویموت بعلمها وابوها الی ثلاث سنة من یوم النکاح ثم نردها الیک بعد موتھما ولا یكون احدھما من العاصمین وقال انا رادوھا الیک لا تبدیل لکلمات اللہ ان ربک فعال لما یرید“

(کرامات الصادقین، خزائن ج ۷ ص ۱۶۲)

پھر مرزا قادیانی کے بڑھتے ہوئے شوق وصال کو دیکھ کر ان کے ملہم غیبی نے سلطان محمد کی منکوحہ ہونے کے باوجود خلاف شرع محمدی بیگم کا نکاح مرزا قادیانی سے کراہی دیا۔ چنانچہ مرزا قادیانی ایک الہام میں لکھتے ہیں کہ: ”کذبو ابا یاتی کانوا بہا یرتھون فسیکفہکم اللہ ویردھا الیک امر من لدنا انا کنا فاعلین زوجنا کھا الحق من ربک فلا تکنون من المترین لا تبدیل لکلمات اللہ ان ربک فعال لما یرید انا رادوھا الیک“

(انجام آتھم ص ۶۰، ۶۱، خزائن ج ۱۱ ص ۶۰، ۶۱)

”وآن زن راکه زن احمد بیگ رادختر است بازسوئے تو واپس خواہم آورد یعنی چونکہ اواز قبیلہ بباعث نکاح اجنبی بیروں شدہ باز بتقریب نکاح تو بسوئے قبیلہ رد کردہ خواہد شد ودر کلمات خدا ووعدھائے اوھیچ کس تبدیل نتوان کرد“

(انجام آتھم ص ۲۱۶، خزائن ج ۱۱ ص ۲۱۶)

”سچ ہے وہ عورت میرے ساتھ بیاہی نہیں گئی۔ مگر میرے ساتھ اس کا بیاہ ضرور ہوگا۔ جیسا کہ پیش گوئی میں درج ہے۔ وہ سلطان محمد سے بیاہی گئی۔ جیسا کہ پیش گوئی میں تھا۔ اس عدالت میں جہاں ان باتوں پر جو میری طرف سے نہیں ہیں۔ بلکہ خدا کی طرف سے ہیں۔ ہنسی کی گئی ہے۔“

(الحکم ج ۵ نمبر ۲۹ ص ۱۲، ۱۵، ۱۷، ۱۸، اگست ۱۹۰۱ء)

”عورت اب تک زندہ ہے۔ میرے نکاح میں وہ عورت ضرور آئے گی۔ امید کیسی یقین کامل ہے۔ یہ خدا کی باتیں ہیں۔ ثلثی نہیں ہو کر رہیں گی۔“

(الحکم ج ۵ نمبر ۲۹ ص ۱۵، ۱۷، اگست ۱۹۰۱ء)

”اور وعدہ یہ ہے کہ پھر وہ نکاح کے تعلق سے واپس آئے گی۔ سو ایسا ہی ہوگا۔“

(الحکم ج ۵ نمبر ۲۳ ص ۲، ۳، جون ۱۹۰۵ء)

پیش گوئی میں اس بات کی تصریح ہونا کہ محمدی بیگم مرزا قادیانی کے نکاح میں ضرور آئے گی اور یہ تقدیر مبرم ہے۔ جو ٹل نہیں سکتی اور مرزا قادیانی کا اس پیش گوئی کے سمجھنے میں کسی قسم



کی غلطی نہ کھانا یہ تمام باتیں اس امر کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ محمدی بیگم کا مرزا قادیانی کے نکاح میں آنا ضروری تھا اور ان کو محمدی بیگم کی مفارقت کا داغ سینہ پر لے کر کبھی نہ مرنا چاہئے تھا۔ کیونکہ ایسا ہونے سے نہ صرف مرزا قادیانی کی موت بقول ان کی نامرادی اور ذلت کی موت سمجھی گئی ہے۔ بلکہ مرزا قادیانی کے جھوٹے ہونے کے ساتھ ان کے ملہم کا جھوٹا ہونا بھی روز روشن کی طرح ظاہر ہونے لگا اور پھر شیطانی الہام کو وحی ربانی بتلانا یہ دوسرا گناہ ہے۔ جو مرزا قادیانی کے سر پر قائم رہا۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ان کی نسبت یہ ارشاد ہے۔

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ (انعام: ۹۳)“ مرزا قادیانی کو جذبہ عشق سے آخری وقت تک ملاقات کی امید بندھی رہی۔ جذبہ عشق سلامت ہے تو انشاء اللہ کچھ دھاگے میں چلے آئیں گے سرکار بندھے۔ لیکن قرآن موجودہ کچھ ایسے یاس انگیز اور نوامیدی کا پہلو لئے ہوئے تھے کہ انہوں نے مرزا قادیانی کو تذبذب میں ڈال دیا۔

بلائے فرقت لیلے وصحبت لیلے

غرض دو گونہ عذاب است جان مجنوں را

اور مجبور ہو کر ان کو یہ الہام ظاہر کرنا پڑا کہ: ”یہ امر کہ الہام میں یہ بھی تھا کہ اس عورت کا نکاح آسمان پر میرے ساتھ پڑھا گیا ہے۔ یہ درست ہے۔ مگر جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اس نکاح کے ظہور کے لئے جو آسمان پر پڑھا گیا۔ خدا کی طرف سے ایک شرط بھی تھی جو اسی وقت شائع کی گئی تھی اور وہ یہ کہ ”ایتھا المرأة توبی توبی فان البلاء علی عقبک“ پس جب ان لوگوں نے اس شرط کو پورا کر دیا اور نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔“

(تمتہ حقیقت الوحی ص ۱۳۲، ۱۳۳، خزائن ج ۲۲ ص ۵۷۰)

کیا خوب مجھ کو محروم نہ کروصل سے اوشوخ مزاج

بات وہ کہہ کہ نکلتے رہیں پہلو دونوں

اس الہام میں علاوہ دورنگی اختیار کرنے کے کسی طرح کا ستم اور بدحواسی کا صاف طور پر

پتہ چل رہا ہے۔

.....۱ جب نکاح آسمان پر پڑھا گیا ہے تو اب تاخیر میں کیا چیز پڑ گئی؟

.....۲ دولہا تو بیوی کو طلاق نہ دے اور قاضی جھٹ سے نکاح کو فسخ کر دے۔ یہ

عجیب منطق ہے۔

.....۳ ..... توبہ کی شرط لوگ پوری کریں اور نکاح محمدی بیگم کا فسخ ہو جائے۔  
 .....۴ ..... کیا مرزا قادیانی کے ساتھ نکاح ہونا بلاء اور مصیبت تھی۔ جو توبہ کرنے سے ٹل گئی۔

.....۵ ..... عورت کی توبہ تو یہ تھی کہ وہ سلطان محمد کے نکاح سے نکل کر مرزا قادیانی کی بزم نشاط کی رونق ہوتی۔ غرض معلوم ہوا کہ یہ سب مرزا غلام احمد قادیانی کے شیطانی الہامات تھے۔ جو بیت الفکر میں گھڑے جاتے تھے۔ جادو وہ ہے جو سر چڑھ کے بولے۔ لوسن لومحمد علی امیر جماعت احمدیہ لاہور کیا فرماتے ہیں کہ: ”یہ سچ ہے کہ مرزا قادیانی نے کہا تھا کہ نکاح ہوگا اور یہ بھی سچ ہے کہ نہیں ہوا۔“ (اخبار پیغام صلح لاہور ۱۶ جنوری ۱۹۲۱ء)

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں  
 زلیخانے کیا خود چاک دامن ماہ کنعاں کا  
 ..... جس طرح رسول خدا ﷺ نے فرمایا تھا کہ قیصر اور کسریٰ کے شہر میرے ہاتھ فتح ہوں گے۔ مگر وہ صحابہؓ کے زمانہ میں فتح ہوئے تھے۔ اسی طرح مرزا قادیانی کے ساتھ نکاح ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ان کی اولاد میں سے کوئی شخص محمدی بیگم کی اولاد سے عقد کرے گا۔

ج..... نبی عربی ﷺ نے کسی جگہ یہ نہیں فرمایا کہ قیصر و کسریٰ کی حکومت میری زندگی میں فتح ہو جائے گی۔ بلکہ صحابہؓ کو مخاطب کر کے یہ فرمایا کہ تم ان کے خزانے لوٹو گے اور تمہارے ہاتھوں ان کے شہر مفتوح ہو کر اسلامی حکومت میں داخل ہوں گے۔ یہ محض نبی عربی ﷺ پر افتراء ہے اور جب کہ پیش گوئی میں مرزا کے ساتھ تصریح تھی اور مرزا قادیانی کو اس کے سمجھنے میں کسی قسم کی غلط فہمی بھی نہیں ہوئی تو پھر ایسی ریک اور لچر تاویلیں کرنی سراسر مضحکہ خیز ہیں۔

پیشگوئی ڈاکٹر عبدالحکیم

.....۴ ..... ”ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب پٹیلوالی نے مرزا قادیانی کے متعلق یہ الہام شائع کیا تھا کہ جولائی ۱۹۰۷ء سے ۱۴ ماہ تک مرزا مر جائے گا۔ مرزا قادیانی نے اس کے جواب میں ایک اشتہار بعنوان تبصرہ ۵ نومبر ۱۹۰۷ء کو شائع کیا۔ جس میں ڈاکٹر صاحب کے متعلق یہ پیش گوئی تحریر فرمائی:

”اپنے دشمن کو کہہ دے کہ خدا تجھ سے مواخذہ لے گا۔ میں تیری عمر کو بڑھاؤں گا۔ یعنی دشمن تو کہتا ہے کہ جولائی ۱۹۰۷ء سے چودہ مہینہ تک تیری عمر کے دن رہ گئے ہیں۔ یا ایسا ہی جو دوسرے دشمن پیش گوئی کرتے ہیں ان سب کو جھوٹا کروں گا اور تیری عمر کو میں بڑھا دوں گا۔ تاکہ

معلوم ہو کہ میں خدا ہوں اور ہر ایک امر میرے اختیار میں ہے۔“ آگے لکھتے ہیں کہ: ”یہ عظیم الشان پیش گوئی ہے۔ جس میں میری فتح اور دشمن کی شکست اور میری عزت اور دشمن کی ذلت اور میرا اقبال اور دشمن کا ادبار بیان فرمایا ہے اور دشمن پر غضب اور عقوبت کا وعدہ کیا ہے۔ مگر میری نسبت لکھا ہے کہ دنیا میں تیرا نام بلند کیا جائے گا اور نصرت اور فتح تیرے شامل حال ہوگی اور دشمن جو میری موت جانتا ہے وہ خود میری آنکھوں کے رو برو اصحاب فیل کی طرح نابود اور تباہ ہوگا۔“ اس کے بعد ڈاکٹر عبدالکلیم نے ایک اور اشتہار شائع کیا جس میں لکھا تھا کہ: ”مرزا قادیانی مورخہ ۱۲/ اگست ۱۹۰۸ء تک مر جائے گا۔“

(دیکھو چشمہ معرفت ص ۳۲۱، ۳۲۲، خزائن ج ۲۳ ص ۳۳۷)

آخر کار ڈاکٹر صاحب کی پیش گوئی کے ماتحت مرزا قادیانی ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو اگلے جہان کی طرف سد ہار گئے اور ڈاکٹر صاحب کے مقابلہ میں اپنا یہ قول سچا کر کے دکھا گئے۔ ”رب فریق بین صادق و کاذب انت بری کل مصلح و صادق“ اے اللہ سچے اور جھوٹے کے درمیان فرق کر کے دکھا دے کہ تو مصلح اور سچے کو دیکھتا ہے۔“ (نقل از اشتہار مرزا قادیانی مورخہ ۱۲/ اگست ۱۹۰۶ء مطابق ۲۲/ جمادی الثانی ۱۳۲۴ھ، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۶۰)

۵..... مرزا قادیانی نے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کے متعلق (۱۵/ اپریل ۱۹۰۷ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۷۸) کو ایک اشتہار بعنوان ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ شائع کیا جس میں یہ لکھا ہوا تھا کہ: ”اگر میں ایسا ہی کذاب اور مفتری ہوں جیسا کہ اکثر اوقات آپ اپنے ہر ایک پرچہ میں مجھے یاد کرتے ہیں تو میں آپ کی زندگی ہی ہلاک ہو جاؤں گا..... اور اگر میں کذاب اور مفتری نہیں ہوں اور خدا کے مکالمہ اور مخاطبہ سے مشرف ہوں اور مسیح موعود ہوں تو میں خدا کے فضل سے امید کرتا ہوں کہ آپ سنت اللہ کے موافق ملذبین کی سزا سے نہیں بچیں گے۔ پس اگر وہ سزا جو انسان کے ہاتھوں سے نہیں بلکہ محض خدا کے ہاتھوں سے ہے۔ جیسے طاعون ہیضہ وغیرہ مہلک بیماریاں آپ پر میری زندگی میں ہی وارد نہ ہوئیں تو میں خدا کی طرف سے نہیں۔ یہ کسی الہام یا وحی کی بناء پر یہ پیش گوئی نہیں۔ بلکہ محض دعا کے طور پر میں نے خدا سے فیصلہ چاہا ہے اور میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ اے میرے مالک بصیر و قدیر جو علیم و خبیر ہے جو میرے دل کے حالات سے واقف ہے۔ اگر یہ دعویٰ مسیح موعود ہونے کا محض میرے نفس کا افتراء ہے اور میں تیری نظر میں مفسد اور کذاب ہوں اور دن رات افتراء کرنا میرا کام ہے تو اے میرے پیارے مالک میں عاجزی سے تیری جناب میں دعا کرتا

ہوں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی زندگی میں مجھے ہلاک کر اور میری موت سے ان کو اور ان کی جماعت کو خوش کر دے۔ آمین! مگر اے میرے کامل اور صادق خدا اگر مولوی ثناء اللہ ان تہمتوں میں جو مجھ پر لگا تا ہے حق پر نہیں تو میں عاجزی سے دعا کرتا ہوں کہ میری زندگی میں ہی ان کو نابود کر۔ مگر نہ انسانی ہاتھوں سے بلکہ طاعون اور ہیضہ وغیرہ امراض مہلکہ سے بجز اس صورت کے کہ وہ کھلے طور پر میری رو برو اور میری جماعت کے سامنے ان تمام گالیوں اور بدزبانوں سے توبہ کرے۔ جن کو وہ فرض منصبی سمجھ کر ہمیشہ مجھے دکھ دیتا ہے۔ آمین۔ یارب العالمین ..... اب میں تیرے ہی تقدس اور رحمت کا دامن پکڑ کا تیری جناب میں ملتی ہوں کہ مجھ میں اور ثناء اللہ میں سچا فیصلہ فرما اور وہ جو تیری نگاہ میں حقیقت میں مفسد اور کذاب ہے اس کو صادق کی زندگی میں ہی دنیا سے اٹھالے۔ یا کسی اور نہایت سخت آفت میں جو موت کے برابر ہو مبتلا کر۔ اے میرے پیارے مالک تو ایسا ہی کر۔ آمین ثم آمین ربنا افتح بیننا و بیننا قومنا ..... الخ“

مرزا قادیانی نے یہ پیش گوئی شروع میں بطریق دعائے کذب کی تھی۔ لیکن پھر اس کی قبولیت کا الہام ہو گیا۔ اس لئے یہ پیش گوئی بھی الہامی ہی سمجھنی چاہئے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”ثناء اللہ کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے یہ دراصل ہماری طرف سے نہیں بلکہ خدا ہی کی طرف سے اس کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ ایک دفعہ ہماری توجہ اس کی طرف ہوئی اور رات کو توجہ اس کی طرف تھی اور رات کو الہام ہوا۔ احبیب دعوة الداع صوفیاء کے یہاں بڑی کرامت استجابت دعا ہے باقی سب اس کی شاخیں۔“ (البدرد مورخہ ۲۵ اپریل ۱۹۰۷ء)

مرزا قادیانی اس پیش گوئی کے مطابق مولوی ثناء اللہ صاحب صادق کی زندگی میں آسمانی مرض ہیضہ یا ایلاؤس میں ہلاک ہو کر دنیا پر اپنا مفسد کذاب مفتری علی اللہ ہونا ثابت کر گئے۔

لکھا تھا کاذب مرے گا پیشتر  
کذب میں پکا تھا پہلے مر گیا

۶ ..... ۱۸۹۹ء کو مرزا قادیانی نے ایک اشتہار دیا۔ جس میں اپنی صداقت پر خدا تعالیٰ سے بڑی گریہ وزاری کے ساتھ ایک آسمانی نشان طلب کیا جس کے ظہور کی مدت ۳ سال تک رکھی اور اس دعا کی قبولیت یا عدم قبولیت کو اپنے صدق و کذب کا معیار قرار دیا۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”اے میرے مولا قادر خدا اب مجھے راہ بتلا ..... اگر میں تیری جناب میں

مستجاب الدعوات ہوں تو ایسا کر کہ جنوری ۱۹۰۰ء سے آخر دسمبر ۱۹۰۲ء تک میرے لئے کوئی اور نشان دکھلا اور اپنے بندے کے لئے گواہی دے۔ جس کو زبانوں سے کچلا گیا ہے۔ دیکھ میں تیری جناب میں عاجزانہ ہاتھ اٹھاتا ہوں کہ تو ایسا ہی کر۔ اگر میں تیرے حضور میں سچا ہوں..... تو ۳ سال میں جو آخر دسمبر ۱۹۰۲ء تک ختم ہو جائیں گے۔ کوئی ایسا نشان دکھلا کہ جو انسانی ہاتھوں سے بالاتر ہو۔“

(۱ اشتہار ۵ نومبر ۱۸۹۹ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۱۷۸)

گویہ الفاظ دعائیہ ہیں۔ مگر مرزا قادیانی نے (انجاز احمدی کے ص ۸۸، خزائن ج ۱۹ ص ۲۰۲)

پراس کو پیش گوئی لکھا ہے۔

پھر مرزا قادیانی کی دعا کوئی معمولی دعا نہ تھی۔ جو مقبول نہ ہوتی۔ اس کے لئے قبولیت لازم تھی۔ چنانچہ اسی اشتہار میں لکھا ہے کہ: ”مجھے بار بار خدا تعالیٰ مخاطب کر کے فرما چکا ہے کہ جب تو دعا کرے تو میں سنوں گا۔“

پھر آپ اسی اشتہار میں لکھتے ہیں کہ: ”اگر تو (اے خدا) تین برس کے اندر جو جنوری ۱۹۰۰ء سے شروع ہو کر دسمبر ۱۹۰۲ء تک پورے ہو جائیں گے۔ میری تائید میں اور میری تصدیق میں کوئی نشان نہ دکھلا دے اور اپنے بندوں کو ان لوگوں کی طرح رد کرے۔ جو تیری نظر میں شریر اور پلید اور بے دین اور کذاب اور دجال اور خائن اور مفسد ہیں تو میں تجھے گواہ کرتا ہوں کہ میں اپنے تئیں صادق نہ سمجھوں گا اور ان تمام تہمتوں اور الزاموں اور بہتانوں کا اپنے تئیں مصداق سمجھ لوں گا۔ جو میرے اوپر لگائے جاتے ہیں..... میں نے اپنے لئے یہ قطعی فیصلہ کر لیا ہے کہ اگر میری یہ دعا قبول نہ ہو تو میں ایسا ہی مردود اور ملعون اور کافر اور بے دین اور خائن ہوں۔ جیسا کہ مجھے سمجھا گیا ہے۔“

لاریب فیہ ہر کہ شك آرد کافر گردد!

جب ۲۲ نومبر ۱۹۰۲ء تک کوئی نشان آسمانی ظاہر نہ ہوا تو مرزا قادیانی نے مسیحیت جاتی ہوئی دیکھ کر فوراً ایک رسالہ انجاز احمدی شائع کر دیا۔ جس میں لکھا کہ اگر مولوی ثناء اللہ اتنی خنامت کا رسالہ اردو عربی نظم میں بنا کر پانچ روز میں پیش کر دے تو میں اس کو دس ہزار روپیہ انعام میں دوں گا اور اگر وہ عاجز ہو گیا تو میری سہ سالہ میعاد والی پیش گوئی پوری ہو جائے گی۔

(لخص اشتہار ملحقہ انجاز احمدی ص ۸۹، ۹۰، ۹۱، خزائن ج ۱۹ ص ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴)

سبحان اللہ (سخن فہمی عالم بالا معلوم شود) سوال تھا ایسے آسمان نشان کا جو انسانی ہاتھوں سے بالاتر وہ نشان تو مرزا قادیانی کی دعا کی وجہ سے کہ مفتری اور کذاب کو نہ ملنا چاہئے نہ ملا اور

ناحق مرزا قادیانی کے انسانی ہاتھوں پر نشان دہی کا بار ڈال دیا۔ پھر نشان بھی دیا تو ایسا نور بھرا کہ جس میں عروسی، صرئی، نحوی، اغلاط بھریں پڑیں ہیں۔ اگر کسی کو دیکھنے کا شوق ہو تو الہامات مرزا اور سیف چشتیائی وغیرہ دیکھ لے۔ پھر جب مولوی ثناء اللہ صاحب نے ۲۵ نومبر ۱۹۰۲ء کو بذریعہ اشتہار قصیدہ اعجازیہ کے اغلاط بیان کرتے ہوئے ان سے اس امر کا مطالبہ کیا کہ مہینوں کی کوشش کے بعد ایک رسالہ تیار کر کے اس کا جواب پانچ روز میں مانگنا انصاف کے خلاف ہے۔ اس لئے زانو بزانو بیٹھ کر عربی اردو تحریر کا نظم و نثر میں مقابلہ کر لیا جائے تو سوائے سکوت کے کوئی جواب نہ ملا اور مولوی ثناء اللہ صاحب یہ شعر ہی گنگناتے رہے:

بنائی آڑ کیوں دیوار گھر کی  
نکل دیکھیں تیری ہم شعر خوانی

ہم تو مرزا قادیانی کے پیش کردہ معیار کے موافق ان کے لئے وہی القابات تحریر کریں گے جو مرزا قادیانی نے اس پر پورے نہ اترنے والے کے لئے مفتری، کذاب، خائن، مفسد، دجال شریرو وغیرہ منتخب کئے تھے۔ مصرعہ آنچہ استاد ازل گفت ہماں میگویم اور مرزائی اگر ناخلف نہیں ہیں اور مرزا کو سچا سمجھتے ہیں تو ان کو بھی اس میں ہمارا ہم نوا ہونا چاہئے۔ ورنہ ہم تو یہی کہیں گے جو اس پر بھی نہ سمجھے تو اس بت کو خدا سمجھے۔

”افلا یتدبرون القرآن ام علیٰ قلوب اقفالہا“ (نساء: ۸۲)

## فصل نمبر ۳

### تردید صداقت مرزا قادیانی

تحریف: ..... ”لو تقول علينا بعض الاقاويل لا خذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين . الحاقه: ۴: ۶۴“ اور اگر وہ (محمد ﷺ) ہم پر بعض افتراء باندھتے تو ہم ان کو داہنے ہاتھ سے پکڑ لیتے اور اس کی شہ رگ کاٹ ڈالتے۔

مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”اگر اس مدت تک اس مسیح کا بلاکت سے امن میں رہنا اس کے صادق ہونے پر دلیل نہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ کا ۲۳ برس تک موت سے بچنا آپ کے سچا ہونے پر بھی دلیل نہیں..... یہ قرآنی استدلال بدیہی الظہور جب ہی ٹھہر سکتا ہے۔ جبکہ یہ قاعدہ کلی مانا جائے کہ خدا مفتری کو..... کبھی مہلت نہیں دیتا..... آج تک علماء

امت سے کسی نے یہ اعتقاد ظاہر نہیں کیا کہ کوئی مفتری علی اللہ تیس برس تک زندہ رہ سکتا ہے..... میرے دعوے کی مدت تیس برس ہو چکی ہے۔“

(ضمیمہ تحفہ گولڑویہ موسومہ اشتہار پانچ سو روپیہ ص ۴، خزائن ج ۱ ص ۴۲، ۴۳)

اسی کتاب کے ص ۲ پر لکھا ہے کہ: ”شرح عقائد نسفی میں بھی عقیدے کے رنگ میں اس

دلیل کو لکھا ہے۔“ (تحفہ گولڑویہ ص ۲، خزائن ج ۱ ص ۴۰)

اور تو ریت میں بھی یہی درج ہے کہ جھوٹا نبی قتل کیا جاتا ہے۔

تحقیق..... یہ آیت رسول اللہ ﷺ کی شان میں اس بات کو ظاہر کرنے کے لئے نازل

ہوئی کہ اگر وہ اللہ سبحانہ کی طرف بعض باتوں کی جھوٹی نسبت کر دیتے تو ان کو فوراً ہلاک کر دیا جاتا

اور ایک زمانہ دراز تک کبھی مہلت نہ دی جاتی اور سورہ بنی اسرائیل میں اسی فیصلہ کو وضاحت کے

ساتھ اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ: ”وان كادوا ليفتنونك عن الذي اوحينا اليك

لتفترى علينا غيره واذ الاتخذوك خليلاً . ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن

اليهم شيئاً قليلاً . اذاً لاذفكك ضعف الحيوة وضعف المماة ثم لا تجد علينا

نصيراً (بنی اسرائیل: ۷۳، ۷۴، ۷۵)“، یعنی قریب تھا کہ کفار تجھے وحی الہی سے ہٹا کر افتراء

پر دازی پر مائل کر دیں۔ اس صورت میں وہ تجھے اپنا دوست بنا لیتے۔ اگر ہم آپ کو ثابت قدم نہ

رکھتے تو آپ کچھ نہ کچھ ان کی طرف مائل ہو جاتے۔ مگر اس وقت ہم آپ کو دنیا اور آخرت میں دگنا

عذاب دیتے۔ جس پر تجھے کوئی مددگار نہ ملتا۔

معلوم ہوا یہ ایک خاص واقعہ ہے۔ اس میں کوئی لفظ کلیت یا عموم پر دلالت کرنے والا

موجود نہیں ہے۔ جس کی وجہ سے اس کو عام ضابطہ یا قاعدہ کلیہ قرار دیا جائے۔ شرح عقائد نسفی میں

علامہ تفتازانی کا بھی یہی مطلب ہے۔ کیونکہ وہ جامع کمالات فاضلہ اور اخلاق عظیمیہ سے رسول

اللہ کی نبوت پر استدلال کر رہے ہیں۔ ہر مدعی نبوت کی نبوت کو اس سے ثابت نہیں کرتے۔

جیسا کہ اس عبارت سے ظاہر ہے۔ ”قد يستدل ارباب البصائر علی نبوة بوجهین

احد هما بالتواتر من احواله قبل النبوة وهال الدعوة وبعد تما مها واخلاقه

العظمة واحكامه الحكيمية واقدامه حيث تحجم الابطال ووثوقه بعصمة الله

تعالیٰ فی جميع الاحوال وثباته علیٰ حاله لدى الا هو بحیث لم تجد اعداؤه

مع شدة عداوتهم وحرصهم علی الطعن فيه مطعنا ولا الی القدح فيه سبيلا

فان العقل يجزم بامتناع اجتماع هذا الامور فی غیر الانبياء وان يجمع

اللہ تعالیٰ هذه الكمالات فى حق من يعلم انه يفتري عليه ثم يمهلہ ثلاثا وعشرين سنة“ (شرح عقائد نسفی مجتہائی ص ۱۳۷، ۱۳۶، مبحث النبوات)

اس میں جملہ ضمیرین رسول اللہ ﷺ کی طرف راجع کی گئیں ہیں اور انبیاء علیہم السلام میں سے وہی جامع کمالات اور اخلاق عظیمہ کے ساتھ متصف ہیں۔ جیسا کہ: ”بعثت لاتمم حسن الاخلاق“ (الحديث مؤطا ص ۷۰۵ باب فى حسن الخلق) و آیت ”انك لعلى خلق عظيم“ (القلم: ۴) سے ظاہر ہے۔ اس لئے شرح عقائد کی عبارت کو معیار نبوت میں کلیتہً پیش کرنا ہرگز صحیح نہیں اور اگر آیت کی دلالت بالفرض کلیت پر تسلیم کر لی جائے تو رسول اللہ ﷺ کے حالات کو سامنے رکھ کر کلیت اخذ کرنی پڑے گی۔ جیسا کہ خود مرزا قادیانی نے ۲۳ سالہ مہلت اور نبی کا ذب کی قید آنحضرت ﷺ کے حالات ہی سے اربعین وغیرہ میں لگائی ہے۔ ورنہ آیت میں وحی نبوت اور ۲۳ سال مدت کی کوئی قید مذکور نہیں ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ: ”خدا تعالیٰ کی تمام پاک کتابیں اس بات پر متفق ہیں کہ جھوٹا نبی ہلاک کیا جاتا ہے۔ اب اس کے مقابل میں یہ پیش کرنا کہ اکبر بادشاہ نے نبوت کا دعویٰ کیا یا روشن دین جالندھری نے دعویٰ کیا۔ اور وہ ہلاک نہیں ہوئے۔ یہ ایک دوسری حماقت ہے۔ جو ظاہر کی جاتی ہے..... پہلے ان لوگوں کی خاص تحریر سے ان کا دعویٰ ثابت کرنا چاہئے..... کہ میں خدا کا رسول ہوں..... کیونکہ ہماری تمام بحث وحی نبوت میں ہے۔“

۲..... ”ہرگز ممکن نہیں کہ کوئی شخص جھوٹا ہو کر اور خدا پر افتراء کر کے..... تینیس برس تک مہلت پاسکے۔ ضرور ہلاک ہوگا۔“ (اربعین نمبر ۴ ص ۵، خزائن ج ۱ ص ۳۳۴)

۳..... ”یہی قانون خدا تعالیٰ کی قدیم سنت میں داخل ہے کہ وہ نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرنے والے کو مہلت نہیں دیتا۔“ (تختہ قیصریہ ص ۶، خزائن ج ۱ ص ۲۵۸)

جس طرح نبوت اور تینیس سالہ مدت کی قید رسول اللہ ﷺ کے حالات سے لگائی گئی ہے۔ اسی طرح سچے اور صادق ہونے کی قید کا اضافہ کرنا بھی ضروری ہوگا اور اس وقت آیت کا مفاد یہ ہوگا کہ جو سچا نبی کسی غیر نازل شدہ حکم کی جھوٹی نسبت اللہ سبحانہ کی طرف کرے گا وہ ہلاک کیا جائے گا اور آیت میں بعض الاقوال کی قید کا فائدہ بھی اسی صورت میں ظاہر ہو سکتا ہے۔ جب کہ نبی سے سچا نبی مراد لیا جائے ورنہ جھوٹے مدعی نبوت کی ہر وہ بات جس کو وحی الہی کہتا ہے۔ جھوٹی ہے اور یہی مطلب توریت کی آیت کا ہے۔ خود مرزا قادیانی نے بھی اس ضابطہ میں صادق نبی ہونے کی شرط کو ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ: ”میں بار بار کہتا ہوں کہ صادقوں کے لئے



آنحضرت ﷺ کی نبوت کا زمانہ نہایت صحیح پیمانہ ہے اور ہرگز ممکن نہیں کہ کوئی شخص جھوٹا ہو کر تمہیں برس مہلت پاسکے۔“ (اربعین نمبر ص ۵، جزا سن ج ۱ ص ۲۳۴)

معاملات دنیوی میں بھی اس بہروپیہ سے جو حاکم کے بہروپ میں کوئی حکم نافذ کرے مواخذہ نہیں ہوتا۔ مگر ایک سرکاری عہدہ دار حکومت سے حکم و احکام حاصل کرنے کے بغیر اگر کوئی حکم نافذ کرے گا تو حکومت اس سے باز پرس کرے گی۔ شرح عقائد میں ۲۳ سال مہلت اگر معیار بن سکتی ہے تو فی الجملہ اسی طرح بن سکتی ہے کہ اس کے ساتھ دیانت اور اتقاء راست گفتاری استقامتہ توکل علی اللہ وغیرہ کو مدعی نبوت میں ثابت کیا جائے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں کہا گیا ہے اور یہ شرط مرزا قادیانی میں کلیہ مفقود ہے۔ شرح عقائد کی ایک بات کو ماننا اور جو اپنے خلاف ہو۔ اس کا نام نہ لینا کہاں کا انصاف ہے اور جو مدعیان کاذب ہیں۔ ان کی سزا دنیا میں کوئی نہیں بیان کی گئی۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے کہ: ”ومن اظلم ممن افترى على الله كذبا او قال اوحى الیّ ولم یوح الیه شئى ومن قال سانزل مثل ما نزل الله ولوترى اذا لظالمون فى غمرات الموت والملائكة باسطوا ایدیہم اخرجوا انفسکم الیوم تجزون عذاب الہون بماکنتم تقولون على الله غیر الحق“ (انعام: ۹۳)

اس میں مقررہ وقت پر موت آنے کے علاوہ نبوت کے جھوٹے دعویدار کی کوئی سزا دنیوی بیان نہیں کی۔ بلکہ سورہ اعراف میں ہے کہ ایسے مفتزی کی عمر مقررہ مدت تک پوری کر دی جائے گی۔ ”فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا او کذب بایتہ اولئک ینالہم نصیبہم من الکتاب (اعراف: ۳۷)“ جلالین میں من الکتاب کی یہ تفسیر کی ہے کہ: ”مما کتب لہم فى اللوح المحفوظ من الرزق والاجل وغیر ذالک“ (جلالین ص ۱۳۲)

لہذا یہ کہنا کہ نبوت کے جھوٹے مدعی کو ہلاک کرنا خدا کی سنت ہے۔ بالکل غلط اور سرتاپا جھوٹ ہے اور اگر مان لیں کہ جھوٹے مدعی نبوت کو ۲۳ برس تک مہلت نہیں ملتی تو پھر بھی مرزا قادیانی کاذب کے کاذب ہی رہتے ہیں۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ ۱۹۰۲ء میں کیا تھا۔ جیسا کہ مرزا محمود جانشین مرزا نے القول الفصل کے ص ۲۳ پر لکھا ہے کہ: ”تزیاق القلوب کی اشاعت تک جو اگست ۱۸۹۹ء سے شروع ہوئی اور ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۲ء میں ختم ہوئی۔ آپ کا (مرزا قادیانی) کا یہی عقیدہ تھا کہ..... آپ کو جو نبی کہا جاتا ہے یہ ایک قسم کی جزوی نبوت ہے۔ ۱۹۰۲ء کے بعد میں آپ کو خدا کی طرف سے معلوم ہوا کہ آپ نبی ہیں اور ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء بروز منگل قریباً ساڑھے دس بجے مرزا قادیانی مرض ہیضہ سے لاہور میں ہلاک ہوئے۔ اس دعویٰ

نبوت کی کل مدت چھ برس ہوئی۔ مگر اربعین نمبر ۳ ص ۶ کی رو سے سچے نبی کی مدت تینیس برس ہونی چاہئے جو مرزا قادیانی میں نہیں پائی جاتی۔ اس لئے آپ جھوٹے کے جھوٹے ہی رہے۔ جب کہ یہ آیت مرزا قادیانی کے خیال میں نبوت کا معیار ہے تو لاہوری پارٹی کا اس آیت سے مرزا قادیانی کی صداقت پر استدلال کرنا ان کے دعوے کو تسلیم کرنا ہے۔ جس کو وہ اپنے خیال میں افتراء سمجھے ہوئے ہیں۔ چنانچہ محمد علی امیر جماعت لاہور لکھتا ہے کہ: ”جو شخص اس امت میں سے دعویٰ نبوت کرے۔ کذاب ہے۔“ (النبوة الاسلام ص ۸۹، باب سوم ختم نبوت)

بلکہ جس کا دعوے نبوت نہ ہو اس کی صداقت پر اس آیت کو پیش کرنے والا بقول مرزا قادیانی بے ایمان ہے۔ ”بے ایمانوں کی طرح قرآن شریف پر حملہ کرنا ہے اور آیت لوقول کو ہنسی ٹھہہا میں اڑانا۔“ (ضمیمہ اربعین ص ۱۲، خزائن ج ۷ ص ۴۷)

اور یہ کہنا کہ مفسر کی لئے قتل ہونا ضروری ہے اور مرزا قادیانی قتل نہیں ہوئے۔ اس لئے وہی سچے تھے۔ کئی وجہ سے غلط ہے۔

۱..... قرآن شریف میں قتل کی کوئی قید نہیں۔

۲..... خود مرزا قادیانی نے مفسر کی سزا موت بتائی ہے۔ قتل نہیں کہا۔“

”اگر وہ ہم پر افتراء کرتا تو اس کی سزا موت تھی۔“

(ضمیمہ تحفہ گولڈ ویس ۳، خزائن ج ۷ ص ۳۸)

”اس سے لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ کا تینیس برس تک موت سے بچنا آپ کے سچا ہونے پر بھی دلیل نہیں۔“ (ضمیمہ تحفہ گولڈ ویس ۴، خزائن ج ۷ ص ۴۲)

۳..... مرزا قادیانی نے (ضمیمہ اربعین میں استثناء باب ۱۸ آیت ۲۰ تا ۲۸) سے استدلال کیا ہے کہ جھوٹا نبی میت (یعنی مرجائے گا) اور اس بات کے ثبوت میں کہ میت کے معنی عبرانی زبان میں مرنے کے ہیں۔ مرزا قادیانی نے یہ عبارت لکھی ہے کہ: ”جب میں صبح کو اٹھی کہ بچے کو دو دھ دوں تو وہ ہینہ میت دیکھو وہ مرا پڑا تھا۔“ (ضمیمہ اربعین ص ۹، خزائن ج ۷ ص ۴۵)

آگے لکھتے ہیں کہ: ”میت جس کا ترجمہ پادریوں نے قتل کیا ہے بالکل غلط ہے۔ عبرانی لفظ میت کے معنی ہیں۔ مر گیا یا مر ہوا ہے۔“

معلوم ہوا کہ مدعی کا ذب کا قتل ہونا ضروری نہیں بلکہ مرزا قادیانی کے خیال میں تینیس برس سے پہلے مرجانا بھی اس کے کذب کی دلیل ہے۔ اس لئے مرزا قادیانی بموجب اپنے فیصلہ کے کاذب ٹھہرے۔“

۴..... ”قتل ہونا کاذب ہونے کی نشانی نہیں ہے۔ قرآن شریف میں یہودیوں کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے۔ ”قتلہم الانبیاء بغیر الحق“ (النساء: ۱۵۵) اگر جھوٹے مدعی کو قتل کیا جاتا تو ان کی کبھی مذمت نہ کی جاتی اور نہ ایسے قتل کو قتل ناحق کہنا صحیح ہوتا۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ: ”اے بنی اسرائیل کیا تمہاری یہ عادت ہو گئی کہ ہر ایک رسول جو تمہارے پاس آیا تو تم نے بعض کی ان میں سے تکذیب کی اور بعض کو قتل کر ڈالا۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۳۴، خزائن ج ۵ ص ۳۴)

۵..... ایسی نشانی جس کا ظہور آغاز نبوت سے ۲۳ برس بعد ہو صدق و کذب کا معیار نہیں بن سکتی۔ ورنہ تیس سال تک نبوت کا ثبوت ہی موقوف رہے گا اور ایک نبی اس سے پہلے کبھی نبی نہیں بن سکے گا اور نہ اس عرصہ میں مرنے والے کافر یا مسلمان کہلانے کے مستحق ہوں گے۔ اس سے مرزا قادیانی کی یہ شرط بالکل غلط ہے کہ: ”وہاں اس بات کا واقعی طور پر ثبوت ضروری ہے کہ اس شخص نے..... تیس برس کی مدت حاصل کر لی۔“

(الربعین ص ۳، خزائن ج ۷ ص ۴۰۹)

اور اگر یہ سزا مطلق الہام کے جھوٹے مدعی کے لئے ہے اور دعوے نبوت اس میں کوئی شرط نہیں تو چاہئے تھا کہ دنیا میں جھوٹے مدعیان الہام کو ۲۳ سال کی مہلت کبھی نہ ملتی۔ باوجود یہ کہ دنیا کی تاریخ اس امر کی شاہد ہے کہ پہلے مدعیان الہام کو مرزا قادیانی سے زیادہ کامیابی نصیب ہوئی اور ان کو مہلت کا زمانہ مرزا قادیانی کے زمانہ مہلت سے زیادہ ملا۔ چنانچہ:

۱..... حسن بن صباح نے ۴۸۳ھ میں الہام کا دعویٰ کیا ۵۱۸ھ میں دعوے کے

۲۵ سال بعد مرزا اور ایک کثیر جماعت تبعین کی چھوڑی۔

۲..... مسیلمہ کذاب نے رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں نبوت کا دعویٰ کیا اور

تھوڑے عرصہ میں بہت سے لوگ اس کے گرد جمع ہو گئے۔

جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے زمانہ میں اس کو قتل کرنے کے لئے خالد بن ولید کی سرگردگی میں مسلمانوں کا لشکر بھیجا۔ تو مسیلمہ کذاب ان کا مقابلہ کرنے کے لئے ایک لاکھ کی جمیعت لے کر میدان میں نکلا اور شکست کھا کر مارا گیا۔

۳..... عبدالمومن افریقی نے ۲۷۷ھ میں مہدیت کا دعویٰ کیا اور ۲۳ برس بعد

۳۰۰ھ میں مرا۔

۴..... عبداللہ بن تو مرت مہدی بن کر ۲۵ برس تک تبلیغ کرتا رہا اور جب کافی جمعیت اکٹھی کر لی تو سلطنت حاصل کر کے ۲۰ سال حکومت کی اور مر گیا۔

۵..... سید محمد جو نیوری نے سکندر لودھی کے زمانہ ۹۰۱ھ میں مکہ معظمہ پہنچ کر بیت اللہ میں مہدی ہونے کا دعویٰ کیا اور ۹۰۱ھ تک اپنے وطن میں واپس آ کر مذہب کی تبلیغ کرنی شروع کی۔ جس سے راجپوتانہ گجرات کا ٹھیا واڑ سندھ میں بہت سے لوگوں نے اس کی بیعت اختیار کر لی۔ اس قسم کی اور بہت سی مثالیں تاریخی کتابوں میں موجود ہیں اور مطلق مفتتری علی اللہ کی بھی یہ سزا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ جو آئے دن توریت و انجیل میں تحریفیں کر کے محرف حصہ کو اللہ کی آیتیں کہتے رہے ہیں۔ آج تک ہلاک نہیں ہوئے اور نہ قرآن عزیز میں ان کی کوئی دنیاوی سزا بیان فرمائی گئی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”و یقولون ہومن عند اللہ وما هو من عند اللہ و یقولون علی اللہ الکذب و یعلمون“ (آل عمران: ۷۸) عام کافروں کی نسبت ارشاد ہے۔ ”یفترون علی اللہ الکذب (مائدہ: ۱۰۳) مگر پھر بھی ان کو کوئی دنیاوی سزا نہیں ملتی بلکہ ایسے لوگوں کو مہلت دی جاتی ہے۔ سچ ہے کذابوں، دجالوں کی رسی دراز ہے مولا نافر مانتے ہیں کہ:

تو مشو مغرور برحلم خدا  
دیر گیرد سخت گیرد مر ترا

پھر مرزا قادیانی نے ۲۳ برس کی مدت ابتداء تجویر نہیں کی بلکہ جتنا زمانہ ان کے دعوے کو گذرتا گیا اتنی ہی مدت بڑھاتے رہے۔ پہلے یہ خیال تھا کہ مفتتری علی اللہ کو فوراً اور دست بدست سزا دی جاتی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ: ”قرآن شریف کی نصوص قطعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسا مفتتری اس دنیا میں دست بدست سزا پالیتا ہے۔“ (انجام آتھم ص ۴۹، جزآن ج ۱۱ ص ۴۹) ”وہ پاک ذات جس کے غضب کی آگ وہ صاعقہ ہے کہ ہمیشہ جھوٹے ملہموں کو بہت جلد کھاتی رہی ہے..... بے شک مفتتری خدا کی لعنت کے نیچے ہے..... اور جلد مارا جاتا ہے۔“ (انجام ص ۵۰، جزآن ج ۱۱ ص ۵۰) ”تورات اور قرآن شریف دونوں گواہی دے رہے ہیں کہ خدا پر افتراء کرنے والا جلد تباہ ہوتا ہے۔“ (انجام ص ۶۳، جزآن ج ۱۱ ص ۶۳)

پھر نشان آسمانی مطبوعہ جون ۱۸۹۲ میں لکھتے ہیں کہ: ”دیکھو خدا تعالیٰ قرآن کریم میں صاف فرماتا ہے کہ جو میرے پر افتراء کرے اس سے بڑھ کر کوئی ظالم نہیں اور میں جلد مفتتری کو

پکڑتا ہوں اور اس کو مہلت نہیں دیتا۔ (قرآن میں ایسا کہیں نہیں آیا) لیکن اس عاجز کے دعوے  
مجدد اور مثیل مسیح ہونے پر اب بفضلہ تعالیٰ گیارہواں برس جاتا ہے کیا یہ نشان نہیں۔“

(نشان آسمانی ص ۳۷، خزائن ج ۴ ص ۳۹۷)

پھر اس کے آٹھ ماہ بعد آئینہ کمالات مطبوعہ فروری ۱۸۹۳ء میں لکھا ہے کہ: ”یقیناً سمجھو  
کہ اگر یہ کام انسان کا ہوتا تو..... اپنی اس عمر تک ہرگز نہ پہنچتا جو بارہ برس کی مدت اور بلوغ کی عمر  
ہے۔“

پھر انوار الاسلام مطبوعہ ۵ دسمبر ۱۸۹۴ء میں ایک سال نو ماہ بعد تحریر فرماتے ہیں کہ: ”یا  
کبھی خدا نے کسی جھوٹے کو ایسی لمبی مہلت دی ہے کہ وہ بارہ برس سے برابر الہام اور مکالمہ الہیہ کا  
دعوئی کر کے دن رات خدا تعالیٰ پر افتراء کرتا ہو اور خدا تعالیٰ اس کو نہ پکڑے۔ بھلا اگر کوئی نظیر ہے تو  
بیان کریں۔“ (اس کی نظریں گزر چکی ہیں)

(انوار الاسلام ص ۵۰، خزائن ج ۹ ص ۵۱)

اس کے ۵ ماہ بعد ضیاء الحق مطبوعہ بارہ مئی ۱۸۹۵ء کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ: ”خدا تعالیٰ  
نے آج سے سولہ برس پہلے الہام مندرجہ براہین احمدیہ میں اس عاجز کا نام عیسیٰ رکھا..... اور خدا نے  
بھی اس قدر لمبی مہلت دے دی۔ جس کی دنیا میں..... نظیر نہیں۔“

(ضیاء الحق ص ۶۰، خزائن ج ۹ ص ۳۰۸)

نوٹ! براہین احمدیہ ۱۸۸۰ء تا ۱۸۸۴ء کی تالیف ہے۔

(دیکھو نزول مسیح ص ۱۱۹، خزائن ج ۱۸ ص ۳۹۷ حاشیہ)

اور ۱۳۰۸ھ مطابق ۱۸۹۱ء میں مرزا قادیانی نے (فتح الاسلام ص ۱۷، خزائن ج ۳ ص ۱۱) اور

(ازالہ اوہام ص ۲۶۱، خزائن ج ۳ ص ۲۳۱) میں مسیحیت کا دعویٰ کیا۔

پھر قریباً ڈیڑھ سال بعد انجام آتھم مطبوعہ ۱۸۹۷ء میں رقم طراز ہیں کہ: ”میرے دعویٰ  
الہام پر قریباً بیس برس گزر گئے۔“

(انجام آتھم ص ۴۹، خزائن ج ۱۱ ص ۴۹)

”کیا یہی خدا تعالیٰ کی عادت ہے کہ ایسے کذاب اور بے باک اور مفتری کو جلد نہ  
پکڑے۔ یہاں تک کہ بیس برس سے زیادہ عرصہ گزر جائے۔“ (انجام آتھم ص ۵۰، خزائن ج ۱۱ ص ۵۰)

اور (سراج منیر ص ۲، خزائن ج ۱۲ ص ۲۲ مطبوعہ ۱۸۹۷ء) میں پچیس سال لکھے ہیں:

”کیا کسی کو یاد ہے کہ کاذب اور مفتری کو افتراؤں کے دن سے پچیس برس تک کی  
مہلت دی گئی ہو، جیسا کہ اس بندہ کو۔“ ایک ہی سال میں بیس اور اسی میں پچیس کے جھوٹ کو  
مرزائی صاحبان سچ کر کے دکھادیں گے؟۔

پھر عجیب بات یہ ہے کہ ۱۹۰۰ء میں الہام کی مدت ۲۴ سال بتا رہے ہیں۔ ”کیا کسی ایسے مفتزی کا نام بطور نظیر پیش کر سکتے ہو۔ جس کو افتراء اور دعویٰ وحی اللہ کے بعد میری طرح ایک زمانہ دراز تک مہلت دی گئی ہو..... یعنی قریباً ۲۴ برس گزر گئے۔“

(اشتراک مطبوعہ ۱۹۰۰ء معیار الاخیار مندرجہ تبلیغ رسالت حصہ ۹ ص ۲۰، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۶۸)  
پھر اربعین مطبوعہ ۱۹۰۰ء میں قریباً تیس برس لکھتے ہیں کہ: ”قریب تیس برس سے یہ دعویٰ مکالمات الہیہ شائع کیا گیا ہے۔“  
(اربعین نمبر ۳ ص ۷، خزائن ج ۱ ص ۳۹۲)  
اور ۱۹۰۲ء میں تیس ہی برس رہ جاتے ہیں۔ ”مفتزی کو خدا جلد پکڑتا ہے اور نہایت ذلت سے ہلاک کرتا ہے۔ مگر تم دیکھتے ہو کہ میرا دعویٰ مخالف اللہ ہونے کے تیس برس سے بھی زیادہ ہے۔“

(تذکرۃ الشہادتین ص ۶۳، خزائن ج ۲ ص ۲۰، نحوہ ضمیر تحفہ گوڑویہ ص ۳، خزائن ج ۱ ص ۴۰ مطبوعہ ۱۹۰۲ء)  
مہلت کی مدت میں اختلاف بیانی اختیار کرنے کی یہ وجہ ہے کہ اگر پہلے ہی تیس سال مہلت کی شرط لگادیتے تو لوگوں کی طرف سے قتل ہو جانے کا خطرہ زیادہ لاحق ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس کا نام تک نہ لیا اور جو وقت گورنمنٹ برطانیہ کی مہربانی سے ان کے زیر سایہ گذرتا رہا۔ اسی کو معیار صداقت بناتے رہے۔ اب تو بقول اکبر الہ آبادی یہ حال ہے۔

گورنمنٹ کی خیر یارو مناؤ  
گلے میں جو اتریں وہ تانیں آڑاؤ  
کہاں ایسی آزادیاں تھیں میسر  
انا الحق کہو اور پھانسی نہ پاؤ

س..... امام رازی فرماتے ہیں کہ: ”هذا ذكره على سبيل التمثيل بما يفعله الملوك بمن يتكذب عليهم فانهم لا يمهلونہ بل يضربون رقبة في الحال“  
(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۱۸)

پھر لکھتے ہیں کہ: ”هذا هو الواجب في حكمة الله تعالى لئلا يشتبہ الصادق بالكاذب“  
(ص ۱۱۹)

تفسیر روح البیان میں ہے کہ: ”وفي الآية تنبيه على ان النبي ﷺ لو قال من عند نفسه شيئاً او زادو نقص حرفاً واحد على ما اوحى اليه لعاقبه الله وهو اكرم الناس عليه فما ظنك بغيره“  
(ج ۳ ص ۲۶۳)

معلوم ہوا کہ مفسرین کے خیال میں اس آیت کے یہی معنی ہیں کہ مفتری علی اللہ کو زیادہ مہلت نہیں ملتی۔ لہذا مرزا قادیانی کا دعویٰ کے بعد تیس سال زندہ رہنا ان کی صداقت کی دلیل ہے؟۔

ج..... امام رازی کی پہلی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ جس طرح بادشاہ ان لوگوں کو جو جعلی فرامین کو اصل کی طرح بنا کر لوگوں کو دھوکا دینا چاہتے ہیں پکڑ لیتا ہے۔ اسی طرح خدا تعالیٰ اس شخص کو جو کذب کو سچ کی طرح بنا کر خدا کی طرف منسوب کرتا ہے۔ پکڑ لیتا ہے اور اس کے جھوٹ اور فریب کو عام لوگوں پر ظاہر کر دیتا ہے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جس کا کذب واضح نہ ہو اس کو بھی پکڑ لیا جائے اور کسی مفتری علی اللہ کو جھوٹ نہیں بولنے دیتے۔ جس طرح حکومت اس شخص کو جو نوٹ کی شکل کی رسید تیار کرے سزا نہیں دیتی۔ لیکن جعلی نوٹ بنانے والوں کو فوراً گرفتار کر لیتی ہے۔ اسی طرح جس مفتری علی اللہ کا جھوٹ سچ کے مشابہ ہو اس کو پکڑ لیا جاتا ہے۔ چنانچہ امام رازی کی وہ دوسری تحریر جس کو مرزائی صاحبان پورا نقل نہیں کرتے۔ ہمارے بیان کی زبردست مؤید ہے ملاحظہ ہو۔ ”واعلم ان حاصل هذا الوجوه انه لو نسب الينا قولاً لم نقله لمعناه عن ذلك امام بواسطة اقامه الحجة فاما كنا نقيض له من يعارضه فيه وحينئذ يظهر للناس كذبه فيه فيكون ذلك البطلان لدعواه وهد مالكلامه وامابان نسلب عنده القدرة على التكلم بذلك القول وهذا هو الواجب في حكمة الله لثلاثا يشتهب الصادق بالكاذب“ (تفسیر کبیر ج ۳۰ ص ۱۱۹)

ان تمام وجوہ مذکورہ کا یہ حاصل ہے کہ اگر ہماری طرف کسی جھوٹے قول کی نفی کی جائے تو ہم اس کو اور دلائل سے جھوٹا ثابت کر دیتے ہیں اور ایسا آدمی اس کے مقابلہ میں کھڑا کر دیتے ہیں جو اس سے معارضہ کرتا ہے۔ جس سے اس کا جھوٹ لوگوں پر ظاہر ہو جاتا ہے اور اس کے دعوے کے باطل ہونے میں اہل فہم کوشہ نہیں رہتا اور یا کبھی اس کی زبان خدا کی طرف جھوٹی نسبت کرنے سے روک لیتا ہے اور ایسا کرنا خدا تعالیٰ پر ضروری ہے تاکہ جھوٹ سچ کے ساتھ مشتبه نہ ہو جائے۔ معلوم ہوا کہ امام رازی کے نزدیک مفتری علی اللہ کو پکڑنے کے یہ معنی ہیں کہ اس کا کذب لوگوں پر ظاہر کرنے کے لئے کوئی نہ کوئی آدمی اس کے مقابلہ میں کھڑا کر دیا جائے گا اور اس کے ہاتھ سے کوئی ایسی نشانی ظاہر نہیں کی جائے گی۔ جس کو اس نے اپنی سچائی کے لئے بطور پیش گوئی ذکر کیا ہوگا۔ یا اس سے اس معاملہ میں کذب بیانی کے قدرت ہی لے لی جائے گی۔ دنیا

جانتی ہے کہ جس روز سے مرزا قادیانی نے مجددیت اور مسیحیت کے جال پھیلانے کی کوشش کی تھی اسی دن سے علمائے کرام نے اس کے کذب کو ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا اور محمد اللہ آج اس کے جھوٹ اور فریب کا پردہ ایسا چاک ہوا ہے کہ دنیائے اسلام کا بچہ بچہ اس کے جھوٹے اور مکار ہونے کا قائل ہے۔ مرزائیوں کے تسلیم کر لینے سے اس کا سچا ہونا لازماً نہیں آتا۔ اگر ایک چور اور ڈاکو کو چند لٹیرے نیک طینت انسان بتائیں تو ان کی گواہی سے وہ نیک نہیں بن جاتا۔ بلکہ حکومت اور سمجھدار لوگوں کی نظر میں وہ بدکار ہی رہتا ہے۔ اسی طرح کافروں کے کہنے سے بتوں کی الوہیت ثابت نہیں ہوتی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان پیش گوئیوں کو جن کو مرزا قادیانی نے بطور متحدی اپنے صدق و کذب کا معیار بنا کر پیش کیا تھا۔ مرزا قادیانی کا جھوٹا ہونا ظاہر کر دیا۔ اگرچہ بڑی تضرع سے ان کے پورے ہونے کی التجائیں کیں۔ مگر ایک نہ سنی اور مرزا قادیانی کو سر بازار رسوا کر کے چھوڑا۔ سبحانہ ما اعظم شانہ! اللہ سبحانہ تعالیٰ نے وحی نبوت کے دعویٰ کرنے سے ان کی زبان کو روک کر رکھا۔ مرزا قادیانی نے کبھی وحی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔ جو خدا تعالیٰ کا کلام ہے۔ بلکہ مدتوں الہام ولایت ہی کا دعویٰ کرتے ہوئے اس کو غلطی نظر سے وحی الہی کی مثل سمجھتے رہے۔ لیکن جب ۱۹۰۲ء میں مسند نبوت پر اپنے ناپاک قدم رکھنے کی کوشش کی تو غیرت الہی نے عذابِ مرض سے ہلاک کر دیا۔ جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”پس اگر وہ سزا جو انسان کے ہاتھوں سے نہیں بلکہ محض خدا کے ہاتھوں سے ہے۔ جیسے طاعون و ہیضہ وغیرہ۔“

(اشتبہار متعلقہ مولوی ثناء اللہ، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۷۸)

اور روح البیان کی عبارت سے تو صاف ظاہر ہے کہ ایک سچا نبی اگر وحی ربانی میں کمی زیادتی کرے تو اس کو سزا دی جاتی ہے۔ ہر مفتزی کی یہ سزا نہیں ہے۔ کیا مرزائی جماعت عبداللہ تیماپوری کو نبی ماننے کے لئے تیار ہے؟ جس کے دعویٰ نبوت کو آج ۱۹۳۳ء میں ۲۷ سال گذر چکے ہیں۔

تحریر: ۲..... ”یا ایہا الذین ہادوا ان زعمتم انکم اولیاء للہ من دون الناس فتمنوا الموت“ (الجمعة: ۶) اس آیت سے معلوم ہوا کہ جس شخص کے اعمال خراب ہوں وہ موت کی تمنا کبھی نہیں کرتا۔ مگر مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ:

گر تومی بینی مرا پر فسق و شر  
گر تو دید استی کہ ہستم بدگھر



پارہ پارہ کن من بدکار را  
شادکن ایس زمره اغیار را

(حقیقت المہدی ص ۸، خزائن ج ۱۴ ص ۴۳۴)

تحقیق ..... اس آیت میں یہودیوں کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ وہ کبھی موت کی تمنا یا آرزو نہ کریں گے۔ جیسا کہ: ”ولتجدنہم اشد الناس علی حیوۃ“ سے ظاہر ہے کہ ہر کافر سے موت کی تمنا کرنے کی نفی بیان نہیں کی گئی۔

اور اگر موت کی تمنا کرنی سچائی کی نشانی ہے تو مکہ کے کافر پہلے سچے ہونے چاہئیں۔ جنہوں نے رسول خدا ﷺ کے مقابلہ میں یہ کہا تھا کہ: ”اذ قالوا اللہم ان کان ہوا الحق من عندک فامطر علینا حجارة من السماء“

۲..... ”وما کان جواب قومہ الا ان قالوا ائتنا بعذاب اللہ ان کنتم من الصادقین“

اور پھر مرزا قادیانی نے مولوی ثناء اللہ کے مقابلہ میں مفتری اور کذاب سے پہلے مرجانے کی دعا کی تھی جو پوری ہوگئی۔ مرزائی مانیں نہ مانیں مگر ہم تو مرزا قادیانی کو اس میں مستجاب الدعای سمجھتے ہیں۔

تحریف: ۳..... ”فقد لبثت فیکم عمراً من قبلہ افلا تعقلون“

(یونس: ۱۶)

تحقیق ..... مرزا قادیانی کے دعویٰ مجددیت سے پہلے کے صحیح حالات پردہ اہتاء میں ہیں۔ لیکن دعویٰ مسیحیت و مجددیت وغیرہ کے بعد بجائے دیانت داری تقویٰ و طہارت کے کذب، بیانی، وعدہ خلافی، خیانت، تحریف قرآنی، انکار معجزات، انکار از نزول ملائکہ، ترک حج، دنیا پرستی، سب و شتم وغیرہ عیوب ان میں نظر آتے ہیں۔

تحریف: ۴..... ”فلا یظہر علی غیبہ احد الا من ارتضیٰ من

رسول . الجن: ۲۶، ۲۷“

مرزا قادیانی کی پیش گوئیاں سچی نکلتی تھیں اور غیب کی خبر دینے والا سچا نبی ہو سکتا ہے۔ تحقیق ..... مرزا قادیانی کی پیش گوئیاں انگلوں اور اندازوں سے زیادہ نہیں ہوتی تھیں۔ ایسی باتیں بہت سے تجربہ کار کہہ دیا کرتے ہیں۔ جو اکثر پوری ہو جایا کرتی ہیں اور جو پیش

گوئیاں مرزا قادیانی نے انبیاء علیہم السلام کی طرح تحدی کے طور پر بیان کیں تھیں وہ سب کی سب جھوٹی نکلیں۔

پھر غیب کی بات بتانے والا رسول نہیں ہوتا۔ ورنہ کنجری اور فاسق کو بھی جو کبھی کبھی غیب کی باتیں بتایا کرتے ہیں۔ رسول کہنا چاہئے۔ چنانچہ مرزا قادیانی رقمطراز ہیں: ”بعض فاسقوں اور غایت درجہ کے بدکاروں کو بھی سچی خوابیں آ جاتی ہیں۔ بلکہ بعض پر لے درجہ کے بد معاش اور شریر آدمی اپنے ایسے مکاشفات بیان کرتے ہیں کہ اکثر وہ سچے نکلتے ہیں..... زیادہ تر تعجب یہ ہے کہ ایسی عورت کبھی ایسی رات میں بھی کہ جب وہ بادہ بہ سر و اشنا بہ برکام صدق ہوتی ہے۔ کوئی خواب دیکھ لیتی ہے اور وہ سچی نکلتی ہے۔“ (توضیح مرام ص ۸۲، خزائن ج ۳ ص ۹۵)

حرف: ۵..... ”انہ لا یفلح الظالمین“ (انعام: ۲۱)

۲..... ”کتب اللہ لا غلبن انا ورسلی“ (مجادلہ: ۲۱)

۳..... ”انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون“ (الحجر: ۹)

اور وہ اپنے سلسلہ کی خود حفاظت کرتا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ بدکار اور گنہگار کو کبھی کامیاب نہیں کرتا۔ مگر مرزا قادیانی کی جماعت روز بروز بڑھ رہی ہے اور اس کو اپنی سکیم میں بڑی کامیابی نصیب ہوئی اور دشمن پر ان کا غلبہ ہو رہا ہے۔

تحقیق..... معنی آیت کے یہ ہیں کہ بدوں کو اگرچہ ابتداء میں کچھ کامیابی نظر آتی ہے۔ لیکن انجام کار وہ ذلیل اور رسوا ہوتے ہیں اور ان کا جھوٹ سب پر ظاہر ہو جاتا ہے اور آخرت میں ان کو عذاب دیا جاتا ہے۔

موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں آنے والے ساحروں کے ساتھ حکومت کی امداد تھی۔ لیکن حق غالب ہو کر رہا اور ابتدا میں سوائے اظہار حق کے فرعونوں کے مرنے یا ہلاک ہونے کے ساتھ غلبہ کا اظہار نہیں تھا۔ بلکہ ظاہر نظر میں موسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے والے ساحروں کو پھانسی کی سزا دے کر فرعون نے اپنا غلبہ بحال رکھا۔ لیکن جب حق و باطل کے فیصلہ کا وقت آیا تو فرعون مع اپنے لشکر کے ہلاک ہو گیا اور موسیٰ علیہ السلام مع اپنے ساتھیوں کے صحیح سلامت زندہ رہے۔ مرزا قادیانی کے دعوے باطلہ کا انکشاف اچھی طرح ہو چکا ہے اور بارہا حق کے مقابلہ میں مرزا قادیانی کو شکست ہو چکی ہے۔ اگر عیش کی زندگی اور کثرت تعداد صداقت کی نشانی ہے تو دنیا کے تمام فرق باطلہ سچے ہونے چاہئیں۔ کیونکہ ان کی تعداد ہر زمانہ میں مسلمانوں سے کئی گنے زیادہ اور دولت

مند ہوتی چلی آئی ہے اور اللہ تعالیٰ کافروں کی بھی حفاظت کرتا ہے اور ان کی ترقی بھی ہوتی ہے تو وہ بھی خدائی سلسلہ ہونا چاہئے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ!

تحریف: ۶..... ”وان يك صادقاً يصبكم بعض الذي يعدكم“  
مرزا قادیانی جو کچھ دشمنوں کے لئے کہتے رہے وہ بات پوری ہوتی رہی۔

تحقیق: اس آیت کی رو سے تو مرزا قادیانی کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جتنی وعیدیں مرزا قادیانی نے اپنے مخالفوں کے حق میں کی تھیں وہ انہیں پرورد ہوتی رہیں۔

تحریف: ۷..... ”ومبشرا برسول يأتى من بعدى اسمه احمد (الصف: ۶)“ اگر بعینہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت سے پہلے تشریف لائیں گے تو رسول اللہ ﷺ پہلے اور عیسیٰ بعد میں ہو جائیں گے۔ باوجود یہ کہ آیت میں رسول اللہ ﷺ پہلے اور عیسیٰ علیہ السلام کے بعد مذکور ہے۔

تحقیق: آیت میں بعد سے بعدیت زمانی یا معاشرت مراد نہیں۔ کیونکہ غزوہ تبوک پر جاتے ہوئے جب حضرت علیؑ کو آپ ﷺ نے مدینہ کا امیر مقرر کیا اور غزوہ میں اپنی ساتھ نہ لینے سے حضرت علیؑ اور نجدہ دیکھا تو ان کو سلی دیتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ: ”انت منى بمنزلة هارون من موسىٰ ولكن لا نبى بعدى“ (بخاری ج ۱ ص ۴۲۰ مناقب حضرت علیؑ) اگر بعد سے مراد بعدیت زمانی ہے تو حضرت علیؑ سے نبوت کی نفی نہیں ہوتی۔ کیونکہ وہ حضور ﷺ ہی کے زمانہ میں اور آپ ہی کے سامنے موجود تھے۔ باوجود یہ کہ آیت میں دونوں باتوں کی نفی کرنی مقصود ہے اور لفظ لکن کا بھی یہی تقاضہ ہے۔ اگرچہ موسیٰ علیہ السلام کی موجودگی میں ہارون علیہ السلام نبی تھے۔ مگر اے علیؑ تو نبی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ میرے علاوہ کوئی دوسرا نبی نہیں آئے گا اور ایسے ہی معاشرت کے معنے بھی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ حضرت علیؑ رسول خدا ﷺ کے تابع اور موافق تھے۔ مستقل مخالف نہیں تھے اور بحیثیت تابع ہونے ہی کے ان سے نبوت کی نفی کی گئی ہے۔ اس لئے بعد سے مراد یا دوسرا نبی ہے۔ یعنی سلسلہ نبوت میں کوئی اور نبی آنے والا باقی نہیں رہا۔ اس لئے اے علیؑ تو بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ اس میں پہلے نبی کے زندہ موجود ہونے رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں آنے کی نفی نہیں ہوتی۔ حدیث شریف میں ہے کہ: ”لو كان موسىٰ حياً لاما يسعه الا اتباعى“ (مشکوٰۃ ص ۳۰ باب الاعتصام بالكتاب والسنة)

اگر آج موسیٰ علیہ السلام بھی ہوتے تو ان کو میری ہی اتباع کرنی پڑتی۔ معلوم ہوا کہ پہلا نبی حضور ﷺ کے زمانہ یا بعد میں موجود ہو سکتا ہے اور اس سے ختم نبوت پر کوئی حرف نہیں آتا۔

آیت مذکورہ بالا میں بعدی کے یہی معنی ہیں کہ سلسلہ نبوت میں آنے والا نبی صرف احمد مرتبی ﷺ رہ گئے۔ ولا غیر!

یہاں بعد کے معنی غیر کے ایسے ہی ہیں جیسا کہ اس حدیث میں ہیں: ”قالت یا رسول اللہ ﷺ اقتل من بعد نامن الطلقاء“ ”نووی نے مسلم کی شرح میں من بعد نامن کے معنی میں سوانا کئے ہیں۔ اسی طرح اولتھما کذابین یخرجان بعدی احدھما عنسی والاخر مسیلمہ میں بعدی سوائی کے معنوں میں ہے۔ ورنہ اسود عسی اور مسیلمہ دونوں نے نبی عربی ﷺ کی زندگی ہی میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا۔ جیسا کہ بخاری کی دوسری روایت کے الفاظ ”الکذابين الذين اتابينھما“ سے ظاہر ہے۔ دوسری آیت ”كذلك ارسلنك في امة قد خلت من قبلھا امم“ (رعد: ۳۰) میں یہود و نصاریٰ کو امم قبل اور اس امت کو مابعد کہا ہے۔ لیکن باوجود اس بات کے امم ماضیہ اسی طرح موجود اور زندہ ہیں۔ اگر امم ماقبل امت مابعد کے ساتھ جمع اور اس کے زمانہ میں زندہ موجود ہو سکتی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ نبی ماقبل نبی مابعد کے سامنے یا اس کے پیچھے نہیں آ سکتا۔ ”ماھو جوا بكم فھو جوا ابنا“

۲..... قرآن و حدیث اور تمام شرائع سابقہ میں نبی اس کو کہتے ہیں۔ جو اپنے ہر عمل میں پہلی شریعت کا تابع نہ ہو۔ بلکہ اس کی ذات خاص کے لئے بعض احکام میں وحی نبوت اس پر نازل ہو۔ البتہ تبلیغ اور پیغام رسانی میں شریعت سابقہ کی اتباع کرے اور اپنے مخصوص احکام کو غیر تک نہ پہنچائے اور رسول وہ ہے۔ جس کو ایسی شریعت عامہ عطاء فرمائی جائے۔ جس کی پابندی امت اور نبی دونوں پر لازمی ہو۔ اس مختصر تمہید کے بعد یاد رکھئے کہ عیسیٰ علیہ السلام آمد ثانی کے وقت ہر حکم میں شریعت محمدیہ کی اتباع کریں گے اور کوئی حکم ان کی ذات خاص کے لئے نازل نہ ہوگا اور نہ وحی نبوت ان پر اتراگی اور نہ وہ نبی تشریحی ہوں گے۔ اگرچہ ان کا مرتبہ نبیوں جیسا ہوگا۔ مگر وحی نبوت اور شریعت خاصہ نازل ہونے کی وجہ سے وہ شرعی اصطلاح میں نئے نبی نہیں کہلائیں گے۔

جس طرح قیامت کے دن تمام انبیاء اور رسل اسی نام کے ساتھ پکارے جائیں گے۔ لیکن منصب نبوت تبلیغ و تشریح اور نزول وحی وغیرہ کچھ نہیں ہوگا۔  
ایسی لئے عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی ختم نبوت کے ہرگز مخالف نہیں ہے۔

تحریف: ۸..... ”ملائنا معذبین حتیٰ نبعث رسولاً“ (بنی اسرائیل: ۱۵)  
یعنی خدا تعالیٰ جب کسی قوم پر عذاب بھیجنا چاہتا ہے تو پہلے اپنا ایک رسول بھیجتا ہے۔ جس کی وہ

تکذیب کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے ان پر عذاب نازل ہو جاتا ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں مصیبتیں عام ہو رہی ہیں۔ اس لئے خدائی قانون کے موافق کوئی رسول بھی آنا چاہئے اور وہ مرزا غلام احمد قادیانی ہیں۔

تحقیق: آیت کے جو معنی بیان کئے گئے ہیں وہ بالکل غلط ہیں۔ اس آیت کا منشاء صرف اس قدر ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی بد اعمال کو اس کی بد اعمالی کی وجہ سے اس وقت تک ہلاک نہیں کرتا۔ جب تک ایک رسول کے ذریعہ سے اس کو نیکی اور بدی کے راستہ اور ان کے نتائج سے آگاہ نہ کر دے اور اگر وہ باوجود اس اطلاع اور آگاہی کے رسول کی تعلیم و ہدایت کی پرواہ نہ کرے اور اپنی سرکشی اور نافرمانی پر قائم رہے اور وہ علم الہی میں مستحق سزا کی ہو جائے تو پھر ان کو ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ یعنی غفلت اور بے خبری میں کسی کو ہلاک نہیں کرتا۔ کیونکہ بے خبری میں کسی کو مار ڈالنا عدل و رحم کے خلاف ہے۔ چنانچہ قرآن میں دوسری جگہ ارشاد ہے کہ: ”ذٰلک ان لم یکن ربک مهلک القرۃ بظلم واهلها غافلون“ (انعام: ۱۳۱)

حرف: ۹..... ”یا حسرة علی العباد ما یتاہم من رسول الا کانتوا بہ یستہزؤن (الحجر: ۱۱)“ چونکہ رسولوں سے استہزا اور مذاق کیا جاتا تھا اور مرزا سے بھی استہزا کیا گیا۔ اس لئے وہ سچا ہے۔

تحقیق: اس آیت کا مفاد صرف اس قدر ہے کہ رسولوں سے استہزاء اور تمسخر کیا گیا۔ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ جس کا تمسخر اور مذاق اڑایا جائے وہ رسول بن گیا۔ ورنہ تو کافروں کو رسول ہونا چاہئے۔ کیونکہ ان سے اللہ اور اس کے رسولوں نے ابا استہزاء اور تمسخر کیا ہے۔ جیسا کہ قرآن عزیز کی ان آیتوں سے ظاہر ہے کہ: ”اللہ یتستہزی بہم (البقرہ ۱۵)“ اللہ کافروں سے استہزاء کرتا ہے۔ ”وکلمنا مرعلیہ ملأ من قومہ سخر وامنہ قال ان تسخروا منا فانا نسخر منکم کم تسخرون (ہود: ۳۸)“ جب ان کے پاس سے کافروں کی جماعت گذرئی تو انکا (نوح) مذاق اڑاتے۔ انہوں نے کہا اگر تم ہمارا مذاق اڑاتے ہوتا ہم تمہارا مذاق اڑاتے ہیں۔

پھر دعویٰ ہے۔ نبوت ظلیہ کا اور ثبوت میں روایت پیش کی جا رہی ہے۔ جس میں صاحب شریعت رسولوں کے متعلق خبر دی گئی ہے۔ لہذا دلیل اور دعوے میں تطابق نہ ہونے کی وجہ سے استدلال ہی غلط ہے۔ اس کے بعد احادیث کے متعلق مغالطہ دیئے گئے جن میں سے اکثر کا جواب گذشتہ باب میں گذر چکا ہے۔ چند یہاں بھی ذکر کئے جاتے ہیں اور بعض کی حیثیت

خرافات سے زیادہ نہیں تھی۔ اس لئے ان کے جواب دینے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔

مغالطہ: ۱..... ”ولیترکن القلاص فلا یسعی علیہا واذا العشار عطلت..... الخ“ مسیح موعود کے زمانہ میں اونٹوں کی سواری ترک کر دی جائے گی اور اسی طرف آیت میں پیش گوئی کی گئی ہے۔ جو مرزا قادیانی کے زمانہ میں پوری ہو گئی۔

تصحیح..... حدیث میں اونٹوں کی سواری متروک ہونے سے مکہ اور مدینہ کے درمیان متروک ہونا مراد ہے۔ تمام دنیا میں مراد نہیں۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی نے مکہ اور مدینہ کے درمیان ریل جاری ہونے کو مسیح موعود کی نشانی قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”مدینہ اور مکہ کے درمیان جو ریل طیارہ اور رہی ہے یہی اس پیش گوئی کا ظہور ہے۔ جو قرآن اور حدیث میں ان لفظوں سے کی گئی تھی۔ مسیح موعود کے وقت کا یہ نشان ہے۔“ (عجاز احمدی ص ۲، جزآن ج ۱۹ ص ۱۰۸)

مگر مکہ اور مدینہ کے درمیان اب تک اونٹ کی سواری متروک نہیں ہوئی۔ اس لئے مرزا قادیانی اپنے دعوے میں جھوٹے تھے۔ نیز اگر تمام دنیا سے اونٹ کی سواری متروک ہونی مراد ہو تو وہ بھی اب تک نہیں پائی گئی۔ عرب، بلوچستان، سندھ وغیرہ ریگستانی علاقوں میں اونٹ کی سواری عام ہے اور وہاں ریل جاری نہیں ہوئی۔ آیت میں قیامت کا ذکر ہے۔ مسیح موعود کی نشانی مذکور نہیں۔ جیسا کہ: ”اذا السماء کسشت“ (التکویر: ۴)

”واذا الجحیم سعرت واذا الجنة ازلفت (التکویر: ۱۲، ۱۳)“ سے ظاہر ہے۔ کیونکہ ہر نفس کا اپنے صحیفہ عمل کو پڑھنا قیامت ہی کے دن ہوگا۔ اس لئے اذ ظریفہ سے بھی قیامت ہی کا دن مراد ہے۔

مغالطہ: ۲..... مسیح کے دو حلیہ آئے ہیں۔ اس لئے مسیح بھی دو ہونے چاہئیں۔ تصحیح..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلیے حدیث میں تین طرح مذکور ہیں اور موسیٰ کے دو طرح۔ لہذا مرزائی تحقیق کے موافق مسیح علیہ السلام تین اور موسیٰ علیہ السلام دو ہونے چاہئیں اور نیز رسول اللہ ﷺ کے حلیہ میں بھی الفاظ مختلف آئے ہیں۔ اس لئے وہ بھی متعدد ہوں گے؟۔ دراصل اختلاف الفاظ کی جو وجہ مرزا قادیانی نے سمجھ لی ہے وہ غلط ہے۔ بلکہ اس کی یہ وجہ ہے کہ حلیہ بیان کرنے والے نے صاحب حلیہ کے مختلف اوصاف میں سے کبھی کسی وصف کا اعتبار کر لیا اور کبھی کسی کا۔ جس طرح کہ عیسیٰ علیہ السلام کے حلیہ کے بیان میں کہا گیا ہے اور اس کی مزید تحقیق حیات مسیح کے تحت میں گذر چکی ہے۔

**مغالطہ: ۳.....** ”لا مہدی الا عیسیٰ“ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مہدی علیہ السلام ہی عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ ان کے علاوہ کوئی اور عیسیٰ آنے والا نہیں ہے۔

**تصحیح.....** اس حدیث میں زائد از زائد مہدی کی نفی نکلتی ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کی نہیں نکلتی۔ کیونکہ لافی جنس کا ہونے کی وجہ سے اس کے یہ معنی ہوں گے۔ سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے کوئی مہدی نہیں۔ جس طرح لا الہ الا اللہ کے یہ معنی ہیں کہ سوائے اللہ کے کوئی معبود نہیں اور یہ نہیں ہیں کہ نہیں ہے معبود مگر اللہ یعنی عیاذ باللہ معبود باطل اللہ ہے۔ اسی طرح اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ نہیں مگر عیسیٰ یعنی مہدی ہی عیسیٰ ہے اور اس کے علاوہ کوئی اور عیسیٰ نہیں ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کی نفی اس وقت ہوتی۔ جب حدیث کے الفاظ یوں ہوتے: ”لا عیسیٰ الا مہدی“ پھر جب بقول مرزا مہدی کے متعلق تمام حدیثیں مجروح اور جھوٹی ہیں تو اس حدیث سے صحیح کو مہدی کہنا کیوں کر صحیح ہو گیا۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں: ”جیسا کہ تمام محدثین کہتے ہیں میں بھی کہتا ہوں کہ مہدی موعود کے بارے میں جس قدر بھی حدیثیں ہیں۔ تمام مجروح اور مخدوش ہیں اور ایک بھی ان میں صحیح نہیں۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ ۵، ص ۱۸۵، جزائن ج ۲۱ ص ۳۵۶)

”مہدی کی حدیثوں کا یہ حال ہے کہ کوئی بھی جرح سے خالی نہیں اور کسی کو صحیح حدیث نہیں کہہ سکتے۔“

(حاشیہ حقیقت الوحی ص ۲۰۸، جزائن ج ۲۲ ص ۲۱۷)

**مغالطہ: ۴.....** مہدی جب مبعوث ہوگا تو اس کی عمر چالیس سال ہوگی۔

(کنز العمال ج ۱۴ ص ۲۶۷ حدیث نمبر ۳۸۶۸۰)

**تصحیح.....** مرزا قادیانی کی عمر دعویٰ کے وقت ۳۵ سال یا ۴۲ یا ۴۵ سال تھی۔ پورے چالیسویں سال دعویٰ ہی نہیں ہوا۔ اس لئے وہ مہدی نہ تھے۔ اس کی تحقیق پہلے گذر چکی۔

**مغالطہ: ۵.....** نزول عیسیٰ کے وقت سب لوگ ایمان نہیں لائیں گے۔

(تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۶۰۰)

**تصحیح.....** بے شک نزول کے وقت سب ایمان نہیں لائیں گے۔ لیکن بعد میں جتنے زندہ بچیں گے وہ سارے مسلمان ہو جائیں گے۔ خود مرزا قادیانی کو بھی اس بات کا اقرار ہے۔

”جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے۔ تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(براہین احمدیہ حصہ ۴، ص ۴۹۹، جزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

**مغالطہ: ۶:.....** ”ان المہدینا آیتین لم تكونا منذ خلق السموات والارض تنكسف القمر لاول ليلة من رمضان وتنكسف الشمس فى النصف منه (دار قطنی ج ۲ ص ۶۵ باب صفة صلاة الحنوف والكسوف)“ چاندگرہن ۱۳، ۱۴، ۱۵ سورج گرہن ۲۸، ۲۹۔ (کتاب المتعارض بین العقل والنقل ص ۲۳۶ احمدیہ پاکت بک ص ۳۸۹) صحیح ..... یہ قول رسول اللہ ﷺ کا نہیں ہے اور نہ متصل یا مرسل آحضرت ﷺ سے نقل کیا گیا ہے۔ بلکہ محمد بن علی کا کشف ہے اور کشف اس جگہ دو وجہ سے حجتہ نہیں ہو سکتا۔

۱..... محمد بن علی غیر معلوم آدمی ہے اور اگر مرزا قادیانی کی اس بات کو مان لیں کہ محمد بن علی سے مراد امام محمد باقرؑ ہیں تو پھر بھی یہ روایت از روئے سند کے غیر معتبر ہے۔ کیونکہ اس میں عمرو بن شمر راوی ہے اور میزان الاعتدال میں اس کے متعلق یہ لکھا ہوا ہے: لیس بشئى تشتم الصحابة ویروى الموضوعات عن الثقات ممکن ہے کہ یہ حدیث بھی اس نے گھڑ کر محمد باقر کی طرف منسوب کر دی ہو اور مرزا قادیانی کا (ایام الصلح اردو کے ص ۸۰، خزائن ج ۱۳ ص ۳۱۵) پر تسلیم کرتے ہوئے کہ کسوف خسوف..... امام باقر سے مہدی کا نشان قرار دیا گیا ہے۔ پھر اس کو رسول اللہ ﷺ کی حدیث اس لئے بتایا کہ سوائے نبی کے کوئی غیب کی خبر نہیں دیتا۔ جیسا کہ حاشیہ تحفہ گوڑویہ میں لکھتے ہیں کہ: ”دوسری گواہی اس حدیث کے صحیح اور مرفوع متصل ہونے پر آیت ”فلا ینظہر علی غیبہ احد الا من ارتضى من رسوله“ میں ہے۔ کیونکہ یہ آیت علم غیب صحیح اور صاف کا رسولوں پر حصر کرتی ہے۔ جس سے بالضرورت متعین ہوتا ہے کہ ان لمہدینا کی حدیث بلاشبہ رسول اللہ ﷺ کی حدیث ہے۔“

(تحفہ گوڑویہ ص ۲۹، خزائن ج ۷ ص ۱۳۵ حاشیہ)

صحیح نہیں کیونکہ حدیث کی حجت اور اتصال کا انوکھا طریقہ ہونے کے علاوہ لازم آتا ہے کہ باعتبار اس ضابطہ کے جو خبریں بھی غیب سے تعلق رکھیں گی۔ وہ یا احادیث ہوں گی یا اس کی خبر دینے والا خود رسول ہوگا۔ دونوں باتوں میں سے ایک بات ضرور ماننی پڑے گی۔ اس لئے ہندو، بددین، کجتر، خاکروبہ وغیرہ کی ایسی خبریں بھی نعوذ باللہ حدیث ہوں گی۔ یا وہ خود رسول ہوں گے۔ لا حول ولا قوۃ!

کیونکہ مرزا قادیانی نے ان سب کو صاحب کشف و شہود بتایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”خواب تو چوڑھوں پچاروں اور کجتروں کو بھی آجاتے ہیں اور وہ سچے بھی ہو جاتے



ہیں۔ ایسی چیز پر فخر کرنا لعنت ہے۔ فرض کرو ایک شخص کو چند خوابیں آگئے اور وہ سچی بھی ہو گئیں۔ اس سے کیا بنتا ہے۔“

”ہر ایک فرقہ کے لوگ خوابیں دیکھتے ہیں اور بعض خوابیں سچی بھی نکلتی ہیں۔ بلکہ بعض فاسقوں فاجروں اور مشرکوں کی بھی خوابیں سچی ہوتی ہیں اور الہام بھی ہوتے ہیں۔“

(چشمہ معرفت ص ۳۰۱ خزائن ج ۲۳ ص ۳۱۶)

پھر حدیث میں بھی تصریح ہے کہ جب سے زمین و آسمان بنا ہے۔ ایسا اجتماع مہدی علیہ السلام کے زمانہ تک کبھی ظہور میں نہیں آیا ہوگا۔ وہ یہ ہے کہ رمضان کی پہلی تاریخ کو چاند گرہن اور اسی رمضان کی پندرھویں تاریخ کو سورج گرہن ہوگا۔

نظام شمسی و قمری میں آج تک کبھی ایسا نہیں ہوا کہ پہلے دن چاند گرہن اور پندرھویں تاریخ سورج گرہن ہو۔ چنانچہ خود مرزا قادیانی بھی اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہمیشہ سے چاند گرہن ۱۳، ۱۴، ۱۵ کو اور سورج گرہن ۲۷، ۲۸، ۲۹ ماہ کو ہوتا رہا ہے۔ جیسا کہ کتاب التعارض سے نقل کیا ہے۔ یعنی چاند اور سورج کو ان کی مقررہ تین تاریخوں میں سے ایک نہ ایک دن ضرور گرہن لگتا ہے۔

دنیا جانتی ہے کہ مرزا قادیانی کے زمانہ میں رمضان کی پہلی اور پندرھویں تاریخ کو خلاف عادت چاند سورج کا گرہن نہیں ہوا۔ بلکہ مقررہ اوقات میں سے کسی ایک وقت میں گرہن ہوا تھا۔ اس لئے ۱۳ تاریخ کا خسوف اور ۲۸ کا کسوف کسی صورت میں نشانی نہیں بن سکتا: ورنہ لام یكونا منذ خلق الله السموات والارض کی قید لغوا اور بے سود ہو جائے گی اور دوسرے اس حدیث میں ”ینکسف القمر من اول لیلۃ من رمضان تنکسف الشمس فی النصف“ آیا ہے۔ یہ نہیں آیا کہ ”ینکسف القمر لاول لیلۃ من لیالی خسوفها وتنکسف الشمس فی نصف من ایام کسوفها“ پھر دنیا میں چاند سورج گرہن کا اجتماع رمضان المبارک میں مرزا قادیانی کے جیتے جی تین مرتبہ ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ہندوستان میں ایسا پہلا اجتماع رمضان کے اندر ۱۲۶۷ھ میں ہوا۔ یعنی ۱۳ جولائی ۱۸۵۱ء مطابق ۱۳ رمضان ۱۲۶۷ھ کو چاند گرہن اور ۲۸ جولائی مطابق ۲۸ رمضان کو سورج گرہن ہوا۔ اس گرہن کے وقت مرزا قادیانی کی عمر تقریباً ۱۲، ۱۱ برس کی تھی۔ پھر دوسرا اجتماع انہی تاریخوں میں ۱۳۱۱ھ مطابق ۱۸۹۳ء کو امریکہ میں ہوا جس کا مرزا قادیانی نے حقیقت الوحی میں اقرار کیا ہے۔ تیسرا اجتماع ۱۳ رمضان ۱۳۱۲ھ مطابق ۱۱ مارچ ۱۸۹۵ء کو چاند گرہن اور ۲۶ مارچ مطابق ۲۸ رمضان کو

سورج گرہن ہوا۔ جب اس تتالیس سال کی مدت میں تین دفعہ اجتماع ہو گیا تو جب سے دنیا پیدا ہوئی ہے نہ معلوم کتنی مرتبہ رمضان میں دونوں گرہنوں کا اجتماع ہوا ہوگا۔ پھر لطف یہ ہے کہ مہدی پہلے بن جاتے ہیں اور نشانی بعد میں ۱۲ برس پیچھے ظاہر ہوتی ہے اور مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ قمر کا لفظ اوّل رات کے چاند پر اطلاق نہیں کیا جاتا بالکل غلط ہے اور قمر عام ہے۔ ہلال اور بدر دونوں چاندوں پر بولا جاتا ہے۔

قرآن مجید میں ہے کہ: ”القمر قدرناہ منازل حتیٰ عادکالعرجون  
القدیم“

۲..... ”هو الذی جعل الشمس ضیاء والقمر نورا و قدرہ منازل  
لتعملوا عدد السنین والحساب“ (یونس: ۵)

”الہلال غرة القمر وہی اوّل لیلة تاج عروس“ یعنی ہلال قمر کی پہلی رات ہے۔ اس کے علاوہ مرزا محمود پسر مرزا نے بھی تسلیم کیا ہے کہ قمر کا لفظ ہلال پر بولا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو: ”قمر بدر نہیں ہوتا۔ لیکن بدر ضرور قمر ہوتا ہے۔ اسی طرح قمر ہلال نہیں ہوتا۔ مگر ہلال ضرور قمر ہوتا ہے۔“ (درس قرآن تفسیر سورہ مدثر مندرجہ اخبار الفضل ۷ جولائی ۱۹۲۸ء)

مغلطہ: ۶..... ابن العربی لکھتے ہیں کہ مسیح خاتم الاولاد ہوگا اور اس کے ساتھ اس کی بہن پیدا ہوگی۔ (شرح فصوص الحکم ص ۸۳)

یہ بات مرزا قادیانی میں پائی جاتی ہے۔

صحیح..... اصل پیش گوئی ابن العربی کی اس طرح ہے کہ آخر زمانہ میں ایک لڑکا پیدا ہوگا۔ جو بنی نوع انسان میں خاتم الاولاد ہوگا اور اس کے بعد کوئی لڑکا یا لڑکی جہاں میں پیدا نہ ہوگی۔

بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا

مغلطہ: ۷..... ”ان اللہ یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا دینہا (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۲ کتاب الملاحم)“ مرزا قادیانی کا علمی کارنامہ اور خدمت دین اس امر کی شہادت ہے کہ وہ اس کے مجدد تھے۔ ورنہ کیا وجہ ہے کہ اس پیش گوئی کے باوجود اب تک کوئی مجدد پیدا نہیں ہوا۔ یہ وعدہ الہی نہ صرف احادیث میں آیا ہے۔ بلکہ قرآن مجید میں بھی پایا جاتا ہے۔ ”وعد اللہ الذین آمنوا منکم و عملوا الصلحت لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم ولیمکنن لہم دینہم الذی ارتضیٰ

لہم (النور: ۵۵)“ یعنی جس طرح وہ پہلے امت موسوی میں خلفاء بھیجتا تھا۔ اسی طرح امت محمدیہ میں مومنوں کو جو نیک عمل کریں گے۔ خلفاء بنائے گا تا کہ وہ اس دین کو مضبوط کریں۔ جس کو اللہ نے پسند کیا ہے۔ لہذا چونکہ موسوی شریعت کی تکمیل کے لئے ۱۳ سو سال بعد حضرت عیسیٰ تشریف لائے تھے۔ اس لئے سلسلہ محمدی میں ایک مثل عیسیٰ اتنی ہی مدت کے بعد آنا چاہئے تا کہ مماثلت پوری ہو جائے۔

صحیح ..... تجدید دین کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح کسی پتھر کی مٹی ہوئی تحریر پر قلم لگا کر اس کو روشن کر دیا جائے۔ اسی طرح دین کے مٹے ہوئے آثار کو از سر نو تازہ کر دے اور بدعت کو دور کر کے سنت مستقیم پر لوگوں کو قائم کرے۔ چنانچہ تیسرے شرح جامع صغیر میں ہے کہ: ”یجدلہا بینہا ای یبین السنۃ من البدعۃ ویذل اہلہا“ سنت کو بدعات سے پاک کر دے اور اہل بدعت کی تردید کرے اور یہی معنی ملا علی قاری نے لکھے ہیں: ”من یجد دلہا دینہا الے یبین السنۃ من البدعۃ ویکثر العلم ولعز اہلہ ویقمع البدعۃ ویکسر اہلہا“ یعنی مجدد وہ ہے جو دین کو بدعات سے پاک کرے سنت کی ترویج اور اشاعت کرے۔ بدعات کو اکھاڑے دینداروں کی عزت کرے اور اہل بدعت کو نفرت کی نگاہ سے دیکھے۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۱ ص ۳۰۲)

پھر جائز ہے کہ جماعت کثیرہ اس کام پر لگی ہوئی ہو اور ان میں ہر فرد اپنے عہد کا مجدد ہو چنانچہ تیسرے شرح جامع صغیر میں ہے کہ ”علی راس التنزیل سنۃ من الهجرة او غیرہا علی مامر من رجلا او اکثر یجدد..... الخ“

”قال ابن کثیر قدیدعی کل قوم فی امامہم انہ المراد والظاهر حملہ علی العلماء من کل طائفۃ (تیسیر) کل فرقة حملوہ علی امامہم والاولی الحمل علی العموم ولا یخص بالفقہاء فان انتفاعہم بالولی الامر والمحدثین والقراء والوعاظ والزہا دایضا کثیر“

(مجمع البحار ج ۱ ص ۳۲۸)

یعنی عام علماء حق جو دین کی صحیح خدمت کرنے والے اور ردد بدعت اور ترویج سنت جن کا مشغلہ ہے۔ وہ سب مجدد ہیں۔ خود مرزا قادیانی نے بھی یہی کہا ہے۔

گفت پیغمبرے ستودہ صفات

از خدائے علیم مخفیات

برسر ہر صدی بروں آید  
انکہ ایس کار راہمے شاید  
تاشود پاک ملت از بدعات  
تایبایند خلق زو برکات  
الغرض ذات اولیاء کرام  
ہست مخصوص ملت اسلام

(برایں حصہ ۲ ص ۳۱۱، خزائن ج ۱ ص ۳۶۲)

کیا مرزا قادیانی نے ۱۳ سو برس سے جو دین چلا آتا تھا اس کی اشاعت کی اور کیا سنت کی ترویج کرتے ہوئے خلاف شرع کاموں اور بدعات کے دور کرنے میں جان لڑادی اور جس طرح دین کی تجدید ہر صدی کے مجدد کرتے چلے آئے ہیں۔ کیا مرزا قادیانی نے اس طرح دین کی تجدید کی؟ اور جو اسلامی تعلیم مرزا قادیانی نے پیش کی ہے۔ کیا کسی پہلے مجدد نے ایسے گندے خیالات کو اسلام میں جگہ دی تھی؟۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ مرزا قادیانی نے:

- ۱..... اسلام میں وفات مسیح کا عقیدہ جاری کیا۔
- ۲..... نبوت کا دروازہ کھولا۔
- ۳..... ملائکہ کی شرعی حقیقت سے انکار کرتے ہوئے فلسفیوں کے خیال کی تائید کی۔

- ۴..... جبرائیل علیہ السلام اور دوسرے فرشتوں کے معینہ انسانی شکل میں حقیقی طور پر نازل ہونے سے باوجود اسلامی عقیدہ ہونے کے انکار کیا اور فلسفی رنگ نزل مانا۔
- ۵..... معجزوں میں اسلامی تحقیق کو ٹھکرا کر ٹھکانہ شیعہ کئے اور ملحدین کے خیالات کی تائید کی۔

- ۶..... احیاء موتی اور خلق طیر اور اس قسم کے خارق عادت معجزوں کو تسلیم نہ کیا۔ اس کو جادو اور مسمریزم بتایا۔

- ۷..... قرآن میں اپنی رائے کو دخل دیا اور آنحضرت ﷺ کے ارشادات عالیہ کی پرواہ نہ کی اور فرقہ باطنیہ کی طرح قرآن کی آیتوں کو ظاہری معنوں سے پھیر کر استعارات کا رنگ دیا اور اس پرہ میں ناواقف اور دین سے بے خبر مسلمانوں کو اسلام کی سیدھی سادھی تعلیم سے ہٹا کر گمراہی کے گڑھے میں دھکیلا اور اسی طرح قرآن میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا۔

۸..... نصاریٰ کو خوش کرنے کے لئے جہاد کے حکم کو اسلامی تعلیم سے خارج کیا۔  
 ۹..... معراج کو ایک کشفی چیز بتایا اور اس خیال کی حضرت عائشہ صدیقہؓ کی طرف  
 جھوٹی نسبت کی۔

۱۰..... ابن اللہ اور عین خدا ہونے کا دعویٰ کیا۔

۱۱..... باوجود استطاعت کے کبھی حج نہ کیا نہ دعویٰ مسیحیت سے پہلے اور نہ بعد میں  
 اور اس گناہ کو سر پر لے کر چلتے بنے۔ اگر مجدد دنیا میں ایسے ہی کاموں کے واسطے آتا ہے۔ تو ایسے  
 مجدد کو دور ہی سے سلام ہے۔

محمد علی نے ۲۵ دسمبر ۱۹۳۰ء کو بعنوان برادران قادیان سے اپیل ایک مصالحتی ٹریکٹ  
 شائع کیا تھا۔ جس میں وہ اپنی اسلامی خدمات کا ذکر اس طرح کرتا ہے:

”آج خدا کے فضل سے اس ترقی کے علاوہ جو ہندوستان میں ہماری جماعت کو ملی  
 ہے۔ دس بیرونی ممالک میں ہمارے ہاتھوں سے سلسلہ احمدیہ کی بنیاد قائم ہو چکی ہے اور وہاں  
 جماعتیں بن چکی ہیں۔ چار ہزار سے زیادہ صفحات حضرت غلام احمد کی کتابوں کے ہم دوبارہ چھپوا  
 کر اس کا بڑا حصہ تقسیم کر چکے ہیں۔ صرف انگریزی میں ہی نہیں بلکہ دنیا کی اور کئی زبانوں میں بھی  
 تقسیم کیا۔ جب ہم آپ سے جدا ہوئے تھے تو اس وقت ہم کتنے آدمی تھے اور پھر کس قدر نصرت  
 عطاء فرمائی کہ وہ علوم جو ہم کو حضرت موعود سے ورثہ میں ملے تھے۔ انہیں ہم نے دنیا کے دور دور  
 کے کناروں تک پہنچایا ہے۔“

معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی کے عقائد و خیالات ہی اس جماعت کی نظر میں اصل اسلام  
 ہے اور اسی کی ہندوستان سے باہر دیگر ممالک میں اور یہاں اشاعت کی جاتی ہے۔ علاوہ ازیں اگر  
 (ازالہ اوہام ص ۵۷ اور آئینہ کمالات ص ۲۱۹، ۲۲۰) سے قطع نظر کر لیا جائے۔ جن سے مرزا قادیانی کا  
 دعویٰ مجددیت ۱۲ اپریل ۱۸۷۵ء میں معلوم ہوتا ہے اور (حاشیہ تحفہ گولڈ ریڈ ص ۱۹۱) کو بھی چھوڑ دیں کہ  
 جس میں دعوے کی ابتداء ۱۲۹۰ء میں بتائی ہے تو پھر مرزا قادیانی نے مجدد کا دعویٰ صاف لفظوں میں  
 (براہین احمدیہ ص ۳۱۲، خزائن ج ۱ ص ۳۶۳) پر مجدد کا ذکر کرتے ہوئے یوں کہا ہے:

وعدہ کج بطالبان نہدم

کاذبم گراز و نشاں نہدم

من خود از بهر این نشان زادم  
دیگر از هر غمیدل آزادم  
ایں سعادت چو بود قسمت ما  
رفته رفته رسید نوبت ما

کتاب ۱۲۹۷ھ یعنی صدی سے تین سال پہلے طبع ہوئی۔ جیسا کہ مادہ تارتخ یا غفور سے ظاہر ہے اور حصہ سوم کے شروع میں ۸۷ دعوی داروں سے بوجہ تاخیر عذرخواہی کرتے ہوئے لکھا ہے کہ حصہ سوم کے نکلنے میں تقریباً دو برس کی تاخیر ہوگی۔ مگر اس میں ہمارا کوئی قصور نہیں۔ بلکہ مالک مطبع کی طرف بعض مجبوریاں ایسی پیش آ گئیں۔ جن سے طباعت میں دیر ہوگئی۔ اس لئے معلوم ہوا کہ صدی سے تقریباً ۵۵ سال پہلے کا ہے اور اگر ۱۲۹۷ھ کو مان لیں تب بھی تین سال پیشتر ہونے میں تو کوئی شک ہی نہیں۔ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ اللہ کا ایماندار اور نیک عمل مسلمانوں سے وعدہ ہے کہ وہ ان کو زمین میں حکومت عطا فرمائیں اور ان کے دین کو جس کو اس نے پسند کیا ہے۔ مضبوط کرے۔ جس طرح کہ انبیاء علیہم السلام سابقین کے سچے پیروں کے ساتھ کرتا رہا ہے۔ لہذا جو معنی مرزائی جماعت نے اس آیت کے کئے ہیں۔ وہ سرتاپا غلط اور الفاظ قرآن کے مخالف ہیں۔ پھر ولایت کے لئے شرط اول یہ ہے کہ وہ کوئی مسئلہ قرآن عزیز کی صریح نص کے خلاف نہ کہے اور یواخت ج ۲ ص ۹۲ میں ہے کہ: ”من زعم ان علما باطنا للشريعة غير ما بایدینا فهو باطلی یقارب الذندیق..... فان من شان اهل الطریق ان یکون جمیع حرکاتہم وسکناتہم محررة علی الكتاب والسنة ولا یعرف ذلك الا بالتبحر فی علم الحدیث والفقہ والتفسیر“ مگر مرزاقادیانی کو ”لاتاخذہ سنة ولا نوم (بقبرہ: ۲۰۰)“ کے خلاف ۳ فروری ۱۹۰۳ء کو یہ الہام ہوا کہ: ”اصلی واصوم اسهر وانام واجعل لك انوار القدوم واعطیک ما یدوم ان اللہ مع الذین اتقوا“ یعنی میں نماز پڑھوں گا اور روزہ رکھوں گا جاگتا ہوں اور سوتا ہوں..... الخ!

(البشری ج ۲ ص ۷۹، تذکرہ ص ۳۶۰، اخبار الحکم ج ۷ نمبر ۵ ص ۱۶، ۷ فروری ۱۹۰۳ء)

قیاس کن انگلستان من بہار مرا  
الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى .  
تمت بالخیر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

## تفصیلی فہرست مسلم پاکٹ بک

|    |   |
|----|---|
| ۱۰ | تقریظ حضرت علامہ عثمانیؒ                                |
| ۱۰ | تقریظ حضرت مولانا حبیب اللہ امرتسریؒ                    |
| ۱۱ | قصیدہ ثانیہ اعتقادیہ                                    |
| ۱۴ | پہلا باب ..... تحقیق مذاہب دربارہ حیات مسیح علیہ السلام |
| ۱۶ | دوسرا باب ..... حیات مسیح علیہ السلام                   |
| ۱۶ | فصل ..... حیات مسیح علیہ السلام کا ثبوت قرآن مجید سے    |
| ۱۶ | آیت: ۱..... ایدناہ بروح القدس                           |
| ۱۷ | آیت: ۲..... وجیہاً فی الدنیا والآخرة                    |
| ۱۹ | آیت: ۳..... ویکلم الناس فی المهد وکھلا                  |
| ۲۲ | آیت: ۴..... مکروا ومکر اللہ واللہ خیر الماکرین          |
| ۲۴ | آیت: ۵..... یعیسیٰ انی متوفیک ورافعک                    |
| ۲۷ | انی متوفیک کی تحقیق                                     |
| ۲۸ | متوفیک کے معنی تفسیر سے                                 |
| ۳۸ | احیاء موتی کا ثبوت قرآن وحدیث سے                        |
| ۴۳ | امثلہ تقدیم و تاخیر از قرآن مجید                        |
| ۴۹ | رفع کی بحث  |
| ۵۹ | آیت: ۶..... وماقتلوه وماصلبوه ولكن شبه لهم              |
| ۷۱ | آیت: ۷..... وماقتلوه یقینا بل رفعه اللہ الیہ            |

- ۸۴ تحقیق معراج
- ۹۴ آیت: ۸..... وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن به
- ۱۰۹ آیت: ۹..... لن یستنکف المسیح ان یشکون ..... الخ
- ۱۱۰ آیت: ۱۰..... اذکففت بنی اسرائیل عنک
- ۱۱۱ آیت: ۱۱..... وانه لعلم للساعة
- ۱۱۴ آیت: ۱۲..... ولقد ارسلنا رسلاً من قبک وجعلنا ..... الخ
- ۱۱۵ فصل دوم..... حیات مسیح کا ثبوت حدیث سے
- ۱۲۵ نزول کا معنی
- ۱۴۲ حیات مسیح علیہ السلام کا ثبوت اجماع امت سے
- ۱۶۶ حیات مسیح علیہ السلام پر مرزا قادیانی کا اقرار
- ۱۶۸ باب دوم..... تحریفات مرزائیہ متعلقہ وفات
- ۱۶۸ تحریف: ۱..... فلما توفیتنی، واقول کما قال حدیث
- ۱۷۴ تحریف: ۲..... انی متوفیک ورافعک
- ۱۷۴ تحریف: ۳..... ما للمسیح بن مریم الارسل، کانا یکلون الطعام
- ۱۷۵ تحریف: ۴..... واما محمد الارسل قدخلت من قبله الرسل
- ۱۸۱ تحریف: ۵..... والذین لا یدعون من دون اللہ، اموات غیر احیاء
- ۱۸۲ تحریف: ۶..... فیہا تحیون و فیہا تموتون ومنها تخرجون
- ۱۸۳ تحریف: ۷..... اوصانی بالصلوٰۃ والزکوٰۃ ما دمت حیا
- ۱۸۴ تحریف: ۸..... سلام علی یوم ولدت ویوم اموت ویوم ابعثت حیا
- ۱۸۴ تحریف: ۹..... اوترقی فی السماء
- ۱۸۵ تحریف: ۱۰..... وما جعلنا لبشر من قبک الخلد



- تحریر: ۱۱:.....و منکم من یتوفیٰ و منکم من یرد الیٰ ارض الیٰ العمر ۱۸۵
- تحریر: ۱۲:.....لیاکلون الطعام و یمشون فی الاسواق ۱۸۶
- تحریر: ۱۳:.....ماکان محمد ابا احد من رجالکم ..... الخ ۱۸۶
- مغالطہ: ۱:.....لوکان موسیٰ و عیسیٰ حییین ۱۸۸
- مغالطہ: ۲:.....ما من نفس منفوسۃ ..... مائۃ سنۃ ۱۸۸
- مغالطہ: ۳:.....آدم فی السماء الذنیاء، یحییٰ و عیسیٰ فی السماء الثالفة ..... الخ ۱۸۹
- مغالطہ: ۴:.....ابن عباسؓ ..... امام مالکؒ ..... ابن حزمؒ ۱۸۹
- مغالطہ: ۵:.....انی ذاہب الی ربی ..... الخ ۱۹۰
- مغالطہ: ۶:.....حضرت عیسیٰ آسمان پر اور ہمارے نبی علیہ السلام زمین پر ۱۹۰
- ۱۹۱ **باب النبوة والرسالت**
- ۱۹۱ نبی و رسول کا فرق
- ۱۹۳ وحی نبوت کی تحقیق
- ۱۹۶ اولیاء کے سچے خواب
- ۱۹۷ ہر سچی خواب نبوت کا جز نہیں
- ۱۹۸ الہام کی تحقیق
- ۲۰۰ وحی نبوت اور کشف میں فرق
- ۲۰۰ ملہم کی شرطیں
- ۲۰۴ تحقیق نبوت غیر تشریحیہ
- ۲۰۸ **باب مرزا قادیانی اور دعویٰ نبوت**
- ۲۱۳ نبوت وہی ہے کسی نہیں
- ۲۱۵ محدث کی تعریف

|     |   |
|-----|---|
| ۲۲۹ | ختم نبوت کا ثبوت قرآن مجید سے                 |
| ۲۴۰ | ختم نبوت از احادیث                            |
| ۲۴۶ | ختم نبوت از اجماع امت                         |
| ۲۴۸ | باب تردید اجراءے نبوت                         |
| ۲۴۸ | تحریف: ۱..... اما یا تینکم                    |
| ۲۴۹ | تحریف: ۲..... یطلعکم علی الغیب                |
| ۲۵۱ | تحریف: ۳..... ان رحمة اللہ قریب من المحسنین   |
| ۲۵۱ | تحریف: ۴..... اهدنا الصراط المستقیم           |
| ۲۵۲ | تحریف: ۵..... من یطع اللہ والرسول             |
| ۲۵۴ | تحریف: ۶..... هو الذی بعث فی الامیین رسولا    |
| ۲۵۴ | تحریف: ۷..... الم یاتکم رسل منکم              |
| ۲۵۵ | تحریف: ۸..... وما کننا معذبین حتی نبعث رسولا  |
| ۲۵۵ | تحریف: ۹..... وعد اللہ الذین ..... لیستخلفنہم |
| ۲۵۶ | مغالطہ: ۱..... درود شریف                      |
| ۲۵۶ | مغالطہ: ۲..... مرزا قادیانی کی کامیابی        |
| ۲۵۶ | مغالطہ: ۳..... لوعاش ابراہیم                  |
| ۲۵۸ | مغالطہ: ۴..... تکلمہ میں تشریحی نبوت          |
| ۲۶۱ | باب بطلت مرزا قادیانی                         |
| ۲۶۱ | فصل اوّل: معیار نبوت                          |
| ۲۶۱ | ۱..... مراق مرزا                              |
| ۲۶۳ | ۲..... اختلافات مرزا                          |

|     |                                       |
|-----|---------------------------------------|
| ۲۶۴ | ۳.....کذبات مرزا                      |
| ۲۷۲ | ۴.....مرزا قادیانی کے مالی معاملات    |
| ۲۷۴ | ۵.....مرزا قادیانی اور دیانت          |
| ۲۷۶ | ۶.....مرزا قادیانی اور اغیار کی غلامی |
| ۲۷۷ | ۷.....مرزا قادیانی اور اعمال صالحہ    |
| ۲۷۹ | ۸.....مرزا قادیانی اور انبیاء سابقین  |
| ۲۸۱ | ۹.....مرزا قادیانی اور بہادری         |
| ۲۸۲ | ۱۰.....مال و دولت اور نبوت            |
| ۲۸۴ | ۱۱.....شاعری اور نبوت                 |
| ۲۸۴ | ۱۲.....قومی زبان اور نبوت             |
| ۲۸۵ | ۱۳.....نبوت اور معجزہ                 |
| ۲۸۸ | ۱۴.....دعویٰ خدائی                    |
| ۲۸۹ | ۱۵.....مردمیت اور نبوت                |
| ۲۹۱ | ۱۶.....تدریجی دعویٰ نبوت              |
| ۲۹۱ | ۱۷.....علامات نفاق اور مرزا قادیانی   |
| ۲۹۳ | ۱۸.....وراشت اور نبوت                 |
| ۲۹۸ | ۱۹.....نبی کی تدفین                   |
| ۲۹۸ | ۲۰.....انبیاء کا بکریاں چرانا         |
| ۲۹۸ | ۲۱.....خاندان نبوت                    |
| ۲۹۹ | ۲۲.....اوصاف نبوت                     |
| ۳۰۰ | ۲۳.....عمر کی بابت                    |

|     |  |
|-----|--|
| ۳۰۰ | خلاصہ معیار نبوت                                       |
| ۳۰۶ | معجزہ کی حقیقت   |
| ۳۰۸ | فصل دوم: صداقت کی نشانی، مرزا قادیانی کی زبانی         |
| ۳۱۱ | فصل سوم: نشان آسانی بر کذب قادیانی (پیشگوئیاں)         |
| ۳۲۵ | فصل چہارم: تردید صداقت مرزا                            |
| ۳۲۵ | تخریف: ۱..... لو تقول..... الخ                         |
| ۳۳۵ | تخریف: ۲..... فتمنوا الموت..... الخ                    |
| ۳۳۶ | تخریف: ۳..... فقد لبثت فيكم عمرا..... الخ              |
| ۳۳۶ | تخریف: ۴..... فلا يظهر على غيبه الا من ارتضى..... الخ  |
| ۳۳۷ | تخریف: ۵..... انه لا يفلح الظالمين..... الخ            |
| ۳۳۸ | تخریف: ۶..... وان يك صادقا يصبكم بعض..... الخ          |
| ۳۳۸ | تخریف: ۷..... ومبشرا برسول ياتى من بعدى..... الخ       |
| ۳۳۹ | تخریف: ۸..... ماكننا معذبين حتى نبعث رسولا..... الخ    |
| ۳۴۰ | تخریف: ۹..... يا حصرة على العباد..... الخ              |
| ۳۴۱ | مغالطہ: ۱..... ؟                                       |
| ۳۴۱ | مغالطہ: ۲..... مسیح کے دو حلیے                         |
| ۳۴۲ | مغالطہ: ۳..... لا مہدی الا عیسیٰ..... الخ              |
| ۳۴۲ | مغالطہ: ۴..... مہدی کی عمر                             |
| ۳۴۲ | مغالطہ: ۵..... نزول عیسیٰ کے وقت سب لوگ ایمان لائیں گے |
| ۳۴۳ | مغالطہ: ۶..... ان لمہدینا آیتین..... الخ               |
| ۳۴۵ | مغالطہ: ۷..... مسیح خاتم الاولاد ہوگا۔ قول ابن عربی    |
| ۳۴۵ | مغالطہ: ۸..... حدیث مجدد                               |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
مَدْرَسَةُ اَلْمَدِیْنَةِ الْعِلْمِیَّةِ  
بِجَوَابِ

# کلمہ فضل رحمانی

(۱۳۱۲ھ)

بجواب

## اوہام غلام قادیانی

(۱۳۱۲ھ)

جناب فضل احمد صاحب گورداسپوریؒ

## کلمۃ فضل رحمانی ..... بجواب اوہام غلام قادیانی

قاضی فضل احمد گورداسپوری!

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

”الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على رسوله محمد واله واصحابه واهل بيته وذرياتہ واتباعہ اجمعين“

اما بعد! حقیر پر تقصیر اضعف من عبد اللہ الصمد قاضی فضل احمد! بن حضرت قاضی اللہ دین صاحب متوطن ضلع گورداسپور حال کورٹ انسپکٹر لودھیانہ۔ ناظرین متین کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ آج کل (ماہ شعبان ۱۳۱۲ھ) ایک کتاب منسی بانجام آتھم معہ سہ رسائل دیگر خدا کا فیصلہ، دعوت قوم، مکتوب عربی بنام علماء و مشائخ بلاد ہند وغیرہ وغیرہ تصنیف مرزا غلام احمد قادیانی مطبوعہ ضیاء الاسلام پریس قادیان تاریخ طبع ندارد کیھنے میں آئی۔ جو اکثر علماء و مشائخ کی خدمت میں مرزا قادیانی کی طرف سے بذریعہ رجسٹری بھیجی گئی ہیں۔ جس میں مرزا قادیانی نے تمام مخالفین کی بالعموم اور علماء و مشائخ کی بالخصوص خوب خبر لی ہے اور سب و شتم کے تیروں سے ان کے دلوں کو چھلنی کی طرح خوب چھیدا ہے اور اپنے غصہ کی آگ کو بزعم خود خوب بھڑکایا ہے۔ گویا سب کے جسم کو معہ استخوان جلا یا ہے۔ قبل اس کے کہ میں ان کے موٹے موٹے مضامین کو بہت ہی اختصار کے ساتھ بعبارت سلیس عام فہم پیش ناظرین کروں اور مرزا قادیانی کے ہی الہامات و تحریرات کے مقابلہ میں ہدیہ شاکتین بائکین کروں نہایت ہی افسوس کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ مرزا قادیانی نے جو روش تحریر اس کتاب میں اختیار کی ہے۔ اہل اسلام کو تو کیا دیگر مذاہب کے لوگوں کو بھی نہایت ناپسند ہوئی اور تحقیق کی نظروں سے دیکھی گئی ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے احکامات الہی و احادیث رسول اکرم ﷺ و اقوال و افعال جمہور، کانعوذ باللہ صرف اغماض ہی نہیں کیا بلکہ بصورت انکار ان کو پس پشت ڈال دیا ہے۔ بطور نمونہ آیات و احادیث و اقوال و افعال بزرگان پیش کرتا ہوں۔

### آیات قرآنی جن کی مرزا قادیانی نے تعمیل نہیں کی

..... اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: ”واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا (آل عمران: ۱۰۳)“ یعنی خدا کے دین کو سب اکٹھے ہو کر مضبوط پکڑو اور متفرق نہ ہو جاؤ۔ ﴿

۱۔ حنفی، نقشبندی، مجددی، حسنی، قصبہ شاہ پور پٹھان کوٹ ضلع گورداسپور۔

۲..... ”ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا (بقرہ: ۱۰۵)“

﴿یعنی تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جاؤ۔ جنہوں نے فرق اور اختلاف کیا۔﴾  
ان ہر دو آیات کی تعمیل تو مرزا قادیانی نے یہ کی کہ تمام اہل اسلام سے ایسی تفریق اور  
تخالف پیدا کر لی کہ کسی کو بھی اپنے ساتھ نہیں رکھا۔ حتیٰ کہ حضرت رسول اللہ ﷺ سے لے کر آج  
تک کوئی بھی ان کے عقائد کے ساتھ متفق نہیں ہوا۔

۳..... خداوند کریم کا حکم ہے کہ: ”انما المؤمنون اخوة فاصلحوا بین  
اخویکم (حجرات: ۱۰)“ ﴿یعنی مسلمان سب بھائی بھائی ہیں۔ بھائیوں میں اصلاح کرو۔﴾  
اس حکم کی تعمیل مرزا قادیانی نے ایسی کی کہ بجائے اصلاح کرنے کے، اور آتش فساد  
مشتعل کر دی اور اپنے خاص بھائیوں کو دشمن بنا لیا۔

۴..... حکم اللہ تبارک و تعالیٰ کا ہے کہ: ”ولا تنازعوا فتقشلوا  
وتذهب ریحکم (انفال: ۴۶)“ ﴿یعنی آپس میں مت جھگڑو۔ ست ہو جاؤ گے اور  
تمہاری ہوا بگڑ جائے گی۔﴾

اس کی تعمیل میں مرزا قادیانی نے رفع تنازع کے لئے ایسی کوشش کی کہ کوئی وقت  
ساعت جھگڑے یا فساد سے خالی ہی نہیں رکھی۔ کبھی کوئی کتاب، کبھی کوئی رسالہ، کبھی کوئی اشتہار  
نکالے ہی گئے۔ جس سے جھگڑوں میں روز افزوں ترقی ہوتی گئی۔ یہاں تک پہنچے کہ ایک  
اشتہار جمعہ کے روز کی تعطیل کا نکالا۔ اس میں اپنے مسلمان بھائیوں کے برخلاف گورنمنٹ کو اس  
امر کی توجہ دلائی کہ: ”مسلمان لوگ گورنمنٹ کے ساتھ باغیانہ خیال رکھتے ہیں۔ اس کی شناخت یہ  
ہے کہ جو لوگ نماز جمعہ نہیں پڑھیں گے وہ سرکاری باغی اور بدخواہ سمجھے جائیں گے۔“

(مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۲۳، ۲۲۴)

مطلب اس سے یہ تھا کہ جو لوگ بے باعث نہ پورا ہونے شرائط جمعہ کے شہروں یا  
دیہات میں نماز جمعہ نہیں پڑھتے وہ باغی سمجھے جائیں۔ مگر آفرین ہے گورنمنٹ کی دانش پر، کہ  
اس نے ایسی لغو بات اور اشتہار پر کچھ توجہ نہ فرمائی ورنہ مرزا قادیانی نے اس آیت کی تعمیل میں  
ذرا بھر بھی نیش زنی کرنے میں فرو گذاشت نہ کی تھی کہ جھٹ مسلمان لوگ باغی قرار دیئے جا کر  
احکام ضابطہ جاری ہوتے۔

۵..... ”لا تفسدوا فی الارض (بقرہ: ۱۰)“ ﴿یعنی مت فساد کرو

بیچ زمین کے۔﴾

مگر افسوس مرزا قادیانی کو اس فساد اور جھگڑوں میں ہی مزہ اور رونق ہے۔ طبیعت کا لگاؤ اور رجحان ہی اس طرف ہے۔

۶..... ”حکم خداوندی ہے کہ: ”ولا تلمزوا انفسکم ولا تنابزوا بالالقباب بقس الاسم الفسوق بعد الایمان (حجرات: ۱۱)“ ﴿یعنی اپنے دین والوں کا عیب نہ کرو اور نہ ایک دوسرے کو برے لقب سے پکارو۔ بدنامی ہے کسی کو ایمان کے بعد فسق سے یاد کرنا۔﴾

مرزا قادیانی نے اس حکم کی تعمیل یہ کی ہے کہ اس کتاب انجام آتھم میں مولوی صاحبان و سجادہ نشین صاحبان میں سے کسی کو دجال بطل، کسی کو شیخ بخدی، کسی کو شیطان، کسی کو فرعون، کسی کو ہامان وغیرہ وغیرہ لقبوں سے یاد کیا ہے۔ مہذب اہل اسلام و دیگر ناظرین مرزا قادیانی سے یہ سوال کرتے ہیں کہ یہ طریق جو اپنے کتاب میں اختیار کیا ہے۔ کوئی صفحہ یا سطر ایسی نہیں جس میں کوئی نہ کوئی گالی نہ ہو۔ یہ کس آیت یا حدیث یا الہام کے ارشاد سے کیا گیا ہے؟

۷..... ”ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ (انعام: ۱۰۸)“ ﴿یعنی کافروں کے معبودوں کو بھی گالی نہ دو۔ تاکہ ایسا نہ ہو کہ تمہارے خدا کو گالیاں دیں۔﴾ اس حکم کی تعمیل مرزا قادیانی نے ایسی کی کہ مرزا قادیانی کی کتابیں بالخصوص رسالہ انجام آتھم اور اس کا ضمیمہ شاہد ہیں اور ان کی تصدیق کے لئے آریہ اور عیسائیوں کی کتابیں موجود ہیں کہ جن میں مرزا قادیانی کی بدولت خداوند کریم اور تمام پیغمبران علیہم السلام اور خصوصاً حضرت رسول اللہ ﷺ کی نسبت ایسے ایسے الفاظ لکھے گئے ہیں کہ جن سے ایک ادنیٰ مسلمان کا بھی جگر پارہ پارہ ہوتا ہے۔ کیا یہ حکم خداوند تعالیٰ کی تعمیل ہے۔ کیا ان کل تحریروں کا ثواب مرزا قادیانی کے اعمال نامہ میں روز بروز درج نہیں ہوتا؟۔ بلکہ روز بروز بڑھتا جاتا ہے۔

۸..... ”اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: ”قولوا للناس حسناً (بقرہ: ۸۳)“ ﴿یعنی لوگوں سے نیک اور بھلائی کی بات کہو۔﴾

اس حکم میں کسی مسلمان کی بھی تخصیص نہیں۔ عوام تو کہاں بے چارے خاص بھائی اور عزیز مسلمان بھی نیکی اور اچھے کلمے سے یاد نہیں کئے گئے۔ جب مرزا قادیانی بقول خود تمام انبیاء اور مرسلین کی صفات سے موصوف ہیں تو ایک ہی جسم سے ملہم، مجرہ، مثیل مسیح، مسیح موعود، مہدی موعود ہیں تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ ان کے سینہ بے گنجینہ زبان بے عنان سے ایسی فحش گالیاں مسلمان بھائیوں بالخصوص مولوی صاحبان و سجادہ نشین صاحبان کو کتابوں میں دی جاتی ہیں۔



جیسے بد ذات، بے ایمان، دجال، لعین، شیطان، فرعون، ہامان، ظالم، یہودی، بطل، خبیث گدھے، کتے، سور، وغیرہ وغیرہ۔ اگر مسیح موعود کی تہذیب اور خواص ایسے ہی ہونے چاہئے تو مرزا قادیانی کو مبارک ہو۔

## احادیث جن سے مرزا قادیانی نے روگردانی کی

۱..... امام احمد نے (مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۱ اور ترمذی اور ابن ماجہ ص ۲۸۶ باب کف اللسان فی الفتیہ) نے ایک حدیث طویل میں حضرت معاذؓ سے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے توحید، نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج، صدقہ، تہجد اور جہاد کا ذکر فرمایا کہ اگر ارشاد کیا کہ کہو تو بتاؤں تمہیں ان سب کی جڑ اور اصل کو۔ حضرت معاذؓ نے کہا ہاں اے نبی، اللہ کے آپؐ نے اپنی زبان مبارک کو پکڑ کر فرمایا کہ اس کو روکے رہو۔ (مرزا قادیانی نے زبان کو خوب روکا؟)۔

۲..... حضرت رسول خدا ﷺ فرماتے ہیں: ”من صمت نجا (مشکوٰۃ ص ۴۱۳، باب حفظ اللسان)“ ﴿جو چپ رہا نجات پا گیا﴾۔

مرزا قادیانی اتنے بڑے پیغمبر ایسی چھوٹی حدیث پر کیسے عمل کرتے؟۔ نعوذ باللہ! ۳..... صحیحین میں ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ مسلمان کو لعنت کہنا مانند قتل کرنے کے ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۹۰۱، باب من اکفر اخاه بغیر تاویل) قتل کرنا گناہ کبیرہ ہے۔

۴..... (ترمذی ج ۲ ص ۱۱، باب ماجاء فی اللعنة، مشکوٰۃ ص ۴۱۳، باب حفظ اللسان) نے روایت کی ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مسلمان لعنت کرنے والا نہیں ہوتا۔ یعنی لعنت کرنا ایمان کے مخالف ہے۔ (مرزا قادیانی کی کل کتابیں لعنتوں سے پر ہیں۔)

۵..... صحیحین میں ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا گالی دینا مسلمان کو بڑے گناہ کی بات ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۹۳، باب ما ینہی عن السباب واللعن) مرزا کی تمام کتابیں ہی گالیوں سے بھری پڑی ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو بھی معاف نہیں کیا۔

۶..... (ترمذی ج ۲ ص ۳۹۴، باب ماجاء فی اللعنة) میں بسند صحیح روایت ہے کہ جناب رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ گالی کہنے والا اور بے حیائی کی بات کرنے والا بندہ مومن نہیں۔

لیکن مرزا کی گالیاں بھی نعوذ باللہ وہ کہ مسیح علیہ السلام کی دادیوں، نانیوں تک نوبت پہنچادی۔

۷..... (ترمذی ج ۲ ص ۱۸، باب ماجاء فی اللعنة) اور بیہقی نے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اکرم ﷺ نے کہ نہیں ہے مسلمان طعنہ کرنے والا اور نہ لعنت کرنے والا اور فحش بکنے والا اور نہ بیہودہ گو۔ (مشکوٰۃ ص ۱۳، باب حفظ اللسان)

۸..... مسلمان مسلمان کا بھائی ہے۔ نہ اس پر ظلم کرے نہ اس کی مدد چھوڑے۔ نہ اس کو ذلیل سمجھے۔ پرہیزگاری یہاں ہے۔

(بخاری ج ۱ ص ۳۳۰، باب لا یظلم المسلم المسلم ولا یسلمہ)  
۹..... ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ فلاں عورت کا ذکر ہوتا ہے کہ نماز بہت پڑھتی ہے۔ روزے بہت رکھتی ہے اور خیرات بہت کرتی ہے۔ لیکن وہ اپنے ہمسایوں کو اپنی زبان سے ایذا دیتی ہے۔ آپ نے فرمایا وہ دوزخ میں ہے۔

(مشکوٰۃ ص ۴۲۴، باب الشفقة والرحمة علی الخلق)  
۱۰..... حضرت رسول خدا ﷺ نے فرمایا کیا میں تم کو نہ بتاؤں وہ عمل جو روزہ صدقہ نماز سے افضل ہے۔ راوی کہتا ہے کہ ہم نے کہا کہ ہاں! فرمائیے۔ آپ نے فرمایا صلح کرانا آپس میں اور فساد و التناہی خصلت دین کی جڑ اکھاڑنے والی ہے۔

(ابوداؤد ج ۲ ص ۱۹۲، باب فی اصلاح ذات البین)  
۱۱..... ایک شخص نے پیغمبر خدا ﷺ کی خدمت میں عرض کیا کہ مجھ کو کچھ نصیحت فرمائیے۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ غصہ مت کیا کر اس نے کئی دفعہ یہ سوال کیا۔ آپ ﷺ نے یہی جواب فرمایا کہ غصہ مت کیا کر۔ (بخاری ج ۲ ص ۹۰۳، باب الحذر من الغضب)

۱۲..... حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جناب باری میں عرض کیا تیرے نزدیک تیرے بندوں میں کون سا بہت عزیز ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جب کسی کو کسی طرف سے ایذا پہنچے تو اس کو بخندے۔ (مختصر ابن عساکر ج ۲ ص ۳۷۵)

انصار صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ و اقوال و افعال، علماء کرام و مشائخ عظامؒ اگر ضبط تحریر میں لائے جائیں تو ایک عرصہ دراز چاہیے۔ ان کے لکھنے کی اس واسطے بھی ضرورت نہیں۔ جب آیت شریف و حدیث شریف سے ہی اعراض ہے تو باقی پر کیا اعتبار

ولحاظ ہے؟۔ لیکن مرزا قادیانی کے ہی الہامات و تحریرات پیش کرنا ضروری ہے تاکہ ناظرین اس پر توجہ فرمائیں۔

مرزا قادیانی کے الہامات و تحریرات جن پر انہوں نے خود بذات، مطلق عمل نہیں کیا اور حافظہ سے اتر گئے

میں نہایت افسوس سے کہتا ہوں۔ اگرچہ مرزا قادیانی نے قرآن شریف و احادیث شریفہ و اخبار صحابہ پر (جو تیرہ سو سال سے حضرت رسول خدا ﷺ پر نازل ہوا ہے) نعوذ باللہ پرانا ہونے یا کسی اور وجہ سے عمل نہیں کیا۔ جیسے کہ عرض ہوا ہے۔ مگر ان کو اپنے الہامات قطعاً اور یقینی اور تحریرات الہامی پر تو (جو تازہ ہیں) ضرور ہی عمل کرنا چاہیے تھا۔ مگر ان پر بھی کوئی توجہ نہیں کی گئی۔

۱..... لکھتے ہیں کہ: ”مجھ کو خدا نے الہام کیا ہے کہ: ”تلف بالناس وترحمہم علیہم“ یعنی لوگوں کے ساتھ لطف اور مہربانی اور رحم کر۔“

(انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ۵۵)

۲..... اسی کتاب میں ہے کہ مجھے الہام ہوا ہے۔ ”یا داؤد عامل بالناس رفقاً واحساناً“ یعنی اے داؤد (پیغمبر) لوگوں کے ساتھ رفاقت اور احسان کر۔

(انجام آتھم ص ۶۰، خزائن ج ۱۱ ص ۶۰)

فرمائیے مرزا قادیانی!! تطف، رحم، رفق، احسان۔ ان چاروں الہامی احکام کی آپ نے کیا تعمیل کی؟۔ اور داؤد علیہ السلام کی صفت لو ہے کو موم کرنے والی نے آپ میں کیا اثر کیا۔ بلکہ الٹا موم دلوں کو لوہا اور پتھر کر دیا۔ تمام جانداروں کو اپنی زنبور کی خوش الحانی سے بجائے جمع کرنے اور دوست بنا لینے کے دشمن بنا لیا اور متنفر کر لیا۔ کارروائی ہی معکوس کر لی۔ گویا تطف کی جگہ سب و شتم، رحیم کی جگہ درشتی قلم، رفق کی جگہ نفاق اتم، احسان کی جگہ رجم خصم کو پورا کیا۔

۳..... ”ہر ایک صاحب کی خدمت میں جو اعتقاد اور مذہب میں ہم سے مخالف ہیں۔ بصد ادب اور غربت عرض کی جاتی ہے جو اس کتاب کی تصنیف سے ہمارا ہرگز یہ مطلب اور مدعا نہیں ہے۔ جو کسی کے دل کو رنجیدہ کیا جائے۔ یا کسی نوع کا بے اصل جھگڑا اٹھایا جائے۔“

(براہین احمدیہ ص ۸۳، خزائن ج ۱ ص ۷۱)

۴..... ”چہارم بخدمت جملہ صاحبان یہی عرض ہے کہ یہ کتاب کمال تہذیب اور رعایت آداب سے تصنیف کی گئی ہے اور اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں۔ جس میں کسی بزرگ یا پیشوا کسی فرقہ کے کسر شان لازم آوے اور خود ہم ایسے الفاظ کو صراحتاً یا کنایتاً اختیار کرنا خبث عظیم سمجھتے

ہیں اور مرتکب ایسے امر کو پر لے درجہ کا شریر انفس خیال کرتے ہیں۔“

(براہین احمدیہ ص ۱۰۱، خزائن ج ۱ ص ۹۰)

.....۵ ”عام اطلاع! ناظرین پر واضح رہے کہ ہمارا ہرگز یہ طریق نہیں کہ مناظرات و مجادلات میں یا اپنی تالیفات میں کسی نوع کے سخت الفاظ کو اپنے مخاطب کے لئے پسند رکھیں۔ یا کوئی دل دکھانے والا لفظ اس کے حق میں یا اس کے کسی بزرگ کے حق میں بولیں۔ کیونکہ یہ طریق علاوہ خلاف تہذیب ہونے کے ان لوگوں کے لئے مضر بھی ہے۔ جو مخالف رائے کی حالت میں فریق ثانی کی کتاب کو دیکھنا چاہتے ہیں۔ وجہ یہ کہ جب کسی کتاب کو دیکھتے ہی دل کو رنج پہنچ جائے۔ تو پھر برہمی طبیعت کی وجہ سے کس کا جی چاہتا ہے کہ ایسی دل آزار کتاب پر نظر بھی ڈالے۔“

.....۶ ”بجز اہم دشمنوں کے دلوں کو بھی تنگ کرنا نہیں چاہتے اور ہمارا خدا ہر جگہ ہمارے ساتھ ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا قول ہے کہ نبی بے عزت نہیں۔ مگر اپنے وطن میں۔“

(شخص حق ص ۲۲، خزائن ج ۲ ص ۳۲۲)

.....۷ ”چہاں یہ کہ عام خلق اللہ کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً اپنے نفسانی جوشوں سے کسی نوع کی ناجائز تکلیف نہیں دے گا۔ نہ زبان سے نہ ہاتھ سے نہ کسی اور طرح سے۔“

(مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۸۹)

.....۸ ”ہفتم یہ کہ تکبر اور نخوت کو ہلکی چھوڑ دے گا۔ فروتنی اور عاجزی اور خوش

خلقی اور حلیمی اور مسکینی سے زندگی بسر کرے گا۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۸۹، ۱۹۰)

.....۹ ”نہم یہ کہ عام خلق خدا کی ہمدردی میں محض اللہ مشغول رہے گا۔ جہاں تک

بس چل سکتا ہے اپنی خدا داد طاقتوں اور نعمتوں سے بنی نوع کو فائدہ پہنچائے گا۔“

(رسالہ تمجیل تبلیغ ص ۲، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۹۰)

ناظرین! مرزا قادیانی کو تمام آیات و احادیث و الہام خاص و تحریرات الہامی سب کی سب یکدم فراموش ہو گئیں اور اپنی اقراری دستاویزات اور الہامی عبارات سب کو یک لخت ملیا میٹ کر دیا، یا یاد ہوں۔ مگر پھر انہوں نے خدا کے حکم (اوفوا بالعقود) اپنے وعدوں اور اقراروں کو پورا کرو، کی تعمیل نہیں کی۔ پھر خیال فرمائیے کہ نہ تو احکام الہی کی تعمیل کی اور نہ احکام رسول خدا ﷺ پر کچھ توجہ کی اور نہ اپنے الہامات کی پرواہ کی۔ جب یہ حالت ہے تو مرزا قادیانی کے پاس کیا خاص وجہ ہے کہ باوجود ایسے صریح اور بدیہی احکام کی تعمیل پر بھی لوگوں سے اپنے کو مسیح

موجود اور تاویلات خانہ زاد کو منوانا چاہتے ہیں۔

ایس خیال است و محال است و جنون

البتہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مولوی صاحبان و سجادہ نشین صاحبان نے کیوں مرزا قادیانی پر تکفیر کا فتویٰ دیا؟ اور ممکن ہے کہ مرزا قادیانی خود اس کا جواب دیں کہ جب انہوں نے مجھ کو کافر کہا اور کفر کے فتوے میری نسبت میں بھی یہ گالیاں ترکی بہ ترکی دیں۔ جیسے کہ ایک نقل مشہور ہے کہ کسی لاہوری مسلمان نے ایک لاہوری بنیاء کو کسی بات کے نکرار پر بہت مارا۔ بنیاء بے چارہ بہت کمزور تھا مقابلہ نہ کر سکا۔ لیکن جیسے وہ مارتا رہا بنیاء بہت سی گالیاں دیتا رہا۔ جب وہ زبردست مسلمان چلا گیا تو ہمسایہ دکاندار نے پوچھا کہ کھو بھئی کیا ہوا۔ بنیاء نے اپنی پنجابی بولی میں کہا ”مینیوں مُسلے نے بہت ماریا پر میں بھی اس نوں گالیاں دے نال پیپوہی کر چھڈیا۔“ یعنی اگرچہ اس مسلمان نے مجھ کو بہت مارا لیکن میں نے بھی اس کو گالیوں سے آدھ موا کر دیا۔ سواس میں شک نہیں کہ مولویوں اور سجادہ نشین صاحبوں نے مرزا قادیانی کو کافر کہا، دجال لکھا۔ جس کا انتقام مرزا قادیانی نے اس کتاب (انجام آتھم) میں گالیوں سے لیا انتقام بھی ایسا کہ وہ بھی یاد ہی کریں گے اور قیامت تک یہ کتاب مملوبہ در سب و شتم ان کی یاد فرمائی اور مرزا قادیانی کے ثواب اخروی اور راہ نمائی کی یادگار رہے گی۔ جزاك اللہ!

یہ مانا کہ مرزا قادیانی کو جب انہوں نے کافر کہا اور دجال لکھا تب مرزا قادیانی نے غصہ میں آ کر گالیوں سے بدل لیا۔ مگر افسوس مرزا قادیانی نے یہاں بھی تو حکم خداوندی کی الف ..... ”فاصفح الصفح الجمیل (الحجر: ۸۵)“ یعنی پس در گذر کر در گذر کرنا۔

ب ..... ”والكاظمين الغيظ والعافين عن الناس واللہ يحب المحسنين (آل عمران: ۱۳۴)“ یعنی غصہ کے ہضم کرنے والے باوجود قدرت کے اور معاف کرنے والے لوگوں سے، اللہ دوست رکھتا ہے احسان کرنے والوں کو۔

تعمیل پر کچھ توجہ نہیں کی۔ مؤخر الذکر آیت کے ماتحت میں اکثر مفسروں نے روایتیں لکھی ہیں۔ جن میں سے صرف دو روایتیں جو خاص مرزا قادیانی کی توجہ کے قابل ہیں لکھی جاتی ہیں۔

۱۔ بنیاء..... الخ! بالکتابانی اور نون دیا تھانی والف بمعنی دوکاندار، ب، ن، ی، ا۔

روایت اول: کسی نے حضرت امام اعظمؒ کو طمانچہ مارا امام صاحب نے فرمایا کہ میں بھی تجھے طمانچہ مار سکتا ہوں۔ مگر نہیں ماروں گا اور اس بات پر قادر ہوں کہ خلیفہ وقت سے تیرے پر نائش کروں مگر نہ کروں گا۔ درگاہ الہی میں نالہ و فریاد کر سکتا ہوں۔ مگر نہ کروں گا کہ قیامت کے دن تجھ سے جھگڑوں اور بدلہ لوں مگر نہ کروں گا۔ اگر فردا قیامت کو مجھے چھٹکارا لے اور حق تعالیٰ میری سفارش قبول کرے تو تیرے بغیر جنت میں قدم نہ رکھوں گا۔

(حدائق الحنیفہ بحوالہ امام اعظمؒ ابوحنیفہ کے حیرت انگیز حالات ص ۱۲۹)

مردی گمان مبرم کہہ بزور است و پردلی

باخشم گر برائی دانم کہ کاملی

روایت دوم: تیسیر میں لکھا ہے کہ ایک دن جناب امام حسینؑ مہمانوں کے ساتھ کھانا تناول فرمانے بیٹھے تھے۔ آپ کا خادم جلتی ہوئی آتش کا کاسہ مجلس میں لایا۔ دہشت سے اس کا پاؤں فرش کے کنارے لڑکھڑایا کاسہ جناب امام کے سر مبارک پر گر کر ٹوٹ گیا اور جلتی ہوئی آتش سراپھر پرگری۔ حضرت نے ادب سکھانے کی راہ سے خادم کی طرف دیکھا۔ خادم کی زبان پر جاری ہوا۔ والکاظمین الغیظ! آپ نے فرمایا غصہ میں نے فرو کیا۔ خادم بولا واللعافین عن الناس! حضرت نے فرمایا میں نے معاف کیا۔ خادم نے باقی آیت واللہ یحب المحسنین! پڑھی۔ حضرت امام نے فرمایا جائیں نے تجھے آزاد کر دیا۔ آیات!

بدی رامکافات کردن بدی

براہل صورت بود بخردی

بمعنے کسانے کہ پے بردہ اند

بدی دیدہ و نیکوئی کردہ اند

”من وعن از تفسیر حسینی“

کامل آدمیوں کی اس سے شناخت ہوتی ہے۔ جس پر مرزا قادیانی نے بھی اپنی

تصانیف میں ادعا کیا ہے۔

یہ ہر دور و ایتیں بطور ضروری مرزا قادیانی کی توجہ خاص کے واسطے اس لحاظ سے لکھی گئی ہیں کہ اول اپنے (ازالہ اوہام ص ۵۳۱، خزائن ج ۳ ص ۳۸۵) میں حضرت امام اعظمؒ کی بہت تعریف لکھی ہے اور ان کا اجتہاد اور استنباط قبول کر کے داد دی ہے اور پھر کتاب (انجام آتھم کے ص ۵۳، خزائن ج ۱ ص ایضاً) میں ”ولوکان الایمان معلقاً بالثریالنالہ رجل“ جو حدیث حضرت

امام اعظمؒ کی پیشین گوئی میں ہے۔ اپنی طرف لگا کر فارسی النسل تسلیم کیا ہے اور حضرت امام حسینؑ بھی بذات خاص آپ ہی ہیں۔ جیسے کہ آپ نے (ازالہ ادبام کے ص ۶۶ سے ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۳۵ تا ۱۴۱) تک اس کی تشریح کی ہے۔ قادیان کو دمشق قرار دیا ہے اور وہاں کے لوگوں کو یزیدی بنا کر خود حضرت امام حسینؑ بن گئے۔ حاصل کلام جب حضرت امام اعظمؒ و حضرت امام حسینؑ بھی آپ ہی ہیں تو پھر اس آیت کی تعمیل کرنے کے وقت کیا ہوا اور کیا بن گئے؟ ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ اب ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ مرزا قادیانی نے غضب و غیظ میں آ کر آسی کارروائی کی ہے کہ تمام کوشش مسیح موعود کے ہونے کو یک دم ملیا میٹ کر دیا۔ تمام احکامات الہی و احادیث رسول اکرم ﷺ اور الہامات وحی خود اور دستاویزات قطعی کے برخلاف ایسی چال چلے۔ جس سے عوام کو بدظنی پیدا ہوگی۔ مسیح اذعائی کو لازم تھا کہ اگر کوئی ایک رخسار پر طمانچہ مارتا تو دوسرا رخسار بھی اس کے آگے کر دیا جاتا کہ لیجئے دوسرا بھی حاضر ہے۔ اب اس کا کیا کیا جائے کہ مسیح موعود تو جینے اور بننا چاہتے ہیں۔ مگر افسوس جسم میں خواص نہیں۔ حلیہ تا ولی بتادیں۔ مگر لباس نہیں، ارہا ص نہیں۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ فی الواقعہ آپ بقول خود (انجام آتھم ص ۶۸، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱) ص (ایضاً) خونی مسیح اور خونی مہدی نہیں ہیں۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ آپ سبھی مسیح اور سبھی مہدی ہیں۔ نعوذ باللہ منھا!

کیونکہ سب و شتم میں آپ کو کمال حاصل ہے۔ بے چارے علماء و مشائخ وقت آپ کے کس شمار و قطار میں ہیں۔ جبکہ آپ سے پیغمبران علیہم السلام بھی نہیں چھوٹے۔ مرزا قادیانی! گستاخی معاف بجائے اس کے آپ مسلمانوں کی بزرگ جماعت علماء و مشائخ کو گالیاں دے کر اپنا دشمن بنا لیتے۔ مناسب یہ تھا کہ اپنے اعجاز مسیحی اور ہدایت مہدویت سے ان کو گرویدہ کر کے اپنا حامی بنا لیتے اور کرامات و خوارق عادات کا اثر ان کے دلوں پر ڈال کر اور ”اپنی دعا سے جو بچکی کی طرح کو دتی ہے۔“ (انجام آتھم ص ۲۷۵، خزائن ج ۱۱ ص ۲۷۵)

اپنی طرف جذب کر دیتے۔ مگر افسوس اس طرف آپ نے بالکل رخ ہی نہیں کیا۔ کیا تو یہ کیا کہ گالیوں اور لعنتوں کے بوجھ سے ان کی کمر توڑ ڈالی اور کچھ بھی پاس مسلمانی نہ کیا۔ یہی باتیں ہیں کہ اس وقت آپ پر سب مسلمانوں کی طرف سے سخت درجہ کی بدگمانی ہے۔ دعاوی آپ کے سادہ میں اور عمل آپ کے ثرای ہیں۔ ”انا للہ وانا الیہ راجعون۔“  
وما ارید الا الاصلاح“

اب میں نہایت اختصار کے ساتھ مرزا قادیانی کی کتاب انجام آتھم و ضمیمہ متذکرہ بالا کا

خلاصہ پیش ناظرین کرتا ہوں اور اس کے مقابلہ میں کچھ اپنی طرف سے بہت ہی کم لکھوں گا۔ ورنہ کلہم مرزا قادیانی کی ہی تصانیف سے ہدیہ ناظرین کروں گا۔ جس سے مرزا قادیانی کی حالت (جو گرگٹ کی طرح بدلتی رہی ہے اور بدلتی جائے گی) بخوبی ظاہر ہو جائے گی۔

### اول مختصر خلاصہ رسالہ انجام آتھم

”مسٹر عبداللہ آتھم ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو بمقام فیروز پور مر گیا۔ پہلے تاریخ مقررہ پر جو نہیں مرا تھا اس کا باعث یہ تھا کہ عبداللہ آتھم نے رجوع الی الحق کر لیا تھا۔ اس واسطے تاریخ مقررہ پر فوت نہیں ہوا۔ جب ہم نے ۳۰ دسمبر ۱۸۹۵ء کو اشتہار دیا تھا کہ اگر اس نے رجوع الی الحق نہیں کیا تو قسم کھاوے۔ اس نے قسم نہیں کھائی۔ اس لئے وہ ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو مر گیا اور ہماری الہامی پیشین گوئی کے مطابق مرا۔“ (انجام آتھم ص ۳۳ تا ۳۴، جزائن ج ۱ ص ۱۱۱)

مزید لکھتے ہیں: ”اے بد ذات فرقہ مولویان! تم کب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودیانہ خصلت کو چھوڑو گے۔ اے ظالم مولویو! تم پر افسوس! کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیا لہ پیا وہی عوام کا لانعام کو بھی پلایا۔“ (انجام آتھم ص ۲۱، جزائن ج ۱ ص ۱۱۲)

ناظرین! اول میں بابت پیشین گوئی مسٹر عبداللہ آتھم صاحب کے لکھتا ہوں کہ جو مرزا قادیانی نے اس کی نسبت لکھا تھا اور جون ۱۸۹۳ء کی پیشین گوئی ہے۔ وہ اس طرح پر ہے۔ ”میں اس وقت یہ اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلی یعنی وہ فریق جو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے۔ وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے۔ روسیاہ کیا جاوے، میرے گلے میں رسا ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک بات کے لئے تیار ہوں۔ میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور وہ ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان ٹل جائیں گے پر اس کی باتیں نہ ٹلیں گی..... اگر میں جھوٹا ہوں تو میرے لئے سولی تیار رکھو۔ تمام شیطانوں اور بدکاروں اور لعنتوں سے زیادہ مجھے لعنتی قرار دو۔“

(جنگ مقدس ص ۲۱۱، جزائن ج ۶ ص ۲۹۳)

یہ الہامی پیش گوئی تھی۔ اس پیشگوئی کی میعاد ۵، ۶، ستمبر ۱۸۹۳ء کی رات پندرہ ماہ پورے ہوئے تھے۔ اس تاریخ کی کیفیت میں اخبار و فادار مطبوعہ ۸ ستمبر ۱۸۹۴ء کے پرچے سے نقل کر کے ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ وہو ہذا!



”مرزا غلام احمد قادیانی کی پیش گوئی مسٹر عبداللہ آتھم کی موت کی نسبت لاہور میں ۱۸۹۴ء کی رات تک بڑا چرچا رہا کہ مرزا قادیانی کی پیش گوئی کے اختتام کا وقت آج رات کو ختم ہے۔ جا بجا بڑے مجمعے اور طرفدار پارٹیوں کے لوگ مختلف قسم کے خیالات ظاہر کرتے رہے۔ ایسے ہی امید کی جاتی ہے کہ پنجاب کے تمام مقامات میں بھی یہی کیفیت ہوگی۔ ۶ ستمبر ۱۸۹۴ء کی صبح کو مسٹر عبداللہ آتھم کی پارٹی بٹاش اور مرزا قادیانی کی پارٹی مغموم اور پریشان حالت میں تھی۔“

پھر اخبار و فواد مورخہ ۱۵ ستمبر ۱۸۹۴ء میں حسب ذیل درج ہے۔

مرزا قادیانی کی پیش گوئی دربارہ مسٹر عبداللہ آتھم

سچ کہنے میں بدترین خطرات، جھوٹ کہنے میں ضحیر پر بدنامدہبہ۔ گویم مشکل و گرنہ گویم مشکل کا سا معاملہ ہے۔ پس جھوٹ سے گریز اور توبہ ہزار توبہ۔

راستی موجب رضائے خداست

مرزا قادیانی کی مسٹر عبداللہ آتھم کی نسبت پہلی پیش گوئی غلط۔ غلط جھوٹ اور سراسر جھوٹ ثابت ہونے پر بعض عام اور بازاری لوگ ناواقفیت سے اسلام پر بڑے نامعقول فقرات اور اعتراض جماتے ہیں اور خاص لوگ مگر غیر مذہب والے متانت سے اپنے دلی مذہبی تعصب کے خیالات کے ظاہر کرنے میں اپنا زور قلم دکھا رہے ہیں۔ جو بے شک زبردستی اور غلطی کر رہے ہیں۔ پہلے خیال کے لوگ مذہبی امور سے ناواقف ہیں۔ مگر دوسرے واقف ہو کر اسلام کی تحقیر پر وضعداری سے کمر بستہ ہیں۔ ہم ان دونوں خیالات والوں کی علت غائی مرزا قادیانی کی جھوٹی پیش گوئی سمجھتے ہیں نہ کچھ اور۔ جس کی وجہ سے ہم بلا تامل اصول مذہب اور مذہبی اشتعال کی وجہ سے ایسا کہنے میں دریغ نہیں کرتے کہ اسلام ایسے صادق مذہب اور اسلام کے بانی صادق پیغمبر خدا ﷺ کے اصول مذہب کو بدنام اور ان کی تحقیر کرنے والا مرزا قادیانی ہے نہ کوئی اور۔ جس کے بعد ہم ایسا کہنے میں بے اختیار ہیں کہ او مرزا! او قادیانی! او جھوٹے مسیح موعود! او غلام!! او عبدالدرہم!! والدنا میر مرزا!! خداوند تعالیٰ تجھے تیری بدینتی اور تیری جھوٹی پیشین گوئی کے صلہ میں اور تو خیر مگر کم سے کم تیری جھوٹی پیشین گوئی کے نتیجے کے تمام فقرات کا تجھ پر ہی خاتمہ کر کے تمام دنیا میں تجھے عبرت مجسم بنا کر اسلام کی صداقت کی زیادہ تر صریح نظیر قائم کرے اور عام طور پر جتلا دے کہ تیری ایسی بدینتی سے شہرت پسندی کے خیال سے ایسی جھوٹی پیشین گوئی کرنے والے دنیا میں ایسے ذلیل ہوا کرتے ہیں۔

ناظرین! مرزا قادیانی نے پہلے یہ پیشین گوئی کی تھی جو شرمناک طور پر ۱۵ ستمبر ۱۸۹۴ء کو

غلط ثابت ہوئی کہ آج سے پندرہ ماہ تک مسٹر عبداللہ آتھم ہمزائے موت ہاویہ میں گرایا جاوے گا اور میری پیش گوئی کبھی نہ ٹلے گی۔ خواہ زمین و آسمان ٹل جائیں۔ ۵ ستمبر ۱۸۹۴ء کو آفتاب نہیں غروب ہوگا۔ جب تک عبداللہ آتھم نہیں مرے گا۔ اگر میری پیش گوئی جھوٹ ہو تو مجھے ذلیل کیا جائے۔ میرے گلے میں رسا ڈال دیا جائے۔ میرا روسیاہ کیا جائے اور مجھے لعنتی سمجھا جائے وغیرہ وغیرہ۔

(جنگ مقدس ص ۲۱۱، جزائن ج ۶ ص ۲۹۳)

اور اب ۶ ستمبر ۱۸۹۴ء کو اسی مرزا نے جو پیش گوئی شائع کی ہے۔ اس کے پورے اندراج سے گریز کر کے صرف اس کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے کہ ”مسٹر عبداللہ آتھم نے اپنے دل میں عظمت اسلام اور اسلام قبول کر لیا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ہاویہ میں نہیں گرایا گیا۔ ہاں! اب بھی اگر وہ عام مجمع میں اسلام کے خلاف کہہ دے تو وہ ایک سال تک مر جائے گا۔ اگر نہ مرے تو میں ایک ہزار روپیہ اسے ایک سال کے بعد دوں گا۔“ (انوار اسلام ص ۵۰۶، جزائن ج ۹ ص ۵۰۶)

ناظرین! آپ نے مرزا کی پہلی پیش گوئی کی فقرات بغور ملاحظہ فرمائے ہوں گے۔

اب دورانہدیشی سے توجہ کے ساتھ خیال فرمائیں کہ جس صورت میں مرزا قادیانی کی پیش گوئی ایسی فاش غلط اور جھوٹی ثابت ہو چکی ہے تو کیوں نہ آپ دعا کریں گے کہ خداوند تعالیٰ تقدس و تعالیٰ ایسے شخص کے ساتھ ایسا ہی سلوک کرے جس کا مرزا قادیانی مستوجب ہے۔ پس کیوں نہ آپ آمین کہیں اور کیوں نہ خدا کی طرف سے ایسے شخص پر اس کا قہر نازل ہو۔ جس نے کہ اس کے پیغمبر ﷺ کے برخلاف اپنی جھوٹے الہام کے نام سے عام شورش پھیلا دی۔ اے خدا تو ایسے مذہبی رخنہ انداز شخص کو دنیا سے ناپید کر اور ضرور کر اور ہماری دعا ہے کہ تو حق پسند ہے۔ چونکہ مرزا نے محض بدینتی اور جھوٹے الہام کے ذریعہ سے غریب عبداللہ آتھم اور اس کے متعلقین کو پندرہ ماہ تک مشوش اور پرخطر رکھا اس لئے تو اپنے انصاف سے کم سے کم پندرہ ماہ تک اسے نہایت سختی کے ساتھ دنیا سے اٹھالے۔ تاکہ تیری قدرت اور تیرے پیغمبر ﷺ کے سچے طریق کے سیدھے راستہ میں پھر ایسے یا ایسے ٹائپ کے کسی دوسرے مسیح موعود کو رخنہ اندازی کا موقع نہ ملے۔ ناظرین! یہ جو کچھ لکھا گیا ہے۔ مرزا قادیانی کی پہلی پیش گوئی کے جھوٹ ثابت ہونے کی وجہ سے اب ذرا دوسری پیش گوئی کی تکذیب بھی ملاحظہ فرمائیے۔ اے ہے؟ یہ شخص مسلمان ہے اور اے تو بہ مسلمانی اسی کا نام ہے؟۔ خدا ایسے مسلمانوں اور ایسی مسلمانی سے بچاوے۔ مرزا کی جدید پیش گوئی کے بعد مسٹر عبداللہ آتھم صاحب کا ایک خط ہمارے پاس پہنچا ہے۔ جس کا خلاصہ ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔ وہ ہوندا ”میں خدا کے فضل سے تندرست ہوں اور آپ کی توجہ ص ۸۱، ۸۲ مرزا قادیانی کی بنائی

ہوئی کتاب نزول مسیح کی طرف دلاتا ہوں۔ جو میری نسبت اور دیگر صاحبان کی نسبت موت کی پیش گوئی ہے۔ اسے شروع کر کے آج تک جو کچھ گذرا ہے۔ ان کو معلوم ہے اب مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ آتھم نے دل میں اسلام قبول کر لیا ہے۔ اس لئے نہیں مرا۔ خیر ان کو اختیار ہے۔ جو چاہیں سو کہیں۔ جب انہوں نے میرے مرنے کی بابت جو چاہا سو کہا اور اس کو خدا نے جھوٹا کیا۔ اب ان کو اختیار ہے جو چاہیں سو تاویل کریں۔ کون کسی کو روک سکتا ہے۔ میں دل سے اور ظاہراً پہلے بھی عیسائی تھا۔ اب بھی عیسائی ہوں اور خدا کا شکر کرتا ہوں۔ جب میں امرتسر میں جلسہ عیسائی بھائیوں میں شامل ہونے کو آیا تھا۔ تو وہاں بعض اشخاص نے پہلے تو ظاہر کر دیا تھا کہ آتھم مر گیا ہے نہیں آئے گا۔ جب مجھے ریلوے پلیٹ فارم پر دیکھا گیا تو کہنے لگے کہ یہ آتھم کی شکل کا بڑا آدمی بنا ہوا ہے۔ انگریز حکمت والے ہیں۔ بڑے آدمی میں کل لگا دی ہے۔ ایسی ایسی باتوں کا جواب صرف خاموشی ہے۔ میں راضی و خوشی تندرست ہوں اور ویسے ایک دن مرنا تو ضرور ہی ہے۔ زندگی موت صرف رب العالمین کے ہاتھ میں ہے۔ اب میری عمر ۶۸ سال سے زیادہ ہے اور جو کوئی چاہے پیش گوئی کر سکتا ہے۔

کیوں مرزا قادیانی جی! یہی آتھم صاحب کے اسلام قبول کرنے کا ثبوت ہے اور اسی پر آپ ایک ہزار روپیہ نہیں انعام میں دیتے ہیں۔ مرزا قادیانی جی! آپ کے سفید بال ہو گئے ہیں۔ اب تک ایسی جھوٹی پیشگوئیوں سے توبہ کرو یہ جھوٹا خضاب بجائے بال سیاہ کرنے کے چہرہ مبارک سیاہ کر رہا ہے۔ کیا اچھا ہوتا کہ آپ سچائی کی مہندی لگا کر دنیا کے تمام لوگوں میں اور علماء دین کے سامنے سرخرو ہو جاتے۔ مگر یہ کب جب آپ جھوٹے مسیح موعود بننے کا دعویٰ نہ کرتے۔ اب تو جو حال جھوٹ بولنے والوں کا چاہیے وہی آپ کا مناسب بلکہ انسب ہے۔ مرزا قادیانی کی بابت ہم عام لوگوں کو عموماً اور عیسائی صاحبان کی خدمت میں خصوصاً عرض کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی کی پیش گوئی اگر درست نہیں ہوئی تو اس کا الزام مرزا کی ذات خاص پر آ سکتا ہے۔ نہ خدا نخواستہ اسلام کے پاک اور سچے اصول پر، مرزا کی نسبت پہلے ہی انڈیا کے علماء و فضلاء شاید تکفیر کا فتویٰ صادر کر چکے ہیں۔ ایسے شخص کی دروغ گوئی کا اثر ہرگز ہرگز اسلام کی سچائی پر کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ سچے مسلمان مرزا قادیانی کی پیش گوئی کو ہمیشہ نفرت اور حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔“

بلفظہ من وعن ختم ہوئی عبارت اخبار وفادار کی۔

(لاہور ماہ ستمبر ۱۸۹۴ء منقول از کتاب راست بیانی بر سکت قادیانی ص ۵۶)

دوم: مرزا قادیانی کا مرید خاص لودھیانوی (اگرچہ اسی تحریر کے باعث سے اصحاب

بدر میں نام نہیں لکھا گیا) میاں الدین جلد ساز اخبار نور علی نور میں بہت شدت کے ساتھ دروغلو ہونا لکھتا ہے۔ تھوڑا سا خلاصہ اس کا بھی پیش ناظرین کرتا ہوں۔

”اب چونکہ اس پیش گوئی کی معیاد گذر کر بارہ تیرہ روز ہوئے اور عبداللہ آتھم عیسائی اب تک زندہ اور بالکل تندرست ہے اور مرزا قادیانی نے اپنے اشتہار فتح الاسلام میں جو تاویل کی ہے۔ وہ بالکل قابل اطمینان نہیں ہے۔ پس ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتے۔ المرئی وخذ باقرارہ آدمی اپنی اقرار کے سبب آپ گرفتار ہوتا اور پکڑا جاتا ہے اور ہم مرزا قادیانی کے عقائد جدیدہ یعنی اپنے آپ کو مسیح موعود قرار دینا نہیں مانتے۔“ ہمارے وہی عقائد ہیں جو پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ کرام اور سلف صالحین فرقہ اہل السنۃ والجماعۃ سے برابر اب تک منقول اور متواتر ہیں۔ والسلام!

العبد کمترین الہی الدین جلد ساز لودھیانوی!

(بلقطہ اخبار نور علی نور مورخہ ۱۷ اکتوبر ۱۸۹۳ء)

اب میں عرض کرتا ہوں کہ مرزا قادیانی کے اشتہار پیش گوئی میں کوئی اگر مگر کا لفظ نہیں تھا اور نہ اس میں شرط رجوع الی الحق ۲ کی تھی۔ جیسے کہ اوپر نقل کیا گیا ہے۔ لیکن مرزا قادیانی کی تاویلات کا پھانک کھلا ہے۔ تاویل درست ہونہ ہو۔ اپنی تحریر کے مطابق ہونہ ہو۔ مگر غلط ثابت ہونے پر کوئی نہ کوئی تاویل ضرور ہی کر دیں گے اور یہ بھی یاد رہے کہ عبداللہ آتھم کی عمر ۶۸ سال سے زیادہ تھی۔ جس وقت مرزا قادیانی کی پیش گوئی سے بچ رہا تھا۔ اس سے بھی واضح ہے کہ مسٹر آتھم اپنے پاؤں قبر میں لٹکائے بیٹھا تھا۔ آج نہ مرتا کل مرتا۔ مگر افسوس کہ اس وقت نہ مرتا کہ مرزا قادیانی کی پیش گوئی سچی ہو جاتی۔ نیز ناظرین کو یہ بھی یاد رہے کہ مرزا قادیانی کی شرط اس بات پر تھی کہ میں مسیح موعود ہوں اور اس بات میں سچا ہوں۔ اسلام کی حقانیت پر شرط نہیں تھی۔ اگر صرف اسلام کے ہی مقابلہ میں ایسی شرط کی جاتی تو یہ ضرور تھا کہ مرزا قادیانی کا میاب ہو ہی

۱۔ یہ الہ دین اب بہت خالص مریدوں میں سے ہیں اور اپنی بات سب سے اوپر رکھتے ہیں۔

۲۔ شرط رجوع الی الحق! یعنی مرزا قادیانی نے اگرچہ (جنگ مقدس ماہ جون ۱۸۹۳ء کے ص ۲۱۰، خزائن ج ۶ ص ۲۹۲) میں لفظ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ ہاویہ میں گرایا جائے گا لکھا ہے۔ لیکن اس کے مخالف شرط رجوع الی الحق کو توڑ کر (ص ۲۱۱، خزائن ج ۶ ص ۲۹۳) میں اس کے بعد اپنے اقرار واثق میں بڑے زور سے وہی لکھتے ہیں۔ جو میں نے اس سے پہلے صفحہ میں درج کیا ہے۔ اس میں کوئی شرط رجوع الی الحق کی نہیں ہے۔ بلکہ پیشین گوئی کی شرط کو مرزا قادیانی کے الہامی اقرار نے جو اس پیش گوئی کے بعد کیا ہے۔ بالکل توڑ کر معدوم کر دیا۔

جاتے۔ مگر انکا دعویٰ ایسا تھا کہ جو خود اہل اسلام کے ہی مخالف اور غلط اور دروغ تھا اسی لئے۔ مرزا قادیانی سخت مایوسی کی حالت میں ناکام رہے۔ کیونکہ اہل اسلام کی طرف سے تو پہلے ہی بری نظروں سے دیکھے جاتے اور تکفیر کی تشہیر میں نزدیک و دور مشہور تھے۔ یہی وجہ تھی کہ مولویوں اور سجادہ نشینوں کی گالیوں سے خبر لی خدا رحم کرے۔

### دوم مختصر خلاصہ رسالہ خدا کا فیصلہ

یہ (رسالہ ص ۳۴ سے ۴۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) ایضاً) تک ہے۔ اس میں مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: الف ..... ”جیسا کہ ہم نے کتاب سنت یچن میں سکھ صاحبوں کے مخفی چولہ کی تمام گرو کے چیلوں کو زیارت کرا دی ہے۔ اسی طرح ہم یسوع کے شاگردوں کو بھی ان کے تین مجسم خداؤں کے درشن کرا دیتے ہیں اور ان کے سہ گوشہ تثلیثی خدا کو دکھلا دیتے ہیں۔ چاہے کہ ان کے آگے جھکیں اور سیس نوادیں اور وہ یہ ہے۔ جس کو ہم نے عیسائیوں کے شائع کردہ تصویروں سے لیا ہے۔“

(انجام آتھم ص ۳۵، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) بیٹا یسوع تصویر کی شکل پر، روح القدس تصویر کی شکل پر، باپ آدم تصویر کی شکل پر۔ ناظرین! مرزا قادیانی نے اسی (ص ۳۵، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) پر تین تصویروں بالائی بنائی ہیں۔ جس کے واسطے سخت ممانعت خداوند تعالیٰ و رسول کریم ﷺ کی ہے کہ ہرگز تصویر نہ بنائی جائے۔ قیامت کو تصویر بنانے والے کو سخت عذاب دیا جائے گا۔ جیسا کہ صحیح حدیثوں میں وارد ہے۔ (دیکھو مشکوٰۃ ص ۳۸۵، باب التصاویر)

پھر تعجب ہے کہ مرزا قادیانی اپنے لئے تہج سنت نبوی بڑے زور سے لکھتے ہیں اور عمل ان کا بالکل خلاف کتاب و سنت ہے۔ شاید مرزا قادیانی اس کا جواب دیں کہ ہم نے تو عیسائیوں کی ہی کتابوں سے تصویریں دیکھ کر اپنی کتاب میں بھی بنا دی ہیں۔ کوئی جدید تصویریں نہیں بنائیں۔ ممکن ہے کہ ناظرین خیال کر بھی لیں۔ مگر جبکہ ان کی کتابوں میں تصویریں بنی ہوئی ہیں اور وہ روز درشن کرتے ہیں۔ تو مرزا قادیانی کو کون سی ایسی ضرورت سخت پڑی تھی کہ آپ بھی تصویریں بنا کر حکم خدا اور رسول ﷺ کے منکر ہوئے۔ جب کہ مرزا قادیانی حکم خداوند رسول ﷺ کی مخالفت میں قدم بڑھائے جاتے ہیں اور ان کو ایک ذرہ بھر بھی پروا نہیں۔ پھر کون شخص یا کون عالم اور مفتی ہے۔ جو مرزا قادیانی کو مرد مسلمان بھی قبول کر سکے۔ چہ جائیکہ مرد صالح، الہامی، مجدد، محدث، نبی، رسول، مسیح موعود، مہدی مسعود منظور کر لے گا۔ میں اس بات کو مانتا ہوں کہ علماء و مشائخ و مفتیان عرب و عجم فوراً سنتے ہی ضرور کفر کا فتویٰ عداوتاً (جو حارث کی زمین اراضی ملکیت پر ہے) لگا

دیں گے۔ اس واسطے میں ان کے فتوے کا منتظر نہیں۔ البتہ مرزا قادیانی کی ہی دستاویزات کو پیش ناظرین کرنا ضروری ہوا۔ سنیے۔

۱..... ”اور ہمارا اس بات پر بھی ایمان ہے کہ ادنیٰ درجہ صراط مستقیم کا بھی بغیر اتباع ہمارے نبی ﷺ کے ہرگز انسان کو حاصل نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ راہ راست کے اعلیٰ مدارج بجز اقتداء اس امام الرسل کے حاصل ہو سکیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۳۸، خزائن ج ۳ ص ۱۷۰)

۲..... ”ششم قال اللہ وقال الرسول کو اپنے ہر ایک راہ میں دستور العمل قرار دے گا۔“ (رسالہ تکمیل تبلیغ ص ۲، مصنفہ ۱۸۸۹ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۹۰)

۳..... ”ہمیں قرآن اور حدیث صحیحہ کی پیروی کرنا ضروری ہے۔“ (نور القرآن ص ۳۲، خزائن ج ۹ ص ۲۰۷)

مرزا قادیانی نے تمام اپنی تالیفات میں اس بات کا ادعا کیا ہے کہ ہم کامل متبع رسول اکرم ﷺ کے ہیں۔ اسی واسطے ہم یہ ہیں اور وہ ہیں۔ اب ان کی دو تین عبارتیں بھی نقل کر دی ہیں۔ مگر میں پہلے بطور نمونہ کتنی آیات اور احادیث لکھ کر دکھا چکا ہوں کہ مرزا قادیانی نے ان کی طرف رخ بھی نہیں کیا۔ پس جو کوئی ایسا کرے اس کے لئے مفتیان شرع متین فتویٰ دیں اور مرزا قادیانی خود اپنی تحریرات کو سامنے رکھ کر قبول کر لیں۔ مگر امید نہیں کہ مرزا قادیانی کوئی نہ کوئی تاویل نہ کریں۔ مگر افسوس صریح روگردانی کی بھی کوئی تاویل قابل قبول ہے؟ نتیجہ ان تصاویر کے بنانے اور احکامات نصی اور احادیث صحیحہ کے انکار کا یہی نکتہ ہے کہ مرزا قادیانی کو آزادی مد نظر ہے۔ جب عیسائیوں کے کفارہ کی طرح آپ کے اگلے پچھلے گناہ معاف ہو گئے ہیں تو یہ تصویریں بنا لینے میں کون سا گناہ ان کے لئے مضر ہو سکتا ہے۔

ب..... ”مسیح نے پہلے نبیوں سے بڑھ کر کیا دکھلایا۔ خدائی کی مد میں کون سے کام کئے۔ کیا یہ کام خدائی کے تھے کہ ساری رات آنکھوں میں سے رورور نکالی۔ پھر بھی دعا منظور نہ ہوئی۔ ایلی ایلی کہتے جان دی۔ باپ کو کچھ بھی رحم نہ آیا۔ اکثر پیش گوئیاں پوری نہ ہوئیں۔ معجزات پر تالاب نے دھبہ لگایا۔ فقیہوں نے پکڑا اور خوب پکڑا کچھ بھی پیش نہ کی۔ ایلیا کی تاویل میں کچھ عمدہ جواب بن نہ پڑا اور نہ پیش گوئی کو اپنے ظاہر الفاظ پر پورا کرنے کے لئے ایلیا کو زندہ کر کے دکھلا سکا اور لمبا سقتہی کہہ کر بصد حسرت اس عالم کو چھوڑا ایسے خدا سے تو ہندوں کا خدا را چند رہی اچھا رہا۔ جس نے جیتے جی رات دن سے اپنا بدلہ لے لیا۔“ (نور القرآن حاشیہ ص ۲۵، خزائن ج ۹ ص ۳۵۴)

۱۔ براہیں احمدیہ ص ۵۶۱، خزائن ج ۱ ص ۶۶۸ حاشیہ

ج..... ”مریم کا بیٹا! کشلیا کے بیٹے سے کچھ زیادت نہیں رکھتا۔“

(انجام آتھم ص ۴۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

ناظرین! مرزا قادیانی کے کلمات اور الہامات تو ہیں واستہزاء واستخفاف حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف غور فرمادیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کے بیٹے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو یہ بھی سوچ لیں کہ یہ ان کی کیسی توہین و تحقیر ہے۔ نعوذ باللہ منہا کسی مسلمان کی طرف سے ایسا ہونا ممکن نہیں۔ مسلمانوں کے عقائد میں ہے کہ حضرت مریم علیہا السلام کا بیٹا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا (جو اولوالعزم پیغمبر ہیں) کوئی نہیں ہے اور مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ پیغمبران علیہم السلام میں سے کسی پیغمبر یا نبی علیہ السلام کی توہین کفر ہے۔ کیا یہی قرآن شریف کی تعلیم اور احادیث کی تہذیب اور اپنے الہاموں کی تعمیل ہے؟۔ کہ آیت شریف ”ولا تسبوا الذین (انعام: ۱۰۸)“ کو کیسا نسیاً منسیاً کر دیا۔ کسی طرف بھی کوئی خیال نہیں کیا۔ عداوت اور غصہ پادریوں کے ساتھ ہے اور توہین و گالیاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو توبہ! توبہ!! توبہ!! نقل کفر کفر نبا شد!

مرزا قادیانی شاید یہ تاویل کریں کہ مریم ایک تیلن قادیان میں ان کے محلہ میں رہتی ہے۔ تیل وغیرہ کے جھگڑے میں اس کی بابت لکھا ہے۔ یہ ہو نہیں سکتا۔ کیونکہ مخاطب اس کے عیسائی ہیں۔ تیلی نہیں۔ افسوس! ادھر تو مریم کا بیٹا کشلیا کا بیٹا ہے اور ادھر خود مرزا قادیانی ابن مریم ہیں؟۔ اس جگہ اتنا ہی لکھا گیا۔ باقی جو نقش اور گندی گالیاں مرزا قادیانی نے اپنے ضمیر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو منہ پھاڑ پھاڑ کر دیں ہیں۔ ان کو اپنی جگہ ملاحظہ فرمادیں۔

سوم مختصر خلاصہ رسالہ دعوت قوم

یہ رسالہ ص ۴۵ سے ۷۲، خزائن ج ۱۱ ص ۲۳ تا ۷۲ تک ہے۔ اسی میں اشتہار مباہلہ بھی

درج ہے۔

الف..... ”دجال اکبر پادری لوگ ہیں اور یہی قرآن اور حدیث سے ثابت ہے اور مسیح موعود کا کام ان کو قتل کرنا ہے۔“

(انجام آتھم ص ۴۷، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

(ص ۵۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵) سے الہامات جو اکثر آیات قرآنی ہیں۔ مرزا قادیانی پر

بذریعہ وحی القاء ہوئے ہیں۔ جن کا ترجمہ اردو بہت اختصار و انتخاب کے ساتھ بطور نمونہ درج کیا

۱۔ کشلیا راجہ رام چندر جی کی ماں کا نام ہے۔ جس کو ہندو لوگ بعض پر میشر اور بعض

اوتار اور راجہ جانتے ہیں۔

جاتا ہے۔ جس سے مرزا قادیانی کو نبی پیغمبر مرسل کے خطابات اور مراتب عطاء ہوئے ہیں۔ گویا دوبارہ نزول قرآن شریف آپ پر شروع ہو گیا ہے۔

- ب ..... ”اے وہ عیسیٰ جس کا وقت ضائع نہیں جائے گا۔“ (ص ۵۱)
- ۲ ..... ان کو کہہ کہ اگر تم خدا سے محبت کرتے ہو تو میرے پیچھے ہولو تا خدا بھی تم سے محبت کرے۔ (ص ۵۲، ۵۶)
- ۳ ..... اے احمد تیرا نام پورا ہو جائے گا۔ قبل اس کے جو میرا نام پورا ہو۔ (ص ۵۲)
- ۴ ..... میں تجھ کو اپنی طرف آٹھانے والا ہوں۔ (ص ۵۲)
- ۵ ..... تیری شان عجیب ہے۔ (ص ۵۲)
- ۶ ..... تو میری جناب میں وجیہ ہے۔ میں نے تجھے اپنے لئے چن لیا ہے۔ (ص ۵۲)
- ۷ ..... پاک ہے وہ جس نے اپنے بندہ کو رات میں سیر کرایا۔ (معراج)
- (ص ۵۳)
- ۸ ..... تجھے خوشخبری ہو۔ اے میرے احمد تو میری مراد ہے اور میرے ساتھ ہے۔ (ص ۵۵)
- ۹ ..... میں تجھے لوگوں کا امام بنا دوں گا۔ (ص ۵۵)
- ۱۰ ..... لوگوں سے لطف کے ساتھ پیش آ اور ان پر رحم کر۔ (ص ۵۵)
- ۱۱ ..... تو ان میں بمنزلہ موسیٰ کے ہے۔ (ص ۵۵)
- ۱۲ ..... تو ہمارے پانی میں سے ہے۔ (ص ۵۵)
- ۱۳ ..... خدا عرش پر سے تیری تعریف کرتا ہے۔ (ص ۵۵)
- ۱۴ ..... سب تعریف خدا کو ہے۔ جس نے تجھے مسیح ابن مریم بنایا۔ (ص ۵۶)
- ۱۵ ..... کہہ میں ایک آدمی تم جیسا ہوں۔ مجھے خدا سے الہام (وحی) ہوتا ہے۔ (ص ۵۷)
- ۱۶ ..... تیرا بدگو بنے خبر ہے۔ (میاں سعد اللہ مدرس لدھیانہ) (ص ۵۸)
- ۱۷ ..... نبیوں کا چاند آئے گا۔ (ص ۵۸، ۶۰)
- ۱۸ ..... تو میرے ساتھ ہے اور میں تیرے ساتھ ہوں۔ تیرا بھید میرا بھید ہے۔ (ص ۵۹)



- ۱۹..... وہ خدا جس نے تجھے مسیح ابن مریم بنایا۔ (ص ۵۹)
- ۲۰..... اے عیسیٰ میں تجھے وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔ (ص ۵۹)
- ۲۱..... ان کو کہہ دے آؤ ہم اور تم اپنے بیٹوں اور عورتوں عزیزوں سمیت ایک جگہ اکٹھے ہوں۔ پھر مبالغہ کریں اور جھوٹوں پر لعنت بھیجیں۔ (ص ۶۰)
- ۲۲..... ابراہیم یعنی اس عاجز (مرزا قادیانی) پر سلام۔ (ص ۶۰)
- ۲۳..... اے داؤد لوگوں کے ساتھ نرمی اور احسان کے ساتھ معاملہ کر۔ (ص ۶۰)
- ۲۴..... اے نوح اپنی خواب کو پوشیدہ رکھ۔ (ص ۶۱)
- ۲۵..... ہم تجھے ایک حلیم لڑکے کی خوشخبری دیتے ہیں۔ جو حق اور بلندی کا مظہر ہوگا۔ گویا خدا آسمان سے اترا۔ (نعوذ باللہ و اتار ہندوؤں) اس کا نام عموئیل ہے۔

(ص ۶۲، ملاحظہ کریں خزائن ج ۱۱ ص ۵۱ تا ۶۳)

”یہ کسی قدر نمونہ ان الہامات کا ہے۔ جو وقتاً فوقتاً مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوئی ہیں اور ان کے سوا اور بھی بہت سے الہامات ہیں۔ مگر خیال کرتا ہوں کہ جس قدر میں نے لکھا ہے۔ وہ کافی ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ان الہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا مور، خدا کا امین، خدا کی طرف سے آیا ہے۔ جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ۔ اس کا دشمن جہنمی ہے۔“

ناظرین! غور فرمائیے گا کہ ان الہامات و تحریرات مندرجہ بالا مرزا قادیانی بہادر میں کوئی پہلو ایسا نکال سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی پیغمبری کا دعویٰ کھلم کھلا نہیں کرتے؟ کیا پیغمبران علیہم السلام کے القابات سے ملقب نہیں ہوئے؟ کیا خدا کا فرستادہ رسول نہیں؟ کیا خدا کا مور پیغمبر نہیں؟ کیا خدا کا امین نبی نہیں؟ کیا پیغمبر وقت پر ایمان لانا نہیں چاہیے؟ پیغمبر علیہ السلام کا دشمن جہنمی نہیں؟ ان دعویٰ میں کوئی شبہ ہے کہ جس سے آپ مرزا قادیانی کو پیغمبر یا نبی یا رسول نہیں کہہ سکتے؟ کیا جس قدر لوگ (گویا کلہم) مسلمان جو مرزا قادیانی پر ایمان نہیں لائے۔ نعوذ باللہ منہا کا فر نہیں ہیں؟ پھر تعجب یہ ہے کہ جب کوئی مرزا قادیانی کو کہتا ہے کہ تم پیغمبر یا نبی اور نبوت کا دعویٰ کرتے ہو تو فوراً کہتے ہیں کہ ”ہم بھی نبوت کے مدعی پر لعنت بھیجتے ہیں۔“

(مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۹۷)

لیکن میں مرزا قادیانی کی ہی تحریرات و الہامات سے ان کی نبوت ادعائی کے اثبات کو پیش ناظرین کرتا ہوں لکھتے ہیں۔

الف ..... ”اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عاجز خدا کی طرف سے اس امت کے لئے محدث ہو کر آیا ہے اور محدث بھی ایک معنی سے نبی ہی ہوتا ہے..... کیونکہ وہ خدا تعالیٰ سے ہمسطح ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے اور امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں اور رسولوں اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے اور مغز شریعت اس پر کھولا جاتا ہے اور بعینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے..... اپنے تئیں باواز بلند ظاہر کرے اور اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے اور نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس میں پائے جائیں۔ اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوئی ہے اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔ بلکہ جزی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کے لئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔“

ب ..... (رسالہ شحذہ حق کے صفحہ ابتدائی خزائن ج ۲ ص ۳۲۶) پر جبکہ مرزا قادیانی کو قادیان والوں و سخت تنگ اور بے عزت کیا تو اظہار نبوت اس طرح پر کر کے لکھتے ہیں کہ ”بخدا..... حضرت مسیح کا قول ہے کہ نبی بے عزت نہیں مگر اپنے وطن میں۔“

ج ..... ”جو شخص مجھے بے عزتی سے دیکھتا ہے۔ وہ اس خدا کو بے عزتی سے دیکھتا ہے۔ جس نے مجھے مامور کیا اور مجھے قبول کرتا ہے۔ وہ اس خدا کو قبول کرتا ہے۔ جس نے مجھے بھیجا ہے۔“ (ضمیمہ انجام آختم ص ۳۶ خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۰)

د ..... ”اس عاجز کا نام خدا نے امتی بھی رکھا اور نبی بھی۔“

(ازالہ اوہام ص ۵۳۳ خزائن ج ۳ ص ۳۸۶)

ہ ..... مرزا قادیانی کی کتاب (آریہ دھرم کے اخیر نوٹس میں ص ۹، خزائن ج ۱۰ ص ۸۸) اپنا نام اس لقب سے لکھتے ہیں۔ ”حضرت اقدس امام انام مہدی و مسیح موعود مرزا غلام احمد قادیانی علیہ السلام۔“

ناظرین! اب انصاف فرمائے گا کہ بیغمبری، رسالت، نبوت میں کچھ کسر باقی ہے؟۔ پھر ایسی ایسی وضعی لعنتیں کس پر ہوئیں۔ مگر مرزا قادیانی کو ان لعنتوں پھنکاروں اور گالیوں کی پروا نہیں۔ بلکہ وہ اس کو عین تہذیب سمجھتے ہیں۔ جب کہ مرزا قادیانی کو ابتداء سے ہی ایسی عادت ہے تو اس کے جواز کے واسطے قرآن شریف پر ہی الزام لگا کر اس طرح پر لکھتے ہیں۔ نقل کفر کفر نبا شد!

الف ..... ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔ ایک غایت درجہ کا غبی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر لعنت بھیجنا ایک سخت گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف کفار کو سنا سنا کر ان پر لعنت بھیجتا ہے۔“

ب ..... ”ایسا ہی ولید بن مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کئے ہیں۔“ (ازالہ ادہام ص ۲۷ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۱۶)

توبہ، نعوذ باللہ منہا! عقیدہ مرزا قادیانی کو ہی نصیب ہو کہ قرآن شریف میں بدتہذیبی اور گندی گالیاں بھری پڑی ہیں۔ کسی مسلمان سے خداوند کریم ایسی اہانت کلام الہی کی نہ کرائے۔ جس سے مسلمانی سے خارج ہو جائے۔ مفتیان شرع اس گستاخی اور اہانت قرآن شریف کلام پاک پر مرزا قادیانی کی نسبت خود فتویٰ دیں گے۔ خدا تعالیٰ مرزا قادیانی کو بھی ہدایت بخشے۔ اگر اس کی مشیت ہو۔ پھر مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”اب اے مخاطب مولو یو اور سجادہ نشینو! یہ نزاع ہم میں اور تم میں حد سے زیادہ بڑھ گئی ہے اور اگرچہ یہ جماعت بہ نسبت تمہاری جماعتوں کے تھوڑی سی ہے اور فتنہ قلیل ہے اور شاید اس وقت تک چار ہزار پانچ ہزار سے زیادہ نہیں ہوں گی۔“

(انجام آتھم ص ۶۴، خزائن ج ۱۱ ص ۶۴)

ناظرین! مرزا قادیانی کے حافظہ کو ملاحظہ فرمائیے گا کہ چار پانچ ہزار کی تعداد اسی کتاب میں درج کی ہے اور پھر اسی کتاب کے ضمیمہ میں ہفتہ عشرہ کے بعد آٹھ ہزار سے زیادہ لکھ دی ہے۔ جیسے لکھتے ہیں کہ ”اب آٹھ ہزار سے کچھ زیادہ وہ لوگ ہیں جو اس راہ میں جان فشاں ہیں۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۶، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۰ حاشیہ)

پھر لکھا ہے کہ ”اب خدا کے فضل سے آٹھ ہزار کے قریب ہیں۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۶، خزائن ج ۱۱ ص ۳۴۰ حاشیہ)

لیکن (ص ۴۱ سے ۴۲ تک ضمیمہ انجام آتھم خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۵ تا ۳۲۸) میں کل فہرست اپنی جماعت کے تین سو تیرہ لکھی ہے۔ ممکن ہے کہ مرزا قادیانی کل اختلافات کی کوئی تاویل گھڑیں گے۔ اس کی بابت ضمیمہ کے خلاصہ میں بھی لکھا جائے گا۔ فانظرہ!

ج ..... ”میں کسی خونیں مسیح کے آنے کا قائل نہیں اور نہ خونیں مہدی کا منتظر۔“

(انجام آتھم ص ۶۸، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)

حضرات ناظرین! مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ بروقت ظہور مہدیؑ و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کفار و دجال سے جہاد ہوگا۔ جس میں اکثر افواج کام آئیں گی۔ اس بات کو مرزا قادیانی نے تمام اہل اسلام کے عقائد کی مخالفت میں توہیناً، استہزاء و استخفافاً حضرت مہدیؑ و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خونی کے لفظ اور لقب سے ملقب کیا ہے۔ اسی اعتقاد سے جہاد، غزوا، سر یہ وغیرہ حضرت رسول خدا ﷺ و خلفاء راشدین و صحابہ مہدیین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو بھی کشت و خون سمجھ کر ان کو بھی نعوذ باللہ منہا خونی پیغمبر اور خونی خلفاء سمجھا جاتا ہے۔ مفتیان شرع ذرہ اس طرف بھی توجہ فرمائیے گا۔ توبہ! توبہ!! توبہ!!!

وجہ اس کی یہ ہے کہ مرزا قادیانی اپنے میں اب تک کوئی جرأت یا حوصلہ نہیں دیکھتے اور نہ کچھ امید رکھتے ہیں کہ جنگی کارروائی کریں۔ اگرچہ جماعت کو کبھی کبھی فیہ قلیلہ بیان کر کے لوگوں سے ایک لاکھ فوج کی درخواست کرتے ہیں اور پانچ ہزار سپاہی منظور ہوتے ہیں۔ جیسے مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”دکشفی حالت میں اس عاجز نے دیکھا کہ انسان کی صورت پر دو شخص ایک مکان میں بیٹھے ہیں۔ ایک زمین پر اور ایک چھت کے قریب بیٹھا ہے۔ تب میں نے اس شخص کو جو زمین پر بیٹھا تھا۔ مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے۔ مگر وہ چپ رہا۔ تب میں نے اس دوسرے کی طرف رخ کیا جو چھت کے قریب اور آسمان کی طرف تھا۔ اسے میں نے مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے۔ وہ بولا کہ ایک لاکھ فوج نہیں ملے گی۔ مگر پانچ ہزار سپاہی دیا جائے گا۔ تب میں نے دل میں کہا کہ پانچ ہزار تھوڑے آدمی ہیں۔ پراگر خدا چاہے تو تھوڑے بہتوں پر فتح پاسکتے ہیں۔ اس وقت میں نے یہ آیت پڑھی۔ کم من فئۃ قلیلۃ غلبت فئۃ کثیرۃ باذن اللہ“

ناظرین! ذرہ مرزا قادیانی سے دریافت تو فرمائیے گا کہ ایک لاکھ فوج کی ضرورت کس کے واسطے ہوئی؟ مگر افسوس درخواست ایک لاکھ فوج کی دو انسانی صورتوں سے کی جاتی ہے اور صرف پانچ ہزار ہی سپاہی منظور ہوتے ہیں۔ یہ درخواست ۱۳۰۸ھ میں جس کو عرصہ سات سال کے قریب گذر گیا ہے کی تھی۔ اس وقت صرف ۷۵ ہی سپاہی، لنگڑے، کالے، نہ تھے اور اس وقت ہی دعویٰ صلیب کے توڑنے کا بھی کیا تھا اور دجال پادریوں کے قتل کا۔ مگر استعارات سے اور اس وقت یہ درخواست بھی ایک لاکھ فوج کی کی گئی تھی۔ مگر افسوس منظور نہ ہوئی۔ ورنہ ضرور تھا کہ عذر کر کے پادریوں کو قتل کرتے اور صلیب کو توڑتے اور اپنے دعوے کی تصدیق میں مسلمانوں پر بھی زور ڈالتے۔ اسی خیال سے اس رسالہ انجام آتھم میں اپنی جماعت کی تعداد چار یا پانچ ہزار بھی لکھی

ہے۔ اور اس کے ضمیمہ میں آٹھ ہزار تک لکھ کر اپنا رعب دکھلایا ہے کہ جس سے گورنمنٹ کو بھی خیال ہو جائے۔ مگر افسوس یہ تعداد محض خیالی اور دماغی ہی ہے۔ کیونکہ جب ضمیمہ میں فہرست لکھنے بیٹھے تو صرف تین سوتیرہ کے ہی نام درج کئے اور ان میں بھی بہت سے مردوں (فوت شدہ) کے نام لکھ کر تعداد پوری کی۔ جس سے یہ ثابت ہوا کہ اس قدر فوج مرزا قادیانی کی معہ مردوں کے ہے۔ جو درج فہرست کر دی ہے۔ یوں تو مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”ہم گورنمنٹ کے بڑے خیر خواہ ہیں۔ ہمارے باپ نے گھوڑے دیئے، آدمی دیئے، مگر جب ۲ پادری لوگ جو گورنمنٹ حال کے

۱ ہمارے باپ نے گھوڑے دیئے..... الخ! (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۰۵، ۱۰۶)

مرزا قادیانی نے اپنے اشتہار اسلامی انجمنوں کی خدمت میں التماس ضروری کے صفحہ اول الف۔ (مشمولہ براہین احمدیہ حصہ سوم ص الف، خزائن ج ۱ ص ۱۳۸) میں یوں لکھا ہے کہ ”غدر ۱۸۵۷ء میں ہمارے والد صاحب نے پچاس گھوڑے اور پچاس مضبوط لائق سپاہی بطور مدد کے سرکار میں نذر کئے۔ ملخصاً! یہ ایسا لکھنا مرزا قادیانی محض جھوٹ ہے جیسے کہ مرزا کے والد کے دوست مولوی عبدالحکیم بن امان اللہ ساکن دھرمکوٹ رندھاوا تحصیل بٹالہ ضلع گورداسپور اپنے رسالہ تحفہ مرزا سیہ میں جو ۱۳۰۴ھ میں تالیف کیا تھا۔ اس طرح پر لکھتے ہیں۔ ”مرزا غلام مرتضیٰ صاحب والد غلام احمد قادیانی مدوح کے سکھوں کے عہد میں واسطے تلاش معاش راہی کشمیر ہو کر بسواری ایک چھوٹے سے ٹوبوز رنگ کے راقم آثم کے پاس بمکان دھرمکوٹ رندھاوا وارد فرودش ہوئے۔ ما حاضر پیش کیا گیا۔ یہاں سے منزل بمنزل خطہ کشمیر میں پہنچ گئے۔ چونکہ نوکری کی تلاش کی مگر میسر نہ ہوئی۔ آخر الامر جمعدار محمد بخش سکے زئیے۔ دھرمکوٹی کے پاس وہاں واسطے تعلیم اس کے فرزند ان مسمیان پیر بخش و امیر بخش کے بمشاہرہ پانچ روپیہ اور نان نفقہ کے چند مدت گذاری۔ اتفاقاً سردار میہان سنگھ صوبہ کشمیر فوت ہو گیا۔ تو وہ جمعدار اور مرزا صاحب واپس تشریف لائے اور پھر شہزادہ شیر سنگھ کے زمانہ میں پھر کشمیر کو گئے اور واپس آ گئے۔ شیر سنگھ بہادر مرزا صاحب (والد مرزا قادیانی) سے سخت ناراض ہو گئے تو مرزا صاحب اور قادیان تھانہ دار طالب پورہ کو علیحدہ کر دیا۔ مرزا صاحب اپنے گھر موضع قاضیان میں آ کر پیشہ طبابت میں مشغول ہوئے۔ پھر ڈپٹی گوپال سہائے سے مرزا صاحب کی دوستی ہو گئی۔ سرکار انگریزی کے وقت میں ملکیت آراضی قاضیان مغل کی ان کے نام کر دی۔ وقت مفسدہ دہلی تو مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی والد مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے پاس سے ایک سواری بھی نوکر رکھ کر مدرسہ کار نہیں دی اور اس وقت ان کے پاس فقط (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

ہم مذہب پیرومرشد اور بزرگ عیسائی ہیں۔ ان کو دجال مقرر کیا گیا ہے اور ان کو قتل کے لئے آپ مسیح موعود بنتے ہیں۔ تو پھر گورنمنٹ کی خیر خواہی کیسی؟۔ کیا گورنمنٹ کے پیرومرشد کا دشمن گورنمنٹ کا دوست ہوگا ہرگز نہیں۔ کیا گورنمنٹ کے بزرگ فرقہ کا دشمن اور قاتل گورنمنٹ کا دشمن اور قاتل نہیں؟۔ ضرور ہے ضرور ہے۔ مگر افسوس تو اتنا ہے کہ مرزا قادیانی کے پاس ایک لاکھ فوج نہیں۔ ورنہ مرزا قادیانی کے ہاتھ دیکھتے اور یہ بھی یاد رہے کہ جس وقت مرزا قادیانی کے پاس پانچ ہزار سپاہی بھی ہو گئے۔ اسی روز انہوں نے اپنے الہام کم من فقہ الخ کے مطابق ضرور جنگ کرنا ہے اور فتح کی خوشی کے ارادہ پر اپنے الہام کے پورے اور سچا ہونے پر زور دینا ہے۔ خواہ کسی موت سے مرے۔ مگر مجھے یہ امید موہوم بھی معلوم ہوتی ہے۔ اب تو میرے خیال میں چیونٹی کو پر لگ گئے ہیں اور وقت قریب آ گیا ہے۔

..... مرزا قادیانی نے اپنے مخالف مولویوں اور سجادہ نشینوں کے نام (ص ۶۹ سے ۷۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) پر درج کئے ہیں۔ مولوی صاحبان مقلدین

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ) ایک گھوڑی چھوٹی سی سرخ اپنے زیر سواری تھی اور مسفدہ سے پانچ یا چھ ماہ اولاً مرزا غلام قادر خلف الرشید تھانہ داری دنیا نگر سے معزول ہو کر بے نوکر پیچھے پیچھے عملہ ضلع کے پھرتے تھے اور رقم الحروف ان دنوں دنیا نگر میں مدرس تھا۔ اگر مرزا صاحب کو توفیق مدد دہی سرکار کی تھی تو ان کا خلف الرشید کیوں مارا مارا پھرتا تھا۔ فرضاً اگر سرکار کو اپنے رسالہ سے مدد دہی تھی تو دفتر شاہی فوجی میں پتہ ہوگا۔ اس کے صلہ میں کوئی انعام یا جگہ ملی ہوگی۔ اس وقت سرکار عام نوکر رکھتی تھی۔ اگر قادیان کے دس پندرہ آدمی نوکر ہوئے ہوں تو کیا عجب ہے۔“ کہاں مرزا قادیانی کے والد کا پانچ روپیہ ماہوار پر لڑکے پڑھانے پر نوکر ہونا۔ پھر اس سے بھی برطرف ہونا اور کجا پچاس سواری بھرتی کر کے سرکار کو مدد دینا؟ محض جھوٹ ہے۔ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو پھر یہ سوال ہے کہ مرزا قادیانی کے خیالات اپنے والد کے مطابق ہیں؟۔ جواب بھی ہوگا کہ ہرگز نہیں۔ جب باپ نے ایسی حالت میں گورنمنٹ کی مدد کی تو اب مرزا قادیانی باوجود صاحب جائیداد ہونے کے کون سی مدد کی؟۔ ہاں رعایا انگلشیہ میں فساد ڈلوانے اور ایک دوسرے کو جانی دشمن جاننے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ یوں یہی رعایا کا دشمن بادشاہ کا دشمن ہوتا ہے۔

۲۔ پادری لوگ..... الخ! گورنمنٹ عالیہ بھی عیسائی مذہب رکھتے ہیں اور پادری صاحبان بھی عیسائی مذہب کے وارث ہیں اور گورنمنٹ کے پیرومرشد۔ پس دوست کا دوست ہوتا ہے اور دوست کا دشمن دشمن مسلمہ ہے۔

وغیر مقلدین تعداد میں پچاسی ہیں اور سجادہ نشین صاحبان انچاس۔ کل ایک سو چونتیس ہیں۔ جو ہندوستان اور پنجاب میں مشہور اور معروف ہیں۔ سب کو ایک ہی رستہ سے ہانکا ہے اور بہت سی لعنتیں دے دے کر مبالغہ کے لئے طلب کیا ہے اور لکھتے ہیں کہ: ”میں پھر ان سب کو اللہ جل شانہ کی قسم دیتا ہوں کہ مبالغہ کے لئے تاریخ اور مقام مقرر کر کے جلد میدان مبالغہ میں آئیں۔ اگر نہ آئے اور نہ تکفیر اور تکذیب سے باز آئے تو خدا کی لعنت کے نیچے مریں گے۔“

(انجام آتھم ص ۶۹، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

..... ”خدا کی لعنت اس شخص پر کہ اس رسالہ کے پینچنے کے بعد نہ مبالغہ میں

حاضر ہو اور نہ تکفیر اور نہ توہین کو چھوڑے۔“ (انجام آتھم ص ۶۷، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

و..... ”لیکن میں نے یہ اشتہار دے دیا ہے کہ جو شخص اس کے بعد اس سیدھے

طریق سے میرے ساتھ مبالغہ نہ کرے اور نہ تکذیب سے باز آئے۔ وہ خدا کی لعنت فرشتوں کی لعنت اور تمام صلحا کی لعنت کے نیچے ہے۔ وما علی الرسول الا البلاغ!“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۹، خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۳ حاشیہ)

ناظرین! مرزا قادیانی نے مبالغہ کی درخواست پر کس قدر مخالفین کو لعنتیں دیں ہیں؟۔

لیکن پہلے اس سے جو کچھ مرزا قادیانی اپنے عالی عقائد بیان کر چکے ہیں۔ ان کو برائے ملاحظہ و تازگی حافظہ مرزا قادیانی پیش کرتا ہوں۔ دھوھذا!

..... ”یہ نادان کہتے ہیں کہ ابن مسعود نے جو مبالغہ کی درخواست کی تھی اس

سے نکلتا ہے کہ مسلمانوں کا باہم مبالغہ جائز ہے۔ مگر یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ ابن مسعود نے اپنے

اس قول سے رجوع نہیں کیا۔ حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود ایک معمولی انسان تھا۔ نبی اور رسول تو

نہیں تھا۔ اس نے جوش میں آ کر غلطی کھائی تو کیا اس کی بات کو ان ہو الا وحی یوحیٰ میں

داخل کیا جائے۔“ (ازالہ اوہام ص ۵۹۶، خزائن ج ۳ ص ۴۲۱، ۴۲۲)

یہاں مرزا قادیانی نے کمال تعلیٰ کی ہے اور اس بات کو ثابت کیا ہے کہ مسلمانوں میں

مبالغہ نہیں ہونا چاہئے اور ناجائز ہے اور ساتھ ہی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی کیسی بے ادبی کی ہے؟

کہ ان کے نام پر کوئی کلمہ تعظیمیہ نہیں لکھا اور نہ کوئی کلام میں ادب ملحوظ رکھا۔ بلکہ لکھتے ہیں کہ ”ابن

مسعود ایک معمولی انسان تھا اور اس نے جوش میں آ کر غلطی کھائی۔ جو ماننے کے قابل نہیں۔“

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو اپنے مقابلہ میں معمولی انسان سمجھتے ہیں اور کیسے گستاخانہ الفاظ سے تحریر

کرتے ہیں اور خود غرور سے اس سے اول صفحہ پر لکھتے ہیں کہ ”اس عاجز کو آدم اور خلیفۃ اللہ کہا۔ انی جاعل فی الارض خلیفہ“ (ازالہ ادہام ص ۶۹۵، خزائن ج ۳ ص ۴۵۵)

اس کے بعد ۱۸۹۲ء کو مرزا قادیانی کتاب آئینہ کمالات میں اس طرح اپنا الہام لکھتے ہیں کہ: ”اور مباہلہ کے بارے میں جو کلام الہی میرے پر نازل ہوا وہ یہ ہے کہ نظر اللہ الیک معطرا و قالوا اتجعل فیہا من یفسد فیہا قال انی اعلم ما لاتعلمون . قالوا کتاب ممتلئ من الکفر والکذب قل تعالوا ندع ابنانا و ابناء کم و نساء نا و نساء کم و انفسنا و انفسکم ثم نبھل فنجعل لعنت اللہ علی الکاذبین“ یعنی خدا تعالیٰ ایک معطر نظر سے تجھ کو دیکھا اور بعض لوگوں نے اپنے دلوں میں کہا اے خدا کیا تو زمین پر ایک ایسے شخص کو قائم کر دے گا کہ دنیا میں فساد پھیلائے تو خدا نے ان کو جواب دیا کہ جو میں جانتا ہوں تم نہیں جانتے اور ان لوگوں نے کہا کہ اس شخص کی کتاب ایک ایسی کتاب ہے جو کذب اور کفر سے بھری ہوئی ہے۔ سوان کو کہہ دے کہ آوہم اور تم مع اپنی عورتوں اور بیٹوں اور عزیزوں کے مباہلہ کریں۔ پھر ان پر لعنت کریں جو کاذب ہیں۔“

(کتاب آئینہ کمالات اسلام ص ۲۶۳ تا ۲۶۵، خزائن ج ۵ ص ۵۵۵ ایضاً)

”یہ وہ اجازت مباہلہ ہے جو اس عاجز کو دی گئی۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۶۶، خزائن ج ۵ ص ۵۵۵ ایضاً)

اب مندرجہ بالا اجازت اور حکم کے پانچ سال بعد یہ مباہلہ کا اشتہار نہایت سختی کے ساتھ شائع کیا اور عبارات تحریف قرآن شریف اور حضرت آدم علیہ السلام اور فرشتوں کی بات چیت جو قرآن شریف میں ہے اور ادھر ادھر الفاظ قرآنی اکٹھے کر کے اور ازالہ ادہام میں اپنے تئیں آدم علیہ السلام اور خلیفۃ اللہ قرار دے کر اتنے عرصہ بعد یہ الہام ہوا اور آیت مباہلہ جو حضرت رسول کریم ﷺ پر نازل ہوئی تھی۔ مرزا پر بھی کئی بار نازل ہوئی۔ مگر افسوس پہلے مباہلہ کو ناجائز اور خلاف شرع لکھ کر حضرت ابن مسعودؓ کی سخت بے ادبی کی اور عرصہ پانچ سال کا ہوا کہ آیت مباہلہ اور حکم نازل ہوا۔ مگر اس کی تعمیل نہیں کی گئی۔ اب پھر وہی الہام ہوا اور آیت نازل ہوئی جس کو مرزا قادیانی نے اپنے (انجام آتھم ص ۶۰، خزائن ج ۱۱ ص ۶۰) میں لکھا ہے۔ اور تاکیدی لعنتیں دی گئیں کہ ”مگر کوئی مولوی یا شیخ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد مباہلہ کے لئے حاضر نہ ہوگا۔ اس پر لعنت ہے اور وہ لعنتوں کے نیچے مرے گا۔“ لیکن اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد بہت سے علماء نے



آپ کو مباہلہ کے واسطے بلایا گیا۔ مگر آپ نے اس طرف رخ بھی نہ کیا۔ حضرت مولانا مولوی محمد ابو عبد الرحمن غلام دستگیر ہاشمی صاحب دوم شعبان ۱۳۱۴ھ سے بعد لکھنے منظور می مباہلہ کے مع اپنے دو صاحبزادوں کے لاہور میں تشریف لے آئے۔ پہلے ۱۵ شعبان مقرر کی۔ مگر مرزا قادیانی لاہور میں حاضر نہ ہوئے۔ پھر انہوں نے ۲۵ شعبان مقرر کر کے لکھ بھجیا۔ پھر بھی مرزا قادیانی لاہور میں بمیدان مباہلہ حاضر نہ ہوئے۔ بعد اس انتظار کے مولانا صاحب چار پانچ روز تک امرتسر میں مرزا قادیانی کے منتظر رہے۔ حتیٰ کہ تمام شعبان المبارک اپنے گھر قصور سے علیحدہ رہ کر لاہور اور امرتسر میں مباہلہ کے لئے حاضر رہے۔ مگر افسوس مرزا قادیانی نے باوجود ایسی لعنتی تاکیدوں خود کے بھی اس طرف رخ نہ کیا۔ جب یقین ہو گیا کہ مرزا قادیانی محض اشتہاری ہیں اور حاضری مباہلہ سے انکاری اور فراری ہیں۔ تب مولانا نے اشتہار شائع کر دیا۔ مرزا قادیانی لاہور میں مباہلہ کے لئے حاضر نہ ہوئے۔ اس کے جواب میں مرزا قادیانی نے ادھر ادھر کی باتیں میعاد مباہلہ ایک سال نزول عذاب کے واسطے لگا کر اخیر پر ایک جھوٹ کا الزام اس طرح پر لگا دیا کہ مولوی صاحب یعنی مولوی غلام دستگیر صاحب کے نزدیک ضرورت کے وقت کذب کا استعمال جائز ہے۔ بھلا ہم حضرت موصوف سے دیافت کرتے ہیں کہ کب اور کس وقت میرے دوست مولوی حکیم فضل الدین صاحب آپ سے ڈر کر قادیان میں بھاگ آئے تھے۔“

(اشتہار مطبوعہ ۲۰ شعبان ۱۳۱۴ھ، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۹۹)

اشتہار حضرت مولانا مطبوعہ ۱۶ شعبان مذکورہ جو اس وقت سامنے رکھا ہے دیکھا گیا۔ اس میں ہرگز یہ الفاظ ”حکیم فضل دین مجھ سے ڈر کر قادیان میں بھاگ گئے تھے“ درج نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی نے خود عمداً کذب کا استعمال کیا اور ناحق بہتان لگایا۔ مولانا صاحب کے اشتہار کے الفاظ اس کے متعلق صرف یہ ہیں۔ حکیم مذکور (فضل دین) بغیر تصفیہ ترک میعاد کے قادیان کو چلا گیا۔ فرمائیے وہ الفاظ ڈر کر قادیان کو بھاگ آئے۔ کہاں درج ہیں؟۔ افسوس! مرزا قادیانی ذرہ ذرہ بات پر جھوٹ اور کذب کے استعمال سے اہتمام نہیں کرتے تو باقی اہم اعلیٰ معاملات پر تو خدا حافظ !!

ناظرین! ذرہ انصاف فرمائیے گا کہ مرزا قادیانی نے ایسی سخت تاکیدیں اور مباہلہ نہ کرنے والوں کو خدا تعالیٰ اور فرشتوں اور تمام صلحاء کی لعنتیں لکھی ہیں۔ جب علماء دین مباہلہ کے واسطے اپنا گھر بار چھوڑ کر ایک دارالسلطنت میں دوبارہ سہ بارہ اشتہار دے دے کر بلواتے

ہیں تو مبالغہ شرعی سے گریز کر کے اس طرف رخ بھی نہیں کرتے۔ پھر فرمائیے یہ کل لغنتیں کس کی طرف عود کرتی ہیں؟۔

چہام مختصر خلاصہ مکتوب عربی بنام علماء ہند و مشائخ ہذا البلاذ و غیرہ

یہ مکتوب عربی مع ترجمہ فارسی مرزا قادیانی نے ص ۷۳ سے شروع کر کے نہایت طوالت کے ساتھ ایک ہی بات کا چند بار اعادہ کر کے (ص ۸۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱) تک پہنچایا ہے۔ علماء و مشائخ کی سخت درجہ کی توہین کر کے اور بری گندی گالیاں دیں ہیں۔ جن کے دھرانے کی ضرورت نہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ مرزا قادیانی نے بہت زبردستی کی ہے اور دور تک نوبت پہنچائی ہے اور نواشتخاص علماء کی طرف اشارہ کر کے دس علماء ہند کے نام درج کئے ہیں اور سب علماء کے علاوہ ان کو اپنی پاک زبان سے بڑھ کر گالیوں کی خلعت غانیت کی ہے۔ ان میں وہ بھی ہیں۔ جنہوں نے بلا در پافت اصلیت کے مرزا قادیانی کی کتاب براہین احمدیہ اور ظاہری طرز اور ادعائی اتقاء کی تعریف کی تھی اور مرد صالح لکھ دیا تھا اور جب مرزا قادیانی کی اصلیت معلوم ہو گئی تو دجال اور کافر لکھا تھا۔ خلاصہ مکتوب عربی کا نہایت اختصار کے ساتھ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ اس میں بھی مرزا قادیانی نے اپنے الہامات درج کئے ہیں۔ وھوھذا!

۱..... خدا نے میرا نام مسیح ابن مریم اپنے فضل اور رحمت سے رکھا۔ ہم دونوں ایک مادہ کے دو جوہر ہیں۔ (انجام آتھم ص ۷۵، خزائن ج ۱۱ ص ۷۵)

۲..... مجھ کو علم الغیب ازلی سے آگاہ کیا۔ (انجام آتھم ص ۷۶، خزائن ج ۱۱ ص ۷۶)

پیشین گوئیوں کی صحت اسی پر ہے؟۔

۳..... جس نے تیری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ ہے۔

(انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)

۴..... ”وما ارسلناک الا رحمة للعالمین“ تجھ کو تمام جہانوں کی رحمت کے واسطے بھیجا ہے۔ (انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)

۵..... ”انی مرسلک الی قوم المفسدین“ میں نے تجھ کو مفسدین کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔ (انجام آتھم ص ۷۹، خزائن ج ۱۱ ص ۷۹)

۶..... مجھے خدا نے خبر دی ہے کہ عیسیٰ مرچکے اور دنیا سے اٹھائے گئے۔ پھر دنیا پر نہیں آئیں گے۔ خدا نے حکم موت کا اس پر جاری کیا اور پھر کرا آنے سے روک دیا اور وہ مسیح میں ہی ہوں۔ (انجام آتھم ص ۸۰، خزائن ج ۱۱ ص ۸۰)

- ۷..... عیسیٰ علیہ السلام کی موت پر مجھ کو رسول خدا ﷺ نے خبر دے دی ہے۔  
(انجام آتھم ص ۱۱۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱)
- ۸..... مجھ کو خدا نے قائم کیا۔ معجوت کیا اور خدا میرے ساتھ ہم کلام ہوا۔  
(انجام آتھم ص ۱۱۳، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۳)
- ۹..... مجھ کو اس امت کا مجدد بنایا اور عیسیٰ نام رکھا۔  
(انجام آتھم ص ۱۳۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۳۲)
- ۱۰..... ایسا کبھی نہیں ہوا کہ کوئی انسان آسمان پر گیا اور پھر واپس ہوا ہو۔  
(انجام آتھم ص ۱۳۹، خزائن ج ۱۱ ص ۱۳۹)
- ۱۱..... میرے برابر کوئی کلام فصیح نہیں لکھ سکتا۔ وان لم يفعلوا ولن يفعلوا‘  
(انجام آتھم ص ۱۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ۱۵۵)
- ۱۲..... کیا تمہارا مسیح آسمان پھاڑ کر آئے گا۔  
(انجام آتھم ص ۱۷۴، خزائن ج ۱۱ ص ۱۷۴)
- ۱۳..... خدا کا روح میرے میں باتیں کرتا ہے۔  
(انجام آتھم ص ۱۷۶، خزائن ج ۱۱ ص ۱۷۶)
- ۱۴..... میرے پروردگار اللہ کے کھول دیا ہے۔ مکاشفات کے بابوں کو مفتوح کر دیا ہے۔  
(انجام آتھم ص ۱۸۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۸۱)
- ۱۵..... نوکس شریک اس ملک میں ہیں۔ جنہوں نے زمین پر فساد مچا رکھا ہے۔ ان کے نام حسب ذیل ہیں۔
- |        |                           |         |                            |
|--------|---------------------------|---------|----------------------------|
| .....۱ | مولوی رسل بابا، امرتسری۔  | .....۲  | مولوی اصغر علی۔            |
| .....۳ | مولوی محمد حسین بٹالوی۔   | .....۴  | مولوی نذیر حسین دہلوی۔     |
| .....۵ | مولوی عبدالحق دہلوی۔      | .....۶  | مولوی عبداللہ ٹوٹگی۔       |
| .....۷ | مولوی احمد علی سہارنپوری۔ | .....۸  | مولوی سلطان الدین جلیپوری۔ |
| .....۹ | مولوی محمد حسن امر وہی۔   | .....۱۰ | مولوی رشید احمد گنگوہی۔    |
- (ابتداء ص ۲۳۶ لغایت ۲۵۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱)

۱۔ یہ استہزاء ہے جو کفر ہے۔

اخیر پر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کی نسبت الفاظ مندرجہ ذیل لکھے ہیں۔  
 ”آخر ہم شیطان الاعمى والغول الاغوى يقال له رشيد احمد  
 الجنجوهى وهو شقى كالا مروهى ومن الملعونين“

(انجام آتھم ص ۲۵۲، خزائن ج ۱ ص ۲۵۲)

۱۶..... مولوی حکیم نور الدین فاضل بزرگ ہے۔

(انجام آتھم ص ۲۶۴، خزائن ج ۱ ص ۲۶۴)

۱۷..... میرے پاس ایسی دعا ہے جو بچکی کی طرح کودتی ہے۔

(انجام آتھم ص ۲۷۵، خزائن ج ۱ ص ۲۷۵)

### خلاصہ ختم ہوا نظر ثانی شروع ہوئی

حضرات ناظرین! ریسرچ نمبر تک مکتوب عربی کا خلاصہ مختصر طور پر پیش کر کے جوابات  
 عرض کرتا ہوں۔ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

۱..... مرزا قادیانی کا نام خدا نے مسیح ابن مریم رکھا اور وہ اور حضرت مسیح ابن  
 مریم ایک مادہ کے دو جوہر ہیں۔ مگر مرزا قادیانی نے کوئی ترکیب نہیں بتلائی کہ کیونکر؟۔ حضرت مسیح  
 علیہ السلام حضرت مریم علیہا السلام کے فرزند تھے۔ کیا آپ کی والدہ کا نام بھی مریم ہے؟۔ (اگرچہ  
 مجھے نام معلوم ہے۔ لیکن تہذیب بتلانے یا لکھنے سے روکتی ہے۔) پھر آپ تو خود ہی مریم بھی  
 ہیں۔ اس صورت میں آپ عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہو سکتے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو انیس سو سال کا  
 عرصہ ہوا پیدا ہوئے تھے اور آپ اب ۱۲۵۹ھ میں یہ تفاوت کیسے اور کیوں؟۔ آپ کے والد کا نام  
 مرزا غلام مرتضیٰ ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے باپ پیدا ہوئے۔ اگرچہ آپ نے بھی سرسید  
 احمد خان صاحب بہادر کی کاسہ لیسے سے ضرور لکھا ہے۔ ”یوسف نجار کے بیٹے تھے۔“

(ازالہ ص ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴)

وہ بخار اور آپ مغل حارث۔ وہ بے زن اور آپ کی کئی زوجہ۔ وہ بے اولاد اور آپ  
 کے کئی لڑکے۔ ان کو بقول آپ کے یہودیوں نے سولی پر چڑھایا۔ آپ کا ابھی تک یہ موقعہ نہیں  
 آیا۔ جو آپ کے الہام کے مطابق پورا ہوگا۔ جیسا کہ آپ نے اپنی (براہین ص ۵۵۲، خزائن ج ۱  
 ص ۶۲۳) میں ”ایلی ایلی لما سبقتانی کا ترجمہ اے میرے خدا اے میرے خدا تو نے مجھ کو کیوں چھوڑ  
 دیا۔“ لکھا ہے کہ خدا آپ کو جلدی نصیب کرے اور آپ کا الہام پورا ہو کر میدوں کے دل کو  
 تقویت ہو۔ آمین۔

۲..... مرزا قادیانی علم غیب ازلی سے آگاہ کئے گئے ہیں۔ اس سے مرزا قادیانی کا اپنے آپ کو نبی یا رسول ثابت کرتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”فلا یظہر علیٰ غیبہ احد الا من ارتضے من رسول (جن: ۲۶، ۲۷)“ خدا اپنے غیب پر کسی کو غالب نہیں کرتا۔ مگر جس کو پسند کرے رسول سے اور دوسری جگہ خداوند کریم فرماتا ہے کہ: ”وما کان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولكن اللہ یجتبے من رسله من یشاء (آل عمران: ۱۷۹)“ یعنی خدا غیب پر مطلع نہیں کرتا۔ لیکن خدا چاہتا ہے اپنے پیغمبروں سے جس کو چاہتا ہے۔ پس رسالت اور نبوت کے اثبات میں ہی مرزا قادیانی اپنا الہام کرتے ہیں کہ مجھ کو علم غیب ازلی سے آگاہ کر دیا ہے۔

(انجام آتھم ص ۷۶، خزائن ج ۱۱ ص ۷۶)

مگر افسوس علم غیب سے تو مطلع ہیں۔ لیکن پیشین گوئیوں کے غلط ہونے پر نہیں۔

۳، ۴، ۵..... میں مرزا قادیانی نے اپنی نبوت اور رسالت کو کامل طور پر ثابت کیا ہے۔ جس سے کسی شخص کو شبہ کرنے کی بھی گنجائش نہ رہے۔ جیسے کہ حضرت رسول خدا ﷺ کے واسطے حکمی نزول آیات کا تھا۔ بعینہ مرزا قادیانی کے واسطے حکم خداوندی ہوا ہے اور نبوت تامہ کا ثبوت مرزا قادیانی نے پہنچا دیا۔ مگر اس ثبوت کے دلائل میں مرزا قادیانی کے پاس سوائے اپنے الہام کے اور کچھ نہیں۔

اور آیت شریف ہے کہ: ”وما ارسلناک الا رحمة للعالمین“ کا نزول بھی بڑی دلیری سے اپنے دعوے نبوت پر ثبت کیا ہے۔ (انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)

ناظرین! رسول خدا ﷺ کا وجود باوجود بموجب حکم خدا تعالیٰ مسلمہ و متفقہ تمام جہانوں کے لئے رحمت ہے۔ ابتداء و ولادت سے حشر تک رحمۃ للعالمین ہیں۔ حضرت ﷺ کی برکت اور رحمت سے ایسی خیر و برکت و رحمت ہوئی کہ قحط سخت و شدید دور ہوئے۔ خوب بارشیں ہوئیں۔ فضلیں میوہ جات بکثرت ہوئے۔ امراض دور ہوئے۔ مرزا قادیانی کے ظہور و نزول آیت کے وقت سے تصدیق الہام یہ ہوئی کہ بارش کا نام و نشان نہیں۔ قحط ایسا عالمگیر ہو گیا کہ سینکڑوں آدمی فاقوں مر گئے۔ لوگوں نے اپنے مویشی ذبح کر کے کھائے۔ بال بچے چھوڑ دیئے۔ خویش واقارب سے دور ہو گئے۔ اپنے عزیزوں کی محبت اڑ گئی۔ و بآء طاعون نے ملک کو برباد کر دیا۔ گھروں کے گھر بے چراغ ہو گئے۔ زلزلوں نے شہروں کے شہر منہدم کر دیئے اور مکانات اپنے مکینوں سمیت زمین سے مل گئے۔ مزید براں ایک اور رحمت مرزا قادیانی کی یہ ہوئی کہ مسلمانوں کے حج بند کروا دیئے۔ فرائض اہل اسلام میں بھی دست اندازی کروائی۔ مرزا قادیانی کی رحمت اس سے بڑھ کر

اور کیا ہو سکتی؟ اور استدرراجاً رحمت کی رپر نقطہ ہی پڑتا گیا اور آپ کا استدرراج ثابت ہوا۔ جیسا کہ مسیلمہ کذاب کا جس نے جھوٹا دعویٰ نبوت کا کیا تھا۔ جیسے لکھا ہے کہ مسیلمہ کے پاس کسی شخص نے اس کے سوال کے جواب میں کہا تھا کہ حضرت محمد ﷺ کے بے شمار معجزات ہیں۔ ادنیٰ ان میں سے یہ ہیں کہ اگر وہ اندھے کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک رکھ کر دعا فرمائیں تو وہ بینا ہو جاتا ہے۔ اگر کسی کڑوے کنویں میں اپنا لب مبارک ڈال دیں تو فوراً پانی اس کا بیٹھا ہو جاتا ہے۔ مسیلمہ کذاب نے کہا کہ یہ تو کچھ بھی بڑی بات نہیں۔ لاؤ ایسا تو میں بھی کر سکتا ہوں۔ اس وقت ایک آدمی پیش کیا گیا۔ جس کی ایک آنکھ نہ تھی۔ مسیلمہ نے اس آنکھ پر ہاتھ رکھا ہی تھا کہ فوراً دوسری آنکھ بھی پھوٹ گئی۔ اسی طرح ایک کڑوے کنویں میں اپنا تھوک ڈالا تو اور بھی سخت کڑوا ہو گیا۔ اسی کا نام استدرراج ہے۔ ایسے ہی مرزا قادیانی کے اور بھی استدرراج ہیں۔ جیسے کہ:

الف ..... مرزا قادیانی نے دعا کی اور الہام ہوا کہ میرے گھر میں لڑکا پیدا ہوگا۔  
(مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۱۷، ۱۲۵)

ب ..... پھر کہا کہ لڑکا ضرور ہوگا۔ جس سے قومیں برکت پائیں گی۔ زمین کے کناروں تک مشہور ہوگا۔ تب لڑکا تو ہوا لیکن ۱۶ ماہ کا ہو کر گنما اور بے برکت مر گیا اور اپنے باپ ملہم کو کاذب بنا کر الٹا داغ جگر پر دھر گیا۔  
(مکتوبات احمدیہ ج ۵ نمبر ۲ ص ۱۲۸)

ج ..... مرزا احمد بیگ کی دختر کلاں ہمارے نکاح میں آئے گی۔ باکرہ یا بیوہ ہو کر بھی۔ مگر افسوس ہے کہ وہ بے چاری لڑکی اپنے خاوند کے گھر میں بخوشی و خوری آباد اور صاحب اولاد ہے۔ مراد پوری نہ ہوئی۔  
(ازالہ اوہام ص ۳۹۶، جزائن ج ۳ ص ۳۰۵)

د ..... عبداللہ آتھم پندرہ ماہ کے اندر مر جائے گا۔ مگر وہ زندہ رہا۔  
(جنگ مقدس ص ۱۸۸، جزائن ج ۶ ص ۲۹۲)

ہ ..... مرزا قادیانی کا الہام میں تجھے زمین کے کناروں تک عزت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ تیری محبت دلوں میں ڈال دوں گا۔ (ازالہ اوہام ص ۶۳۳، جزائن ج ۳ ص ۴۴۲)

برعکس اس کے سخت بے غیرتی اور نفرت کے ساتھ دور تک شہرت ہو گئی اور لوگوں کے دلوں میں نہایت شدت کے ساتھ بدرجہ غایت دشمنی اور عداوت پڑ گئی۔ علیٰ هذا القیاس! مرزا قادیانی کے اور بھی استدراجات ہیں۔ جس سے آپ کا دعویٰ نبوت اور رسالت باطل اور کذب ثابت ہو رہا ہے۔

۷، ۶ ..... میں مرزا قادیانی نے اس بات پر زور دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام

فوت ہو چکے ہیں اور دنیا پر آنے سے روک دیئے گئے۔ مسیح موعود میں ہوں۔ مگر افسوس ہے کہ مرزا قادیانی پہلے اس سے اپنی کتاب ازالہ ادہام میں اس طرح درفشانی فرما چکے ہیں کہ ”میں نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ میرا یہ بھی دعویٰ نہیں کہ صرف مثیل مسیح ہونا میرے ہی پر ختم ہو گیا ہے۔ بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے دس ہزار بھی مثیل مسیح آجائیں۔“

(ازالہ ادہام ص ۱۹۹، خزائن ج ۳ ص ۱۹۷)

اب فرمائیے کہ مرزا قادیانی کا کون سا الہام صحیح اور کون سا غلط ہے؟۔ یا حافظہ نہیں۔ مرزا قادیانی کا جواب ہو سکتا ہے کہ ۱۳۰۸ھ میں ہم کو مثیل مسیح کا عہدہ ملا تھا۔ اب ۱۳۱۴ھ چھ سال کے بعد مسیح موعود کی کا عہدہ مل گیا۔ جبکہ حضرت مسیح علیہ السلام من کل الوجوه فوت ہو گئے اور مستقل عہدہ خالی ہو گیا۔ آپ کا عہدہ بھی روز بروز بڑھتا ہی گیا اور غایت درجہ کو پہنچ گیا۔ پہلے تو آپ صرف حارث کا شکار تھے۔ پھر مجدد ہوئے پھر مثیل مسیح، پھر مسیح موعود و مہدی مسعود دونوں خود ہو گئے۔ پھر پیغمبر بھی آپ بن گئے۔ پھر حضرت علیؓ پھر حضرت امام حسینؓ پھر حضرت امام اعظمؒ بن گئے۔ پھر ایسی چھلانگ ماری اور ایسے کودے کہ نعوذ باللہ منہا خدا بھی بن گئے۔ ناظرین اور مرزائی اس بات پر ضرور چونکیں گے کہ ہیں!!! خدا کہاں بن گئے؟۔ البتہ باقی عہدے تو ضرور مرزا قادیانی نے الہاموں کے ذریعہ سے حاصل کر کے اختیار کئے ہیں اور اپنی کتابوں میں لکھے ہیں۔ مگر خدا بننا تو کہیں نہیں۔ لیجئے حضرات!! میں مرزا قادیانی کا خدا بننا بھی ان کی تالیفات و تحریرات سے ہی نکال کر پیش کرتا ہوں۔ وھوھذا!

الف ..... ”غرض محدثیت دونوں رنگوں سے رنگین ہوتی ہے۔ اسی لئے خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اس عاجز کا نام امتی بھی رکھا اور نبی بھی۔“

(ازالہ ادہام ص ۵۳۳، خزائن ج ۳ ص ۳۸۶)

ب ..... ”اس نشان کا مدعا یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“ اشتہار لیکھ رام کی موت کے متعلق آریوں کے خیالات

(مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۳۵۹)

ان دونوں تحریرات مرزا قادیانی سے یہ ثابت ہے کہ براہین احمدیہ خدا کی کلام ہے۔ جو مرزا قادیانی کی تصنیف ہے اور کلام اللہ قرآن شریف مرزا قادیانی کی منہ کی باتیں ہیں۔ گویا قرآن شریف مرزا قادیانی کی کلام ہے۔ جو کلام الہی ہے۔ پس اب فرمائیے کہ مرزا قادیانی کے نعوذ باللہ خدا ہونے میں کوئی شبہ باقی ہے؟۔ جو کوئی شخص اپنی تصنیف کو خدا کی کلام کہے اور کلام الہی

قرآن شریف کو اپنی کلام بتلا دے۔ پھر کسی ادنیٰ سمجھ دار کو بھی اس کے خدا ہونے میں کوئی تردد ہو سکتا ہے؟۔ ہرگز نہیں۔

مرزا قادیانی کچھ ایسے بے خوف ہیں کہ اندھا دھند جو چاہتے ہیں اور جو جی میں آتا ہے لکھے چلے جاتے ہیں۔ جو کچھ قلم سے نکل جائے بس وہی الہام ہے اور جو کچھ زبان سے نکال دیں وہی قرآنی کلام ہے۔ خدا بھی اس لئے بن گئے ہیں کہ عیسائیوں کے خدا کو مردہ ثابت کر لیا ہے۔ مرزا قادیانی پکی کارروائی کرتے ہیں۔ جب تک کسی عہدہ دار کو جان سے مار نہیں ڈالتے تب تک اس عہدہ پر قائم نہیں ہوتے اور نہ اس بات کو منظور کرتے ہیں کہ کسی پنشن خوار یا مستعفی یا رخصتی کا عہدہ اختیار کریں۔ یہ خیال رہتا ہے کہ کہیں واپس آجائے اور نیچے اترا نپڑے یا برخاست ہونا پڑے۔ جب تک اس کو قبر میں ہی داخل نہ کر لیں۔ تب تک دم نہیں لیتے۔ یہ بھی کسی کا ہی کام ہے۔

ایس کاراز تو آیدو مردان چنیں کنند

### مرزا قادیانی کے دلائل و فوات مسیح علیہ السلام میں

مرزا قادیانی نے اس کتاب و دیگر تالیفات میں حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات میں حسب ذیل دلائل اور ثبوت بطور دھوکا تحریر کئے ہیں۔ پہلے ان کے دلائل لکھے جاتے ہیں پھر ان کے جوابات ہوں گے۔

اول ..... ”مجھ کو خدا نے خبر دی ہے کہ یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی حضرت عیسیٰ مرچے اب وہ واپس نہیں آئیں گے۔“ (انجام آتھم ص ۸۰، ۸۱، ۸۲، نثران ج ۱ ص ۱۱۱ ایضاً) دوم ..... ”مرہم عیسیٰ یا مرہم حواریں میں ہے۔ یہ مرہم نہایت مبارک مرہم ہے۔ جو زخموں اور جراحتوں اور نیز زخموں کے نشان معدوم کرنے کے لئے نہایت نافع ہے۔ طبیبوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ مرہم حواریوں نے حضرت عیسیٰ کے لئے تیار کی تھی۔ یعنی جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہود علیہم اللعنت کے پنچہ میں گرفتار ہوئے ..... اور صلیب پر چڑھانے کے

۱۔ صلیب بمعنی سولی، کبھی ممکن نہیں کہ جو شخص سولی پر چڑھایا جائے اور زندہ رہ سکے۔ کیونکہ صلیب کی شکل یہ ہے۔ + جب صلیب پر آدمی کو بٹھایا جاتا ہے تو صلیب کی نوک مقعد سے گذر کر تالو سے پار ہو جاتی ہے۔ جب یہ حالت ہے تو انسان کا چچنا ہرگز ممکن نہیں۔ مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھایا گیا اور پھر اوتار لیا گیا اور خفیف زخم بدن پر لگے تھے بالکل لغو ہے۔



وقت ان کو خفیف زخم بدن پر لگ گئے تھے۔ اس مرہم کے استعمال کرنے سے بالکل دور ہو گئے اور نشان بھی مٹ گئے تھے۔“

سوم ..... ”ہمارے متعصب مولوی اب تک یہی سمجھے بیٹھے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مع جم غفیر آسمان پر چڑھ گئے ہیں..... اور آسمان پر موجود ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ صلیب پر بھی چڑھائے نہیں گئے۔ بلکہ کوئی اور شخص صلیب پر چڑھایا گیا۔ لیکن ان یہودہ خیالات کے رد میں..... ایک اور قوی ثبوت یہ ہے کہ صحیح بخاری کے ص ۳۳۹ میں یہ حدیث موجود ہے۔ ”لعن اللہ علی الیہود والنصارى اتخذوا قبور انبیائہم مساجد یعنی یہود اور نصاریٰ پر خدا کی لعنت ہو۔ جنہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مساجد بنا لیا..... بلا دشام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کی پرستش ہوتی ہے اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سال بسال اس قبر پر جمع ہوتے ہیں۔ سو اس حدیث سے ثابت ہوا کہ درحقیقت وہ قبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی قبر ہے۔“

(ست پنجن ص ۱۶۲، خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۹)

چہارم ..... ”اخویم حضرت مولوی حکیم نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ میں قریباً چودہ برس تک جموں اور کشمیر کی ریاست میں نوکر رہا ہوں..... کشمیر میں ایک مشہور و معروف قبر ہے۔ جس کو یوز آسف نبی کی قبر کہتے ہیں۔ اس نام پر ایک سرسری نظر کر کے ہر ایک شخص کا ذہن ضرور اس طرف منتقل ہوگا کہ یہ قبر کسی اسرائیلی نبی کی ہے۔ کیونکہ یہ لفظ عبرانی زبان سے مشابہ ہیں..... دراصل یہ لفظ یسوع آسف ہے۔ یعنی یسوع غمگین..... مگر بعض کا بیان ہے کہ دراصل یہ لفظ یسوع صاحب ہے۔ پھر اجنبی زبان میں بکثرت مستعمل ہو کر یوز آسف بن گیا۔ لیکن میرے نزدیک یسوع آسف اسم باسمی ہے..... حضرت مسیح اپنے ملک سے نکل گئے..... کشمیر میں جا کر وفات پائی اور اب تک کشمیر میں ان کی قبر موجود ہے..... ہاں! ہم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی بلا دشام میں قبر ہے۔ مگر اب صحیح تحقیق اس بات کے لکھنے کے لئے مجبور کرتی ہے کہ واقعی قبر وہی ہے۔ جو کشمیر میں ہے..... حضرت مولوی نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ یسوع صاحب کی قبر جو یوز آسف کی قبر کر کے مشہور ہے۔ وہ جامع مسجد سے آتے ہوئے بائیں طرف واقع ہوتی ہے..... عین کوچہ میں ملے گی۔ اس کوچہ کا نام خان یار ہے۔“

(ست پنجن ص ۱۶۲، حاشیہ خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۶، ۳۰۷، ملخصاً)

پنجم ..... ”مجھے خدا نے خبر دی ہے کہ عیسیٰ مر چکے ہیں اور اس دنیا سے اٹھائے

گئے۔ پھر دنیا پر نہیں آئیں گے۔ خدا نے حکم موت کا اس پر جاری کیا اور پھر کر آنے سے روک دیا اور وہ مسیح میں ہی ہوں۔“ (انجام آتھم ص ۸۰، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

## ازالہ دلائل مندرجہ بالا

اول ..... میں مرزا قادیانی نے آیت شریف ”انسی متوفیک“ میں یقیناً فوت ہو جانا حضرت مسیح علیہ السلام کا ثابت کیا ہے۔ اس آیت شریف کا ترجمہ اور معنی جو مرزا قادیانی یا ان کے بزرگ فاضل حکیم نور الدین صاحب نے کئے ہیں۔ انہیں کو پیش کرتا ہوں۔ جس سے ناظرین کو واضح ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی کی دلیل کیسی باطل اور ناقابل یقین اور غیر معتبر ہے۔

الف ..... مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ مولوی حکیم نور الدین صاحب کتاب تصدیق براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں کہ: ”اذ قال اللہ یا عیسیٰ لے انسی متوفیک ورافعک الی“ یعنی جب اللہ نے فرمایا اے عیسیٰ میں لینے والا ہوں تجھ کو اور بلند کرنے والا ہوں اپنی طرف تصدیق۔ (براہین احمدیہ ص ۸ مؤلفہ حکیم نور الدین صاحب)

ب ..... خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”انسی متوفیک ورافعک الی میں تجھ کو پوری نعمت دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔“ (براہین احمدیہ ص ۵۲۰، خزائن ج ۱ ص ۶۲۰)

ج ..... پھر خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی اے عیسیٰ میں تجھے کامل اجر بخشوں گا۔ یا وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔“

(براہین احمدیہ ص ۵۵۷، ۵۵۸، خزائن ج ۱ ص ۶۲۲)

ناظرین! مرزا قادیانی کے بزرگ فاضل متوفی کے معنی لینے والا ہوں۔ پوری نعمت دوں گا، کرتے ہیں اور خود بدولت پوری نعمت دوں گا اور کامل اجر بخشوں گا۔ یا وفات دوں گا۔ لکھتے ہیں کہ فرمائیے کس کے اور کیا معنی صحیح سمجھے جائیں؟۔ اب مشکل یہ ہے کہ وہ تو مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ ہیں اور مرزا قادیانی خود ملہم اور نبی اور مرسل ہیں۔ بہر حال مرزا قادیانی کے ہی معنی کئے ہوئے صحیح سمجھے جائیں گے۔ لیکن ایک اور مشکل پڑ گئی کہ جب براہین احمدیہ میں دو دفعہ ترجمہ لکھا وہ بھی الہام سے اور اب جو لکھا وہ بھی الہام سے۔ تو کون سا الہام سچا سمجھا جائے اور کون سا جھوٹا؟۔ یا تو یہ مشتبہ الہام پوری نعمت دوں گا یا کامل اجر بخشوں گا۔ یا وفات دوں گا۔ ان تینوں

۱۔ مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ اور خود مرزا قادیانی جو خدا کے درجہ پر نعوذ باللہ ممتاز ہیں۔ قرآن شریف کی رسم الخط سے بھی واقف نہیں۔ یعنی کو یا عیسیٰ لکھتے ہیں۔ افسوس!

باتوں میں سے ایک کروں گا۔ یا تینوں یا اب کا الہام کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی آیت کی سند سے فوت ہو چکے ہیں۔ کس بات کا اعتبار کیا جائے؟۔

..... ”میرے بعد ایک دوسرا آنے والا ہے۔ وہ سب باتیں کھول دے گا اور علم دین کو بمرتبہ کمال پہنچائے گا۔ سو حضرت مسیح تو انجیل کو ناقص کی ناقص ہی چھوڑ کر آسمانوں میں جا بیٹھے۔“ (براہین احمدیہ ص ۳۶۱، خزائن ج ۱ ص ۴۳۱)

اس جگہ مرزا قادیانی مانتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام آسمانوں پر زندہ موجود ہیں۔  
..... ”ایسے ایسے دکھا ٹھا کر باقرار عیسائیوں کے مر گیا۔“

(براہین احمدیہ ص ۳۷۰، خزائن ج ۱ ص ۴۴۲)

یہاں پر عیسائیوں کے اقرار کے مطابق مرنا حضرت مسیح علیہ السلام کا لکھا ہے۔  
مسلمانوں کا اس میں اقرار یا اعتقاد نہیں۔

..... مرزا قادیانی کا سب سے عمدہ اور مشرح و صریح الہام یہ ہے کہ:

”هو الذی ارسل رسولہ بالهدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ یہ آیت جسمانی اور سیاست مکی کے طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں پیشین گوئی ہے اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع افاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“ (براہین احمدیہ ص ۴۹۸، ۴۹۹، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

لیجئے حضرات! مرزا قادیانی کے الہامات اس الہام کے نیچے آ کر دب گئے اور نہایت بری طرح سے کالعدم ہو گئے اور ساری کارروائی مسیح موعود ہونے کی ملیامیٹ ہوگی۔ ان کی ہی تحریر اور الہام سے حیات حضرت مسیح علیہ السلام کی واضح طور پر صاف صاف ظاہر ہو گئی اور حضرت مسیح علیہ السلام کا دوبارہ اس دنیا پر تشریف لانا انا ظہر من الشمس بیان کر دیا۔ جب مرزا قادیانی خود اس امر کو تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام آسمان پر ہیں اور دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے اور دین اسلام دنیا میں پھیلا دیں گے۔ تو اب کون سے مرزا قادیانی کے خدا کا دوسرا الہام اس کے خلاف میں ہوا ہے۔ جو قابل پذیرائی ہے؟۔ اب ان الہاموں کے تناقض میں امید نہیں کہ کوئی تاویل چل سکے۔ ہاتھ پاؤں تو ضرور ماریں گے۔ خواہ کنارے پر پہنچیں یا بیچ میں ہی رہیں۔ ایسے ہی الہامات ہیں جن پر مرزا قادیانی عدم تعمیل کی وجہ سے لوگوں ہی کو مستوجب سزا قرار دیتے ہیں۔

دوم ..... (ازالہ ادہام ص ۳۷۸ تا ۳۸۲، خزائن ج ۳ ص ۲۹۴ تا ۲۹۷) میں مرزا قادیانی نے اپنے زعم میں یہ ثابت کیا ہے کہ ”حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر ضرور چڑھائے گئے اور پھر اتار لئے۔ اس حالت میں کہ ابھی زندہ تھے اور زخموں کے واسطے ان کو حواریوں نے مرہم تیار کی۔ جس سے وہ راضی ہو گئے اور کشمیر میں آ کر فوت ہوئے۔“ مگر اس کے خلاف میں مندرجہ ثبوت نمبر سوم ایسا متناقض ہے کہ وہ اس بات کو بالکل باطل قرار دے رہا ہے جس کا بیان مفصل آتا ہے۔  
فانتظروہ!

ناظرین! ذرہ مرزا قادیانی سے یہ تو دریافت کیجئے گا کہ اس آپ کی مرہم میں یہ بات لکھی ہوئی ہے؟ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو یہود نے سو لی پر چڑھا دیا تھا اور پھر جلدی سے اتار لیا تھا اور زخم جو ان کو لگے تھے ان کے واسطے یہ مرہم تیار کی گئی تھی۔ مگر یہ الفاظ یا بات اس مرہم میں لکھی ہوئی نہیں ہے۔ (جو رگز نہیں ہے) تو پھر آپ یہ حکم کیسے لگا سکتے ہیں کہ ان کو صلیب پر چڑھایا تھا اور اسی لئے یہ مرہم تیار ہوئی تھی۔

اس مرہم میں لکھا ہے کہ یہ مرہم بارہ اقسام کے امراض کی دافع ہے۔ کیا حضرت مسیح علیہ السلام کو ان بارہ اقسام کی امراض میں سے کون سی مرض تھی یا بارہ کی بارہ ہی بیماریاں تھیں؟۔ اگر بفرض محال تسلیم بھی کر لیا جائے کہ وہ مرہم حضرت مسیح علیہ السلام کے واسطے ہی تیار کی گئی تھی۔ تو بھی اس سے یہ بات کہاں ثابت ہے کہ فی الواقع وہ مرہم صلیب ہی کے زخموں کے واسطے بنائی گئی تھی۔ جب یہ نہیں تو کچھ نہیں۔ پڑتال کتب طب ہی فضول ہوئی۔ اب میں ان امراض کے نام بھی ذیل میں درج کئے دیتا ہوں تاکہ نظریں مرزا قادیانی کی صداقت کلام میں امتیاز ہو۔ وھوہذا!  
اورام حاسبہ (جمع، ورم گرم یا سخت)، خنازیر (کنٹھ مالا)، طواعین (جمع طاعون)، سرطانات (ورم سودادی)، تحقیقہ جراحات (زخموں کا تحقیقہ) اور ساخ (چرک)، جہت رویانیدن گوشت تازہ رفع شقاق واثار (شگاف پار)، حکہ (خارش جدید)، جرب (خارش کہنہ)، سعفہ (مرض سہ گج)، بو اسیر (مشہور)، (قرابادین قادری ص ۲۸۷، مطبوعہ مطبع مجمع البحرین لودھیانہ) جہاں سے یہ مرہم شروع ہوتی ہے وہ الفاظ یہ ہیں۔ ”مرہم حوارین کہ مسمی است بمرہم سلیمان و مرہم رسل نیز و آنرا مرہم عیسیٰ نامند“ پس لفظ رسل سے جو رسول کی جمع ہے۔ ظاہر ہو رہا ہے کہ بہت سے پیغمبروں کا یہ نسخہ ہے اور اس نسخہ کا نام حواریین، سلیمان، رسل، عیسیٰ چار ہیں۔ پھر اس پر مرزا قادیانی کا فتویٰ کیوں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صلیبی زخموں پر ہی قائم ہو سکتا ہے۔ ممکن ہے کہ ان بارہ بیماریوں میں سے کوئی بیماری حضرت مسیح علیہ السلام کو بھی ہوئی ہو اور اکثر سفر کرنے سے جیسے کہ ان کی عادت

مبارک تھی۔ ان کے پاؤں میں شقاق ہو گیا ہو۔ یا کسی قسم کی جگہ (خارش جدید) یا اساخ (چرک) یا جرب (خارش کہنہ) کی بیماری ہو گئی ہو۔ جس کے لئے یہ مرہم تیار کی گئی ہو۔ ہاں! اگر مرزا قادیانی مرہم میں سے یہ الفاظ حضرت مسیح علیہ السلام کو یہود نے صلیب پر چڑھایا تھا اور پھر جلدی اتار لیا تھا۔ اس وقت ان کو زخم ہو گئے تھے۔ ان زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار کی گئی تھی۔ لکھی ہوئی نکال کر دکھلاتے تو شاید کسی کو کچھ کسی قدر تامل کی گنجائش بھی ہوتی۔ مگر افسوس کہ مرزا قادیانی ایسے ویسے خیالی اور کمزور استعاروں سے ایسے بڑے اہم امر کو ثابت کرنا چاہتے ہیں جو محض خیال ہی خیال ہے اور پھر یہ کتنی بڑی زبردستی ہے کہ اپنی طرف سے یعنی کر کے لکھتے ہیں۔ یعنی جبکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہود علیہم اللعنت کے پنچہ میں گرفتار ہو گئے..... اور صلیب پر چڑھانے کے وقت خفیف زخم بدن پر لگ گئے تھے۔ اس مرہم کے استعمال کرنے سے بالکل دور ہو گئے اور نشان بھی مٹ گئے تھے۔“

(ست بچن ص الف، خزائن ج ۲ ص ۳۰۱)  
ان کا اپنا خانگی الہام ہے لیکن کسی طب کی کتاب یا اس مرہم میں ایسا کوئی لفظ نہیں۔ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہو سکے۔ نرے استعارات ہی استعارات ہیں اور بے سود۔

سوم..... اس میں مرزا قادیانی اپنے زعم میں ثابت کرتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے گئے اور فوت ہو گئے اور بلا دشام میں دفن بھی کر دیئے گئے اور اس قبر کی پرستش قوم نصاریٰ اب تک سال بسال ایک تاریخ پر جمع ہو کر کرتے ہیں اور حضرت رسول خدا ﷺ سے حدیث بھی نقل کی ہے کہ لعن اللہ کی بجائے لعنت اللہ لکھا ہے کہ یہود اور نصاریٰ پر لعنت ہے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مساجد بنا لیا۔ پس اس استعارہ سے ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے جانے سے فوت ہو گئے اور قبر میں دفن کر دیئے گئے۔ اسی قبر کی بلاد شام میں پرستش ہوتی ہے۔ (مخلص ست بچن حاشیہ در حاشیہ، خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۹)

ناظرین!! غور فرمائیے گا کہ یہاں پر وہ مرہم حواریین بالکل بے کار ہو گئی۔ اگر حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے جانے سے فوت ہو گئے تو ان کی دلیل نمبر دوم کی مرہم کس لئے تیار ہوئی تھی اور اس کی کیا ضرورت پڑی؟۔ آپ کے ہر دودلائل میں اجتماع الضدین وارد ہو گیا۔ جس کی کوئی تاویل گھڑنی پڑے گی۔ اس دلیل کے اثبات میں ایک حدیث بھی نقل کی ہے۔ مگر فرمائیے تو سہی اس حدیث میں یہ بات کہاں لکھی ہے۔ جس سے یہ بات ثابت ہو کہ حضرت مسیح علیہ السلام فوت ہو گئے۔ اگر یہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو کر قبر میں دفن نہیں ہوئے۔ تو نصاریٰ کس قبر کی پرستش کرتے ہیں۔ کیا خوب! مرزا قادیانی خود اپنے کل تصانیف میں لکھ چکے ہیں

کہ عیسائی یعنی نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیغمبر نہیں بلکہ خدا تصور کر کے پرستش کرتے ہیں۔ لیکن حدیث شریف کی تصدیق کے لئے میں مانتا ہوں کہ یہود اور نصاریٰ اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجدیں جانتے اور پرستش کرتے ہیں۔ لیکن یہ یاد رہے کہ جس قدر انبیاء گذرے ہیں شاذ و نادر کم ہی ہوں گے۔ جن کو یہود اور نصاریٰ بالاتفاق نبی نہ مانتے ہوں۔ بلکہ انجیل موجودہ میں جا بجا لکھا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں توریت کو پورا کرنے کے واسطے نہیں آیا۔ انہیں دس احکامات کو جو توریت میں ہیں سب کو عیسائی مانتے ہیں اور کل انبیاء جن کا ذکر توریت میں موجود ہے۔ سب کو اپنا انبیاء علیہم السلام نصاریٰ کے ہیں۔ صرف اتنا فرق ہے کہ یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پیغمبر یا نبی نہیں مانتے۔ لیکن اس میں کوئی شک و شبہ نہیں رہا کہ جو انبیاء علیہم السلام یہود کے ہیں۔ وہی نصاریٰ کے اسی سے حدیث شریف کی تصدیق ہوگئی۔

مرزا قادیانی اس بات پر بھی بہت زور دیتے ہیں کہ درحقیقت وہ قبر (ملک شام میں) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی قبر ہے۔ نصاریٰ کا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام صلیب پر چڑھائے گئے اور فوت ہو گئے اور قبر میں دفن کر دیئے گئے اور تیسرے روز کے بعد زندہ ہو گئے اور قبر سے نکل کر آسمان پر چلے گئے۔ جس قبر میں حضرت مسیح علیہ السلام کو بقول و اعتقاد مرزا قادیانی و نصاریٰ کے دفن کر دیا گیا تھا۔ کیا مرزا قادیانی کو اس قبر کے قبر ہونے میں کچھ شبہ ہے۔ اگرچہ مرزا قادیانی و نصاریٰ کا اس اعتقاد میں فرق صرف اتنا ہی ہے۔ نصاریٰ کہتے ہیں کہ تیسرے روز کے بعد زندہ ہو کر آسمان پر معد چلے گئے اور مرزا قادیانی کا اعتقاد ہے کہ وہ قبر ہی میں رہے۔ صرف روح آسمان پر گئی جسم نہیں۔ مگر یاد رہے کہ یہ اعتقاد کسی اہل اسلام کا نہیں ہے۔ پس اگر نصاریٰ اس اعتقاد پر اس قبر کی چند روز کی پرستش کرتے ہوں تو کیا عجب ہے۔ یہ دوسری وجہ صداقت حدیث رسول خدا ﷺ کی ہوئی۔ مرزا قادیانی نے حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات ثابت کرنے کے لئے خلاف اہل اسلام کے کیا کیا ہاتھ پاؤں مارے ہیں اور کیا کیا اعتقاد پلٹے ہیں۔ پھر بھی کچھ نہ بن سکا۔ بلکہ الٹی حافظہ کی خرابی اور دماغ کے تخیلات اور وہمات پائے گئے۔ جیسے آگے آئے گا۔

چہارم ..... اس میں مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ اخویم حضرت مولوی حکیم نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ ہم چودہ سال ریاست جموں اور کشمیر میں ملازم رہے۔ یسوع کی قبر کشمیر جملہ خان یار میں معلوم ہوئی اور تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ یسوع کی قبر کشمیر ہی میں ہے۔

(ست پگن ص و جزا آن ج ۱۰ ص ۳۰۶ حاشیہ)

حضرات! انخویم کی نحوی ترکیب پر خیال نہ فرما کر اب ذرہ بدل توجہ فرمائے گا کہ حکیم صاحب کی شہادت مذہب کے مقابلہ میں وہ حدیث شریف صحیح الاسناد بھی نعوذ باللہ قابل اعتبار نہیں رہی۔ اے تو پر مرزا قادیانی کی چغتائی بہادری نے مرزا قادیانی کے دل میں ایسی بے خوفی پیدا کی کہ میاں نور الدین صاحب کی شہادت بے معنی کے مقابلہ میں اپنے استعارات واہیہ سے حدیث شریف حضرت رسول خدا ﷺ کو کیسے ساقط الا اعتبار قرار دیا۔ العیاذ باللہ اور کیسے کیسے واہی ڈھکوسلوں سے لفظ اور نام یوز آصف کو یسوع آصف یا یسوع صاحب بنایا گیا ہے۔ کیا ایسی ایسی خیالی باتوں سے آپ یہ ثابت کر لیں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی فی الواقع کشمیر میں قبر ہے؟۔ میں کہتا ہوں کہ ایسے ایسے دھوکے یا ڈھکوسلے اور بھی بنا سکتے ہیں۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور قرین قیاس بھی سنئے۔

الف ..... کیا وہ لفظ یوز آصف، زوج آصف نہیں بن سکتا؟۔ ممکن ہے کہ حضرت ناممکن ہے کہ سلیمان علیہ السلام کے وزیر کی عورت کی قبر ہو جس کا نام آصف یہ قرین قیاس بھی ہے۔ کیونکہ بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کشمیر میں تشریف لے گئے اور ان کے وزیر آصف برخیانامی ساتھ تھے اور یہ بھی کتابوں میں ہے کہ تخت سلیمان علیہ السلام اس وقت تک موجود ہے۔ اغلب ہے کہ وزیر صاحب کی عورت فوت ہو گئی ہو اور زوج آصف سے بگڑ کر یوز آصف یا آصف بن گیا ہو۔

ب ..... یا یوز آصف ہو یعنی وزیر آصف نے کوئی یوز یعنی چیتا یا شیر مارا ہو اور اس کی لاش کو وہاں دفن کر دیا ہو۔

ج ..... یا جوس اشعب (لاچی آدمی کا جستجو کرنا) کا نام ہو یعنی کوئی اشعب شخص کسی شے کی تلاش میں آیا اور یہاں آ کر مر گیا اور دفن کر دیا گیا ہو۔

د ..... یا ہوس عاسف (جو ناقہ نا امید ہو کر دم ہلاتی ہوئی مر جائے) وہ جو نا امید کی حالت میں یہاں پر دم ہلاتی ہوئی مر گئی اور دفن کر دی گئی ہو۔

غرض میں کہتا ہوں کہ ایسے ایسے ڈھکوسلے جس کا جی چاہے اور جتنے چاہے بنا لے۔ لیکن کیا ان سے کوئی اصلی یا صحیح واقعہ ثابت ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں!! مگر یہ کیا بے تکلی بات ہے کہ یسوع تو عبرانی لفظ ہو اور آصف اس کے ساتھ عربی کا لفظ لگا دیا جائے۔ اگر مرزا قادیانی فرمائیں کہ جب وہ عبرانی ملک سے نکل کر غمگین حالت میں کشمیر میں چلے آئے تو یہاں کشمیریوں نے

حضرت مسیح علیہ السلام کو آسف (غمگین) کا خطاب دے دیا۔ مگر میں کہتا ہوں کہ لفظ عربی کیوں لگایا مناسب تو یہ تھا کہ کشمیری زبان کا لفظ اس کے ساتھ لگایا جاتا۔ مرزا قادیانی کا یہ کہنا اور وضعی ڈھکوسلا بیان کرنا کہ حضرت مسیح علیہ السلام غمگین حالت میں تھے محض غلط ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام کبھی غمگین نہیں ہوئے اور نہ ہوتے تھے۔ جیسے کہ اکثر کتب سے یہ بات ان کے خوش و خرم رہنے کی ثابت ہے۔

نقل ہے کہ ایک دن حضرت یحییٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں گفتگو ہوئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہتے تھے کہ ہنستا منہ بہتر ہے اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کہتے تھے کہ روتی آنکھ بہتر ہے۔ آخر دونوں صاحبوں نے فیصلہ اس کا حکم الہی پر رکھا۔ جبرائیل علیہ السلام آئے اور کہا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں ہنستے منہ کو دوست رکھتا ہوں کہ میرے فضل و کرم کا امید وار ہے اور رونے والی آنکھ اپنے نفلوں پر نگاہ کرتی ہے۔ پس چاہئے کہ خلق خدا کے ساتھ ہنسی خوشی سے پیش آئے اور درگاہ الہی میں تضرع و زاری رہے۔ ایک دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حضرت یحییٰ علیہ السلام سے کہا کہ تم بہت رویا کرتے ہو۔ ”ایست من رحمة الله“ یعنی آیاتم رحمت الہی سے ناامید ہو گئے؟ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے جواب دیا کہ تم ہمیشہ خوش اور شگفتہ رہتے ہو۔ ”امن من مکر الله“ آیاتم خوف خدا سے ایمن ہو گئے ہو۔ سبحان اللہ کیا خوب سوال و جواب ہیں۔

یہاں پر مرزا قادیانی نے ایک اور غضب کیا ہے کہ انخویم نور الدین صاحب کی شہادت کے مقابلہ میں حدیث شریف رسول اکرم ﷺ کو بھی ناقابل اعتبار کر کے پس پشت ڈال دیا اور انکار کر دیا ہے۔ جیسے لکھتے ہیں کہ ”ہاں ہم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی بلاد شام میں قبر ہے۔ مگر اب صحیح تحقیق ہمیں اس بات کے لکھنے کے لئے مجبور کرتی ہے کہ واقعی قبر وہی ہے جو کشمیر میں ہے..... حضرت مولوی نور الدین صاحب فرماتے ہیں کہ بیسوع کی قبر جو یوز آسف کر کے مشہور ہے وہ جامع مسجد سے آتے ہوئے بائیں طرف واقعہ ہوتی ہے..... عین کوچہ میں ہے۔ اس کوچہ کا نام خان یار ہے۔“

مرزا قادیانی کا الہامی حافظہ بھی کیا خوب ہے۔ لکھتے ہیں کہ ہم نے کسی کتاب میں لکھا ہے کہ بلاد شام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔ حالانکہ اسی کتاب (ست چن کے حاشیہ، خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۹) پر لکھا ہوا موجود ہے۔ اب میں ان معتبر خطوط کی نقل کر دینا ناظرین کے لئے با تکذیب دلائل مرزا قادیانی بہتر سمجھتا ہوں تاکہ ان کی دلیل کا ازالہ کافی طور پر ہو جائے۔



## نقل خطوط رؤسا کشمیر متعلق تحقیقات قبر یوز آصف

جواب اول ..... السلام علیکم!! ”مکاتبہ مسرت طراز مخصوص دریافت کردن کیفیت اصلیت مقبرہ یوز آصف مطابق تواریخ کشمیر در کوچہ خان یار حسب تحریر تالیفات جناب مرزا قادیانی و اطلاع آن زمان سعید رسید باعث خوشوقتی شد من مطابق چھٹی مرسلہ آن مشفق چہ از مردم عوام چہ از حالات مندرجہ کشمیر در پے آن رفتہ آنکہ واضح شد اطلاع آن میکنم مقبرہ روضہ بل یعنی کوچہ خان یار بلاشک بوقت آمدن از راه مسجد جامع بطرف چپ واقع است مگر آن مقبرہ بملاحظہ تاریخ کشمیر نسخہ اصل خواجہ اعظم صاحب دیدہ مروکہ ہم صاحب کشف و کرامات محقق بودند، مقبرہ سید نصیر الدین قدس سرہ نباشد بملاحظہ تاریخ کشمیر معلوم میشود کہ آن مقبرہ بمقبرہ یوز آصف مشہور است چنانچہ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی تحریر میفرماتند۔ بلہ بقدر معلوم میشود کہ در مقبرہ حضرت سنگ قبری واقع است از آن قبر یوز آصف نوشتہ است بلکہ تحریر فرمودہ اند کہ در محلہ انزمرہ مقبرہ یوز آصف واقعست مگر آن نام بلفظ سین نیست بلکہ بلفظ صاد است و این محلہ بوقت آمدن از راه مسجد جامع طرف راست است طرف چپ نیست در میان آنزمرہ روضہ بل یعنی کوچہ خان یار مسافت واقعست بلکہ مارہم مابین آنہا حائل است پس فرق بدو وجہ معلوم میشود ہم فرق لفظی و ہم فرق معنوی فرق لفظی آنکہ یوز آصف بہ صاد است در آنزمرہ مدفون نوشتہ اند بلفظ سین آن نیست و تغائر اسم بر تغائر معنی دلالت میکند و فرق معنوی آنکہ یوز آصف کہ مرزا قادیانی میفرماتند کہ در کوچہ خان یار واقعست این در محلہ انزمرہ تغائر مکان بر تغائر کلین دلالت میکند کہ یک شخص دروہ جامد فون بودن ممکن نیست عبارت یہ کہ در تاریخ خواجہ اعظم صاحب دیدہ مرد مذکور است انیت حضرت سید نصیر الدین خان یاری از سادات عالیشان است در زمرہ مستوری بود (مستورین) بتقریب ظہور نمود مقبرہ میر قدس سرہ در محلہ خان یار مہبط فیوض و انوار است در جوار ایشان سنگ قبرے واقعستہ در عوام مشہور است کہ آنجا پیغمبرے آسودہ است کہ در زبان سابقہ در کشمیر معوث شدہ بود این مکان بمقام آن پیغمبر معروف است در کتابی از تواریخ دیدہ ام کہ بعد قضیہ دور دراز حکایتے مینویسد کہ یکے از سلاطین زاد ہائے براہ زہد و تقوی آمدہ ریاضت و عبادت

۱۔ جو خط میں نے یہاں سے کشمیر بھیجا تھا اس کو بوجہ طوالت کے نقل نہیں کیا گیا۔ جواب معرفت خواجہ غلام محی الدین صاحب ملک التجار و میونسپل کمشنر رئیس اعظم لودھیانہ کشمیر سے آئے۔

بسیار کرد برسالت مردم کشمیر مبعوث شدہ در کشمیر آمدہ بدعوت خلاق مشغول شد و بعد رحلت در محلہ آزرہ مرہ آسود در ان کتاب نام آن پیغمبر را یوز آصف نوشت۔ آزرہ مرہ و خان یار متصل واقعت۔ از ملاحظہ این عبارت صاف عیان است یوز آصف در محلہ آزرہ مدفون است در کوچہ خان یار مدفون نیست و این یوز آصف از سلاطین زادہ با بودہ است و این عبارت تواریخ مخالف و مناقض ارادہ مرزا قادیانی ست ازیرا کہ یسوع خود را بکسے از سلاطین و غیرہ انتساب نکرده زیادہ والسلام! راقم خواجہ سعد الدین غنی عنہ فرزند خواجہ ثناء اللہ مرحوم و مغفور از کوٹھی خواجہ ثناء اللہ غلام حسن از کشمیر ۱۵ رذی الحج ۱۳۱۲ھ۔

جواب دوم..... اطلاع باو چون ارقام کردہ بود کہ در شہر سرینگر در ضلع خان یار پیغمبرے آسودہ است معلوم سازند موجب آن خود بذات بابت تحقیق کردن آن در شہر رفتہ ہمیں تحقیق شدہ پیشتر از دو صد سال شاعرے معتبر و صاحب کشف بودہ است نام ان خواجہ اعظم دیدہ مری داشتہ یک تاریخ از تصانیف خود نمودہ است کہ دریں شہر دریں وقت بسیار معتبر است در ان بہمیں عبارت تصنیف ساختہ است کہ در ضلع خان یار در محلہ روضہ بل میگویند کہ پیغمبرے آسودہ است یوز آصف نام داشتہ و قبر دوم و رانجا است از اولاد زین العابدین سید نصیر الدین خان یاری است و قدم رسول در آنجا ہم موجود است اکنون در آنجا بسیار مرجع اہل تشیعہ وارد بہر حال سوائے تاریخ خواجہ اعظم صاحب موصوف دیگر سندی صحیح ندارد و العلم عند اللہ تعالی سید حسن شاہ از کشمیر ۲۲ رذی الحج ۱۳۱۲ھ۔

حضرات! ان دو معتبر اور ذی عزت رئیسوں کے خطوں سے مرزا قادیانی کے داہنے بائیں کے حوالہ اور محلہ خان یار کا حوالہ غلط ثابت ہوا۔ بلکہ صاف ہو گیا کہ ایک قبر یہاں محلہ آزرہ مرہ میں ہے۔ جو یوز آصف پیغمبر کی (جو اولاد سلاطین میں سے تھے) ہے اور کشمیر ہی کے واسطے مبعوث ہوئے تھے اور تیسرے ایک تاریخ معتبر کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ جس کا مصنف بھی صاحب کشف و کرامات تھا۔ جس سے مرزا قادیانی کے کل استعارات غلط ہوتے ہیں۔ تاریخ کشمیر کے صفحہ وغیرہ کا حوالہ انہوں نے نہیں دیا ہے۔ جس کو میں پورا کر دیتا ہوں۔ کیونکہ وہی تاریخ کشمیر میرے سامنے رکھی ہے۔ دیکھو تاریخ اعظمی مطبوعہ مطبع محمدی لاہور۔ ۱۳۰۳ھ تصنیف خواجہ سید محمد اعظم شاہ صاحب مؤلفہ ۱۱۲۸ھ ص ۸۲، سطر ۱۸ (اصل خطوط شامل کئے گئے۔)

یہ تین شہادتیں ایسی مضبوط اور قوی اور ثقہ ہیں۔ جن پر منصف مزاج آدمی کو فوراً اعتبار

کر لینا چاہئے۔ مرزا قادیانی جو اپنی تاویلات و استعارات سے یوز آصف کو یسوع صاحب یا یسوع آصف بتاتے ہیں۔ محض غلط بلکہ اغلط ثابت ہوا۔ امید نہیں کہ مرزا قادیانی ایسی کافی اور ثقہ شہادت کو قبول کریں۔ کیونکہ اس طرف انخویم نور الدین صاحب کی شہادت ہے۔ جس کے مقابلہ میں آپ نے اپنی ہی مسلمہ حدیث شریف صحیح کو غلط ثابت کر کے فوراً انکار کر دیا۔ حالانکہ شریعت میں دو گواہان کے بغیر مقدمہ فیصل نہیں ہو سکتا۔ لیکن مرزا قادیانی ہمیشہ ایک ہی گواہ سے کام لیا کرتے ہیں اور اپنے دعوے اہم کو ثابت کیا کرتے ہیں اور آیت وحدیث کی پرواہ نہیں کیا کرتے۔ جیسے میاں کریم بخش! ایک ناخواندہ کی شہادت پر اپنے آپ کو عیسیٰ ثابت کیا تھا۔

(ازالہ ادہام ص ۷۹، خزائن ج ۳ ص ۴۸۲)

تمام آیات واحادیث واجماع امت کو اس کی شہادت کے مقابلہ میں بالکل ردی کر دیا۔ اسی طرح مولوی نور الدین صاحب اپنے بڑے حواری کی مذہب شہادت کے مقابلہ میں اپنی مسلمہ حدیث شریف اور ساری اپنی تحقیقات اور الہامات کو ردی کر دیا۔ حالانکہ مولوی صاحب نے صرف اس قدر کہا تھا کہ کشمیر میں ایک قبر مشہور اور معروف ہے۔ جس کو یوز آصف نبی کی قبر کہتے

! ازالہ ادہام مرزا قادیانی ان میں میاں کریم بخش موحد ناخواندہ بقول حضرت شیرازی ع کہ بے علم نتوان خدا را شناخت تیس، اکتیس برس گذشتہ زمانہ کا ذکر ایک عام شخص منجذب الحواس گلاب شاہ کی زبانی روایت کرتا ہے کہ عیسیٰ جوان ہو گیا۔ وہ لودھیانہ میں آئے گا اور قرآن کی غلطیاں نکالے گا اور بہت سامان مرزا قادیانی کے مسودہ میں آچکا تھا۔ مگر اصل بات یاد نہ رہی۔ تب کریم بخش کیا کہتا ہے کہ مجھے ایک بات یاد نہیں رہی کہ اس مجذوب نے مجھے صاف صاف بتلادیا تھا کہ اس عیسیٰ کا نام غلام احمد ہے۔ اب خیال کرنے کی بات ہے کہ ۳۰، ۳۱ برس کی بات ایک مجذوب شخص کی ایک ناخواندہ نے یاد رکھی اور ایک بڑا طویل مضمون عربی فارسی الفاظ کا مرزا قادیانی کے پاس لکھوادیا۔ اگر یہ مضمون خود مرزا قادیانی سے اس وقت پوچھا جائے تو وہ بھی ادا نہ کر سکیں اور مجذوب اتنے لمبے قصے لوگوں کو سنایا کرتے ہیں۔ وہ تو صرف ایک آدھ بات منہ سے نکال دیا کرتے ہیں۔ اتنے عرصہ کے درمیان کریم بخش مذکورہ نے کسی اور کے ساتھ ہی اس بات کا تذکرہ کیا تھا یا نہیں۔ اگر کیا تھا تو کس کے ساتھ اور اس کی شہادت کیوں پیش نہیں کی؟۔ معلوم ہوا کہ میاں کریم بخش اور مرزا قادیانی کا ایمان ہے کہ قرآن میں غلطیاں ہیں۔ جن کو مرزا قادیانی آج کل نکال رہے ہیں۔ اس کتاب کے ملاحظہ سے معلوم ہوں گی۔

ہیں۔ اس سے یہ بھی ثابت نہیں کہ مولوی صاحب نے یوز آسف بحرف صاد کہا یا یہ سین کہا۔ مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے یسوع صاحب کا نام نہیں۔ مرزا قادیانی نے یہ اپنا ڈھکوسلہ پیش کیا ہے۔ الہام بھی نہیں۔ پھر اس ڈھکوسلے پر کس کو اعتبار ہو سکتا ہے اور اعتبار ہو بھی کیسے؟۔ کیونکہ مرزا قادیانی کو ایک بات پر قرا نہیں۔ جیسے خود لکھتے ہیں کہ:

## فرضی قبر مسیح اور اقوال مرزا

- 1..... ”یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن میں گلیل میں جا کر فوت ہوا۔ لیکن یہ ہرگز سچ نہیں کہ وہی جسم جو دفن ہو چکا تھا پھر زندہ ہو گیا۔“ (ازالہ اوہام ص ۴۷۳، خزائن ج ۳ ص ۳۵۳)
- 2..... ”یہ تیسری آیت باب الاعمال کی مسیح کی طبعی موت کی نسبت گواہی دے رہی ہے۔ یہ گلیل میں اس کو پیش آئی۔“ (ازالہ اوہام ص ۴۷۴، خزائن ج ۳ ص ۳۵۴)
- 3..... ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر بلا دشام میں ہے۔ جس کی پرستش عیسائی لوگ کرتے ہیں۔“ (ست بچن حاشیہ در حاشیہ ص ۱۶۴، خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۹)
- 4..... ”یسوع صاحب کی قبر کشمیر میں ہے۔“ (ست بچن ص ۱۶۴ حاشیہ)

اب فرمائیے! مرزا قادیانی کی کس تحقیق یا کس الہام یا بات پر اعتبار کیا جائے۔ آیا حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر گلیل میں ہے یا بلا دشام میں یا کشمیر میں؟۔ ممکن ہے کہ مرزا قادیانی اس کا جواب استعارہ لگا کر یوں دیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر تو گلیل میں ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر بلا دشام میں اور حضرت یسوع صاحب علیہ السلام کی قبر کشمیر میں۔ سبحان اللہ مرزا قادیانی کی تحقیقات و کشف و الہامات پر اعداء قربان۔ یہی باتیں ہیں جس کو ہر تھوڑی سمجھ کا آدمی بھی سن کر ہذیان، مایخو لیا، خبط، مراق میں داخل کرے گا۔ بس یہاں مرزا قادیانی کی کل کارروائی نابود اور مردود ہوگئی۔

ازالہ امر پنجم! اس امر میں مرزا قادیانی نے اپنے الہام قطعی اور یقینی سے ثابت کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔ دوبارہ آنے سے روک دیئے گئے اور آنے والا مسیح میں ہی ہوں۔ یہ مجھے خدا نے خبر دی ہے۔

اس میں ناظرین کو دیکھنا ضروری ہے کہ آیا مرزا قادیانی کا الہام وحی الہی و رسول کی طرح قطعی اور یقینی ہے اور اس پر ویسے ہی ایمان لانا چاہئے۔ جیسے پیغمبران علیہم السلام کے الہام

پر؟۔ نیز مرزا قادیانی کا خدائے ملہم وہی مسلمانوں کا خدا ہے یا کوئی اور؟۔ اس میں مجھے ان کے ہی الہامات سے کام لینا ہوگا۔ کسی اور ثبوت کی ضرورت نہیں۔

مرزا قادیانی اپنی (برائین احمدیہ کے ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۴) میں انگریزی، عربی، عبرانی زبانوں کے الہامات درج کر کے لکھتے ہیں کہ ان کے معنے مجھے معلوم نہیں ہوئے۔ کوئی انگریزی خوان اس وقت موجود نہیں۔ اس الہام کا مطلب میری سمجھ میں نہیں آیا وغیرہ وغیرہ۔ پس اس سے ثابت ہے کہ مرزا قادیانی کا خدا ملہم ایسا ہے کہ اپنے ملہم کو جو الہام کرتا ہے محض فضول اور بے سود کرتا ہے کہ اس کا مطلب یا معنی ملہم اور ملہم دونوں کو نہیں آتے۔ یہ خوب ہوئی کہ مرزا قادیانی کا خدا الہام کرتا ہے۔ مگر اس کے حکم اور کلام کے جو اپنے نبی پر بھیجتا ہے کچھ معنی نہیں ہوتے اور نہ کوئی مترجم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کو اس کا ترجمہ بتلائے اور نہ انکا خدا ہی الہام کرتا ہے کہ مرزا قادیانی کی سمجھ میں آئے تاکہ اس کے مطلب سے آگاہ ہو کر تعمیل احکام الہی کریں۔ یہ عجیب الہامات ہیں کہ مرزا قادیانی جن زبانوں کے سمجھنے سے بالکل نابلد ہیں۔ ان کو القاء کئے جاتے ہیں۔ پھر انکا عجب خدا ہے کہ جو شخص جن زبانوں کو سمجھ نہیں سکتا انہیں زبانوں میں الہام کرتا ہے۔ اس سے مرزا قادیانی کے خدا کی بے علمی اور جہالت ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ ان کے خدا کو اگر معلوم ہوتا کہ مرزا قادیانی انگریزی، عبرانی اور بعض الفاظ عربی نہیں جانتے اور نہ سمجھ سکتے ہیں تو کبھی ان زبانوں میں الہام نہ کرتا کہ آپ اس بات پر یقین کر لیں گے۔ عبرانی و انگریزی، عربی وغیرہ میں الہامات ہوں جو مرزا قادیانی نہ جانتے ہوں نہ ان کا مطلب کسی کو سمجھا سکتے ہوں۔ یہی الہامات قطعی اور یقینی ہو سکتے ہیں؟۔ انہیں سے ان کو مسیح موعود مان لیا جائے گا۔ اس طرح پر مرزا قادیانی ملہم تو ہیں مگر الہاموں کے معنوں اور مطلوبوں سے ناواقف اور ان کے بیان کرنے سے عاری اور جاہل ہیں۔ مجھے یہاں پر ایک مشہور حکایت یاد آگئی ہے جو اس کے مطابق ہے۔ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ وھوھذا!

اکبر بادشاہ کے وقت میں جب ان کو بیٹھیر بننے کی سوچی اور ابو الفضل اور فیضی ان کے وزراء نے ان کو بیٹھیر ثابت کرنا چاہا اور دین الہی کو قائم کرنے پر آمادہ ہوئے تو قرآن شریف کی ضرورت ہوئی اور پہلے ہی سے تجویز کر کے ایک نے ان میں سے بادشاہ سے کہا کہ مجھ کو الہام ہوا ہے کہ جیسے حضرت رسول خدا ﷺ امی تھے۔ ایسے ہی آپ ہیں اور آپ پر بھی قرآن شریف نازل

ہوا ہے اور ایک درخت میں ہے۔ بادشاہ سلامت پیغمبری کی دہن میں لٹو ہو گئے۔ تو جمعیت کثیر نہایت تزک و احتشام سے درخت معلومہ میں سے قرآن وضعی نکالا گیا۔ جو زبان عربی میں تھا۔ نہایت احتیاط سے وہ قرآن دربار میں لایا گیا۔ ہر ایک شخص اس قرآن کو بوسہ دیتا، زیارت کرتا۔ مبارک دیتا ادب سے رکھتا جاتا تھا۔ اتنے میں ابوالحسن معروف بہ ملاد و پیازہ بھی آگئے۔ انہوں نے بھی اس قرآن کو دیکھا اور بلا دینے بوسہ اور کسی ادب کے ایسی طرز سے رکھ دیا۔ جس سے بادشاہ کو اچھا معلوم نہ ہوا۔ بادشاہ نے ایسی حرکت کی بابت ملّا سے پوچھا کہ کہو کیسا ہے؟۔ ملّا صاحب نے کہا کہ ہاں! خیر اچھا ہے۔ اس پر بادشاہ کو اور بھی شبہ ہوا۔ آخر کو بادشاہ کے زیادہ اصرار پر عرض کی کہ قبلہ عالم جانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ملک کنعان میں تھے۔ ان کی زبان عبرانی تھی۔ اس لئے توریت عبرانی زبان میں نازل ہوئی اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ملک کی زبان سریانی تھی۔ اس لئے زبور سریانی زبان میں نازل ہوئی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ملک کی زبان یونانی تھی۔ اس لئے خداوند کریم نے انجیل کو یونانی میں نازل فرمایا اور حضرت رسول اکرم ﷺ ملک عرب میں ہوئے۔ اس لئے خداوند کریم نے قرآن کریم کو عربی زبان میں نازل فرمایا اور یہی سنت اللہ ہے کہ ہر ایک پیغمبر کو ان کی ہی زبان میں کتاب یا صحیفہ نازل ہوتا رہا ہے۔ جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: ”وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ“ یعنی ہم نے کسی پیغمبر کو مبعوث نہیں کیا۔ جو اپنی قوم کی زبان نہ جانتا ہو۔ پیغمبر کی زبان اور اس کی قوم کی بول چال ایک ہو۔ ایسا نہیں ہوتا کہ پیغمبر تو ہندوستان کا ہو اور قوم اس کی عرب کی ہو۔ میں نہایت تعجب سے سوچ رہا ہوں کہ یہ قرآن عربی زبان میں ہے۔ ہندوستانی میں نہیں۔ اس کو نہ تو آپ خود سمجھ سکتے ہیں اور نہ کسی کو سمجھا سکتے ہیں۔ ہاں اگر یہ قرآن ہندوستانی یا اردو میں ہوتا جو قبلہ عالم کی زبان ہے تو البتہ مان لینے کے قابل ہوتا۔ بادشاہ یہ سن کر چپ ہو گیا اور وہ قرآن وضعی گاؤں خورد ہو گیا۔ پس مرزا قادیانی کی بعینہ اکبر بادشاہ کی سی مثال ہے کہ انہوں نے بھی پیغمبری کا دعویٰ کیا اور قرآن ان کا غیر زبان میں اترا۔ جس کے سمجھنے اور سمجھانے میں بالکل لاچار تھے اور مرزا قادیانی نے بھی دعویٰ پیغمبری کیا۔ لیکن الہامات آپ پر ایسی عربی انگریزی زبانوں میں نازل ہوئے کہ جس کے سمجھنے اور سمجھانے اور تعمیل حکم بجالانے میں باقر خود قاصر اور لاچار ہے۔ پس ایسے مصنوعی قرآن مصنوعی الہاموں کا اعتبار مرزا قادیانی کے ہی چندے مریدوں میں ہوگا اور کسی کو کیوں ہونے لگا۔

ایسے ہی مرزا قادیانی کے خدا کا بھی پتہ نہیں کہ کون ہے۔ کیونکہ وہ خود اپنی کتاب براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں کہ ”مجھے الہام ہوا ہے کہ ہمارا رب ۱۔ عاجی ہے۔ اس کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے۔“ (براہین احمدیہ ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۳)

لیجئے! مرزا قادیانی کو اپنے خدا کا بھی اب تک پتہ نہیں کہ وہ کون ہے۔ اے غضب اور افسوس!! جس شخص کو اپنے خدا کا بھی پتہ نہ ہو کہ کون ہے۔ اس کے الہاموں کا کیا پتہ ہو سکتا ہے کہ وہ کیا ہیں۔ پھر وہ قطعی اور یقینی بھی ہیں۔ ناظرین و مرزائی نہایت غور اور توجہ سے خیال فرمائیں کہ جس ملہم کو اپنے خدائے ملہم کو بھی پتہ نہ ہو کہ وہ کیا اور کون ہے۔ پھر اس کے کسی الہام یا بات پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟۔ ہرگز نہیں!

### قادیانی خدا عاج

خیر اب میں ہی مرزا قادیانی کے خدا کا پتہ دیتا ہوں۔ جس کی بابت وہ کہتے ہیں کہ ہمارا خدا عاجی ہے۔ (اس کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے) تعجب ہے کہ مرزا قادیانی کیوں کہتے ہیں کہ عاجی کے معنی معلوم نہیں ہوئے۔ کہا ان کے پاس کوئی چھوٹی موٹی لغت کی کتاب نہیں ہے؟۔ اگر ملہم نے معنی یا مطلب نہیں بتلائے تھے تو کوئی کتاب ہی دیکھ لیتے۔ جس سے عاجی کے معنی معلوم ہو جاتے۔ یہاں اگر مرزا قادیانی بوجہ قصور حافظہ اور مرزائی یہ کہہ دیں کہ الہامی لفظوں کے معنی اور مطلب جو خدا ملہم بتائے یا سمجھائے وہی ہو سکتے ہیں۔ کتاب لغت پر اعتبار نہیں ہو سکتا

۱۔ ہمارا رب عاجی ہے..... الخ! اصل الہام زبان عربی مرزا قادیانی کا یہ ہے کہ: ”رب اغفر وارحم من السماء ربنا عاج“ (براہین احمدیہ ص ۵۵۵، ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۲، ۶۶۳) معنی اس کے یوں ہیں کہ اے میرے رب میرے گناہ بخش اور آسمان سے رحم کر رہ ہمارا عاج ہے۔ مرزا قادیانی نے عاج کا ترجمہ عاجی کیا ہے۔ ناظرین پوچھ سکتے ہیں کہ عاج کے معنی عاجی کیونکر ہوئے۔ گویا صاف ہے کہ مرزا قادیانی کا خدا عاج ہے اور عاج کے معنی ص ۵۲، ۵۳ پر درج ہیں۔ یعنی ہاتھی دانت اور گوبر۔ حرف یاء مرزا قادیانی نے خود اپنی طرف سے لگایا اور اس کے معنی ہاتھی دانت کا یا گوبر کا بنا کر اور بھی، بنا کر اور بھی تشریح کر دی ہے۔ پس بموجب الہام عربی مرزا قادیانی کے انکا (رب عاج) خدا ہاتھی دانت یا گوبر ہے۔ مرزائیوں کو بھی مبارک ہو کہ ان کے پیغمبر کا خدا اور نیز کا ہاتھی دانت اور گوبر ہے۔

اور نہ ایسے لفظوں کے واسطے کوئی کتاب لغت دیکھے جانے کا حکم ہے۔ لیکن یہ کہنا ان کا محض لغو اور باطل ہوگا کیونکہ مرزا قادیانی اپنی کتاب براہین احمدیہ میں اس طرح پر پہلے لکھ چکے ہیں اور یہ ”الہام اکثر معظّمات امور میں ہوتا ہے کبھی اس میں ایسے الفاظ بھی ہوتے ہیں۔ جن کے معنی لغت کی کتاب میں دیکھ کر کرنے پڑتے ہیں۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۸، حاشیہ نمبر انوار ج ۱ ص ۲۶۴)

مرزا قادیانی ہی اس کا جواب دیں گے کہ انہوں نے کیوں عاجی اپنے خدا کے معنی لغت کی کتاب سے نکال کر نہ کئے اور کیوں کہہ دیا کہ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ سچا الہام آپ کی قلم سے نکل گیا۔ جب بعد میں اس کے معنوں پر علم ہوا اور مخالف معلوم ہوئے تو لکھ دیا کہ اس کے معنی معلوم نہیں ہوئے۔ مگر خداوند کریم کی حکمت ہے کہ مرزا قادیانی کے ہی منہ اور قلم سے سچی بات نکل گئی۔ لیجئے میں دو معتبر کتب لغت سے لفظ عاجی مرزا قادیانی کے خدا کے معنی تحریر کر کے پیش کرتا ہوں۔ جس سے معلوم ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی کا خدا کیا اور کون ہے۔ لفظ عاجی میں اصل لفظ عاج ہے اور حرف ی اس کے ساتھ نسبتی ہے۔ پس لفظ عاج کے معنی یہ ہیں۔

..... استخوان فیل، فاقہ کہ جائے خواب اونرم باشد۔ سرگین، کلمہ کہ بدان شتر رانند، راہ بر ممتلی، نخب اللغات ص ۳۰۴۔

۲..... ”عاج منبیه بالكفر رجز للناقة والعاج الزبل واناقة اللنية الاعطاف وعظم الفیل“ (قاموس ج ۱ ص ۲۰۸)  
”وعاج ممتلیء“ (قاموس ج ۱ ص ۲۰۵)

۳..... ”واما العاج الذی مرعظم الفیل فنجس عند الشافعی“ (مجمع بحار الانوار ج ۳ ص ۶۹۸)

۴..... ”قلبنین من عاج هو هنا الزبل او ظهر السلحفاة والعاج الذی يعرفه العامة عظیم انیاب الفیل“ (مجمع بحار الانوار ج ۳ ص ۶۹۸)

پس لفظ عاجی کے معنی ہاتھی کے دانت کا یا والا اونٹنی نرم جگہ پر سوئی ہوئی کا یا والا، گوبر کا یا والا، راہزن والا، لتھڑے ہوا یا لتھڑے ہوئے کا یا والا، ہوئے۔ پس بقول مرزا قادیانی ثابت

۱۔ اصل الہام کی عبارت صفحہ ماسبق میں گزر چکی ہے۔ یا سبقتی مرزا قادیانی نے الہام میں اپنی طرف سے لگائی ہے۔



ہو گیا کہ مرزا قادیانی کا خدا عاجی ہاتھی دانت کا یا گوبر کا ہے یا مرزا قادیانی جو ان معتبر کتابوں کے معنی کئے ہوئے ہیں۔ کسی ایک کو مان لیں۔ خواہ کوئی بھی ہو۔ جب ان کے ہی خاص قطعی اور یقینی الہام سے انکا خدا ملہم عاجی ہاتھی کے دانت کا یا ہاتھی کے دانت والا یا گوبر کا ہے۔ تو پھر علماء و فضلاء و مشائخ صلحاء اہل اسلام مباہلہ کے لئے کیوں کشمکش ہو رہے ہیں؟۔ جتنی کارروائی مرزا قادیانی کی اب تک ہوئی ہے۔ سب خاک میں مل گئی اور ملیا میٹ ہو گئی۔ میرے خیال ناقص میں ہے کہ (براہین احمدیہ ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۲۳) کا کسی کے زیر نظر یا مطالعہ میں نہیں آیا۔ ورنہ پہلے ہی سے یہ سب جھگڑے بکھیرے ختم ہو جاتے۔ مگر اتفاق ہے کہ ایسا نہ ہوا۔ جب مرزا قادیانی کا خدا ملہم عاجی ہے۔ جس کے معنی اوپر ہو چکے ہیں۔ تب مرزا قادیانی کے الہامات مندرجہ ذیل کے معنی کیا ہوئے اور کیا سمجھے جائیں گے۔

### الہامات مرزا قادیانی

- ۱..... جس نے میری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ۔  
(انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)
- ۲..... مجھ کو دونوں جہان کی رحمت کے واسطے بھیجا۔  
(انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)
- ۳..... خدا نے میرا نام مسیح ابن مریم رکھا۔ (انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)
- ۴..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرچکے عیسیٰ میں ہوں۔  
(انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۷۸)
- ۵..... خدا نے میرا نام عیسیٰ رکھا۔ (انجام آتھم ص ۱۴۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۴۲)

ان الہاموں میں سے صاف ہے کہ مرزا قادیانی کی جس نے بیعت کی اس کا ہاتھ ہاتھی کے دانت والے یا گوبر والے کے ہاتھ پر ہوا۔ گوبر والے نے دونوں جہان کی زحمت کے واسطے مرزا قادیانی کو بھیجا۔ جو اظہر من الشمس ہے۔ جن کا ذکر ہو چکا ہے۔ یہ بھی ضرور ہے کہ آپ کے خدا عاجی نے آپ کا نام عیسیٰ بھی رکھ دیا ہوگا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا بلکہ نہایت ہی قرین

۱۔ کسی ایک کو عیسیٰ بطریق اجوف تو صاف بیان ہو چکا ہے۔ اگر بطریق ناقص بھی مرزا قادیانی لفظ عاجی یا عاج کا کچھ بنانا چاہتے ہیں تو بھی ان کے خدا کی کوئی اچھی ترکیب یا توصیف نہیں نکلتی اور نہ کوئی خدا کے اسماء میں نہ صفات میں سے کچھ بن سکتا ہے۔

قیاس اور یقینی امر ہے کہ خدا عاجی گوبر کا ہے تو اس کا عیسیٰ بھی نفاست میں اس سے بڑھ چڑھ کر ہونا چاہیے۔ سو میں اس عیسیٰ کو جس کی تعریف مرزا قادیانی نے خود کر کے اپنے پر منطبق کیا ہے۔ ناظرین کے ملاحظہ کے لئے ضبط تحریر میں لاتا ہوں اور نہایت ہی خوش ہوں کہ مرزا قادیانی اعلیٰ درجہ کے منصف مزاج ہیں۔ لکھتے ہیں کہ ”مجھے سخت تعجب ہے کہ ہمارے علماء عیسیٰ کے لفظ پر کیوں چڑتے ہیں۔ اسلام کی کتابوں میں تو ایسی چیزوں کا بھی عیسیٰ رکھا گیا ہے۔ جو سخت مکروہ ہیں۔ چنانچہ برہان قاطع میں حرف عین میں لکھا ہے کہ عیسیٰ دھقان کنایہ شراب انگوری سے ہے۔ عیسیٰ نو ماہہ اس خوشہ انگور کا نام ہے۔ جس سے شراب بنایا جاتا ہے اور شراب انگوری کو بھی عیسیٰ نو ماہہ کہتے ہیں۔ اب غضب کی بات ہے کہ مولوی لوگ شراب کا نام تو عیسیٰ رکھیں اور تالیفات میں بے مہابا اس کا ذکر کریں اور ایک پلید چیز کی ایک پاک کے ساتھ اس میں مشارکت جائز قرار دیں اور جس شخص کو اللہ تعالیٰ..... عیسیٰ کے نام سے موسوم کرے۔ وہ ان کی نظر میں کافر ہو۔“

(نشان آسمانی ص ۲۰، خزائن ج ۳ ص ۳۸۰)

اس سے یہ بات ظاہر ہوئی کہ خدا عاجی ایک پلید اور خبیث چیز گوبر ہے۔ تو اس کا عیسیٰ شراب جوام النجائث ہے۔ درست اور بے جا ہے۔ یعنی خدا ملہم گوبر اور عیسیٰ ملہم شراب کیا عمدہ مماثلت ہوئی؟۔ وزیرے چینی شہریارے چناں

ان تحریروں پر تو میں مرزا قادیانی سے بالکل اتفاق کر کے صاد کرتا ہوں اور ان کے انصاف اور راستبازی کی داد دیتا ہوں اور یہاں علماء سے مجھے کلام ہے۔ کیونکہ جب مرزا قادیانی اپنے خدا کا نام عاجی، گوبر لکھتے ہیں اور اپنے آپ کو عیسیٰ نو ماہہ یا عیسیٰ دھقان تحریر کرتے ہیں جو شراب انگوری ہے۔ تو پھر ان کے پیچھے کیوں پڑ گئے ہیں اور عیسیٰ کہلانے میں کیوں ناحق چڑتے ہیں؟۔ یہ بے شک ان کی زبردستی ہے۔ اس کے پیچھے پڑنے اور چڑنے کی وجہ بتلانے میں مجھے اس لئے کسی قدر تامل ہے کہ مرزا قادیانی نے کوئی خاص اشتہار جلی قلم کا انعام یا سزائی نہیں دیا کہ ہمارے خدا عاجی (ہاتھی کے دانت کا یا گوبر کا ہے) اور میں عیسیٰ دھقان یا عیسیٰ نو ماہہ، شراب انگوری ہوں۔ جس سے علماء مخالفین کو خبر ہو جاتی اور مخالفت سے ان کا منہ بند ہو جاتا۔ البتہ مرزا قادیانی کا یہاں جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جب ہم نے کتابوں رسالوں میں لکھ دیا اور کتابوں میں ہر جگہ موجود ہے۔ تو پھر ضرورت کسی اشتہار کی نہیں تھی۔ یہ صحیح ہے لیکن اگر اشتہار انعامی یا مبالغہ بھی بطور تبلیغ شائع فرماتے اور مخالفین کو پہلے ہی سے یہ عقیدہ آپ کا معلوم ہو جاتا تو خواہ مخواہ

بے سود علمی بحثیں کر کے تفضیح اوقات نہ کرتے۔ اب میں نہایت ادب سے بخدمت شریف علماء وفضلاء اہل اسلام و دیگر طلباء ہدایت غیر اسلام عرض کرتا ہوں کہ خدا کے لئے اب تو مرزا قادیانی کا پیچھا چھوڑ دیں۔ جبکہ انہوں نے سچ سچ کہہ دیا ہے کہ ہمارا خدا حاجی (ہاتھی دانت کا یا گوبر کا) ہے اور میں عیسیٰ دھقان یا عیسیٰ نوماہہ (شراب انگوری ہوں) اور ہرگز نہ چڑیں اور نہ برامنائیں۔ اب صاف ہو گیا ہے کہ ان کا خدا گوبر اور عیسیٰ شراب انگوری اس کی رہائش قادیان (حرص والی) ان کی الہامی کتاب انجیل انجام آتھم معہ ضمیمہ ہے۔ مرزا قادیانی اور مرزائیوں کو مبارک ہو۔

۹،۸ ..... میں مرزا قادیانی کا وہی دعویٰ پیغمبری ہے۔ یہاں تک کہ جب موسیٰ علیہ السلام کلیم اللہ ہیں تو آپ بھی کلیم اللہ ہیں۔ شاید کوہ طور کی بجائے آپ کا پزادہ کہنہ کا کوئی ٹیلا ہو۔

۱۰ ..... اس میں مرزا قادیانی کو معراج جسمانی حضرت محمد ﷺ سے انکار ہے اور یہ کاسہ لیسے کسی ریفارمر صاحب بہادر کی ہے۔ جو تمام اہل اسلام کی مخالفت میں آیات اور احادیث متواترہ واقوال جمہور علماء متکاثرہ کا صریح انکار کر دیا ہے اور یہاں پر ایک اور غضب کیا ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ کی سخت توہین کی ہے۔ حضرت محمد ﷺ کے جسم اطہر مظہر نور الانوار کو توبہ نعوذ باللہ منہا کثیف (جو ضد ہے لطیف کی) لکھ دیا ہے جیسے لکھتے ہیں۔ ”اگر اس جگہ کوئی اعتراض کرے کہ اگر جسم خاکی کا آسمان پر جانا محالات سے ہے تو پھر ان حضرت محمد ﷺ کا معراج جسم کے ساتھ کیوں کر جائز ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا۔“

حالانکہ اپنی کتاب الہامی براہین احمدیہ میں آنحضرت محمد ﷺ کی نسبت لکھتے ہیں۔ ”یعنی جب کہ وجود مبارک حضرت خاتم الانبیاء ﷺ میں کئی نور جمع تھے۔ سوان نوروں پر ایک اور نور آسمانی جو وحی الہی سے وارد ہو گیا اور اس نور کے وارد ہونے سے وجود باوجود خاتم النبیین ﷺ کا مجمع الانوار بن گیا۔“ (براہین احمدیہ ص ۱۸۰ حاشیہ، نمبر ۱۱، خزائن ج ۳ ص ۱۳۶)

خیال فرمائیے! کہاں حضرت احمد مصطفیٰ ﷺ کا جسم مبارک مجمع الانوار تھا اور کہاں مرزا قادیانی کی تقریظ کہ اس جسم مبارک کو کثیف لکھ دیا۔ خدا پناہ میں رکھے ایسے مردود اعتقاد سے۔ آمین ثم آمین۔ اہل اسلام اور اہل سنت والجماعت کے عقائد میں ہے کہ اگر کوئی شخص توبیناً کسی نبی علیہ السلام کے میلے کپڑے کو میلا کہے گا تو کافر ہو جائے گا۔ چہ جائیکہ حضرت محمد ﷺ کے جسم اطہر نور الانوار کو ویری من خلفہ کمأ رائیت من قبلہ جو آگے پیچھے سے برابر دیکھتے تھے اور گس

تک جسم مبارک پر نہیں بیٹھتے تھے اور اسی لئے سایہ بھی آنحضرت ﷺ کا نہیں تھا۔ جسم کثیف لکھ دیا۔ میں مرزا قادیانی کا ہی اعتقاد پیش کرتا ہوں کہ جس شخص حضرت محمد ﷺ کے جسم مبارک کو کثیف کہے وہ کون ہے۔ وہو هذا!

نور شان يك عالمے رادر گرفت  
توھنوزاے كوردرشوروشرے  
لعل تابان را اگر گوئی كثیف  
زین چہ كاهدقدر روشن جوھرے  
طعنه برپاكان نہ برپاكان بود  
خودكنی ثابت كه هستی فاجرے

(دیباچہ براہین احمدیہ ص ۱۵، خزائن ج ۱ ص ۲۳)

لیجئے! یہاں اپنی ہی مثبتہ اور مسلمہ دلیل سے مرزا قادیانی جو پیغمبری اور خدائی کا دعویٰ کرتے ہیں۔ حضرت رسول اکرم ﷺ کے جسم مبارک مجمع الانوار کو کثیف کہہ کر خود فاجر ثابت ہو گئے۔ اب وہی مولانا رومی! بزرگ کا قول بھی مرزا قادیانی پر ثابت ہو گیا۔

چون خدا خواهد كه پرده كس درد  
میلش اندر طعنة پاكان برد

کیا خوب! مرزا قادیانی کے شعر کے مطابق ہی ہمارے بزرگ حضرت مولانا جلال الدین رومی کا قول بھی مستطابق ہو گیا۔ پس مرزا قادیانی کی پردہ دری عنقریب ہے اور رفتہ رفتہ ہو رہی ہے۔ آخر موقعہ بھی جو علی الاعلان پردہ دری کا ہونے والا ہے اب بہت قریب معلوم ہوتا ہے۔ العیاذ باللہ!

اللہ تعالیٰ اپنے قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ: ”واذکر فی الکتب ادریس انه كان صدیقاً نبیاً . ورفعنه مكاناً علیہا (مریم: ۵۶، ۵۷)“ یعنی یاد کرو (اے رسول خدا ﷺ) حضرت ادریس علیہ السلام کا حال تحقیق تھا وہ سچا نبی اٹھا لیا ہم نے اس کو مکان عالی پر۔ تمام تفاسیر اور کتب اہل اسلام میں یہی معنی اور یہی اعتقاد ہے کہ حضرت ادریس علیہ السلام یا الیاس

! مرزا قادیانی نے حضرت محمد ﷺ کی تعریف میں پہلے یہ لکھا تھا کہ جب خود پیغمبر بنے تو جسم اطہر کو کثیف لکھ دیا۔

علیہ السلام آسمان پر زندہ اٹھائے گئے اور اسی جسم عنصری کے ساتھ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”وما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ (النساء: ۱۵۷)“ وہی لفظ رفع کا یہاں بھی ہے۔ یہاں پر صرف حضرت شیخ اکبر مکی الدین ابن عربی کا ایک قول کتاب فصوص الحکم سے نقل کرتا ہوں۔ جن کی سند میں مرزا قادیانی بھی اپنے (ازالہ ادہام ص ۱۵۲، ۱۵۳، خزائن ج ۳ ص ۱۷۷، ۱۷۸) میں لکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ: ”الیاس حضرت اور یس علیہ السلام ہی ہیں۔ جو حضرت نوح علیہ السلام سے پیشتر نبی تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو مکان عالی پر اٹھا لیا۔ پس وہ قلب الافلاک یعنی فلک الشمس میں رہتے تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے دوبارہ شہر بعلبک کی طرف ان کو مبعوث فرمایا۔ کیا اب بھی آپ کو حضرت رسول اللہ ﷺ کا جسمی معراج شریف محالات سے معلوم ہوتا ہے؟۔ کیا خداوند کریم کو آپ قادر نہیں سمجھتے۔ کیا مرزا قادیانی کے فلسفہ توڑنے کی قدرت اللہ تبارک و تعالیٰ میں نہیں؟۔ ہاں البتہ ان کے خدا عاجی میں ضرور قدرت نہیں ہے۔ اس لئے اپنے فلسفی ڈھکوسلے آیات و احادیث اجماع امت کے مقابلہ میں بڑے زور سے بترجیح پیش کیا کرتے ہیں۔ جو نہایت بودے اور ناقابل لحاظ ہیں۔

..... ۱۱ ..... یہ دعویٰ عربی دانی کا بھی محض غلط ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی سے بڑے بڑے فاضل عربی اس وقت پنجاب و ہندوستان میں موجود ہیں۔ جن کی عربی دانی مسلمہ ہے۔

..... ۱۲ ..... آسمان پھاڑ کر مسیح علیہ السلام کا آنا مرزا قادیانی کی طرف سے تمسخر اور استہزاء ہے اور یہی استہزاء حضرت رسول اکرم ﷺ کے معراج شریف جسمانی میں ہے کہ وہ آسمان پھاڑ کر تشریف لے گئے اور واپس تشریف لائے۔ مرزا ملعون نے بھی آریوں سے لڑتے جھگڑتے یہ عقیدہ حاصل کر لیا کہ خداوند کریم قادر مطلق نہیں۔ جو کسی کو آسمان پر زندہ بجد عنصری لے جائے۔

..... ۱۳ ..... مرزا قادیانی میں تو خدا کی روح باتیں کرتی ہے اور دیگر آپ کے حواریوں میں نعوذ باللہ کسی معلم المملکت کی روح باتیں کرتی ہے؟۔

..... ۱۴ ..... ہاں بے شک مرزا قادیانی پر جھوٹے الہامات کا دروازہ کھول دیا گیا ہے۔

..... ۱۵ ..... مرزا قادیانی نے ۹ مولوی صاحبان کی طرف قلم اٹھایا۔ مگر دس مولوی صاحبان کے نام درج کئے اور بعض مولوی صاحبان اہل حدیث جو آپ کے جانی دوست تھے وہ ایسے خلاف شرع دعویٰ نبوت سے جانی دشمن بن گئے۔

۱۶..... حکیم نور الدین صاحب مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ ہیں تو کیا سب بھی مرزا قادیانی کے برابر کلام فصیح نہیں لکھ سکتے؟۔ جیسے کہ ان کا دعویٰ نمبر ۱۱ امین گذر چکا ہے۔ اگر حکیم صاحب مرزا قادیانی کے برابر کلام فصیح لکھ سکتے؟۔ تو مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ نہیں۔ ایک نہ ایک بات تو ضرور غلط ہوگی۔ کیونکہ اجتماع الضدین محال ہے اور یہ اعتقاد بھی عجیب ہے کہ حکیم صاحب تو فاضل بزرگ اور دیگر تمام علماء ہندوستان اور پنجاب کے بیچ اور پوچھ ہوں۔

۱۷..... یہ بھی ہرگز صحیح نہیں۔ اگر مرزا قادیانی کی ایسی دعا ہوتی جو بجلی کی طرح کودتی ہے۔ تو مسٹر عبداللہ آتھم کے واسطے ۶ ستمبر ۱۸۹۴ء کو رخصت لے کر نہ چلی جاتی اور نہ آپ کو وقت پر دھوکہ دیتی اور آپ کے معہ اہل بیت پر حوارین کی تفرع و زاری کے وقت پر آ موجود ہوتی۔ افسوس ایسی دعا بجلی کی طرح ہو اور قادیان سے امرتسر تک بھی پہنچ نہ سکی۔ اگر یہ دعا آپ کے پاس ہوتی تو ایک بھی مولوی زندہ نہ رہتا اور ایک بھی پادری دنیا پر نہ رہتا اور آپ کی عیسویت نمایاں طور پر ہوتی اور ایک بھی آریہ صفحہ ہستی پر نہ رہتا اور لیکھ رام کو کئی سال تک فرشتے تلاش کرتے نہ پھرتے اور آپ کے قادیان کے رہنے والے سب کے سب غارت ہو جاتے۔ حتیٰ کہ آپ کو طلاق اور عاق کرنے کی بھی نوبت نہ پہنچتی۔ یہی دعا ہے کہ جس کا آپ فخر کرتے ہیں۔ جو مینڈک کی طرح نہ کودی۔ جب کبھی آپ نے دعا کی تو یہ کہ فلاں پادری پندرہ ماہ کے اندر مرے گا۔ فلاں مولوی ایک سال تک مرے گا۔ فلاں آریہ چھ سال میں مرے گا۔ جو کوئی میرے ساتھ مباہلہ کرے ایک سال میں مرجائے گا۔ نہایت ہی افسوس ہے کہ کبھی آپ نے یہ دعا نہ کی کہ میرے قادیان کے رہنے والے سیدھے ہو جائیں! کبھی یہ دعا نہ کی کہ پادری اور آریہ مسلمان ہو جائیں۔ کبھی یہ دعا نہ کی کہ میرے مخالف مولویوں و دیگر اہل اسلام میرے دوست ہو جائیں۔ ایسی دعا اگر ریل کی طرح نہ سہی کسی لنگڑے گھوڑے ٹٹو کی طرح چلتی تو بھی منزل مقصود تک پہنچ جاتی۔ مگر مرزا قادیانی نے کچھ نہ کیا۔ کیا تو یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات پر زور دے کر خود ان کی جگہ ہونے کا دعویٰ علی الاعلان کر دیا۔ یہاں مجھے ایک روایت بطور لطیفہ یاد آگئی ہے۔

لطیفہ! مرزا قادیانی نے سرسید احمد خان صاحب بہادر کے پیروں سے کہا کہ انہوں نے مسلمانوں کا کیا بنادیا۔ کون سی بڑی بات کر کے دکھلائی کون سی نئی ریفارمری کی۔ اس پیروں نے کہا کہ سرسید صاحب نے بہت ہی بڑا کام کیا ہے۔ وہ یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا فوت ہو جانا ثابت کر دیا ہے۔ جس سے آپ کو اپنے مسیح موعود ہونے کا موقعہ ہاتھ آ گیا۔

الحمد للہ کہ خلاصہ معہ مختصر جوابات رسالہ انجام آتھم ختم ہوا۔ اس کے بعد مرزا قادیانی نے انجام آتھم کا ضمیمہ بھی چھپوایا۔ اس کو بھی دیکھا گیا۔ ضرور ہوا کہ اس کا بھی خلاصہ ہدیہ ناظرین کیاجائے۔ جس سے مرزا قادیانی کی بہادری اور بھی بڑھ چڑھ کر معلوم ہوگی۔

### پنجم خلاصہ مختصر ضمیمہ انجام آتھم

.....۱ یہودی صفت مولوی اور ان کے چیلے (عیسائیوں) ساتھ ہو گئے۔

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۳، خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۷)

.....۲ مگر شاید بذات مولوی منہ سے اقرار نہ کریں۔

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۶، خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

.....۳ یہ تو وہی بات ہوئی جیسا کہ کسی شریر مکار نے جس میں سراسر یسوع کی

(حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۵، خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

روح تھی۔

.....۴ آپ کے (حضرت مسیح علیہ السلام) ہاتھ میں سوائے لکڑی اور فریب کے کچھ

نہیں تھا۔ پھر انفسوس کہ نالائق عیسائی ایسے شخص کو خدا بنا رہے ہیں۔ آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار اور کسبی عورتیں تھیں۔ جن کے وجود سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ آپ کا کنجریوں سے میلان اور صحبت بھی شاید اسی وجہ سے ہو کہ جدی مناسبت درمیان ہے۔ ورنہ کوئی پرہیزگار انسان ایک جوان کنجری کو یہ موقع نہیں دے سکتا کہ وہ اس کے سر پر ناپاک ہاتھ لگا دے اور زنا کاری کا پلید عطر اس کے سر پر ملے۔ سمجھنے والے سمجھ لیں کہ ایسا انسان کس چلن کا آدی ہو سکتا ہے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۷، خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

.....۵ ”مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدائے تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف

میں کچھ خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۹، خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۳)

.....۶ ”اے مردار خور مولو پورا اور گندی روجو..... اے ایمان اور انصاف سے دور

بھاگنے والو تم جھوٹ مت بولو اور وہ نجاست نہ کھاؤ۔ جو عیسائیوں نے کھائی ہے۔ بے ایمان اور اندھے مولوی۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۱، خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۵)

.....۷ ”شیخ علی حزمہ بن علی ملک الطوسی اپنی کتاب جواہر الاسرار جو ۸۴ھ میں

تالیف ہوئی تھی۔ مہدی موعود کے بارہ میں مندرجہ ذیل عبارت لکھتے ہیں کہ: ”دراربعین آمدہ

است کہ خروج مہدی از قریہ کدعہ باشد . قال النبی ﷺ یخرج المہدی من

قریۃ یقال لها کدعه یددقه اللہ تعالیٰ ویجمع اصحابه من اقصی البلاد علی عدہ اهل بدر بثلاث مائۃ وثلاثۃ عشر رجلا ومعہ صحیفۃ مختومۃ ای مطبوعۃ فیہا عدد اصحابہ باسمائہم وبلادہم وخالہم “ یعنی مہدی اس گاؤں سے نکلے گا۔ جس کا نام کدعہ ہے۔ (یہ نام دراصل قادیان کے نام کو معرب کیا ہوا ہے) پھر فرمایا کہ خدا اس مہدی کی تصدیق کرے گا اور دور دور سے اس کے دوست جمع کرے گا۔ جن کا شمار اہل بدر کے شمار سے برابر ہوگا۔ یعنی تین سو تیرہ ہوں گے اور ان کے نام بقید مسکن وخصلت چھپی ہوئی کتاب میں درج ہوں گے۔ اب ظاہر ہے کہ کسی شخص کو پہلے اس سے یہ اتفاق نہیں ہوا کہ وہ مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کرے۔ اس کے پاس چھپی ہوئی کتاب ہو۔ جس میں اس کے دوستوں کے نام ہوں۔ لیکن میں پہلے اس سے بھی آئینہ کمالات اسلام میں تین سو نام درج کر چکا ہوں۔ اب دوبارہ اتمام حجت کے لئے تین سو تیرہ نام ذیل میں درج کرتا ہوں۔ تاہر ایک منصف سمجھ لے کہ یہ پیش گوئی بھی میرے ہی حق میں پوری ہوئی۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۴۰، ۴۱، خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۲، ۳۲۵)

### خلاصہ مختصر ضمیمہ ختم ہوا..... جواب مختصر شروع زیب قلم ہوا

حضرات ناظرین! مرزا قادیانی نے ضمیمہ الہامی میں پہلے تو مولوی صاحبان پر اس طرح کی گالیوں کی شکک کی ہے۔ یہودی، بدذات، مردار خور، گندی روح، بے ایمان، اندھے، کتے وغیرہ۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر سخت زبان درازی کی نعوذ باللہ منہا جس کے نقل کرنے سے نہایت خوف آتا ہے اور روٹکٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ اس کے نقل کرنے پر بھی خداوند کریم مواخذہ کرے۔ لیکن مرزا قادیانی کے ایمان پر نہایت تعجب ہے کہ باوجود ایسی گندی گالیوں اور توہین کے (جو ایسے الوالعزم پیغمبر علیہ السلام کی شان میں کی گئی ہے) پھر بھی ایمان میں روز بروز ترقی ہوتی جاتی ہے۔ حتیٰ کہ خدائی کے درجہ تک پہنچ گئے ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی ذات خاص تک نہیں بلکہ ان کی دادیوں نانیوں کو بھی نہ چھوڑا۔ افسوس!

### سیدنا مسیح علیہ السلام اور مرزا قادیانی

لکھتے ہیں کہ ایک زنا کار کجی نے اپ کے سر پر ناپاک اور حرام کی کمائی کا عطر ملا اور انہوں نے اس کو بغل میں لیا وغیرہ وغیرہ۔ (نور القرآن ص ۴۷، خزائن ج ۹ ص ۴۹، ۵۰، ۵۱) کیوں صاحبو! آپ نے ایسے الزامات و اتہامات سب و شتم کہیں اہل اسلام کے عقائد کی کتابوں میں دیکھے یا



سنے ہیں؟۔ العیاذ باللہ اہل اسلام میں کوئی بھی ایسا نہیں جو ایسے عقائد والے کو کافر نہ کہے۔ بلکہ جس کے عقائد میں توہین انبیاء جائز اور سخت گندی گالیاں نکالنا درست ہو وہ کافر نہیں۔ بلکہ اکفر ہے۔ یہی علم کلام اور کتب عقائد میں درج ہے۔

مرزا قادیانی نے جو ایک کجخبری کو بغل میں رکھنا اور سر پر حرام کا عطر ملوانا لکھا ہے اس کا قصداً تجلیل میں یوں لکھا ہے۔ جس کو مرزا قادیانی نے کسی قدر محروف کیا ہے۔ وہو ہذا!

”اس شہر میں ایک عورت گنہگار تھی۔ جب جاننا کہ وہ فریسی کے گھر کھانے بیٹھا ہے سنگ مرمر کے عطر دان میں عطر لائی اور وہ نیچے پاؤں کے کھڑی تھی اور روڑے کے آنسوؤں سے اس کے پاؤں دھونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے پونچ کے اس کے پاؤں کو شوق سے چوما اور عطر ملا اور اس فریسی نے جس نے اس کی دعوت کی تھی یہ دیکھ کر دل میں کہا کہ اگر یہ نبی ہوتا تو جاننا کہ یہ عورت جو اس کو چومتی ہے کون ہے؟ اور کیسی ہے۔ کیونکہ گنہگار ہے۔ یسوع نے اسے جواب میں کہا کہ اے شمعون میں تجھے کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ اس نے کہا کہ اے استاد کہہ! ایک شخص کے دو قرضدار تھے۔ ایک پانچ سو دینار کا۔ دوسرا پچاس کا۔ پر جب ان کو ادا کرنے کا مقدور نہ تھا دونوں کو بخش دیا۔ سو کہہ ان میں کون سا اس کو زیادہ پیار کرے گا۔ شمعون نے جواب میں کہا میری دانست میں وہ جسے اس نے زیادہ بخشا۔ تب اس نے اسے کہا کہ تو نے ٹھیک فیصل کیا اور اس عورت کی طرف متوجہ ہو کہ شمعون سے کہا کہ تو اس عورت کو دیکھتا ہے؟۔ میں تیرے گھر آیا تو نے مجھے پاؤں دھونے کو پانی نہ دیا۔ پر اس نے میرے پاؤں آنسوؤں سے دھوئے اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھے۔ تو نے مجھ کو نہ چوما پر اس نے جب سے میں آیا میرے پاؤں کو شوق سے چومنا نہ چھوڑا۔ تو نے میرے سر پر تیل نہ ملا پر اس نے میرے پاؤں پر عطر ملا۔ اس عورت سے کہا تیرے گناہ معاف ہوئے۔“

دیکھئے! مرزا قادیانی نے کتنا بڑا اندھیر اور کذب کا استعمال کیا ہے۔ ایک ذرہ بھر بھی خدا کا خوف نہ آیا کہ ایسا بہتان صریح ایک الوالعزم پیغمبر علیہ السلام کی شان میں لگا دیا ہے۔ ایک گنہگار عورت کو (جو بہ تقاضائے بشریت سوائے پیغمبران علیہم السلام کے سب گنہگار ہیں) کجخبری زنا کار بنا دیا۔ حالانکہ اس گنہگار عورت نے محض اپنے گناہوں کی معافی کے واسطے حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف رجوع کیا تھا اور نہایت ہی گریہ وزاری اور ادب سے حضرت کے پاؤں چومے اور ان پر عطر ملا اور پیچھے ہٹ کر پاؤں کے پاس کھڑی رہی۔ مرزا قادیانی کے بہتانات کیا ہیں کہ

یسوع نے اس کنجری کو بغل میں لیا اور حرام کی کمائی کا عطر اپنے سر پر ملوایا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم! کیا اگر کوئی گنہگار مرد یا عورت مرزا قادیانی کے پاس بیعت کے لئے جائے تو بیعت نہ کریں گے اور اگر وہ مرد یا عورت بیعت کے اوّل یا بعد کوئی نذرانہ خوشبو عطر وغیرہ پیش کرے تو مرزا قادیانی قبول کر کے اس کی مغفرت یا نجات کے لئے دعا نہ کریں گے اور اس عطر کو جمعہ یا عیدین کو بھی ریش مبارک پر لگا کر مہکتے ہوئے نہ جائیں گے؟۔ ضرور بالضرور ایسا ہی کریں گے۔ کیا مرزا قادیانی یقیناً کہہ سکتا ہے کہ ان کی خاص جماعت بلکہ فہرست اہل بدر بالکل معصوم اور بے گناہ ہے؟۔ اگر مرزا قادیانی کا یہ اعتقاد ہے کہ ان کی جماعت کے صحابہ گنہگار نہیں بلکہ معصوم ہیں۔ اس صورت میں سب کے سب انبیاء ہوئے۔ نعوذ باللہ من ذلك!

الغرض! یہ جس قدر بہتانات مرزا قادیانی نے حضرت مسیح علیہ السلام پر لگائے ہیں اور سخت توہین کر کے گندی گالیاں دیں ہیں۔ یہ ان کی سراسر زبردستی اور خدا تعالیٰ سے بے خوبی اور لاپرواہی کا باعث ہے اور یہود اور نصاریٰ کی پیروی کی ہے۔ سو میں ان سب بہتانات اور الزامات کا جواب مرزا قادیانی کی ہی تحریرات سے پیش ناظرین کرتا ہوں اور انہیں کے عطیہ خطابات کو جو انہوں نے خود تجویز کر کے لکھے ہوئے ہیں۔ ان کے ہی قبول کرنے کے لئے پیش کرتا ہوں۔ سنئے!

اوّل ..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ:

گالیاں سن کے دعا دیتا ہوں ان لوگوں کو  
رحم ہے جوش میں اور غیظ گھٹایا ہم نے

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۲۵، جز ۱، ج ۵ ص ۲۲۵)

مرزا قادیانی نے کیا عمدہ رحم کو گھٹا کر دعائیں دیں ہیں۔ گالیوں کا نزدیک تک بھٹکنے نہیں دیا۔ رحم کو بے رحمی میں ڈال دیا اور غیظ کو غضب الہی میں۔

برعکس نھند نام زنگی کافور

دوم ..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”یاد رہے کہ اکثر ایسے اسرار دقیقہ بصورت

اقوال و افعال انبیاء سے ظہور میں آتے رہتے ہیں۔ جو نادانوں کی نظروں میں سخت بیہودہ اور شرمناک کام تھے۔ جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا مصریوں کے برتن اور پارچات مانگ کر لے جانا اور پھر اپنے صرف میں لانا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا کسی فاحشہ کے گھر میں چلے جانا اور اس کا عطر پیش کردہ جو حلال وجہ سے نہیں تھا۔ استعمال کرنا اور لگانے سے روک نہ دینا اور حضرت ابراہیم

علیہ السلام کا تین مرتبہ ایسی طور پر کلام کرنا جو بظاہر دروغ ہیں۔ داخل تھا۔ پھر اگر کوئی تکبر اور خود ستائی کے راہ سے اس بناء پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت یہ کہے کہ نعوذ باللہ وہ مال حرام کھانے والا تھا۔ یا حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت یہ زبان پر لائے کہ وہ طوائف کے گندہ مال کو اپنی کام میں لایا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسبت تخریر شائع کرے کہ مجھے جس قدر ان پر بدگمانی ہے۔ اس کی وجہ ان کی دروغ گوئی ہے۔ تو ایسے خبیث کی نسبت اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ اس کی فطرت ان پاک لوگوں کی فطرت سے مغائر پڑی ہوئی ہے اور شیطان کی فطرت کے موافق اس پلید کا مادہ اور خمیر ہے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰)

لیجئے صاحب! آپ کو مبارک ہو وہی خطابات جن کو آپ اپنے الہامات سے پہلے لکھ چکے ہیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ آپ بموجب اپنے الہام فطعی اور یقینی کے وہی کچھ یعنی پاک لوگوں کی فطرت کے مغائر وغیرہ وغیرہ بقول اپنے سب کچھ ثابت ہو گئے اور عیسیٰ نو ماہہ کی پوری تصدیق ہو گئی۔

سوم ..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”مسیح علیہ السلام کا بیان کہ میں خدا ہوں۔ خدا کا بیٹا ہوں۔ میری خود کشی سے گندے لوگ نجات پا جائیں گے..... کوئی آدمی اس کو دانا یا راہ راست پر نہیں کہہ سکتا۔ مگر الحمد للہ قرآنی تعلیم نے ہم پر کھول دیا ہے کہ ابن مریم پر یہ سب جھوٹے الزام ہیں۔“ (ملخصاً نور القرآن ص ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰)

یہاں پر مرزا قادیانی نے خود حضرت مسیح علیہ السلام پر جھوٹے الزام لگا دیئے ہیں جو خلاف تعلیم قرآنی ہیں اور عمداً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر جھوٹے بہتانات اور الزام لگائے گئے ہیں۔ اب معلوم ہوا کہ وہ خود اپنی ہی تحریر سے نادان ہیں اور راہ راست پر نہیں، آگے چلئے۔

چہارم ..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”ان دو مقدس نبیوں پر یعنی آنحضرت ﷺ اور حضرت مسیح علیہ السلام پر بعض بدذات اور خبیث لوگوں نے سخت افتراء کئے ہیں۔ چنانچہ ان پلیدوں نے لعنت اللہ علیہم پہلے نبی کو تو..... قرار دیا۔ جیسا کہ اپنے اور دوسرے کو..... کہا جیسا کہ پلید طبع یہودیوں نے۔“ (نور القرآن ص ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰)

۱۔ مرزا قادیانی بھی خلاف تعلیم قرآن شریف (ازالہ ادہام کے ص ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰)

لیجئے! مرزا قادیانی خود بخود اپنی ہی الہامی تحریر سے جو انہوں نے مولوی صاحبان اور بزرگوں کو گالیاں دی ہیں۔ اس کے مصداق بن گئے۔ سبحان اللہ جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے۔ کیا عمدہ معجزہ عیسوی ثابت ہوا کہ جیسے مرزا قادیانی نے حضرت مسیح علیہ السلام کو گالیاں دیں تھیں۔ اپنے ہی منہ سے ویسے بن گئے اور جو اہل اسلام کے علماء اور صلحاء کو لعنتیں اور گالیاں دیں تھیں۔ وہی بعینہ الٹ کر ان پر وارد ہو گئیں اور وارد بھی ایسی ہوئیں کہ اپنے ہی الہام قطعی اور یقینی کے رو سے اور وہ حدیث شریف نہایت ہی صادق اظہر من الشمس ہوئی۔ جس میں ذکر ہے کہ جو شخص کسی پر لعنت کرتا ہے۔ اگر وہ ناقابل لعنت ہے تو وہ لعنت لعنت کرنے والے پر واپس آتی ہے۔

سو یہ لعنتیں آنکھوں کے سامنے دیکھتے دیکھتے ہی الٹ کر مرزا قادیانی پر عود کر دی گئیں۔ جس کی مبارک باد دی جاتی ہے۔ یہاں علماء و صلحاء عظام کی کرامت بھی نمایاں ہوئی۔ ہاں! ایک جگہ کتاب رسالہ جنگ مقدس ۱۸۹۳ء میں مرزا قادیانی اس طرح بھی لکھتے ہیں کہ ”میں حضرت مسیح علیہ السلام کو ایک سچا نبی اور برگزیدہ خدا تعالیٰ کا پیارا بندہ سمجھتا ہوں۔“

(نور القرآن نمبر ۲ نائٹل اندرونی صفحہ خزانہ ج ۹ ص ۳۷۴)

یہ بات ۱۸۹۳ء کی ہے کہ جب مرزا قادیانی کے دل میں گالیاں بھری ہوئی تھیں اور پھر ۱۸۹۵ء، ۱۸۹۶ء میں زبان پر قلم پر کتابوں پر آ گئیں۔ پھر جو چاہا سو کہہ دیا۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”شریر انسانوں کا طریق ہے کہ ہجو کرنے کے وقت ایک تعریف کا لفظ بھی لے آتے ہیں۔ گویا وہ منصف مزاج ہیں۔“

یہی طریق مرزا قادیانی نے بھی اختیار کیا۔ جس سے خود ہی شریر بھی ثابت ہو گئے۔

یہاں ایک بات قابل غور بھی ہے کہ جب تک مرزا قادیانی تمام جہان کے علماء و فضلاء کرام و مشائخ عظام اور الوالعزم پیغمبران علیہم السلام کو گالیاں نہ دیں۔ خوب تو ہین نہ کریں اور ان کی اچھل اچھل کر گستاخی نہ کریں تو ان کی بزرگی کی پٹری کیسے جم سکتی ہے؟۔ جیسے مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”مگر ایسے جاہلوں کا ہمیشہ سے یہی اصول ہوتا ہے کہ اپنی بزرگی کی پٹری جتنا اسی میں دیکھتے ہیں کہ ایسے بزرگوں کی خواہ مخواہ تحقیر کریں۔“

(سنت سچن ص ۸، خزانہ ج ۱ ص ۱۲۰)

مرزا قادیانی بھی اس جگہ خود ہی جاہل بھی ثابت ہو گئے۔ جب مرزا قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو گالیاں دے دے کر تھک گئے اور جو کچھ کہ سیدہ شب و شتم کے گنجینہ میں بھرا ہوا تھا۔ خرچ کر چکے تب خیال ہوا کہ میں نے یہ کام نہایت ہی برا کیا ہے۔ جس سے میں اہل اسلام

کے تمام فرقوں میں سے نکل گیا ہوں۔ مسلمان لوگ فوراً مجھ کو کافر کہہ اٹھیں گے۔ تب کیا بات بتاتے ہیں کہ ”مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن میں یسوع کی خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا۔“ (ضمیمہ انجام آٹھم ص ۹، جزائن ج ۱۱ ص ۲۹۳)

اس کے لکھنے سے مرزا قادیانی کی منشاء اور مراد یہ ہے کہ میں نے یسوع کو گالیاں دی ہیں۔ جس کا قرآن میں کوئی ذکر نہیں۔ اگر قرآن میں ذکر ہوتا کہ یسوع پیغمبر ہے تو گالیاں نہ دیتا۔

ناظرین! ذرہ مرزا قادیانی کے اس حیلہ واہیہ پر غور فرمائیے گا۔ کیا جس پیغمبر علیہ السلام کا قرآن شریف میں ذکر نہ ہو اس کو مرزا قادیانی کے مذہب میں گالیاں دینا اور فحش الزام لگانا جائز ہیں۔ کیا مرزا قادیانی کا ایمان ایک لاکھ کئی ہزار پیغمبر علیہم السلام پر نہیں؟۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جن پیغمبر علیہم السلام کا قرآن شریف میں ذکر نہیں ہے اس پر مرزا قادیانی کا اعتقاد ایمان بھی نہیں۔ اس صورت میں جو ایک لاکھ کئی ہزار پیغمبران علیہم السلام پر ایمان لانا کتب عقائد میں لکھا ہے۔ کیا سب کا تذکرہ یا نام قرآن میں آ گیا ہے۔ ایک لاکھ کا نہیں۔ مرزا قادیانی دس بیس ہزار کا ہی تذکرہ لکھ کر دکھائیں۔ دس بیس ہزار کو تو جانے دو ایک ہزار ہی کا تذکرہ قرآن شریف سے نکال دیں۔ اچھا ایک ہزار نا سہی صرف ایک سو ہی نکال کر پیش کریں۔ ایک سو ہی جانے دیں سب سے اخیر چھوٹ ہے چلو پچاس تک ہی کا نام اور تذکرہ قرآن شریف سے نکال کر دکھائیں۔ مگر افسوس مرزا قادیانی نہیں دکھلا سکیں گے۔ پھر یہ بہانہ کیسا لغو اور بیہودہ ہے کہ یسوع کا نام قرآن میں نہیں اس واسطے ہم نے گالیاں دے کر بہتانات لگائے ہیں۔ افسوس!

دوم..... مرزا قادیانی کو معلوم نہیں ہے کہ یوشع علیہ السلام بھی نبی تھے۔ جو حضرت نون کے بیٹے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے۔ تمام کتب اہل اسلام میں لکھا ہے کہ بعد وفات حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یوشع بن نون خلیفہ ہوئے۔ ان کے بعد کالب بن یوقنا خلیفہ ہوئے اور بعد ان کی وفات کے حضرت حزقیل ہوئے۔ ان تینوں پیغمبروں کا نام قرآن شریف میں مذکور نہیں اور تواریخ کی کتابوں میں جو ان کا مذکور ہے۔ سواں قدر ہے کہ یہ تینوں پیغمبر تھے۔

(کتاب روضہ الاصفیاء ص ۷۷)

یہاں یسوع اور یوشع میں صرف شین معجمہ اور مہملہ کا فرق ہے۔ نہایت تعجب ہے۔ مرزا قادیانی یوز آسف سے یسوع آسف یا یسوع صاحب بنا لیوں اور قطعی اور یقینی سمجھ لیں

کہ حضرت یسوع صاحب کشمیر میں فوت ہوئے اور ان کی قبر وہاں موجود ہے اور یسوع اور یوشع فرق سمجھیں۔

سوم..... اسی یوشع علیہ السلام بن نون کو یوشوع بن نون توریت میں بھی لکھا ہوا ہے کہ دیکھو یوشوع کی کتاب باب اول آیت اول اور اسی یوشع یا ییشوع بن نون علیہ السلام کا ذکر قرآن شریف میں بھی آیا ہے۔ جیسے ”قال اللہ تعالیٰ واذ قال موسیٰ لفته لابر ح حتی ابلغ مجمع البحرين اوامضے حقبا (کھف: ۶۰)“ باتفاق علماء سیرو تواریخ مراد از لفظہ فتیٰ دریں آیہ کریمہ یوشع بن نون است واوز جملہ عظماء انبیاء است!

چہارم..... قرآن شریف میں المسیح یا مسیح علیہ السلام کا نام اور ذکر موجود ہے۔ خیال فرمائیے کہ حضرت مسیح علیہ السلام یسوع علیہ السلام میں کیا فرق ہے۔ اگرچہ یسوع علیہ السلام اور مسیح علیہ السلام جدا جدا ہیں۔ مگر یہ کہہ دینا کہ یسوع علیہ السلام کا نام قرآن شریف میں نہیں ہے۔ مرزا قادیانی کی الٹی منطق ہے۔ ہاں البتہ مرزا قادیانی یہ جواب دیں گے کہ یسوع سے میری مراد جیسا کہ میں نے رسالہ (انجام آختم ص ۱۳، جزائن ج ۱ ص ۱۱۵) میں لکھا ہے۔ ”اور یاد رہے کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے۔ جس نے خدا کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کا نام چورا اور بٹمار رکھا۔“ اس کا جواب وہی ہے جو مرزا قادیانی نے خود لکھا ہوا ہے کہ یہ سب جھوٹے الزام ہیں۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”مسیح کا بیان کہ میں خدا ہوں اور خدا کا بیٹا ہوں۔ میری خودکشی سے لوگ نجات پا جائیں گے۔ کوئی آدمی دانا اور راہ راست پر نہیں کہہ سکتا۔ مگر الحمد للہ کہ قرآنی تعلیم نے ہم پر کھول دیا ہے کہ ابن مریم پر یہ سب جھوٹے الزام ہیں۔“ (نور القرآن ص ۴۲، جزائن ج ۹ ص ۳۷۱)

فرمائیے! مرزا قادیانی کی رائے صائب ہے یا الہام اور قرآنی تعلیم کا انکشاف۔ بہر حال الہام اور قرآنی تعلیم ہی مرزا قادیانی کے قبول کرنے پر مجبور کرے گی۔ مگر ممکن ہے کہ مرزا قادیانی اس پر بھی استعارات و کنایات سے ہی کام لیں۔ مگر افسوس تو یہ ہے کہ خود ہی جھوٹے الزامات کا حضرت مسیح علیہ السلام پر ہونا ثابت کرتے ہیں اور پھر خود ہی الزامات و بہتانات بڑی دلیری اور بہادری سے لگاتے ہیں۔ ایک بات پر تو مرزا قادیانی کا استقلال اور قیام ہی نہیں۔ ایسے شخصات میں غرق ہیں کہ ایک چھبہ سے نکلنا چاہتے ہیں تو دوسرے مغاک میں گرتے ہیں۔ اس سے نکلنا چاہتے ہیں تو تیسرے بابل میں پڑتے ہیں اور غرق ہو جاتے ہیں اور پھر اسی لفظ غرق سے اپنی نبوت کی تاریخ بھی نکال لیتے ہیں۔

پنجم ..... اب میں یسوع کے نام اور لفظ کی تحقیق مختصر طور پر ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔  
الف ..... یسوع علیہ السلام مقلوب ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کا حرف واوکا بدل الف سے ہوا۔

ب ..... یہ نام اصل میں عبرانی زبان کا ہے۔ اصل اس کی یسوع کے لفظ سے یسوع ہوا۔ دیکھو لغات عبرانی ص ۱۶۳ سطر ۱۰ یسوع کے معنی نجات اور یسوع نجات دینے والا اور یسوع کا یونانی زبان میں اے ای سوس بنایا گیا۔ اے ای سوس کا عربی زبان میں عیسیٰ علیہ السلام بن گیا۔ دیکھو کنٹیس ڈکشنری ص ۴۷ اور ڈکشنری ص ۹۹ مطبوعہ ۱۸۹۱ء اور انگریزی میں جی سس Jeses یسوع اس کا ترجمہ اردو کیا گیا۔ جو ہر ایک چھوٹی موٹی ڈکشنری میں لکھا ہوا موجود ہے۔

پس اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اصل نام عبرانی زبان میں یسوع ہے اور یونانی میں اے سوس ہوا۔ اور انگریزی میں جی سس Jeses ہوا۔ اس کا ترجمہ اردو میں یسوع ہوا اور یونانی اے سوس سے عربی میں عیسیٰ علیہ السلام ہوا۔ پس یسوع علیہ السلام وہی ہوا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ فہو المراد، افسوس!

ششم ..... تمام انجیل موجود ہیں۔ یسوع مسیح یا صرف مسیح یا صرف یسوع یا عیسیٰ علیہ السلام لکھا ہوا ہے۔ اس کی نقل کرنے کی ضرورت نہیں۔ آپ انجیل کو ہر جگہ پر دیکھ سکتے ہیں۔  
ہفتم ..... یسوع اور مسیح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کہتے ہیں۔

(مقدمہ تفسیر حقانی ص ۵۶۱)

ہشتم ..... اب میں مرزا قادیانی کی کتاب ہی سے یسوع کا نام نکال کر دکھاتا ہوں۔  
مرزا قادیانی اپنے اشتہار انگریزی وارد مشمولہ کتاب (سرمد چشم آریہ کے اخیر وارق، خزائن ج ۲ ص ۳۲۱، ۳۲۲) پر لکھتے ہیں کہ اشتہار ہذا میں ہزار چھاپے گئے۔

*I am also inspired that I am the Reformer of my time  
and that as retards spiritual wellonce my bear & m close  
sinilerity and stridaralogy to there of Jeses chirist.*

ترجمہ ..... مجھ کو الہام ہوا کہ میں مجدد وقت ہوں اور روحانی طور پر میرے کمالات مسیح ابن مریم کے کمالات کے مشابہ ہیں اور ایک کو دوسرے سے بشدت مناسبت و مشابہت ہے۔“

اس جگہ مرزا قادیانی کے مترجم نے بمشورہ مرزا قادیانی کے جی سس کرہسٹ *Jeses Christ* جس کا صحیح ترجمہ یسوع مسیح علیہ السلام یا عیسیٰ مسیح علیہ السلام ہے۔ جو تمام اناجیل میں موجود ہے۔ مسیح ابن مریم کا ترجمہ لکھا ہے۔ مگر معلوم نہیں ہوتا کہ مرزا قادیانی یا ان کے مترجم ابن مریم کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے اور کہاں سے لیا ہے۔ کیونکہ اصل عبارت میں کوئی لفظ ایسا موجود نہیں ہے۔ جس کا ترجمہ ابن مریم ہو سکے۔

نہم..... مرزا قادیانی نے کتاب (شخصہ حق کے اخیر ص ب، د، خزائن ج ۲ ص ۲۴۰، ۲۴۲) پرمسٹر الگوزنڈر رسل وب صاحب کی چٹھی کے ترجمہ میں *Jeses Christ* جی سس کے معنی عیسیٰ لکھتے ہیں اور *Jeses Christ* جی سس کراہسٹ کے معنی عیسیٰ مسیح کئے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ وہی جی سس اردو میں یسوع ہے اور جی سس کراہسٹ یسوع مسیح یا عیسیٰ مسیح علیہ السلام ہیں۔ جس کو مرزا قادیانی نے بھی اپنے تراجم میں مسیح یا عیسیٰ مسیح لکھا ہے۔ یعنی جو نصاریٰ کا نبی یا خدا یسوع ہے۔ وہی آپ کا مسیح یا عیسیٰ ہے۔ جس کے تذکرہ سے قرآن شریف مملو اور مشحون ہے۔ یہ وہی بات ہوئی کہ قرآن شریف میں ذوالقرنین کا نام اور ذکر تو ہے۔ مگر سکندر کا نام نہیں یا حضرت یحییٰ علیہ السلام کا ذکر تو قرآن شریف میں موجود ہے۔ مگر یوحنا کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ یا حضرت مسیح یا عیسیٰ علیہ السلام کا نام اور تذکرہ قرآن شریف میں ہے۔ مگر یسوع علیہ السلام کا کوئی تذکرہ یا نام درج نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کا نام بھی تو قرآن شریف میں نہیں۔ تو کیا اس سے ثابت ہوگا کہ مرزا قادیانی بھی نہیں۔ یہ کیا الٹی منطق ہے۔ مرزا قادیانی اور لوگوں کو تو فوراً ہر ایک چھوٹی موٹی بات پر مبالغہ کے واسطے اشتہار دیا کرتے اور قسمیں کھانا لکھا کرتے ہیں۔ ذرہ مہربانی کر کے اس بات کی تو سچے دل سے قسم کھائیں اور اپنے ہی اعتقاد اور جان کے ساتھ مبالغہ کریں کہ یسوع علیہ السلام اور ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام اور۔ مسیح علیہ السلام اور ہیں اور خود ہی ایک سال کی میعاد بھی رکھ لیں اور پھر انتظار کریں اور اپنے آپ پر اس قسم کی آزمائش کر کے دیکھیں کہ کیا ہوتا ہے؟۔

وہم..... یقین نہیں کہ آپ اس بات کو قبول کر کے اپنی زبان سے اقرار کریں کہ یسوع مسیح عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی ہیں۔ بلکہ اصرار کر کے ضرورتاً ویلات رکیکہ واستعارات بعیدہ پر عمل کریں گے کہ نہیں یسوع اور ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام اور ہیں۔ جو گالیاں، توہینات یا فٹش الزامات لگائے ہیں۔ وہ یسوع کے حق میں لگائے ہیں۔ جس کا قرآن شریف میں کوئی ذکر نہیں اور



عیسیٰ یا مسیح علیہ السلام کے حق میں ہم نے کچھ نہیں کہا۔ اس صورت میں ضرور ہوا کہ یہ عذر بھی مرزا قادیانی کا ان کی ہی تحریرات سے رفع کر دیا جائے اور وہ گالیاں جو حضرت مسیح علیہ السلام کے شان میں بالتخصیص دی گئی ہیں۔ ان کی ہی تالیفات سے نکال کر پیش ناظرین کی جائیں۔ تاکہ مرزا قادیانی کا اصرار اور زبردستی ظاہر اور بین ہو جائے۔ لیجئے!

۱..... یسوع مسیح عیسائیوں کا خدا، ۳۲ سال کی عمر یا کر اس دارالفناء سے گذر گیا۔

(معیار المذہب ص ۱۰، خزائن ج ۹ ص ۶۸)

۲..... ”تب وہ حضرت مسیح کی اس قدر بدتہذیبی سے تکذیب کرتے ہیں کہ

خدائی تو بھلا کون مانے۔ اس غریب کونبوت سے بھی جواب دیتے ہیں۔“

(رسالہ نور القرآن ص ۳۱ حاشیہ، خزائن ج ۹ ص ۶۰)

۳..... مسیح کا بیان کہ میں خدا ہوں۔ خدا کا بیٹا ہوں۔

(نور القرآن ص ۴۲، خزائن ج ۹ ص ۳۷)

۴..... ہاں! مسیح کی دادیوں اور نانیوں کی نسبت جو اعتراض ہے۔ اس کا جواب

بھی کبھی آپ نے سوچا ہوگا۔ (نور القرآن حصہ دوم ص ۱۹، خزائن ج ۹ ص ۳۹۴)

۵..... حضرت مسیح کا کسی فاحشہ کے گھر میں چلے جانا اور اس کا عطر پیش کردہ جو

حلال وجہ سے نہیں تھا۔ استعمال کرنا۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۵۹۷، خزائن ج ۵ ص ۵۵)

۶..... حضرات ناظرین! مرزا قادیانی سے دریافت فرمائیے گا کہ جس مسیح علیہ

السلام کی نسبت آپ نے مندرجہ بالا مقامات میں الزامات لکھے ہیں۔ اس کا نام بھی یا تذکرہ

قرآن شریف میں آیا ہے یا نہیں اور یہ مسیح علیہ السلام کون ہیں؟۔ جن کو آپ نے غریب کے لفظ

توہین سے لکھا ہے یا مسیح علیہ السلام کون ہیں۔ جن کی دادیوں اور نانیوں کا ذکر کیا ہے۔ یا یہ مسیح علیہ

السلام کون ہیں۔ جو ایک فاحشہ کے گھر میں چلے گئے تھے اور حرام کے عطر کا استعمال کیا تھا۔ وہاں تو

پہلے آپ نے جھٹ کہہ دیا تھا کہ ہم نے یسوع کی نسبت گالیاں دیں ہیں۔ جس کا قرآن شریف

میں نام اور تذکرہ نہیں۔ اب کہیے کیا اس حضرت مسیح علیہ السلام کا بھی قرآن میں نام اور تذکرہ

نہیں۔ نہایت ہی شرم کا مقام ہے کہ کہیں یسوع علیہ السلام کے نام پر سخت گالیاں نکال کر کہتے ہیں

کہ ان کا نام قرآن میں نہیں اور دوسری جگہ وہی گالیاں حضرت مسیح علیہ السلام کے نام مبارک پر

لکھی ہیں اور اس کا انکار ہونہیں سکتا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا نام قرآن شریف میں نہیں ہے۔

پھر ایسے وہی سوفسطائی دعویٰ پیغمبری اور خدائی کرتے ہیں۔ مرزا قادیانی کو چاہئے کہ خدا کا خوف کریں۔ ایسے دعوؤں میں اپنی بیخ و بنیاد کو نہ اکھاڑیں۔ ڈریں اللہ سے اور توبہ کریں یہ آپ اچھی طرح جانتے ہیں کہ نیک بندوں کے سینوں میں نیکی کے گھینے ہوتے ہیں اور بدوں کے سینے بدی اور کینے سے پر ہوتے ہیں۔ ہر طرف سے وہی برآمد ہوتا ہے جو کچھ کہ اس میں ہوتا ہے کبھی آپ نے نہیں دیکھا ہوگا کہ سرکہ کی بوتل سے گلاب یا بید مشک نکلا ہو۔ جیسے مرزا قادیانی خود اپنی الہامی براہین میں لکھتے ہیں کہ: ”ہمارے اندر سے وہی خیالات بھلے یا برے جوش مارتے ہیں کہ جو ہمارے اندازہ فطرت کے مطابق ہمارے اندر سمائے ہوئے ہیں۔“

(براہین احمدیہ ص ۲۱۲ حاشیہ نمبر ۱۱ خزائن ج ۱ ص ۲۳۷)

اس سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ جو کچھ مرزا قادیانی کے اندر جو اندازہ فطرت کے مطابق سمایا ہوا تھا۔ اسی نے جوش مارا اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ آدمی کی زبان سینہ اور دل کی گواہ ہے۔ جو کچھ ان دونوں میں بھرا ہوا ہوتا ہے۔ اس کی شہادت ادا کر دیتے ہیں۔ اس سے مرزا قادیانی کی پیغمبری مسیح موعودی و مہدی مسعودی اور خدائی ظاہر ہو رہی ہے اور اسی کتاب انجام آتھم اور اس کے ضمیمہ سے مرزا قادیانی کے اندرونی اور فطرتی جوش پایہ ثبوت کو پہنچ گئے ہیں۔ بلکہ برعکس اس کے مرزا قادیانی اپنے فطرتی جوش سے یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”واقعی یہ رساں خدا کے نشاںوں میں سے ایک نشان اور شعائر اللہ ہیں اور درحقیقت ایک ربانی فیصلہ ہے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۸ شہنار خیر)

کیا! جن رساں میں لغتیں اور فحش گالیاں تمام مسلمانوں کے علماء کرام مشائخ عظام والوالعزم پیغمبران علیہم السلام کو بھری پڑی ہوں۔ وہی خدا کے نشان اور شعائر اللہ ہیں اور یہی طرز اور روشن تحریر ربانی فیصلہ ہے؟۔ ہرگز نہیں۔

ہاں! بقول مرزا قادیانی یہ صحیح ہے کیونکہ یہ نشان اور شعائر اللہ اور ربانی فیصلہ اسی مرزا قادیانی کے خدا کا ہے۔ جس کا نام حاجی ہے اور یہ رساں اسی عیسیٰ پر نازل ہوئے ہیں جس کا نام عیسیٰ دھقان یا عیسیٰ نو ماہد ہے۔ اس کی بھی مرزا قادیانی اور مرزائیوں کو مبارک ہو۔

### بیان ظہور حضرت مہدیؑ

نمبر ایک سے چھ تک کا جواب ختم ہوا۔ ساتویں نمبر میں مرزا قادیانی نے ایک کتاب جو اہر الاسرار کے حوالہ سے ایک حدیث نقل کی ہے۔ جس میں انہوں نے بزعم خود یہ ثابت کیا ہے۔ یعنی:

الف ..... مہدی اس گاؤں سے نکلے گا۔ جس کا نام کدعہ ہے۔ (معرب قادیان)  
ب ..... خدا اس مہدی کی تصدیق کرے گا۔

ج ..... دور دور سے اس کے دوست جمع کرے گا۔ جن کا شمار اہل بدر کے شمار سے برابر ہوگا۔ یعنی تین سو تیرہ ہوں گے اور ان کے نام بقید مسکن و خصلت چھپی ہوئی کتاب میں درج ہوں گے۔ یہ پیش گوئی بھی میرے حق میں پوری ہوئی۔ (ضمیمہ انجام آتم ص ۴۱، جزائن ج ۱ ص ۳۲۵)  
حضرات ناظرین! اول یہ حدیث شریف کسی حدیث کی کتاب سے نقل نہیں کی گئی۔ جس کی پڑتال ہو سکے۔ اربعین جس کا حوالہ جواہر الاسرار میں اور نیز اربعین فی احوال المہدیین - مطبوعہ ۱۲۶۸ھ کلکتہ مصری گنج جس میں یہ حدیث بالضرور ہونی چاہیے دیکھی گئی۔ کوئی حدیث درج نہ پائی۔

دوم ..... راویان حدیث کے نام درج نہیں۔ جس سے صحت اور ضعف معلوم ہو سکے۔ لیکن خیر مرزا قادیانی کی ہی تحریر پر اعتبار کر کے عرض کرتا ہوں فرماتے ہیں۔ مہدی اس گاؤں سے نکلے گا جس کا نام کدعہ ہے۔ (کدعہ معرب ہے۔ قادیان کا)

یعنی قادیان کسی عجمی زبان کا لفظ ہے۔ اس کا عربی میں کدعہ بنایا گیا ہے۔ اس کی تصدیق کی دلیل مرزا قادیانی کے الہام یا وہم اور خیال میں ہوگی۔ کسی کتاب مستند سے تو مرزا قادیانی نے نقل نہیں کیا۔ قادیان کے لفظ کا عجمی یا کسی دیگر زبان کا ہونا بھی مرزا قادیانی ثابت نہیں کر سکے۔ بلکہ الٹا ان کے الہام قطعی اور یقینی سے لفظ قادیان خاص عربی زبان معلوم ہوتا ہے۔ عربی بھی ایسا کہ مرزا قادیانی کے خدا کی زبان خاص سے نکلا ہوا۔ جیسے مرزا قادیانی کے خدا کا الہام ہے۔ ”انا انزلناہ قریباً من القادیان“ (ازالہ اوہام ص ۷۳ حاشیہ، جزائن ج ۳ ص ۱۳۸)  
جب مرزا قادیانی کا خدا قادیان اپنی عربی زبان سے نکال کر الہام کرتا ہے تو پھر اپنے الہام قطعی اور یقینی سے مخالفت کر کے کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ کدعہ قادیان کا معرب ہے۔ جبکہ قرآن کریم میں بھی قادیان کا نام درج ہے۔ جیسے کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی مرحوم غلام قادر قرآن شریف بلند آواز سے پڑھ رہے ہیں اور اس میں یہ آیت انا انزلناہ قریباً من القادیان لکھی ہوئی پڑھی اور مجھ کو دکھلائی۔ تو میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو فی الحقیقت قرآن شریف کے دائیں صفحہ میں شائد نصف کے موقع پر یہی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے۔ تو میں نے کہا کہ تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں لکھا گیا ہے۔ مکہ، مدینہ، قادیان۔“ (ازالہ اوہام ص ۷۶، ۷۷، جزائن ج ۳ ص ۱۴۰)

لیجئے! یہ خاص آیت قرآن شریف میں درج ہے اور اعزاز کے ساتھ بمثل مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں ثبت ہے۔ پھر فرمائیے قادیان کے معرب کدعہ بنانے کی کیا ضرورت پڑی اور کیوں؟۔ مگر افسوس مرزا قادیانی کے حافظہ پر جو پہلے خود اس طرح پر لکھتے ہیں۔ ”قادیان کا نام پہلے نوشتوں میں استعارہ کے طور پر دمشق رکھ کر پیش گوئی بیان کی گئی ہوگی۔ کیونکہ کسی کتاب حدیث یا قرآن شریف میں قادیان کا نام لکھا ہوا پایا نہیں جاتا۔“

(ازالہ ادہام ص ۷۲، خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

حضرات! خیال فرمائیے کہ مرزا قادیانی کے الہامی حافظہ پر پہلے کہتے ہیں کہ قادیان کا نام کسی کتاب حدیث یا قرآن شریف میں پایا نہیں جاتا۔ پھر کہتے ہیں کہ قرآن شریف میں قادیان کا نام درج ہے۔ پھر ایک حدیث میں بھی باوجود قادیان لفظ اور زبان عربی ہونے اور قرآن شریف میں بھی موجود ہونے کے کدعہ کے لفظ کو قادیان کا معرب بنا دیا۔ مرزا قادیانی کی کس بات یا الہام پر اعتبار کیا جائے؟۔

ہاں! مجھے یہاں پر ایک ضروری امر کا اظہار بھی ضرور ہے کہ مرزا قادیانی کا اعتقاد ہے کہ یہ عبارت ”انا انزلناہ قریباً من القادیان“ آیت قرآنی ہے اور قرآن شریف میں موجود ہے اور قرآن شریف میں قادیان کا نام بھی لکھا ہوا ہے۔ مرزا قادیانی سے دریافت فرمائیے گا کہ وہ ٹھیک ٹھیک پتہ دیں کہ کس پارہ یا سورہ یا رکوع میں یہ عبارت درج ہے؟۔ جہاں آپ نے پتہ دیا ہے کہ نصف کے موقع پر دائیں صفحہ پر قرآن شریف کے ہے۔ تلاش کیا گیا ہے۔ مگر افسوس ملا نہیں۔ مرزا قادیانی اور تین سو تیرہ مرزائی قرآن شریف سے نکال کر دکھائیں۔ لیکن ہرگز دکھلانہ سکیں گے۔ اگر نہ دکھلائیں تو اس کی وجہ بتلائیں کہ کہاں گئی؟۔ اس سے نعوذ باللہ قرآن شریف کا کم و بیش اور ترمیم و تنسیخ ہونا ثابت ہوتا ہے اور تحریف جس پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ قرآن شریف کا ایک شے شعشعہ بھی کم و بیش نہیں ہو سکتا۔ خلاف حکم خداوندی ”انالہ لحافظون (الحجر: ۹)“ کے مرزا قادیانی کی یہ کارروائی ہے۔ حالانکہ مرزا قادیانی خود پہلے لکھ چکے ہیں۔ ان کا الہامی حافظہ اس طرح پر ہے۔ ”ہم پختہ یقین کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف خاتم کتب سماوی ہے۔ ایک شے شعشعہ یا نقطہ اس کی شراعی اور حدود اور احکام اور ادا سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور نہ کم ہو سکتا ہے اور اب ایسی وحی یا ایسا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا۔ جو احکام قرآنی کی ترمیم یا تنسیخ یا کسی ایک حکم کی تبدیل یا تغیر کر سکتا ہو اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ

ہمارے نزدیک جماعت مؤمنین سے خارج اور ملحد اور کافر ہے۔“

(ازالہ ادہام ص ۱۳۸، جزائن ج ۳ ص ۱۷۰)

لیجئے حضرات! یہاں پر مرزا قادیانی اپنے ہی اعتقاد اور تحریر الہامی سے جماعت مؤمنین سے خارج اور ملحد اور کافر ہو گئے۔ کسی مولوی صاحب کے فتوے کی بھی ضرورت نہ رہی۔ کیونکہ تمام اہل اسلام و اہل سنت و الجماعت کا یہ اعتقاد ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ قرآن شریف کے ایک شعثے یا ایک نقطہ میں بھی کمی و بیشی ہو سکتی ہے یا ہوئی ہے۔ یا ہوئی تھی وہ ضرور کافر ہو گیا۔ اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں۔ لیکن برخلاف اس کے مرزا قادیانی کا عقیدہ ہے کہ: ”انا انزلناہ قریباً من القادیاں“ قرآن شریف کی آیت ہے، اور قرآن شریف میں موجود ہے۔ ”نعوذ باللہ من الحور بعد الکور“

اب میں پھر اسی لفظ کدعہ کی طرف رجوع کرتا ہوں یا افسوس کہ کتاب جواہر الاسرار باوجود تلاش کے دستیاب نہیں ہوئی۔ تلاش درپیش ہے۔ لیکن میں یہ دعویٰ سے کہتا ہوں کہ وہ لفظ کدعہ کا ک، د، ع، ہ سے اصل حدیث میں ہرگز نہیں۔ یہ محض دھوکہ مرزا قادیانی کا ہے۔ بفرض محال اگر ہو بھی تو بھی اس میں کوئی شک نہیں کہ کاتب کی غلطی ہے۔ بہر حال لفظ کدعہ حدیث کا لفظ نہیں ہے۔ ہاں البتہ تحقیق سے صحیح لفظ حدیث کا کرعہ ک، ر، ع، ہ سے ثابت ہوا یعنی بجائے حرف دال مہملہ کے را، مہملہ ہے۔ بوجوہات ذیل:

اول ..... مولوی حافظ محمد لکھوی اپنی کتاب پنجابی زبان احوال الآخرت نام میں (جو ۱۲۷۷ھ میں تالیف ہوئی اور ۱۲۹۱ھ میں بارششم محمدی پریس لاہور میں طبع ہوئی) لکھتے ہیں کہ:

حضرت علیؑ امام حسنؑ نوں اک دینہ دیکھ لایا  
 ابھ بیٹا میرا سید ہے جویں پیغمبرؐ فرمایا  
 پشت اس دی تہیں مرد ہوسی اک نام محمد والا  
 خواس دی جویں خونبی دی صورت فرق نرالا  
 عدلوں بھرسی خوب زمین نوں مہدی ایہو جانو  
 آمنہ نامومائی دا بھی عبداللہ باپ پچھانو  
 کرعہ نام یمن وچہ دتی اسدا جمال پیارے  
 بولن لگا اڑ کر بولے پٹاں تے تھ مارے

(کتاب احوال الآخرت ص ۲۳، پنجابی مجموعہ مطبوعہ مطبع محمدی لاہور ۱۸۹۱ء)

## ترجمہ نظم زبان پنجابی

یعنی حضرت علیؑ نے ایک دن حضرت امام حسنؑ کو دیکھ کر فرمایا کہ حضرت رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اس میرے بیٹے کی پشت سے ایک مرد پیدا ہوگا۔ جس کا نام میرے نام پر ہوگا اور اس کے ماں باپ کا نام میرے ماں باپ کے مطابق آمنہؓ، عبداللہؓ ہوگا۔ عدل سے زمین کو بھر دے گا۔ جیسا کہ ظلم سے بھری ہوئی ہوگی۔ یمن میں ایک بستی جس کا نام کرعہ ہے پیدا ہوگا۔ ان کی زبان میں لکنت ہوگی۔ پس اس سے یہ ثابت ہوا کہ یمن میں ایک قریہ ہے۔ جس کا نام کرعہ ہے۔ جو حضرت محمد ﷺ کے وقت میں موجود اور آباد تھا اور اب بھی موجود ہے۔ جس کی تصدیق اس طرح پر ہے۔

دوم ..... ”کراع الغمیم وادی است میان مکہ و مدینہ بدو مرحلہ“  
(ملفوظ منتخب اللغات ص ۳۴۹، مطبوعہ نولکشور لکھنؤ ۱۸۷۷ء مطابق ۱۲۹۴ھ)

سوم ..... ”کراع الغمیم علی ثلاثة اميال من عسفان“، یعنی کراع الغمیم عسفان سے تین میل کے فاصلہ پر ہے۔  
(قاموس ج ۳ ص ۸۱)

چہارم ..... الف ..... ”کراع الغمیم هو اسم موضع“، یعنی کراع الغمیم ایک جگہ کا نام ہے۔  
(مجمع بحار الانوار ج ۴ ص ۴۰۰)

ب ..... ”موضع علی مرحلتین من مکة عند بئر عسفان“، یعنی کراع موضع ہے مکہ معظمہ سے دو میل چاہ عسفان کے پاس۔  
(مجمع بحار الانوار ج ۴ ص ۴۰۰ حاشیہ)

پنجم ..... ”کراع هوشئی موضع بین مکة والمدینة“، یعنی کراع ایک چھوٹا موضع ہے درمیان مکہ اور مدینہ کے۔  
(مجمع بحار الانوار ج ۴ ص ۴۰۰)

ششم ..... ”عسفان قرية بین مکة والمدینة“، یعنی عسفان ایک گاؤں یا شہر ہے۔ درمیان مکہ اور مدینہ کے۔  
(مجمع بحار الانوار ج ۳ ص ۵۹۹)

ہفتم ..... رسالہ (الفصل الخطاب لردیح الکذاب ص ۱۱ سطر ۱۶، مصنف مولوی خدا بخش واعظ ساکن محمد مندرانوالہ ضلع امرتسر) میں لکھا ہے۔ جہاں حضرت مہدیؑ کی پیش گوئی درج کی ہے۔

عمر انہا ندی چالی برسان سیرت حضرت والی  
کرعہ جمن بہون انہا ندی کہیا محمد عالی ﷺ

پس ان سب کتب معتبرات سے یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ کرعہ یا کراع ایک جگہ یا شہر یا گاؤں کا نام ہے۔ جو درمیان مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے ہے اور وہ گاؤں یا بستی حضرت رسول خدا ﷺ کے زمانہ میں موجود اور آباد تھی اور اب موجود ہے۔ مرزا قادیانی کے دو اعتراض اس میں نکلتے ہیں۔ ایک تو یہ بعض جگہ کرعہ لکھا ہے اور کسی جگہ کراع اگرچہ ہر دو ناموں میں چار چار ہی حروف ہیں۔ حروف ہا ہوز اور الف کا آپس میں فرق ہے۔ دوسرا یہ کہ کرعہ یا کراع ایک بستی بیان کی گئی ہے۔ جو درمیان مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے ہے۔

پہلے اعتراض کے جواب میں گزارش ہے کہ بہت سے شہر یا قصبات اور بستیاں اس قسم کی اس وقت موجود ہیں کہ جن کے نام اول اول میں کچھ تھے اور بعد میں بدل کر کچھ کا کچھ ہو گئے۔ بلکہ بعض جگہوں یا شہروں کی صورت ہی مغائر ہوگئی۔ مثال کے لئے چندے پیش کرتا ہوں۔

۱..... بک، ہ، ک، ہ، تھا۔ جس کو اب مکہ، م، ک، ہ، کہتے ہیں۔ اس میں ب اور م کا کتنا بڑا فرق ہے۔ دیکھو منتخب اللغات ص ۶۹۔ اگر کراع کو کرعہ لکھ دیا یا ہو گیا تو کوئی عجیب بات ہے؟۔

۲..... مدینہ منورہ کے بھی کئی نام ہیں۔ جیسے طابہ، طیبیہ، طابنہ وغیرہ ہیں اور محاورہ عرب میں مدینہ منورہ کہ المدینہ الف اور لام سے بولتے ہیں۔ لیکن عام بول چال میں المدینہ کوئی نہیں کہتا۔ صرف مدینہ بولتا ہے۔ دیکھو حزب القلوب الی دیار الحبوب مصنفہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ۔

۳..... کشمیر کا اصل نام کاشمیر تھا۔ لیکن اس کا مخفف کشمیر یا کشمیر ہو گیا۔

(دیکھو غیاث اللغات ص ۳۶۱)

۴..... بغداد کا اصل نام باغداد تھا۔ اب الف اس میں سے نکل گیا۔ صرف بغداد رہ گیا۔ جو اس وقت مشہور ہے۔

۵..... دہلی کا نام اول اندر پرست تھا۔ پھر شاہ جہان آباد ہوا۔ اب اکثر بول چال میں دہلی مشہور ہے۔

۶..... امرتسر کو اکثر لوگ انہر سر بولتے ہیں۔

۷..... لودھیانہ یعنی لودھی افغانوں کا آباد کیا ہوا۔ مگر اس کو کوئی لودھیانہ، کوئی لودہانہ، کوئی لدھیانہ، کوئی لدہانہ وغیرہ لکھتا ہے۔ اسی طرح مرزا قادیانی نے خود لودھیانہ کو کئی

طرح سے لکھا ہے۔، دیکھو مرزا قادیانی کا (ازالہ ادہام صفحات ۷۰۶، ۷۰۸، ۷۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۸۱، ۲۸۲) و دیگر تالیفات۔

۸..... مرزا قادیانی کے قادیان کو ہی دیکھئے۔ بقول ان کے پہلے اس کا نام اسلام پور قاضی ماجھی تھا۔ اب قادیان ہے۔ (ازالہ ادہام ص ۱۲۲، خزائن ج ۳ ص ۱۶۰)

اب اسی قادیان کو کئی لوگ قادیان کاف کلن سے لکھتے ہیں۔ بلکہ یہاں لودھیانہ کی کتاب ڈائریکٹری (فہرست دیہات) میں قادیان ایک گاؤں کا نام درج ہے۔ جو خاص لودھیانہ سے تین کوس کے فاصلہ پر آباد ہے۔ جس کا ذکر مرزا قادیانی نے اپنی (ازالہ ادہام کے ص ۷۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۸۲) میں کیا ہے۔ اس گاؤں میں بھی ایک شخص غلام احمد معروف غلام گوڑ جو موجود ہے۔ پس انہیں چند دیہات سے کراخ کا کرعہ ہو جانا نہایت ہی اغلب اور یقینی امر ہے۔ مرزا قادیانی کا اعتراض مرزا قادیانی کی ہی طرف عود کر گیا۔

دوسرے اعتراض کے جواب میں واضح رہے کہ:

الف..... ملک عرب یا حجاز جس میں مکہ معظمہ و مدینہ منورہ زاد اللہ شرفاً و تعظیماً آباد ہیں۔ وہ اقلیم اول میں ہیں اور ملک یمن بھی قلم اول اور دوم میں ہے اور ملک یمن کا نام اس واسطے یمن ہے کہ وہ کعبۃ اللہ شریف یا مکہ معظمہ کے داہنے طرف ہے۔ جیسا کہ غیاث اللغات میں ہے۔ یمن بفتح یمن ملکیت معروف در اقلیم اول و دوم چون آن ملک بجانب یمن کعبہ است لہذا یمن گفتند۔ (بلفظ ص ۵۱۷، غیاث اللغات)

ب..... پہلے بھی عرض ہو چکا ہے کہ کعبۃ اللہ شریف و مدینہ منورہ ہی یمن ہے۔ جیسا کہ کتاب لغت شرح احادیث مسلمہ مرزا قادیانی میں لکھا ہے کہ: ”لان الایمان بئامن مکة وهی من تهامة وهی من ارض الیمن ولذا یقال الکعبۃ الیمانیة“، یعنی تحقیق ایمان شروع ہوا کہ مکہ شریف سے وہ تھامہ میں سے ہے اور تھامہ یمن کی زمین سے ہے۔ اس واسطے کعبۃ الیمانیہ بولا جاتا ہے۔ (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۲۱۷)

ج..... حدیث شریف میں ہے کہ: ”الایمان یمن والحکمة یمانیہ (رواہ جامع ترمذی ج ۲ ص ۲۳۱، باب ماجاء فی فضل الیمن)“، یعنی ایمان یمن سے ہے اور حکمت بھی یمن سے ہے۔ (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۲۱۷)

پس ثابت ہو گیا کہ حضرت مہدیؑ یمن کے ملک یعنی کعبۃ اللہ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے



درمیان میں پیدا ہوں گے۔ اگرچہ کئی حدیثوں میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت مہدیؑ مدینہ منورہ میں پیدا ہوں گے اور یہ بھی ممکن ہے کہ کرمہ یا کراخ بستی میں جو مکہ اور مدینہ شریف کے درمیان میں ہے۔ (جیسے کہ بیان ہو چکا ہے) پیدا ہوں اور پھر مدینہ شریف میں تشریف لے آئیں اور عین ظہور کے وقت کعبۃ اللہ شریف میں تشریف فرما ہوں۔ اعتراض ثانی بھی باطل ہوا۔

### معیار شناخت کرمہ و کدعہ

میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کا نام اس بستی کا جس میں حضرت مہدیؑ پیدا ہوں گے۔ کدعہ بتلاتے ہیں اور اس پر اپنی طرف سے بیوجب معرب قادیان لکھتے ہیں اور یہ نام ایک حدیث میں آیا ہے۔ پس اس کی تصدیق کے لئے ہم کو کسی حدیث کی کتاب میں تلاش کرنا ہوگا یا کسی حدیث کی لغت میں۔ کتب احادیث کی لغت یا شرح نہایت مشہور اور مستند کتاب مرزا قادیانی کی بھی مسلمہ مجمع بحار الانوار ہے۔ اس میں سے مرزا قادیانی یا ان کے حواری یہ نام نکال کر دکھلائیں۔ اگر سچے ہیں؟ یا کسی اور ہی کتاب سے نکال کر پیش کریں۔ لیکن یہ یقینی ہے کہ وہ ہرگز نکال کر پیش نہیں کر سکیں گے۔ جیسے کہ میں نے چند کتب معتبرات سے نکال کر پیش ناظرین کر دیا ہے کہ وہ بستی کرمہ (ک، ر، ع، ہ) یا کراخ (ک، ر، ا، ع) ہے۔ جس میں حضرت مہدیؑ پیدا ہوں گے۔ خواہ تمام عمر تلاش کریں اور تین سو تیرہ ہی مرزائی مع مردوں (فوت شدہ) کے شامل ہو کر کوشش کریں اور مرزا قادیانی بھی اپنے بیت الفکر میں بیٹھ کر الہاموں کا زور لگائیں اور اپنے خدا حاجی سے بھی زاری و الحاح دعائیں کر کے مدد لیں۔

الغرض! یہ ہرگز نہیں ہوگا کہ حضرت مہدیؑ مرزا قادیانی کے کدعہ معرب قادیان یا قادیان جو کعبۃ اللہ شریفہ سے جانب مشرق ہے۔ پیدا ہو کر ظہور فرمائیں۔ بلکہ معاملہ ہی برعکس کیونکہ اکثر احادیث صحیحہ میں ہے کہ دجال مشرق سے نکلے گا۔ احادیث نقل کرنے کی ضرورت اس لئے نہیں کہ مرزا قادیانی خود اس امر کو مانتے ہیں۔ جیسے وہ لکھتے ہیں کہ:

۱..... ”دجال مشرق کی طرف سے خروج کرے گا۔ یعنی ملک ہند سے کیونکہ یہ

ملک ہند زمین حجاز سے مشرق کی طرف ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۹، خزائن ج ۳ ص ۴۹۲)

۲..... ”حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ دجال ہندوستان سے نکلنے والا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۸۴۱، خزائن ج ۳ ص ۵۵۶)

یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ مرزا قادیانی کا گاؤں قادیان ملک ہندوستان میں ہے

اور عین ملک حجاز سے مشرق کو ہے۔ پس مرزا قادیانی کا دعویٰ محض غلط ہی نہیں بلکہ جھوٹا نکلا۔ جھوٹ بھی ایسا کہ گویا خود دجال ہی ثابت ہو گئے۔ اگرچہ وہ بڑے دجال نہیں۔ لیکن خلیفہ دجال ہونے میں تو اس کتاب رسالہ انجام آتھم کی تالیف کے وقت (۱۸۹۶ء) کوئی شک نہیں رہا۔ (جیسا کہ میرے جیسے بچپن ان کو بھی القاء ہوا ہے کہ: ”هذا خلیفة الدجال“ جس کے حروف کے اعداد سے پوری تاریخ ۱۸۹۶ء نکلتی ہے) کیونکہ کسی حدیث میں نہیں ہے کہ حضرت مہدیؑ ملک مشرق یا ہندوستان سے ہوں گے۔ تمام احادیث میں ہے کہ وہ حضرت ملک یمن عرب میں پیدا ہوں گے۔

فبطل ادعاہ!

۳..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”مہدی اس گاؤں سے نکلے گا۔ جس کا نام کدعہ ہے۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۴۱، جزائن ج ۱ ص ۳۲۵)

اس سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ گاؤں کدعہ ہے۔ جس کو مرزا قادیانی کدعہ لکھتے ہیں۔ حضرت رسول خدا ﷺ کے زمانہ میں موجود تھا اور اب بھی موجود ہے اور خود مرزا قادیانی کے ترجمہ حدیث شریف اور اصل الفاظ سے ثابت ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیان حضرت رسول خدا ﷺ کے وقت میں ہرگز موجود نہیں تھا۔ کیونکہ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”بابر بادشاہ کے وقت میں یہاں پنجاب میں ہمارے مورث اعلیٰ اور میدان میں ایک قصبہ آباد کیا۔ اس کا نام اسلام پورہ قاضیان ماجھی رکھا۔“

تو تاریخ کے دیکھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ بابر بادشاہ نے ۱۵۲۶ء سے ۱۵۳۰ء تک بادشاہی ہندوستان وغیرہ میں کی ہے۔ جس کو اس وقت ۱۸۹۷ء کو تین سو ۳۷۱ ہجرت سال ہوئے ہیں اور حضرت رسول اکرم ﷺ کی حدیث شریف کو تیرہ سو سال کا عرصہ گزر گیا اور اس وقت وہ کدعہ گاؤں موجود تھا اور مرزا قادیانی یا قادیان ہرگز موجود نہیں تھی۔ اس لئے حدیث شریف کا مصداق قادیان ہرگز نہیں ہو سکتا۔ یہ نرا دھوکہ ہے۔

### موضع یا قصبہ قادیان کی تحقیق

مرزا قادیانی نے قادیان کی کوئی وجہ تسمیہ بیان نہیں کی کہ کیوں اس کا نام قادیان رکھا گیا۔ اس لئے میں اس کی وجہ تسمیہ ظاہر کر کے ثابت کرتا ہوں کہ دراصل اس کا نام قادیان بھی نہیں ہے۔ اسلام پور قاضیان تھا۔ جب روز بروز شریروگ پیدا ہوتے گئے۔ حتیٰ کہ بقول مرزا قادیانی اس قصبہ کے باشندے یزیدی ہو گئے تو اسلام پور دور ہو گیا۔ محض قاضیان رہ گیا۔ عربی تلفظ میں ض

کو دوسے مشابہت ہے۔ اس لئے قاضیان کا قادیان بن گیا۔ کیونکہ اصل میں آباد کیا ہوا قاضی ماجھی صاحب کا ہے۔ جو مرزا قادیانی کے مورث اعلیٰ معلوم ہوتے ہیں۔ جیسے مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ:

الف ..... ”ان دیہات کے وسط میں انہوں نے قلعہ کے طور پر ایک قصبہ اپنی سکونت کے لئے آباد کیا۔ جس کا نام اسلام پور قاضی ماجھی رکھا۔ یہی اسلام پور ہے۔ جو اب قادیان کے نام سے مشہور ہے۔“ (ازالہ ادہام ص ۱۲۲، خزائن ج ۳ ص ۱۶۰)

ب ..... ”اور اس جگہ کا نام جو اسلام پور قاضی ماجھی تھا۔ تو اس کی وجہ یہ تھی کہ ابتداء میں شاہانِ دہلی کی طرف سے اس تمام علاقہ کی حکومت ہمارے بزرگوں کو دی گئی تھی اور منصب قضاء یعنی رعایا کے مقدمات کا تصفیہ کرنا ان کے سپرد تھا۔“

(ازالہ ادہام ص ۱۲۳ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۶۱)

حضرات ناظرین! مرزا قادیانی کے مورث اعلیٰ قاضی ماجھی نے اس قادیان کا نام اپنے نام پر اسلام پور قاضی ماجھی رکھا تھا۔ اسی واسطے اسلام پور قاضیان کہلاتا تھا۔ پھر رفتہ رفتہ اسلام پور دور ہو گیا۔ قاضیان رہ گیا۔ قاضیان کا حرف ض بہ تلفظ عربی دسے مشتبه الصوت ہے۔ اس لئے قادیان بن گیا۔ مرزا قادیانی اب لفظ کرعہ اور کراع میں بھی غور کریں اور قادیان کی وجہ تسمیہ اگر اس کے سوا کچھ اور ہے تو بیان کریں؟۔ لیکن ہرگز بیان نہیں کر سکیں گے۔ کیونکہ اس کی تصدیق اور طور پر بھی ہوتی ہے کہ قاضی ماجھی صاحب ضرور سکندر شاہ لودھی کے زمانہ میں جو (وہی زمانہ بابر بادشاہ کا بھی ہے) موجود تھے۔ جس کی تصدیق ایک کتبہ سے جو (میں نے خود ایک مسجد واقعہ قصبہ ماجھی واڑہ ضلع لودھیانہ میں دیکھا اور یہ مسجد بھی قاضیان کی کہلاتی ہے اور فتح ملک بنت قاضی ماجھی کی تعمیر ہے) ہوتی ہے۔ کتبہ یہ ہے کہ: ”قد بناء المسجد بندگی بی بی فتح ملک بنت ملا ماجھی فی عہد بندگی اعلیٰ حضرت سلطان سکندر شاہ ابن بھلول شاہ خلد اللہ ملکہ من شہر رجب المرجب ۹۳۳ھ“ یعنی تحقیق یہ مسجد تعمیر کی گئی ہے۔ (یہاں دو تین لفظ ٹوٹے ہوئے ہیں) بی بی فتح ملک بنت ملا ماجھی کی طرف سے اعلیٰ بندگی حضرت سلطان سکندر شاہ بن بھلول شاہ خلد اللہ ملکہ کے زمانہ رجب المرجب ۹۳۳ھ مقدس میں۔“

اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ یہ ملا ماجھی صاحب وہی قاضی ماجھی مورث اعلیٰ مرزا قادیانی کے ہیں۔ جن کا ذکر آپ نے (ازالہ ادہام ص ۱۲۲، ۱۲۳ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۶۰، ۱۶۱) میں کیا ہے اور وہی ۹۳۳ھ سلطان سکندر شاہ لودھی قریب بابر بادشاہ کے زمانہ کے ہے۔ جس کو

اس وقت ۱۳۱۴ھ میں تین سو اکانوے سال ہوتے ہیں۔ اگرچہ اس کتبہ سے مرزا قادیانی کی کسی قدر تکذیب بھی ہوتی ہے۔ کیونکہ ملا ماجھی صاحب سلطان سکندر شاہ لودھی کے وقت میں تھے اور بابر بادشاہ ابراہیم لودھی کے زمانہ میں کابل سے آیا تھا۔ اس نے اس ملک کو فتح کر کے ابراہیم شاہ کو شکست دی۔ یہ واقعہ ۱۵۲۴ء کا جس کو تین سو تہتر برس ہوتے ہیں۔ اس میں اٹھارہ سال کا فرق ہے۔ سو خیر تاریخی جھگڑوں سے درگزر کر کے ثابت کرتا ہوں کہ یہ قبضہ قادیان چار سو سال کے اندر کا آباد شدہ ہے۔ اس لئے حدیث شریف مذکور سے ذرہ بھر بھی لگاؤ اس کا نہیں ہے۔ فہو المراد!

۴..... مرزا قادیانی اپنی پیش کردہ حدیث میں لکھتے ہیں کہ ”خدا اس مہدی کی تصدیق کرے گا۔“ (ضمیمہ انجام آقتم ص ۴۱، خزائن ج ۱ ص ۳۲۵)

حضرات! مرزا قادیانی سے دریافت فرمائیے گا کہ آپ کی تصدیق خداوند تعالیٰ نے کیا کی؟ اور کس طرح برکی؟۔ اور اس تصدیق کی آپ کے پاس کیا تصدیق ہے۔ کیا آپ کے ظہور پر آپ سے مکہ معظمہ کے لوگوں نے رکن یمانی پر بیعت کر لی ہے؟۔ (مکہ معظمہ تو خواب یا الہام میں بھی دیکھنا نصیب نہیں ہوا) کیا ابدال شامی آپ کی خدمت میں حاضر ہو گئے ہیں۔ (ابدال آپ سے کوسوں بھاگتے ہیں) کیا غیب سے یہ آواز ”ہذا خلیفۃ اللہ المہدی فاستمعوا واطیعوا“ پکاری گئی ہے۔ حاشا وکلا! کبھی آپ نے کعبۃ اللہ شریف کی طرف جانے کا رخ نہیں کیا۔ (خدا نصیب نہ کرے) کبھی رکن یمانی کی زیارت نصیب نہیں ہوئی۔ (خدا نہ کرے) ابدال شامی آپ سے کوسوں دور ہیں۔ غیب سے یہی آواز ”ہذا خلیفۃ الدجال (۱۸۹۶ء) فلا تسمعوا ولا تطیعوا“ آرہی ہے۔ تمام جہان کے علماء وفضلاء و مشائخ بے ریا و عوام مسلمان مخالف ہیں۔ بلکہ سخت دشمن کیا یہی آثار تصدیق خدا کے ہوا کرتے ہیں؟۔ کہ ہر طرف سے فتاوے پر فتاوے خارج از اسلام آرہے ہیں۔ ہر جانب سے تکذیب ہی تکذیب ہو رہی ہے۔ ہاں اگر مرزا قادیانی کی تصدیق ان کے خدا عاجی نے کی ہو تو کی ہو۔ ورنہ مسلمانوں کے خدا تبارک و تعالیٰ مرزا قادیانی کی تکذیب حرمین شریفین زاد اللہ شرفاً و تعظیماً میں بھی مشتہر فرمادی ہے۔ اس واسطے تمام جہان میں یہ آپ کی تکذیب پھیل گئی ہے۔ جب مکہ معظمہ میں آپ کی تکذیب مشتہر ہو گئی تو بعدہ تمام اسلامی ملکوں میں نہایت ہی نفرت کے ساتھ آپ کی تکذیب مشتہر ہو گئی۔ کیونکہ مکہ معظمہ اسلام کا مرکز ہے۔ جو امر وہاں پسند ہو دوسری اسلامی جگہوں میں بھی قابل تسلیم ہوتا ہے۔ ورنہ

قابل انکار اور نفرت اس بات کو مرزا قادیانی بھی پہلے قبول کر چکے ہوئے ہیں۔ جیسے لکھتے ہیں کہ: ”مکہ معظمہ اسلام کا مرکز ہے اور لاکھوں صلحاء اور علماء اور اولیاء اس میں جمع ہوتے ہیں اور ایک ادنیٰ امر بھی جو مکہ میں واقعہ ہو۔ فی الفور اسلامی دنیا میں مشہور ہو جاتا ہے۔“

(ست پگن ص ۲۳، خزائن ج ۱۰ ص ۱۳۵)

پس مرزا قادیانی جب بڑے گھر سے نکالے جا چکے ہیں تو پھر کیوں نہ تمام اسلامی دنیا میں آپ کی تکذیب کی تشہیر ہو۔ اسی پر مرزا قادیانی کو نبی اور مرسل بننے کی آرزو اور دعویٰ ہے؟۔ جب آپ کو مکے سے بھی دھکے مل چکے ہیں تو پھر آپ پتے پتے وہ ہیں؟۔ قرآن شریف اور احادیث شریف میں مقبولیت اور تصدیق و صداقت کی جو علامت ہے۔ اس کو ناظرین کے لئے نقل کرتا ہوں۔ بغور ملاحظہ فرما کر اندازہ کیجئے گا۔ وھوھذا!

قرآن شریف میں (سورہ مریم: ۹۶) میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: ”ان الذین امنوا و عملوا الصلحت سیجعل لهم الرحمن ودا“، یعنی تحقیق جو لوگ ایمان لائے اور اچھے کام کئے۔ البتہ کرے گا ان کے لئے رحمن محبت، تفسیر (معالم التنزیل ج ۳ ص ۱۲) وغیرہ میں اس آیت کے نیچے مجاہد مفسر اہل سنت والجماعت سے لائے ہیں۔ ”یحبهم اللہ تعالیٰ و یحبهم الی عبادہ المؤمنین“، یعنی اللہ تعالیٰ ایمانداروں نیکوکاروں کو اپنا محبوب بنا لیتا ہے اور ان کی محبت اپنے ایمانداروں کے دلوں میں سہا دیتا ہے، اور اسی تفسیر معالم التنزیل وغیرہ میں موطا امام مالک سے اسی آیت کے نیچے صحیح حدیث نقل کی ہے۔ ”قال رسول اللہ ﷺ اذا احب اللہ العبد قال لجبریل یا جبریل قد احبت فلاناً فاحبہ فیحبہ جبریل ثم ینادی فی اهل السماء ان اللہ عزوجل قد احب فلاناً فاحبوه فیحبہ اهل السماء ثم یوضع له القبول فی الارض (مؤطا امام مالک ص ۷۲۳، باب ماجاء فی المتحابین فی اللہ)“ یعنی سرور عالم ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی کو اپنا دوست بناتے ہیں۔ تو جبریل علیہ السلام سے فرماتے ہیں کہ فلان نے کو ہم نے اپنا محبوب بنایا ہے۔ تم بھی اس کو اپنا دوست بنا لو۔ پس جبریل علیہ السلام اس کو اپنا محبوب بنا لیتے ہیں۔ پھر آسمانوں کے فرشتوں میں آواز کر دیتے ہیں کہ حق تعالیٰ کا فلان سے پیار ہے۔ تم سب اسے پیار کرو۔ پس سارے فرشتے اس کو اپنا پیارا بنا لیتے ہیں۔ پھر زمین کے لوگ بھی اسے محبت کر کے قبول کر لیتے ہیں۔ اسی طرح خدا کے دشمنوں کا بھی حال اسی حدیث میں ہے کہ ان کی دشمنی اور بغض خلق اللہ میں پھیل جاتا ہے۔ یہ حدیث (صحیح بخاری

ج ۱ ص ۲۵۶، باب ذکر الملائکہ اور صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۳۱، باب اذا احب اللہ عبداً امر جبریل) میں بھی موجود ہے اور کرمانی شرح بخاری سے (مجمع بحار الانوار ج ۵ ص ۲۰۰) میں لائے ہیں کہ اس حدیث سے سمجھا گیا ہے کہ بندوں کے دلوں میں محبت حق تعالیٰ کی محبت کی علامت ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے کہ: ”ماراہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن (مسند امام احمد بن حنبل ج ۶ ص ۸۴، حدیث نمبر ۳۶۰۰)“، یعنی جو مسلمانوں کے نزدیک اچھا اور نیک ہے۔ وہ خدا کے نزدیک بھی اچھا اور نیک ہے۔ پس یہ کیا عمدہ فیصلہ حضرت جل وعلیٰ اور رسول اکرم ﷺ نے فرمادیا ہے کہ جس میں کسی کو کوئی چوں و چرا کی گنجائش نہیں۔ اب سب صاحبان آیت شریف و حدیث لطیف و دیگر تفاسیر کے ارشادات کے رو سے معلوم کر سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی مقبول ہیں یا مردود؟۔ محبوب خدا ہیں یا عدواند اللہ؟۔ کوئی علامت صداقت و قبولیت کی ہے؟۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ علاوہ تمام کافہ اہل اسلام کے تمام جہاں (جس میں ہزاروں لاکھوں علماء و فضلاء و مشائخ صلحاء اولیاء اللہ عرب و عجم کے داخل ہیں) دشمن ہے۔ دوست کون ہیں اور کتنے؟۔ وہی صرف تین سوتیرہ وہ بھی مردوں کی تعداد کے ساتھ الغرض اس آیت شریف و حدیث شریف سے ثابت ہو گیا ہے کہ مرزا قادیانی خداوند تعالیٰ کے دشمن، جبرائیل علیہ السلام کے دشمن، تمام فرشتوں کے دشمن، تمام خلق خدا کے جو زمین پر موجود ہے دشمن ہیں۔ پھر فرمائیے یہ مہدی ہیں۔ یا ضال اور مضل؟۔ نہیں لیکن اخیر کے دونوں۔ فهو المطلب!

۵..... مرزا قادیانی حدیث کے مضمون سے لکھتے ہیں کہ: ”دور دور سے اس کے دوست جمع کرے گا۔ جن کا شمار اہل بدر کے شمار سے برابر ہوگا۔ یعنی تین سوتیرہ ہوں گے اور ان کے نام بقید مسکن اور خصلت کے چھپی ہوئی کتاب میں درج ہوں گے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۴۱، جزائن ج ۱۱ ص ۳۲۵)

حضرات ناظرین! مرزا قادیانی کے وہی تین سوتیرہ دوست ہیں۔ جن میں انہوں نے سترہ آدمی مدتوں کے فوت شدہ کو لکھ کر تعداد پوری کی ہے۔ کیا عمدہ فخر کی بات ہے کہ چورانوے کروڑ مسلمانوں مقبول! مرزا قادیانی میں سے صرف تین سوتیرہ ہی ان کے دوست ہیں۔ آپ صاحبان کو معلوم ہوگا کہ مسیلمہ کذاب کے ساتھ بھی ایک لاکھ سے زیادہ معتقد تھے اور پھر مہدی سوڈانی کے پاس بھی، جو مرزا قادیانی کے یوم الولادت میں برابر تھا تین لاکھ فوج جان نثار محض اللہ

۱ دیکھو مرزا قادیانی کی کتاب (ست چن کا حاشیہ ص ۶۷، جزائن ج ۱۰ ص ۱۹۱)

جان دینے والی تھی۔ ابھی تھوڑا عرصہ ہوا کہ ایک شخص باب نام کے پاس جو ایران میں ہوا اس قدر جان نثار معتقد موجود تھے۔ پھر ذرہ رام سنگھ کو ہی دیکھئے کہ ایک لاکھ تو اس کے ساتھ بھی مفت بلا تنخواہ ہی ہو گیا تھا۔ اب بھی ہزاروں تو اس کی عدم موجودگی میں موجود ہیں۔ پھر مرزا قادیانی کو تین سو تیرہ نہیں بلکہ سترہ مردے نکال کر دو سو چھپانوں پر جو ان میں بھی بعض تنخواہیں لیتے ہیں۔ کیا فخر ہونا چاہئے؟ سوچنے والے سوچ سکتے ہیں۔ سمجھنے والے سمجھ سکتے ہیں۔ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ مرزا قادیانی کی بھی ویسی ہی تمنا تھی۔ مگر افسوس ایک لاکھ فوج جس کی درخواست آپ نے کی تھی منظور نہ ہوئی۔ مندرجہ بالا دعویٰ دہاروں کی طرح آٹا نہیں تو دلیہ تو ضرور کر دکھلاتے۔

### مرزا غلام احمد قادیانی کی محمد احمد سوڈانی سے مطابقت

چونکہ مہدی سوڈانی محمد احمد نامی کا تذکرہ درمیان میں آچکا ہے۔ جس کی مطابقت مرزا قادیانی کی تاریخ پیدائش و ظہور دعویٰ وغیرہ امور میں ٹھیک ٹھیک ہوتی ہے۔ اس لئے میں ایک رسالہ سے جو (مولوی محمد فضل الدین صاحب مالک مطبع اخبار وفادار ۱۸۸۴ء کا مرتبہ ہے) ناظرین کے لئے نقل کر کے پیش کرتا ہوں۔ وہو ہذا!

”ان کے (مہدی سوڈانی) عالم وجود میں آنے کا زمانہ سن ہجری ۱۲۵۹ھ اور سن عیسوی ۱۸۴۲ء اور ان کے ظہور مہدویت کی تاریخ اگست (مطابق رمضان) ۱۸۸۱ء سے محسوب ہوتی ہے۔ جسے ابھی تین سال بھی نہیں ہوئے۔ گو ان میں یہ کچھلی تاریخ ۱۸۸۱ء عربی پاشا کی علانیہ بغاوت کی تاریخ سے تو مطابق نہیں ہوتی۔ جس کا آغاز ۱۰ جولائی ۱۸۸۲ء کو ہوا تھا۔ مگر اس میں شک نہیں کہ پاشائے موصوف کے عہد سپہ سالاری مصر کی ان تاریخوں سے برابر مل جاتی ہے۔“

(ص ۵۰۴)

”ان کے اعلان مہدویت کا خلاصہ یہ تھا کہ میں ہی وہ مہدی موعود ہوں جن کا تمہیں دس گزشتہ صدیوں سے انتظار تھا اور میں ہی وہ آخر الزمان ہوں۔ جو اس مشکل مسئلہ کو حل کروں گا کہ مسلمانوں کے پلیٹفلک نفاق کو دور کروں اور ان کو ایک ہی سچی راہ شریعت پر چلاؤں اور حشر و نشر کی سہولتوں کے لئے تیار کروں اور مخالفان اسلام کا مخالف اور محبان اسلام کا دوست اور حامی بنا رہوں۔“

”اور خود بدولت اپنے اشتہارات وغیرہ میں اپنا نام محمد احمد لکھتے ہیں جو غالباً زیادہ اعتبار کے لائق ہے۔ بہر حال تمام انسانی قرآن کے بموجب یہ مہدی صادق تو نہیں۔ مگر ایک

نہایت درجہ کے محتاط پڑھیں گار فاضل اسلام پرست منتظم آدمی ہیں۔ جن کی علمی اور تمدنی لیاقتوں کا اس سے زیادہ اور کیا ثبوت ہوگا کہ آج حضرت کے پاس کم و بیش ۳ لاکھ جان نثار خدا واسطے کولٹرنے والے موجود ہیں۔“

”ان کے تین ہمعصر اور بھی مہدی کہلاتے ہیں۔“  
 (ملخصاً ص ۹، ۹)  
 ”سنا جاتا ہے کہ ان کی بیویاں بھی ۱۰ سے متجاوز ہیں۔“  
 (ص ۹، ۱۳)

## علم الاعداد

حضرات! مرزا قادیانی کی مطابقت مہدی سوڈانی سے اس طرح پر ہے۔ راقم آثم کے دل میں خداوند کریم کی طرف سے فتنہ پیدائش قادیانی کا یوں القا ہوا ہے کہ اللہ وتبارک تعالیٰ (توبہ: ۳۹) میں فرماتا ہے کہ: ”الافى الفتنة سقطوا“ یعنی آگاہ ہو جاؤ وہ فتنہ میں گرے گا گویا عوام کو آگاہی دی گئی ہے کہ جو لوگ اس فتنہ پیدائش قادیانی میں آئیں گے۔ وہ فتنہ اور ابتلا میں گریں گے اور اس آیت شریفہ سے بحساب ابجد کل حروف کے اعداد ۱۲۵۹ھ سن پیدائش مرزا قادیانی کا نکلا اور یہی ۱۲۵۹ھ مہدی سوڈانی کی پیدائش کا ہے۔ جیسے کہ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”سوہی سن ۱۲۷۵ھ جو آیت و آخرین منہم لم یلحقوا بہم کے حروف کے اعداد سے ظاہر ہوگا ہے۔ اس عاجز کے بلوغ اور پیدائش ثانی اور تولد روحانی کی تاریخ ہے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۲۲۰، خزائن ج ۵ ص ۵۵) یعنی ۱۲۷۵ھ کو مرزا قادیانی بالغ ہو کر اور جوان ہونے شروع ہوئے۔ یہی سال شباب ظلم کا بھی ہے۔ اس کے اعداد بھی ۱۲۷۵ھ ہی ہیں۔ بارہ سو اٹھ پیدائشی سال نکلتا ہے۔ گویا مرزا قادیانی کی مقبولہ تاریخ ۱۔ پیدائش ۱۲۵۹ء جس کی خبر خداوند کریم نے آیت شریفہ الافی الفتنة سقطوا کے حروف کے اعداد ۱۲۵۹ھ میں دی ہے۔ ثابت ہے اور یہی تاریخ پیدائش مہدی کاذب سوڈانی کی ہے۔

مہدی سوڈانی کی تاریخ ظہور ۱۸۸۲ء ہے۔ جس کو پندرہ سال کا عرصہ ہوا ہے۔ وہی تاریخ ۱۸۸۲ء مرزا قادیانی کے ظہور دعویٰ مجددیت و مثیل مسیح وغیرہ کی ہے۔ جیسے مرزا قادیانی کے

۱۔ مقبولہ تاریخ الخ کتاب نشان آسمانی مؤلفہ مرزا قادیانی مورخہ مئی ۱۸۹۳ء میں درج ہے کہ ”یہ عاجز تجدید دین کے لئے سن چالیس میں مبعوث ہوا۔ جس کو گیارہ برس کے قریب گذر گیا۔“ (نشانی آسمانی ص ۴، خزائن ج ۴ ص ۳۶۲) وہی ۱۳۰۰ھ اور وہی ۱۲۵۹ھ اور وہی ۱۸۴۲ء سال پیدائش مرزا قادیانی کا پورا ہوا۔ گویا مرزا قادیانی کی عمر اس وقت ۱۸۹۷ء میں پچپن سال کی ہوتی ہے۔



(براہین احمدیہ کے حصہ سوم کے صفحہ اول پر ۱۸۸۲ء، خزائن ج ۱ ص ۱۳۳) درج ہے۔ مزید لکھتے ہیں کہ ”اگر یہ عاجز مسیح موعود نہیں ہے تو پھر آپ لوگ مسیح موعود کو آسمان سے اتار کر دکھلائیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۸۵، خزائن ج ۳ ص ۱۸۹)

”پہلے سے یہی تاریخ ہم نے نام میں مقرر کر رکھی تھی اور وہ نام یہ ہے۔ غلام احمد

قادیانی ۱۳۰۰ھ اس نام کے عدد پورے تیرہ سو ہیں۔ (تیرہویں صدی پر ہوا۔)

(ازالہ اوہام ص ۱۸۶، خزائن ج ۳ ص ۱۸۹، ۱۹۰)

اس حساب سے بھی وہی پندرہ سال کا عرصہ اور وہی ۱۸۸۲ء ہوتا ہے۔ لیکن یہاں پر

مرزا قادیانی کی یہ بڑی قوی دلیل ہے کہ میرے نام غلام احمد قادیانی کے تیرہ سو عدد پورے ہوتے ہیں اس واسطے میں مجدد اور مسیح موعود ہوں تو کیا اگر کسی اور کے نام کے بھی تیرہ سو عدد پورے نکل آئیں تو وہ بھی تیرہویں صدی کا مجدد اور مسیح موعود اور مہدی موعود ہوگا؟ اگر یہی بات ہے تو لیجئے سنیئے۔ ان کے نام کے بھی تیرہ سو عدد ہیں۔

۱..... مہدی کا ذب محمد احمد برم (عاجز) سوڈانی۔ ۱۳۰۰

۲..... سید احمد پیر لشکری پچر علی گڑھی۔ ۱۳۰۰  
مرزا قادیانی کے بھائی جو پیغمبر خدا کرو بان بھی موجود ہیں یعنی۔

۳..... مرزا امام الدین ابوداتار لال بیکیان کادیانی ۱۳۰۰  
مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ حواری نور الدین صاحب موجود ہیں۔ یعنی

۴..... مولوی حکیم نور الدین مستہام! (حیران) بھیروی۔ ۱۳۰۰  
مرزا قادیانی کے دودست بھی آپ کے ساتھ ہیں۔ یعنی

۵..... مولوی کامل سیدنذر حسین دھلوی ۱۳۰۰

۶..... مولوی محمد حسین ہوشیار بٹالوی۔ ۱۳۰۰  
پانچوں سواروں میں یہ عاجز راقم الحروف بھی یعنی

۷..... بندہ بے چارہ فضل احمد مجیب ۱۳۰۰

علی ہذا القیاس جس قدر چاہوں اور ناموں کے عدد پورے تیرہ سو کرتا چلا جاؤں۔ لیکن

۱۔ استہام بمعنی سرگشتہ و حیران حکیم صاحب بھی ان کے مصداق بن کر سخت حیرانی میں

ہیں۔ حیا دامن گیر ہے۔ خدا ہدایت بخشے آمین۔

کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ فلاں کس مجدد یا مسیح موعود اور مہدی مسعود ہے؟۔ ہرگز نہیں۔ مرزا قادیانی کا اپنے نام کے حروف کے اعداد نکال کر دعویٰ کرنا محض بیہودہ اور بیچ و پوچ باز بیچہ طفلان ہے۔ جو کوئی بھی ذی عقل اس طرف خیال کو جانے کی بھی اجازت نہیں دے گا۔ اس کے علاوہ مرزا قادیانی اپنے دعویٰ پیغمبری مسیح موعود کے اثبات میں حسب ذیل بھی لکھتے ہیں۔

الف ..... ”یہ وہی زمانہ ہے۔ جس کی طرف ایک حدیث میں یہ اشارہ ہے..... یہ وہ زمانہ ہے جو اس عاجز پر کشتی طور پر ہوا۔ جو کمال طغیان اس کا اس سن ہجری میں ہوگا۔ جو آیت ”وانا علی ذہاب بہ لقادرون“ بحساب جمل مخفی ہے۔ ۱۲۷ھ“

(ازالہ ادہام ص ۶۵۷، جزائن ج ۳ ص ۲۵۵)

ب ..... ”جو اعداد آیت انا علی ذہاب بہ لقادرون سے سمجھا جاتا ہے۔ یعنی ۱۸۵۷ء زمانہ تو ساتھ ہی اس عاجز کا مسیح موعود ہونا بھی ثابت ہو جائے گا۔ اس آیت میں ۱۸۵۷ء کی طرف اشارہ ہے۔ جس میں ہندوستان میں ایک مفسدہ عظیم پیدا ہو کر آثار باقیہ اسلامی سلطنت کے ملک ہند سے ناپید ہو گئے تھے۔ کیونکہ اس آیت کے اعداد بحساب جمل ۱۲۷ھ ہیں اور یہ سال ۱۸۵۷ء اس کے ساتھ مطابق ہوتا ضعف اسلام کا زمانہ یہی ۱۸۵۷ء ہے۔ جس کی بابت آیت میں حکم ہے کہ قرآن زمین پر سے اٹھایا جائے گا۔ سو ۱۸۵۷ء میں مسلمانوں کی ایسی ہی حالت ہو گئی تھی۔ بجز بدچلنی اور فسق اور فحش اور فحور کے اسلام کے رئیسوں کو اور کچھ یاد نہیں تھا اور سرکار انگریزی کے ساتھ بغاوت کی اور مولویوں نے فتویٰ جہاد کا دیا۔ انہیں معنوں سے کہا گیا ہے کہ آخری زمانہ میں قرآن آسمان پر اٹھایا جائے گا۔ پھر انہیں حدیثوں میں لکھا ہے کہ دوبارہ قرآن

۱۔ حروف واو کو مرزا قادیانی نے چھوڑ دیا۔

۲۔ مرزا قادیانی نے قرآن شریف کا زمین پر سے آسمان پر اٹھایا جانا لکھا ہے۔ جیسا کہ حدیثوں میں قیامت کی علامات میں درج ہے۔ شاید مرزا قادیانی قرآن شریف کو صرف ہندوستان اور بالخصوص پنجاب کے واسطے نازل ہوا ہوا سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جب غدر ہندوستان میں ہوا تو باقی تمام اسلامی ممالک سے بھی قرآن شریف اٹھایا گیا۔ لیکن یہ ہرگز نہیں ہوا۔ تو خوب آیت شریف اور حدیث کی آپ نے تصدیق کی کہ صرف پنجاب اور کسی قدر حصہ ہندوستان سے قرآن شریف اٹھا لیا گیا اور باقی تمام دنیا میں موجود رہا۔ پھر جس قرآن کو مرزا قادیانی دوبارہ دنیا پر آسمان سے لائے اسی سے میں یہ آیت ”اننا نزلناہ قریباً من القادیان“ بھی لکھی ہوئی ہوگی؟۔ سبحان اللہ آپ کی تاویلات اور استعارات کیا ہیں؟۔ جس پر عقل کی آمد سے روٹے گرے چلے جاتے ہیں۔

کوزمین پر لانے والا ایک مرد فارسی الاصل ہوگا۔ جیسا فرمایا ہے کہ: ”لوکان الایمان معلقاً بالثریا“ (ازالہ ادہام ص ۲۳ تا ۲۷، خزائن ج ۳ ص ۲۸۹، ۲۹۰، مخلصاً)

حضرات ناظرین! مرزا قادیانی کے اختلافات کہ (مسیح موعودی کا دعویٰ اپنے نام غلام احمد قادیانی ۱۳۰۰ھ سے کیا۔ جس کو قریباً پندرہ سال ہوئے ادھر اب ۱۲۷۴ھ یا ۱۸۵۷ء بیان کرتے ہیں۔ جس کو چالیس سال کا عرصہ گذرتا ہے اور قرآن شریف کا زمین پر سے اٹھائے جانے اور مرزا قادیانی فارسی الاصل کا دوبارہ قرآن شریف کوزمین پر لانے) پر نظر نہ کر کے اصل مدعا مرزا قادیانی کا ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ آیت شریف کے اعداد میں ۱۲۷۴ھ جو ۱۸۵۷ء کے مطابق ہے۔ میرے مسیح موعود ہونے کا ثبوت ہے۔ سواب آپ کو یہ دیکھنا ہے کہ ہندوستان میں ۱۸۵۷ء کے کس کس ماہ انگریزی میں ہوا تھا اور وہ ماہ انگریزی کس کس ماہ قمری کے اور سن ہجری کے مطابق ہیں۔ تو تاریخ (واقعات ہند) کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۰ مئی ۱۸۵۷ء میں اول اول چھاونی میٹرھ میں غدر ہوا۔ یہ تاریخ ۱۰ مئی ۱۸۵۷ء مطابق ۱۵ رمضان ۱۲۷۳ھ کے ہوتی ہے اور ماہ جون و جولائی ۱۸۵۷ء کو دیگر اضلاع میں غدر اور جنگ ہوتے رہے اور سرکار انگریزی کا تسلط ہو گیا۔ گویا ماہ شوال اور ذیقعد اور غایت الامرزی الحج ۱۲۷۳ھ المقدس تک غدر کا خاتمہ ہو گیا۔ پس اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ ۱۸۵۷ء کے غدر کا زمانہ ۱۲۷۴ھ کے مطابق نہیں ہوا۔ بلکہ ۱۲۷۳ھ کے مطابق ہوا۔ جس کی بابت راقم الحروف کو القاء ربانی سے وہ حصہ حدیث شریف کا یاد دلایا گیا ہے۔ جو (صحیح بخاری کے کتاب الفتن اور باب الفتنہ من قبل المشرق ج ۲ ص ۱۰۵۱) میں ہے۔ (یعنی فتنہ مشرق کی طرف سے ہوگا) جس کو مرزا قادیانی بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ دجال مشرق یعنی ملک ہندوستان سے نکلے گا وہ حدیث شریف اس طرح پر ہے۔ فرمایا حضرت رسول اکرم ﷺ نے ”اللہم بارک لنا فی شامنا اللہم بارک لنا فی یمنا“ یعنی اے خداوند کریم ہمارے شام اور یمین میں برکت دے۔ اس مکان پر مشرق اور نجد کے لوگ بھی بیٹھے ہوئے تھے۔ انہوں نے عرض کیا کہ حضرت وفی نجدنا یعنی ہمارے نجد مشرق کے واسطے بھی دعا و برکت فرمائیے۔ تب حضرت محمد ﷺ نے تین دفعہ شام اور یمین کے واسطے ہی دعا و برکت فرمائی اور تیسری دفعہ کے بعد حضرت نے ملک مشرق اور نجد کے حق میں فرمایا کہ: ”ھناک الزلازل والفتن و بہا یطلع الشیطان“ یعنی اس طرف یا اس جگہ (نجد یا مشرق) میں زلزلے اور فتنے ہوں گے اور وہاں سے شیطان نکلے گا۔ سو اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیان میں ہمیشہ فتنے نکلتے

رہتے ہیں اور زلزلے بھی۔ اسی حصہ حدیث شریف ”ھنالک زلزل لاذل والفتن وبھا یطلع الشیطان“ کے اعداد بحساب جمل ۱۲۷۳ھ کے مطابق ہوتے ہیں۔ جو عذر ۱۸۵۷ء کے عین مطابق ہوتا ہے۔ جس کی صداقت یوں بھی بخوبی ہوتی ہے کہ جب سے ۱۲۵۹ھ میں مرزا قادیانی پیدا ہوئے۔ جو ۱۸۴۲ء کے برابر ہے۔ اس وقت لارڈ الن براگوزر جنرل کا زمانہ تھا۔ جس نے کابل اور غزنی وغیرہ پر چڑھائی کر کے ان کو بڑی بہادری سے فتح کیا۔ جیسے تواریخ میں لکھا ہے کہ: ”غزنی کو فتح کر کے بالکل مسمار کر دیا وہاں سے کابل کی طرف روانہ ہو کر جرنیل پالک کے پاس آ پہنچے۔ اس کے بعد افغانوں کی دغا بازی کی سزا میں کابل کے بڑے بازار کو جلا کر بالکل خاک میں ملا دیا۔“ (واقعات ہند ص ۲۱۲)

انہیں دنوں عین جنگ کی وقت زلزلہ بھی آیا۔ جیسے لکھا ہے کہ جب قلعہ کی فصیل کی ذرا مرمت کر چکے تو ایک ایسا بھونچال آیا کہ وہ گر پڑی۔ (واقعات ہند ص ۲۱۱)

یہ ہے مرزا قادیانی کی تولید کی تاریخ اور حدیث شریف کی صداقت۔

اب مرزا قادیانی کی تاریخ بلوغت کا حال سنئے۔ جو ۱۲۷۳ھ مطابق ۱۸۵۷ء زمانہ غدر گذرا ہے۔ اس وقت کے لوگ اب بھی یقین ہے۔ بہت سے زندہ موجود ہیں۔ زمانہ غدر میں جو کچھ گذرا ہے تاریخ میں درج اور لوگوں کو یاد ہے کہ کیا کیا حالتیں مخلوقات کی ہوئیں جو ناگفتہ بہ ہیں۔ حتیٰ کہ سلطنت اسلامیہ کی رہی سہی کا بھی ستیاناس ہو گیا۔ بہادر شاہ کو جلا وطن کر کے دہلی سے رنگون میں پہنچایا اور اس کے دو بیٹے اور ایک پوتا دہلی کے فتح ہوتے ہی گولی سے مار ڈالے گئے اور سرکار انگلشیہ کو بھی ناحق نقصان آپ کے اثر سے پہنچا۔ دیکھو واقعات ہند کا ص ۲۳۱۔

پھر جب ۱۳۰۰ھ سے اپنے نام غلام احمد قادیانی کی تاریخ نکالی۔ جو ۱۸۸۲ء کے مطابق ہوئی۔ جس پر بڑے زور سے دعویٰ مسیح موعودی کا کیا۔ تب اپنے بھائی مہدی سوڈانی کے ساتھ اثر ہمعصری کا دکھلا کر خوب جنگ کروایا۔ سخت کشت و خون ہوئے۔ پھر اب ۱۸۹۶ء و ۱۸۹۷ء جب مہدی مسعود ہونے کا دعویٰ کیا تو تمام جہان کو قحط سخت و امساک باران و باء طاعون اور زلزلوں نے برباد کر دیا اور یہ اثر آپ کا اب تک جاری اور روز بروز ترقی پر ہے۔ خداوند کریم مرزا قادیانی کے ان تمام تاثیرات سے سب کو بچائے۔ آمین! ثم آمین!!

یہ ہیں مرزا قادیانی کی پیدائش سے آج تک کے حالات جو حدیث شریف کی صداقت

۱۷ اسلامیہ..... الخ! اس نام پر بجائے خود مٹے ہوئے اپنے آپ کو ظاہر کرتے ہیں۔

سے پورے ہوئے ہیں اور جو شاہان سلطنت اور رعایا دونوں کو آپ کے وجود کے اثر سے تکالیف پہنچائیں۔ الغرض خلاصہ مرزا قادیانی اور مہدی سوڈانی کی مطابقت کا یہ ہے کہ:

۱..... مرزا قادیانی بھی ۱۲۵۹ھ میں پیدا ہوئے اور مہدی سوڈانی بھی اسی سال پیدا ہوئے۔

۲..... مہدی سوڈانی نے ۱۸۸۲ء میں دعویٰ مہدویت کا کیا۔ مرزا قادیانی نے بھی اسی سال میں دعویٰ نبوت اور مسیح موعود کا کیا۔

۳..... مہدی سوڈانی کا نام محمد احمد تھا اور مرزا قادیانی کا نام غلام احمد ہے۔ احمد کا نام دونوں ناموں میں موجود ہے۔

۴..... مہدی کا ذب سوڈان میں پیدا ہوئے اور مرزا قادیانی قادیان میں۔

۵..... مہدی سوڈانی اپنے آپ کو عالم فاضل اسلام پرست کہلاتے تھے۔ مرزا قادیانی بھی اپنے برابر کسی کو عالم و فاضل اور اسلام پرست نہیں سمجھتے۔

۶..... مہدی سوڈانی کے پاس کثرت ازدواج سے محل سراء بھرے ہوئے تھے۔ مرزا قادیانی کو بھی کثرت ازدواج کا نہایت شوق ہے گو میسر نہیں۔

البتہ مہدی سوڈانی ایک بات میں مرزا قادیانی سے بڑھ کر ہیں اور مرزا قادیانی بھی ایک بات میں مہدی سوڈانی سے بڑھ کر ہیں۔ وہ یہ کہ مہدی سوڈانی کے پاس تین لاکھ فوج لاکھ جان نثار موجود تھی۔ مگر مرزا قادیانی کے پاس صرف دو سو چھیانوے دیسی مرید خاص الخاص موجود ہیں اور مرزا قادیانی بڑھ کر یوں ہیں کہ مہدی سوڈانی نے صرف مہدویت کا دعویٰ کیا تھا۔ مرزا قادیانی نے مسیح موعود اور مہدی موعود دونوں کا دعویٰ کیا۔ اب فرق صرف اتنا ہے کہ مہدی سوڈانی مرچکے اور مرزا قادیانی ابھی زندہ ہیں۔ خواہ دائم المریض ہی سہی۔

اب میں اصل مطلب پر آتا ہوں۔ مرزا قادیانی نے ایک عجیب بات یہ لکھی ہے کہ ”مہدی مسعود کے پاس ایک چھپی ہوئی کتاب ہوگی۔ جس میں اس کے دوستوں کے نام معہ مسکن اور خصائل کے درج ہوں گے۔“ سو عبارت حدیث میں لفظ صحیفہ مختمہ لکھا ہے۔ جس کے معنی مرزا قادیانی نے خطوط ودانی میں (اے مطبوعہ) اپنی طرف سے لکھ کر چھپی ہوئی کتاب لکھے ہیں۔ مختمہ کے معنی ہرگز ہرگز چھپی ہوئی کتاب کے نہیں ہیں۔ جیسے اللہ تبارک و تعالیٰ نے قرآن شریف میں فرمایا ہے کہ: ”ختم اللہ علی قلوبہم و علیٰ وسمعہم (بقرہ: ۷)“، یعنی مہر کردی اللہ

نے ان کے (کافروں کے) دلوں پر اور ان کے کانوں پر۔ پھر دوسری جگہ سورہ مطففین میں فرمایا ہے کہ: ”یسقون من رحيق مختوم ختامه مسك (مطففین: ۲۶، ۲۵)“ یعنی پلائے جائیں گے شرابِ خالص مہر کی ہوئی میں سے اور مہر کرنے کی چیز اس کی خوشبو (مشک) ہے۔ اسی طرح تمام احادیث اور کتاب (مجمع بحار الانوار ج ۲ ص ۱۵) شرح کتب حدیث و دیگر کتب لغت میں مختوم کے معنی بموجب معنی قرآنی مہر کی ہوئی کے لکھے ہیں۔ ان کی عبارات کو باعثِ عدیم الفرستی نقل نہیں کیا گیا اور نہ ضرورت ہے۔ ہر کوئی خود دیکھ سکتا ہے۔ البتہ مرزا قادیانی پر مجھے یقین نہیں کہ وہ کسی کتاب کو دیکھیں۔ جب کہ وہ قرآن شریف کی ہی مخالفت میں اپنے گھر کے معنی کر رہے ہیں اور نہ کسی کی بات کو قبول کریں گے۔ جبکہ وہ خدا تعالیٰ کی بات اور حکم کو نہیں مانتے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ مرزا قادیانی کی ہی تحریرات الہامی کو پیش کیا جائے تاکہ دوسرے حضرات ناظرین کو بھی معلوم ہو جائے۔ پھر مرزا قادیانی کو اختیار ہے۔ خواہ وہ اپنے الہامی تحریرات اور دستاویزات کو اختیار کریں یا انکار۔ مرزا قادیانی کی عبارات ذیل میں لکھی جاتی ہیں۔

الف ..... مرزا قادیانی اپنے مرید خالص حبیبی اللہ میر عباس علی صاحب لودھیانوی کی نسبت (جب وہ مرزا قادیانی کی بیعت توڑ کر ان کے سخت دشمن بن گئے) لکھتے ہیں کہ ”انسان کا دل اللہ جلہ شانہ کے قبضہ میں ہے۔ میر صاحب تو میر صاحب ہیں۔ اگر وہ چاہتے تو دنیا کے ایک بڑے سنگ دل اور مختوم القلب آدمی کو ایک دم میں حق کی طرف پھیر سکتا ہے۔“

(آسمانی فیصلہ ص ۳۵، جزائن ج ۲ ص ۳۲۵)

ب ..... ”اجنبیت سے ترک ادب اور ترک ادب سے ختم علی القلوب اور ختم علی

القلب سے جہری عداوت۔“ (آسمانی فیصلہ ص ۳۵، جزائن ج ۲ ص ۳۲۵)

کیا ان مندرجہ بالا تحریروں میں مرزا قادیانی نے مختوم القلب کے معنی چھاپہ شدہ دل اور ختم علی القلب کے معنی چھاپی اوپر دل کے لئے ہیں۔ یا کئے ہیں؟۔ ذرہ مرزا قادیانی ہی اپنے لکھے ہوئے پر غور کریں اور وہ اور ان کے مرزائی جمع ہو کر قرآن شریف یا کسی حدیث شریف یا کسی شرعی یا غیر شرعی کتاب سے نکال کر تو دکھلائیں۔ کہ مختوم کے معنی چھاپہ شدہ کے ہیں۔ مگر ہرگز دکھلا نہیں سکیں گے۔ بلکہ مرزا قادیانی نے حدیث میں (اے مطبوعہ) کے لفظ کو بڑھا کر اپنی طرف سے چھاپہ شدہ کے معنی کئے ہیں۔ چلو مطبوعہ کے ہی معنی قرآن شریف یا حدیث شریف سے چھاپہ شدہ کے نکال کر پیش کریں۔ بلکہ تمام کتب دینیات طبع کے معنی بھی ختم کے پائے جائیں گے۔ پس دعویٰ

مرزا قادیان کا باطل ہوا۔

تمام لوگ جن کو عربی الفاظ کے معنی سمجھنے کا کچھ بھی ملکہ ہے۔ وہ سب حدیث مذکورہ کے معنی بھی کریں گے کہ حضرت مہدیؑ ایک لہتی میں پیدا ہوں گے۔ جس کا نام کرعہ ہے۔ اس کی تصدیق خداوند کریم کرے گا۔ اس کے دوستوں کو جو بدر کی تعداد کے مطابق تین سو تیرہ میں جمع کرے گا اور حضرتؑ کے پاس ایک کتاب مہربندی ہوئی ہوگی۔ (جیسے ڈاک خانوں میں پمفلٹ یا پارسل وغیرہ بند ہو کر ان پر مہریں لگ کر ایک دوسرے کے پاس پہنچی جاتی ہیں۔ تاکہ کوئی سوائے مکتوب الیہ کے کھول نہ سکے) اس کتاب میں ان کے دوستوں کے نام مع ان کے مسکن شہروں اور خصمتوں کے درج ہوں گے۔

حضرات ناظرین! اب غور فرمائیے گا کہ:

الف ..... کہ مرزا قادیانی کرعہ گاؤں میں پیدا نہیں ہوئے۔ جو اس وقت عرب میں درمیان مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کے اور چاہ عسفان کے پاس آباد موجود ہے۔

(دیکھو کتاب ہذا تفصیل گذر چکی)

ب ..... خداوند کریم نے مرزا قادیانی کی کوئی تصدیق نہیں کی بلکہ تکذیب در

تکذیب۔

ج ..... مرزا قادیانی کے دوست تین سو تیرہ ہیں۔ جن کے نام فہرست میں لکھے

ہیں۔ ان میں سترہ آدمی نمبر ہائے ۹۱، ۹۳، ۹۶، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۷، ۱۱۳، ۱۳۲، ۱۳۴، ۱۳۷، ۱۴۸، ۱۶۹، ۲۸۳، ۲۹۵، ۳۱۰۔ مردہ ہیں۔ جو مدتوں کے فوت شدہ درج کئے گئے ہیں۔ کیا حدیث کے لفظوں میں یہ بھی درج ہے کہ ان تین سو تیرہ میں سترہ آدمی مرے ہوئے بھی ہوں گے۔ پھر بعض ناموں کے ساتھ مع اہل بیت و ہر دوز وجہ وغیرہ بھی لکھا ہے۔ کیا حدیث میں یہ بھی ہے کہ ان کی عورتیں بھی ساتھ ہوں گی۔

د ..... مرزا قادیانی کے دوست مندرجہ بالا فہرست کبھی قادیان میں ایک وقت پر

جمع نہیں ہوئے۔ اگرچہ زندوں کا قادیان میں مرزا قادیانی کے پاس جمع ہونا ممکن ہے لیکن جو سترہ آدمی مردہ ہیں۔ وہ تو کبھی بھی جمع نہیں ہو سکتے تھے۔ نہ ہوئے۔ جب مرزا قادیانی کے پاس ان کے دوست جمع نہیں ہوئے تو حدیث کی صداقت کیسے ہو سکتی ہے؟۔ البتہ اگر مرزا قادیانی کے مسمریزی روح جمع ہو گئے ہوں تو عجب نہیں۔

ہ..... کیا کتاب مضمومہ مرزا قادیانی کے پاس اس وقت سے تھی جب کہ وہ پیدا ہوئے۔ ۱۲۵۹ھ میں، یا جب آپ نے ظہور فرمایا ۱۳۰۰ھ میں، اور وہ کتاب کس کے روبرو کھولی گئی اور کہاں اور کب؟۔ یا یہ کہ اب ۱۳۱۲ھ میں ایک فہرست پوچھ پچھا کر لکھ دی اور جب پورے تین سو تیرہ نہ ہوئے تب سترہ مردے بھی اس میں درج کر دیئے۔ چاہیئے تھا کہ مرزا قادیانی کے پاس پیدا ہوتے ہی کتاب ہوتی۔ بشرط یہ کہ کاذب نہ ہوتے۔

و..... ایک بہت بڑی علامت ان کی خصلتوں کی حدیث میں درج ہے۔ مگر افسوس مرزا قادیانی نے اپنے دوستوں میں سے ایک کی بھی کوئی خواہ خصلت درج نہیں کی۔ پھر کتاب پر کتاب جو مرزا قادیانی اپنی حدیث کی صداقت میں پیش کرتے ہیں۔ اس کا حال سنئے کہ مرزا قادیانی نے پہلے اپنے دوستوں کے نام جگہ جگہ سے بذریعہ خط دریافت کئے۔ پھر ان کو جمع کیا۔ پھر ان کی ایک فہرست بنائی۔ پھر وہ فہرست خوشنویس سے لکھوائی پھر چھاپے والے کو دی۔ چھاپے والے نے اس کو پتھر پر جوایا۔ پھر پریس والوں نے اس کو چھاپ چھاپ کر الگ رکھا۔ پھر درتوں اور صفحوں کو ملایا اور مرزا قادیانی کے پاس پہنچایا۔ تب مرزا قادیانی کی طرف سے دوستوں اور دشمنوں کے پہنچ گئی۔

سبحان اللہ مرزا قادیانی نے کیا کمال کیا ہے کہ ادھر ادھر کے نام بیعت کا بہانہ کر کے لکھوا منگوائے اور سب کو ایک فہرست میں لکھ کر چھاپنے کے واسطے دے دیدیئے اور اصحاب بدر کے نام سے مشہور کر دیئے۔ جیسے خود لکھتے ہیں کہ ”مجھے معلوم ہوا ہے کہ بعض فوائد منافع بیعت کہ جو آپ لوگوں کے لئے مقدر ہیں۔ اس انتظام پر موقوف ہیں کہ آپ سب صاحبوں کے اسماء مبارکہ ایک کتاب میں بقید ولدیت و سکونت مستقل و عارضی کسی قدر کیفیت کے ساتھ اندراج پائیں..... اور چھپوا کر ایک ایک کا پی تمام بیعت کرنے والوں کے پاس بھیج دی جائے۔“

(ملخصاً ص ۲۰۱ تکمیل تبلیغ مطبوعہ ۱۲ جنوری ۱۸۸۹ء، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۹۴)

یہی اسماء مبارکہ ہیں جو مرزا قادیانی نے پہلے ۱۸۸۹ء میں جس کو عرصہ آٹھ سال کا گذرا ہے۔ لکھوا منگوائے تھے اور اب ۱۸۹۶ء میں ضمیمہ میں چھپوا کر مہدی موعود کا بھی دعویٰ کر دیا اور مرزا قادیانی نے یہاں یہ بھی لکھا ہے کہ پہلے اس سے آئینہ کمالات اسلام میں تین سو تیرہ نام درج کر چکا ہوں۔ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۴۱، خزائن ج ۱ ص ۳۲۵)

مگر جب آئینہ کمالات مرزا قادیانی کا دیکھتا ہوں تو اس میں بھی ان کا دروغ بیفروغ ہی پایا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ:



”کیفیت جلسہ ۲۷ دسمبر ۱۸۹۲ء بمقام قادیان ضلع گورداسپور اس جلسہ کے موقع پر اگرچہ پانچ سو کے قریب لوگ جمع ہو گئے تھے۔ لیکن وہ احباب اور مخلص جو محض للہ شریک جلسہ ہونے کے لئے دو دور سے تشریف لائے تھے ان کی تعداد قریب تین سو پچیس کے پہنچ گئی تھی۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۶۱۳، خزائن ج ۵ ص ۶۱۳)

لیکن فہرست احباب جو ص ۴ سے ۱۷ تک لکھی ہے اس میں تین سو ستائیس نام لکھے

ہیں۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۱۶، ۶۲۹ تا ۶۲۹، خزائن ج ۵ ص ایضاً)

”جب میاں بٹالوی نے اس عاجز کے کافر ٹھہرانے میں توجہ فرمائی تھی اس وقت صرف

۱۵۵ احباب تھے اور اب اس جلسہ سالانہ میں بجائے ۷۵ کے تین سو ستائیس احباب شامل جلسہ

ہوئے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۲۹، ۶۳۰، خزائن ج ۵ ص ایضاً)

اس کے آگے جب مرزا قادیانی ”تنبول (چندہ) لینے بیٹھے تو کل ۹۲ ہی آدمی درج

فہرست کئے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۳۲، ۶۳۵ تا ۶۳۵، خزائن ج ۵ ص ایضاً)

حضرات! اب مرزا قادیانی کے دروغ پر غور فرمائیے گا کہ خود لکھتے ہیں کہ ہم نے تین سو

نام آئینہ کمالات میں درج کیا ہے۔ جب اس کو دیکھا جاتا ہے تو ایک جگہ تین سو پچیس لکھتے ہیں۔

پھر اسی جگہ تین سو ستائیس لکھتے ہیں۔ پانچ سو بھی لکھے ہیں اور چندہ دہندگان کے نام کل بانوے ہی

درج کئے ہیں۔ اس سے یقین ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے دوست وہی بانوے تھے۔ جنہوں نے

چندہ دیا۔ باقی سب تماشائی تھے۔ پس تمام وجوہات بالا سے ثابت ہو گیا کہ حدیث مذکورہ سے

مرزا قادیانی کا ذرہ بھر بھی لگاؤ نہیں بلکہ برعکس ان کی تکذیب کی تائید ہوئی اور مہدی کا ذب برادر

سوڈانی ثابت ہوئے۔ مرزائی اپنی آنکھیں کھول کر دیکھیں اور ایسے مہدی مصل سے سرخروئی

حاصل کریں۔

ناظرین! جب حضرت مہدیؑ اس حدیث شریف کے مطابق ظہور پر نور فرمائیں گے تو

ہر کہ و مہ کے دل میں اللہ تعالیٰ ڈال دے گا اور ہر مسلمان ان کو شناخت کر لے گا کہ حضرت مہدی

امام آخر الزمانؑ بھی ہیں۔ فلینتظرہ!

نہایت ہی تعجب! مجھے نہایت ہی تعجب اور حیرانی ہے اور سب سے زیادہ افسوس

مرزا قادیانی کے الہامی حافظہ پر ہے کہ ناحق انہوں نے مہدی موعود بننے کی کوشش کی اور خانہ زاد

استعارات بے مغز کو کام میں لائے۔ کیونکہ جس مہدی موعود ہونے کا خود بڑے زور سے دعویٰ

کرتے ہیں۔ پہلے اس کے وجود کا سرے سے بڑے وثوق کے ساتھ انکار کر چکے ہیں۔ مرزا قادیانی کی الہامی دستاویزات ملاحظہ کے لئے نذر کرتا ہوں۔

الف ..... ”سنت جماعت کا مذہب ہے کہ امام مہدی فوت ہو گئے۔ آخر زمانہ میں انہیں کے نام پر ایک اور امام پیدا ہوگا۔ لیکن محققین کے نزدیک مہدی کا آنا کوئی یقینی امر نہیں ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۵۷، جزائن ج ۳ ص ۳۴۴)

ب ..... ”امام مہدی کا آنا بالکل صحیح نہیں ہے۔ جب مسیح ابن مریم آئے گا تو امام مہدی کی کیا ضرورت ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۵۱۸، جزائن ج ۳ ص ۳۷۸، تلخیص)

حاصل کلام مرزا قادیانی کا دعویٰ کہ میں مہدی موعود ہوں۔ علاوہ اس بحث اور دلائل کے جو پیچھے گذر چکے ہیں ان کی اپنی ہی تحریرات الہامی سے باطل ہو گیا باطل بھی ایسا کہ تاویل واستعارہ کی بھی گنجائش نہیں رہی۔ نہایت ہی شرم اور ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ خود ہی لکھتے ہیں کہ ”مہدی کا آنا بالکل صحیح نہیں ہے۔“ پھر اسی مہدی کے اذعائیٰ بنتے ہیں کہ حدیث کے مطابق میں ہوں اور یہ بھی مرزا قادیانی نے جمہور کی مخالفت میں بڑا دھوکہ دیا ہے کہ اہل سنت جماعت کا مذہب ہے کہ امام مہدی فوت ہو گئے ہیں۔ یہ مذہب اہل سنت و جماعت کا ہرگز نہیں۔ دیکھو کتب احادیث و عقائد و سیرہ، صحیح ہے کہ جب کسی کے دماغ میں فتور آ جاتا ہے تو اس کو اگلی پچھلی باتیں یاد نہیں رہا کرتیں۔ مرزا قادیانی اس میں مجبور اور معذور ہیں۔ العیاذ باللہ!

الحمد للہ علی احسانہ خلاصہ رسالہ انجام آتھم وضمیمہ اور اس کے مختصر جوابات جو مرزا قادیانی کے ہی تحریرات و الہامات سے دیئے گئے ہیں ختم ہوا۔ اب قبل اس کے کہ مرزا قادیانی کے عقائد اور اعمال کی فہرست لکھوں دو باتوں کا اظہار ضروری اور لا بدی ہے۔ اول دعویٰ نبوت، دوم توہینات انبیاء علیہم السلام جو مرزا قادیانی نے اپنی تالیفات میں کی ہیں۔ جس میں اہل اسلام کا متفقہ و مسلمہ مسئلہ و فتویٰ ہے کہ یہ کفر ہے۔ اگرچہ اس مختصر رسالہ میں متعدد جگہوں میں ان ہر دو امور کا ذکر اجمالاً و تفصیلاً آچکا ہے۔ لیکن ان ہر دو امور، ہم کو الگ الگ لکھ دینا ناظرین کے لئے خالی از فائدہ نہ ہوگا۔ اس لئے اول دعویٰ نبوت، دوم توہینات انبیاء علیہم السلام، سوم عقائد، چہارم اعمال لکھے جائیں گے۔ بتوفیقہ انشاء اللہ تعالیٰ اور اکثر عقائد اسلام حاشیہ پر لکھے جائیں گے۔

۱۔ دعویٰ نبوت ..... الخ! مسئلہ اگر کوئی کہے کہ میں پیغمبر ہوں یا رسول اللہ ہوں اور ارادہ اس کا خدا کے رسول ہونے کا ہو تو کافر ہوا۔ (عقائد عظیمہ ص ۱۶۶-۱۶۷ سطر ۴ اور دیگر کتب)

## اوّل مرزا قادیانی کی طرف سے دعویٰ نبوت

- ۱..... ”الہام“ قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تَحْبُونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُونِيْ يَحْبِبْكُمْ اللّٰهُ لِيَعْنِيْ  
کہ اگر تم خدا سے محبت کرتے ہو تو میری تابعداری کرو۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۹، جزائیں ج ۱ ص ۲۶۶)
- ۲..... ”اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عاجز خدا کی طرف سے اس امت کے لئے  
محدث ہو کر آیا ہے اور محدث بھی ایک معنی سے نبی ہی ہوتا ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ سے ہم کلام ہونے  
کا ایک شرف رکھتا ہے اور امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے ہیں اور رسول اور نبیوں کی وحی کی طرح  
اس کی وحی کو بھی دخل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے اور بعینہ انبیاء کی طرح مامور ہو کر آتا ہے اور اس  
سے انکار کرنے والا مستوجب سزا ٹھہرتا ہے۔“ (توضیح المرام ص ۱۸، جزائیں ج ۳ ص ۶۰)
- ۳..... ”مرسل یزدانی و مامور رحمانی حضرت جناب مرزا غلام احمد قادیانی۔“  
(ازالہ ادہام ص ۱۰۱، جزائیں ج ۳ ص ۱۰۱)
- ۴..... ”مجھ کو قادیان والوں نے نہایت تنگ کیا ہے۔ جیسے کہ میں یہاں سے  
ہجرت کروں گا میرے روحانی بھائی مسیح کا قول ہے کہ نبی بے عزت نہیں مگر اپنے وطن میں۔“  
(شخصہ حق ص ۲، جزائیں ج ۲ ص ۳۲۶، تلخیص)
- ۵..... ”خدا نے مجھے آدم صغی اللہ کہا۔ مثیل نوح کہا۔ مثیل یوسف کہا۔ داؤد کہا۔  
پھر مثیل موسیٰ کہا۔ پھر مثیل ابراہیم کہا۔ پھر بار بار احمد کے خطاب سے مجھے پکارا۔“  
(ازالہ ادہام ص ۲۵۳، جزائیں ج ۳ ص ۲۲۸)
- ۶..... ”پس واضح ہو کہ وہ مسیح موعود جس کا آنا انجیل اور احادیث صحیحہ کے رو سے  
ضروری طور پر قرار پا چکا تھا۔ وہ تو اپنے وقت پر اپنے نشانوں کے ساتھ آ گیا اور آج وہ وعدہ پورا  
ہو گیا۔ جو خدا تعالیٰ کی مقدس پیشین گوئیوں میں پہلے سے کیا گیا تھا۔“
- (ازالہ ادہام ص ۴۱۳، ۴۱۴، جزائیں ج ۳ ص ۳۱۵)
- ۷..... ”چونکہ آدم اور مسیح میں مماثلت ہے۔ اس لئے اس عاجز کا نام آدم بھی  
رکھا اور مسیح بھی۔“  
(ازالہ ادہام ص ۴۵۶، جزائیں ج ۳ ص ۳۴۳)
- ۸..... ”خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اس عاجز کا نام امتی بھی رکھا اور  
(ازالہ ادہام ص ۵۳۳، جزائیں ج ۳ ص ۳۸۶)

۱۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کی مؤلفہ براہین احمدیہ خدا کی کلام

ہے۔ نعوذ باللہ!

۹..... ”ہمارا گروہ سعید ہے۔ جس نے اپنے وقت پر اس بندہ (مرزا قادیانی) نامور کو قبول کر لیا ہے۔ جو آسمان اور زمین کے خدا نے بھیجا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۸۷، خزائن ج ۳ ص ۱۹۰)  
 ۱۰..... ”ہاں! محدث جو مرسلین میں سے ہے۔ امتی بھی ہوتا ہے اور ناقص طور پر نبی بھی۔“  
 (ازالہ اوہام ص ۵۶۹، خزائن ج ۳ ص ۴۰۷)  
 ۱۱..... ”محدث کا وجود انبیاء اور امم میں بطور بزرخ کے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا ہے۔ اگرچہ وہ کامل طور پر امتی ہے۔ مگر ایک وجہ سے نبی بھی ہوتا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۵۶۹، خزائن ج ۳ ص ۴۰۷)  
 ۱۲..... ”میں تجھے زمین کے کناروں تک عزت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ تیری محبت دلوں میں ڈال دوں گا۔“  
 (ازالہ اوہام ص ۶۳۴، خزائن ج ۳ ص ۴۴۲)  
 ۱۳..... ”احمد اور عیسیٰ اپنے جمالی معنوں کے رو سے ایک ہی ہیں۔ اسی کی طرف یہ اشارہ ہے۔“ و ”مبشرا برسول یأتی من بعدی اسمہ احمد“ یعنی یہ آیت شریف مرزا قادیانی کے حق میں پیش گوئی ہے۔  
 (ازالہ اوہام ص ۶۷۳، خزائن ج ۳ ص ۴۶۳)

۱۴..... اور یہ آیت کہ: ”هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ درحقیقت اسی مسیح! ابن مریم کے زمانہ سے متعلق ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۷۵، خزائن ج ۳ ص ۴۶۴)  
 ۱۵..... ”وہ آدم اور ابن مریم بھی عاجز ہے۔ کیونکہ اول تو ایسا دعویٰ اس عاجز سے

۱۔ اس بارہ میں ایک چار ورقہ ارشاد احسن الکلام فی بیان الصلوٰۃ والسلام مرزا قادیانی کے حواری محمد احسن امر وہی نے لکھا ہے اور مرزا قادیانی پر درود بھیجنا بالاولیٰ ثابت کیا ہے۔ لکھا ہے کہ ”اس کی (مرزا قادیانی کی) محبت لوجبہ اللہ مجبور کرتی ہے کہ اس کے نام کے ذکر کے بعد سلام بھیجا جائے۔“ مگر افسوس ہے، مولوی محمد احسن امر وہی کی محبت لوجبہ اللہ پر کہ مرزا قادیانی کے ساتھ تو یہ محبت ہو۔ لیکن پیغمبران الوالعزم علیہم السلام کے ساتھ ایک ذرہ بھر بھی محبت نہ ہو اور ان کے نام پر درود و سلام نہ بھیجا جائے۔ جیسے اسی رسالہ میں وہ لکھتے ہیں کہ ”اس سے ثابت ہے کہ حضرت آدم خود حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ جیسے پیغمبران الوالعزم مقام شفاعت میں کھڑے نہ ہو سکیں گے۔“ ص ۷، سطر ۵، دیکھئے ان پیغمبران علیہم السلام کے نام اقدس پر مطلق درود و سلام کی پروا تک نہیں کی۔ واہ آپ کا ایمان؟۔

- پہلے کبھی کسی نے نہیں کیا اور اس عاجز کا یہ دعویٰ دس برس سے شائع ہو رہا ہے۔“
- (ازالہ اوہام ص ۶۹۵، خزائن ج ۳ ص ۴۷۵)
- ۱۶..... ”اور ہر ایک شخص روشنی روحانی کا محتاج ہو رہا ہے۔ سو خدا تعالیٰ نے اس روشنی کو دے کر ایک شخص دنیا میں بھیجا وہ کون ہے۔ یہی ہے جو بول رہا ہے۔“
- (ازالہ اوہام ص ۷۶۹، خزائن ج ۳ ص ۵۱۵)
- ۱۷..... ”حضرت اقدس امام انام مہدی و مسیح موعود مرزا غلام احمد علیہ السلام۔“
- (رسالہ آریہ دھرم ص ۹، خزائن ج ۱۰ ص ۸۸)
- ۱۸..... ”میں جوان تھا جب خدا کی وحی اور الہام کا دعویٰ کیا اور اب میں بوڑھا ہو گیا ہوں اور ابتداء دعویٰ پر بیس برس سے بھی زیادہ گزر گیا۔“
- (انجام آتھم ص ۵۰، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۱۹..... ”ان کو کہا کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میرے پیچھے ہولو۔ تا خدا بھی تم سے محبت کرے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۲، ۵۶، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۰..... ”اے احمد تیرا نام پورا ہو جائے گا۔ قبل اس کے جو میرا نام پورا ہو۔“
- (انجام آتھم ص ۵۲، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۱..... ”تیری شان عجیب ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۲، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۲..... ”میں نے تجھے اپنے لئے چن لیا ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۲، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۳..... ”پاک ہے وہ جس نے اپنے بندہ کو رات میں سیر کرائی۔“
- (انجام آتھم ص ۵۳، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۴..... ”تجھے خوشخبری ہو اے احمد تو میری مراد ہے اور میرے ساتھ ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۵..... ”میں تجھے لوگوں کا امام بناؤں گا۔“ (انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۶..... ”تو ہمارے پانی میں سے ہے۔“ (انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)
- ۲۷..... ”خدا عرش پر سے تیری تعریف کرتا ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ایضاً)

- ..... ۲۸ ”ان شانک ہو الایتر“ تیرا بدگو بے خبر ہے۔ (میاں سعد اللہ مدرس لودھیانہ)
- (انجام آتھم ص ۵۸، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۲۹ ”نیوں کا چاند (مرزا قادیانی) آئے گا۔“
- (انجام آتھم ص ۵۸، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۰ ”تو میرے ساتھ ہے اور میں تیرے ساتھ ہوں، تیرا بھید میرا بھید ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۵۹، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۱ ”ابراہیم یعنی اس عاجز (مرزا قادیانی) پر سلام۔“
- (انجام آتھم ص ۶۰، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۲ ”اے نوح اپنی خواب کو پوشیدہ رکھ۔“
- (انجام آتھم ص ۶۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۳ ”یہ کسی قدر نمونہ ان الہامات کا ہے۔ جو وقتاً فوقتاً مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوئے ہیں اور ان کے سواء اور بھی بہت سے الہامات ہیں۔ مگر میں خیال کرتا ہوں کہ جس قدر میں نے لکھا ہے وہ کافی ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ان الہامات میں میری نسبت بار بار بیان کیا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ، خدا کا مامور، خدا کا امین، خدا کی طرف سے آیا ہے۔ جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ۔ اس کا دشمن جہنمی ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۶۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۵ ”جس نے تیری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ۔“
- (انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۶ ”وما ارسلنک الا رحمة للعالمین“ تجھ کو تمام جہان کی رحمت کے واسطے بھیجا۔“
- (انجام آتھم ص ۷۸، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۷ ”انسی مرسلک الی قوم المفسدین“ میں نے تجھ کو قوم مفسدین کی طرف رسول بنا کر بھیجا۔“
- (انجام آتھم ص ۷۹، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۸ ”مجھ کو خدا نے قائم کیا مبعوث کیا اور خدا میرے ساتھ تم کلام ہوا۔“
- (انجام آتھم ص ۱۶۷، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)
- ..... ۳۹ ”خدا کا روح میرے میں باتیں کرتا ہے۔“
- (انجام آتھم ص ۱۶۷، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱ ایضاً)

- ۴۰..... ”جو شخص مجھے بے عزتی سے دیکھتا ہے۔ وہ اس خدا کو بے عزتی سے دیکھتا ہے۔ جس نے مجھے مامور کیا اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ اس خدا کو قبول کرتا ہے۔ جس نے مجھے بھیجا ہے۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۳۶، خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۰)
- ۴۱..... ”خدا ان سب کے مقابل پر میری فتح کرے گا کیونکہ میں خدا کی طرف سے ہوں۔ پس ضرور ہے کہ بموجب آیہ کریمہ کتب اللہ لا غلبین انا ورسلی میری فتح ہو۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۸، خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۲)
- ۴۲..... ”میرے پر خدا کے نشان بارش کی طرح برس رہے ہیں۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۷، خزائن ج ۱۱ ص ۳۳۱)

## یادداشت

دعویٰ نبوت کفر ہے۔ (دیکھو عقائد عظیم ص ۱۶۶، و دیگر کتب عقائد)

### دوم توہینات الانبیاء علیہم السلام

- ۱..... ”میں سچ کہتا ہوں کہ مسیح کے ہاتھ سے زندہ ہونے والے مر گئے۔ جو شخص میرے ہاتھ سے جام پئے گا وہ ہرگز نہ مرے گا۔“ (ازالہ ادہام ص ۲، خزائن ج ۳ ص ۱۰۴)
- ۲..... ”جس قدر حضرت مسیح علیہ السلام کی پیش گوئیاں غلط نکلیں اس قدر صحیح نہیں نکلیں۔“ (ازالہ ادہام ص ۷، خزائن ج ۳ ص ۱۰۶)
- ۳..... ”حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیش گوئیاں بھی اس صورت پر ظہور پذیر نہیں ہوئی۔ جس صورت پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دل میں امید باندھی تھی۔ غازیہ مانی الباب یہ ہے کہ حضرت مسیح کی پیش گوئیاں زیادہ غلط نکلیں۔“ (ازالہ ادہام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۱۰۶)
- ۴..... ”سیر معراج (حضرت ﷺ) اس جسم کثیف ۲ کے ساتھ نہیں تھا۔“ (ازالہ ادہام ص ۴۷، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۲۶)

۱! توہینات ..... الخ! مسئلہ جو کوئی پیغمبر خدا کی اہانت کرے وہ کافر ہے۔ عقائد عظیم ص ۱۶۶، مسئلہ ہر پیغمبر کی جناب میں بے ادبی کرنا کفر ہے۔ بلطف زمان الفردوس ص ۳۲، سطر ۱، و دیگر کتب عقائد و مالا بدمنہ ص ۱۵۸

۲! کثیف ..... الخ! مسئلہ جو کوئی پیغمبر علیہ السلام کے بال کو باڑا یا بالیا کہے وہ کافر ہے۔ بلطف عقائد عظیم ص ۱۷۱، سطر ۱۴۔ مسئلہ جس کلمے میں کسی طرح کی بے ادبی یا اہانت جناب رسول اللہ ﷺ کی پائی جائے وہ یقیناً کفر ہے۔ بلکہ ایسا شخص واجب القتل۔ بلطف ص ۳۱، سطر ۲۰ زمان الفردوس۔

۵..... ”بلکہ اکثر پیش گوئیوں میں ایسے اسرار پوشیدہ ہوتے ہیں کہ خود انبیاء کو بھی جن پر وہ وحی نازل ہو سکتی ہے میں نہیں آ سکتی۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۴۰، خزائن ج ۳ ص ۱۷۱)

۶..... اینک منم کہ حسب بشارات آمدم

عیسیٰ کجاست تابه نہد پابمنبرم

(ازالہ اوہام ص ۱۵۸، خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

۷..... ”یہ حضرت مسیح کا معجزہ (پرنڈے بنا کر ان میں پھونک مار کر اڑانا) حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح عقلی تھا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دنوں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات بچکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے..... تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور پر ایسے طریق پر اطلاع دے دی ہو۔ جو مٹی کا ایک کھلونا کسی کل کے دبانے یا کسی پھونک مارنے کے طور پر ایسا پرواز کرتا ہو۔ جیسے پرنڈہ پرواز کرتا ہے یا اگر پرواز نہیں تو پیروں سے چلتا ہو۔ کیونکہ حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایک ایسا کام ہے کہ جس میں گلوں کے ایجا کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴، ۲۵۵)

۸..... ”اس سے کچھ تعجب نہیں کرنا چاہئے کہ حضرت مسیح نے اپنے دادا سلیمان کی طرح اس وقت کے مخالفین کو یہ عقلی معجزہ دکھلایا ہو۔ کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنّاع ایسی ایسی چڑیاں بنا لیتے ہیں۔ جو کہ وہ بولتی بھی ہیں اور بولتی بھی ہیں اور دم بھی ہلاتی ہیں..... بمبئی اور کلکتہ میں ایسے کھلونے بہت بنتے ہیں اور یورپ اور امریکہ کے ملکوں میں بکثرت آتے ہیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۲، ۳۰۳، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴، ۲۵۵)

۹..... ”حضرت مسیح ابن مریم باذنِ او حکم الہی الیسع نبی کی طرح اس عمل الترب (مسمریزم) میں کمال رکھتے تھے..... اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ

۱ حضرت مسیح..... الخ! خدا کے حکم سے عمل مسمریزم کرتے تھے۔ بقول مرزا قادیانی جب وہ باذن اللہ یہ عمل کرتے تھے تو مرزا قادیانی اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت کس دلیل سے کہتے ہیں۔ مگر یہ سچ ہے کہ خداوند کریم کا حکم مرزا قادیانی کے لئے مکروہ اور قابل نفرت ہے؟ العیاذ باللہ!



کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان ا عجوبہ نمایوں میں حضرت مسیح ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۸، ۳۰۹ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۷، ۲۵۸)

۱۰..... ”گو حضرت مسیح جسمانی بیماروں کو اس عمل (مسمریزم) کے ذریعہ سے اچھا کرتے رہے۔ مگر ہدایت اور توحید اور دینی استقامتوں کی کامل طور پر دلوں میں قائم کرنے کے بارے میں ان کی کارروائیوں کا نمبر ایسا کم درجہ کارہا کہ قریب قریب ناکام رہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۱۰ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۸)

۱۱..... ”یہ جو میں نے مسمریزمی طریق کا نام عمل الترب رکھا ہے۔ جس میں حضرت مسیح بھی کسی درجہ تک مشق رکھتے تھے۔ یہ الہامی نام ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۱۲ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۹)

۱۲..... ”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سونبی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیش گوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی بلکہ وہ اسی میدان میں مر گیا۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۲۹، خزائن ج ۳ ص ۴۳۹)

۱۳..... ”یہ وقت ظہور مسیح موعود کا وقت ہے۔ کسی نے بجز عاجز کے دعویٰ نہیں کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۸۳، خزائن ج ۳ ص ۴۶۹)

۱۴..... ”حضرت رسول خدا ﷺ کو الہام و وحی کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۸۸، خزائن ج ۳ ص ۴۷۱)

۱۵..... ”اسی بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کا ملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے موہو و منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کی گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ پا جوج کی عمیق تک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دابۃ الارض کی ماہیت کما ہی بھی ظاہر فرمائی گئی ہو۔“

۱۶..... ”سورہ بقرہ میں جو ایک قتل کا ذکر ہے کہ گائے کی بوٹیاں نقش پر مارنے سے وہ مقتول زندہ ہو گیا تھا اور اپنے قاتل کا پتہ دے دیا تھا۔ یہ محض موسیٰ کی دھمکی تھی اور علم مسمریزم تھا۔“

(ازالہ اوہام ص ۷۴۸، خزائن ج ۳ ص ۵۰۳، ۵۰۴)

۱۷..... ”حضرت ابراہیم کا چار پرندوں کے معجزہ کا ذکر جو قرآن شریف میں ہے وہ بھی ان کا مسمریزم کا عمل تھا۔“

(ازالہ اوہام ص ۷۵۲، خزائن ج ۳ ص ۵۰۶)

۱۸..... ”مسیح کی دادیوں اور نانیوں کی نسبت جو اعتراض ہے۔ اس کا جواب بھی آپ نے سوچا ہوگا۔“ (نور القرآن ص ۱۹، خزائن ج ۹ ص ۳۹۴)

۱۹..... ”یسوع نے ایک کنجری کو اپنی بغل میں لیا اور عطر ملوایا۔“ (نور القرآن ص ۲، خزائن ج ۹ ص ۴۳۹)

۲۰..... ”مسیح کا بے باپ پیدا ہونا میری نگاہ میں کچھ عجوبہ بات نہیں۔ حضرت آدم ماں اور باپ دونوں نہیں رکھتے تھے۔ اب قریب برسات آئی ہے۔ باہر جا کر دیکھئے کہ کتنے کیڑے مکوڑے بغیر ماں باپ کے پیدا ہو جاتے ہیں۔“ (جنگ مقدس ص ۱۸۹، خزائن ج ۶ ص ۶۸۰)

۲۱..... ”مریم کا بیٹا کشلیا ۲ کے بیٹے سے کچھ زیادت نہیں رکھتا۔“ (انجام آتھم ص ۴۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

۲۲..... (حضرت یسوع مسیح کی نسبت) شری، مکار، موٹی عقل والا، بد زبان، غصہ ور، گالیاں دینے والا، جھوٹا علمی اور عملی تویٰ میں کچا، چور، شیطان کے پیچھے چلنے والا، شیطان کا ملہم، اس کے دماغ میں خلل تھا۔ تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار اور کسی عورتیں تھی۔ جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا تھا۔ آپ کا کنجریوں سے میلان جدی مناسبت سے تھا۔ زنا کاری کا عطر ایک کنجری سے سر پر ملوایا۔ (حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۴۲، خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۸ تا ۲۹۱ ملخصاً)

العیاذ باللہ نقل کفر کفر نباشد!

یادداشت: توہین انبیاء علیہم السلام کفر ہے۔

سوم مرزا قادیانی کے عقائد (جمہور اہل اسلام کے خلاف)

۱..... مرزا قادیانی کا خدا (عاجی) ہاتھی دانت یا گوبر کا ہے۔

۱ مرزا قادیانی کی دلیری، بے باکی اور توہین نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر خیال فرمائیے۔ اللہ ان کے حق میں (سورہ مریم آیت نمبر ۲۱) فرماتا ہے۔ ”آیۃ للناس ورحمة منا“ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بن باپ پیدا کرنا لوگوں کے واسطے نشان ہے اور رحمت۔ مرزا قادیانی کی نگاہ ایسی ہے کہ قرآن کریم بھی کوئی چیز نہیں ہے۔ نعوذ باللہ!

۲ کشلیا راجہ رام چندر جی کی والدہ کا نام ہے۔ جس کو ہندو لوگ اوتار پریشتر (خدا) کہتے ہیں۔ آریہ لوگ صرف راجہ کہتے ہیں اور مسلمان لوگ ان کو کافر جانتے ہیں۔

تولید: ہمارا خدا عاجی ہے۔ (اس کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہیں۔)

(براہین احمدیہ ص ۵۵۶ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۶۲۳)

عاجی کے معنی ہاتھی دانت کا یا گو برکا کے ہیں۔ دیکھو کتب لغت منتخب اللغات اور

قاموس اور اس کی تحقیقات میں۔ (کتب ہذا میں تفصیل پہلے گزر چکی)

۲..... فرشتے کوئی نہیں جو کچھ عالم میں ہو رہا ہے وہ سیارات کی تاثیرات سے

ہو رہا ہے۔ قولہ ”ملائکہ وہ روحانیات ہیں کہ ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوس فلکیہ یاد ساتیر اور وید کے موافق ارواح کواکب ان کو نامزد کریں یا نہایت طریق سے ملائکہ اللہ کا ان کو لقب دیں۔ درحقیقت یہ ملائکہ ارواح کواکب اور سیارات کے لئے جان کا حکم رکھتے ہیں اور عالم میں جو کچھ ہو رہا ہے انہیں سیاروں کے کواکب اور ارواح کی تاثیرات سے ہو رہا ہے۔“

(توضیح المرام ص ۳۳، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۶۷، خزائن ج ۳ ص ۶۷، ۶۸، ۷۰، ۷۱، ۷۵)

۳..... جبرائیل علیہ السلام انبیاء علیہم السلام کے پاس زمین پر کبھی نہیں آئے اور نہ

آتے ہیں۔

قولہ: ”جبرائیل امین جو انبیاء علیہم السلام کو دکھائی دیتا ہے۔ وہ بذات خود زمین پر نہیں

اترتا اور اپنے اور اپنے ہیڈ کوارٹر (صدر مقام) سے نہایت روشن نیر سے جدا نہیں ہوتا۔ بلکہ صرف

اس کی تاثیر نازل ہوتی ہے اور اس کے عکس سے تصویر ان کے (یعنی انبیاء علیہم السلام) دل میں

منقوش ہو جاتی ہے۔“ (توضیح المرام ص ۶۸، ۷۰، ۸۵، خزائن ج ۳ ص ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۹۵)

۱۔ قولہ سے مراد خاص مرزا قادیانی کی کلام ہے اور قال سے کسی دیگر شخص کی۔

۲۔ ایمان تفصیلی میں فرشتوں پر ایمان لانا فرض ہے اور منکرانکا کافر ہے۔ جیسا اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے کہ: ”ومن یکفر باللہ وملئکتہ وکتبہ والیوم الآخر فقد ضل صلاً

بعیدا (نساء: ۱۳۶)“ یعنی جو انکار کرے اللہ تعالیٰ اس کے فرشتوں کا اور اس کی کتابوں کا اور اس

کے پیغمبروں کا اور قیامت کے دن کا وہ گمراہ ہوگا رہی دور کی اور حدیث صحیحین میں ہے۔ ”ان

تؤمن باللہ وملئکتہ وکتبہ ورسلہ والیوم الآخر (بخاری ج ۱ ص ۱۲، باب سوال

جبرائیل النبی ﷺ عن الایمان، مسلم ج ۱ ص ۲۷، کتاب الایمان واللفظ لہ)“ مرزا قادیانی

قرآن شریف اور احادیث شریف سے انکاری ہیں۔ العیاذ باللہ منہ! دیکھو عقائد الاسلام۔

۴..... ان انبیاء علیہم السلام جھوٹے ہوتے ہیں۔

قولہ: ”ایک بادشاہ کے وقت چار سونبی نے اس کے فتح کے بارہ میں پیش گوئی کی اس میں وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی۔ بلکہ وہ اسی میدان میں مارا گیا۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۲۹، جزائن ج ۳ ص ۴۳۹)

۵..... ۲ معجزات حضرت سلیمان و حضرت مسیح علیہم السلام کے محض عقلی اور بے سود

از قسم شعبہ بازی اور لوگوں کو فریفتہ کرنے والے تھے۔

قولہ: الف..... ”بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح کا معجزہ (پرندے بنا کر انہیں پھونک مار کر اڑانا) حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح عقلی تھا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ ان دونوں میں ایسے امور کی طرف لوگوں کے خیالات جھکے ہوئے تھے کہ جو شعبہ بازی کی قسم میں سے اور دراصل بے سود اور عوام کو فریفتہ کرنے والے تھے۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۰۲، حاشیہ، جزائن ج ۳ ص ۲۵۴)

ب..... پہلے کتاب ہذا توہینات میں درج ہو چکا ہے۔

۶..... حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی بھی ۳ وحی غلط نکلی۔

قولہ: حضرت رسول خدا ﷺ نے الہام اور وحی غلط سمجھیں۔

(ازالہ اوہام ص ۶۸۹، جزائن ج ۳ ص ۴۷۲)

۷..... حضرت رسول اکرم ﷺ کو ابن مریم اور دجال اور اس کے گدھے اور

یا جوج ماجوج اور دابۃ الارض کی حقیقت سے وحی الہی نے خبر نہیں دی۔

۱ انبیاء..... الخ! جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے اور انبیاء علیہم السلام گناہ کبیرہ اور صغیرہ سے پاک ہیں اور وہ معصوم ہیں اور راست باز ہیں۔ اس کا انکار کفر ہے۔ جو انبیاء علیہم السلام کو جھوٹا کہے وہ کافر ہے۔ (عقائد الاسلام ص ۳۸، ۳۹، ۴۰، مؤلفہ مولانا ابو محمد عبدالحق دہلوی۔)

۲ معجزات..... الخ! یہ سید احمد خان صاحب بہادر کی کاسہ لیسی ہے۔ وہ بھی اپنے رسالہ تہذیب الاخلاق جمادی الاول تارمضان ۱۲۹۶ھ مطابق ۱۸۷۹ء میں معجزات کو یہاں امتی کا سانگ لکھتے ہیں۔ انکار معجزہ انکار کلام اللہ ہے۔ جو کفر ہے۔ عقائد الاسلام وغیرہ کتب عقائد۔

۳ وحی غلط..... الخ! حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی نسبت ایسا کہنا ان کو نعوذ باللہ جھوٹا سمجھنا ہے۔ یہ سخت اہانت حضرت محمد ﷺ کی ہے۔ جو کفر ہے۔ عقائد الاسلام مؤلفہ مولانا مولوی ابو محمد عبدالحق دہلوی۔

تولہ: ”اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کاملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے موبہو منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ یا جوج ماجوج کے عمیق تک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دابۃ الارض کی ماہیت کما ہی بھی ظاہر فرمائی گئی ہو۔“

۸..... حضرت مسیح علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے تھے۔

تولہ: ”حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے تھے۔“

۹..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسمریزم میں مشق کرتے اور کمال رکھتے تھے۔

تولہ: ۱..... ”حضرت مسیح ابن مریم البیع نبی کی طرح اس عمل الترب (مسمریزم) میں کمال رکھتے تھے۔“

۲..... ”یہ جو میں نے مسمریزمی عمل کا نام عمل الترب رکھا ہے یہ الہامی نام ہے۔

جس میں حضرت مسیح بھی کسی درجہ تک مشق رکھتے تھے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۱۲ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۹)

۱۰..... آنحضرت ﷺ کے معراج ۲ جسمانی کا انکار۔ (مرزا قادیانی کے ایمان کا فلسفہ پر دار و مدار)

تولہ: ۱..... ”نیا اور پرانا فلسفہ بالاتفاق اس بات کو محال ثابت کر رہا ہے کہ کوئی انسان

۱ قولہ یوسف نجار..... الخ! سید احمد خان صاحب کی کاسہ لیبسی۔ صریح ”نص ولم یمسسنی بشر (آل عمران: ۴۷)“ حضرت مریم علیہا السلام کا قول مندرجہ قرآن مجید کا انکار کفر ہے۔

۲ معراج..... الخ! ”وخبر المعراج حق ومن رده فهو مبتدع ضال“ یعنی جو معراج جسمانی کا انکار کرے بدعتی گمراہ ہے۔ (فقہ اکبر ص ۸ طبع مصر)

معراج جسمانی..... الخ! ”عقائد اسلام ومعراجه فی اليقظة الی السماء ثم الی ماشاء اللہ حق“ یعنی حضرت ﷺ کا معراج بیداری میں آسمان کی طرف پھر جہاں اللہ نے چاہا حق ہے۔ بلفظ سمیل الجنان ترجمہ تکمیل الایمان ص ۳۹ سطر ۱، ۱، وشرح عقائد ص ۱۴۳، طبع کراچی۔ کتب عقائد ”سبحان الذی اسرى بعبدہ لیلا من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی (الاسراء: ۱)“

اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کہہ ز مہریرہ تک بھی پہنچ سکے..... پس اس جسم کا کہہ ماہتاب و آفتاب تک پہنچنا کس قدر لغو خیال ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۴۷، خزائن ج ۳ ص ۱۲۶)

۲..... ”سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا

کشف تھا۔“

(ازالہ اوہام ص ۴۷، خزائن ج ۳ ص ۱۲۶)

۱۱..... قرآن شریف میں گندی گالیاں ابھری ہیں۔

قولہ: ۱..... ”قرآن شریف جس بلند آواز سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا

ہے۔ ایک غایت درجہ کا غبی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔ مثلاً زمانہ حال کے مہذبین کے نزدیک کسی پر لعنت بھیجنا ایک سخت گالی ہے۔ لیکن قرآن شریف کفار کو سنانا کران پر لعنت بھیجتا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵، ۲۶، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۱۵)

۲..... ”اس نے (قرآن شریف نے) ولید بن مغیرہ کی نسبت نہایت درجہ کے

سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی گالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کئے ہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۷، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۱۶)

۱۲..... براہین احمدیہ (مؤلفہ مرزا قادیانی) خدا کی کلام ہے۔

قولہ: ”خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں بھی اسی عاجز کا نام امتی بھی رکھا اور نبی بھی۔“

(ازالہ اوہام ص ۵۳۳، خزائن ج ۳ ص ۳۸۶)

۱۳..... قرآن شریف (کلام اللہ) مرزا قادیانی ۲ کی کلام ہے۔

قولہ: ”اس نشان کا مدعا یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں

(حقیقت الوحی ص ۸۴، خزائن ج ۲ ص ۸۷)

ہیں۔“

۱۴..... قرآن شریف میں ۳ جو معجزات ہیں وہ سب مسمریزم ہیں۔

قولہ: ”قرآن کریم سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض مردے زندہ ہو گئے تھے۔ جیسے وہ مردہ

۱ گندی گالیاں..... الخ! مسئلہ جس کلمے میں بے ادبی یا اہانت قرآن مجید یا کسی

آیت کی ہو۔ بے شک کفر ہے۔ ص ۳۲ ضمان الفردوس وغائیۃ الاوطار ترجمہ (درمختار ص ۵۱۳، سطر ۲۱)

۲ مرزا قادیانی..... الخ! جو شخص قرآن شریف کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔ بلفظ غایہ

(ترجمہ درمختار ص ۵۱۳، سطر ۲۱)

الاوطار۔

۳ معجزات..... الخ! معجزات قرآنی کا منکر قرآن شریف کا منکر ہے۔ قرآن شریف

کا منکر کافر ہے۔

جس کا خون نبی اسرائیل نے چھپالیا تھا۔ جس کا ذکر اس آیت ’واذ قتلتم‘ میں ہے کہ اس گائے کے گوشت کی بوٹیوں سے جس کے ہاتھ سے مقتول کے جسم پر لگنے سے زندہ ہو گیا تھا یا ہو جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ اس قصہ سے واقعی طور پر زندہ ہونا ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ صرف دھمکی تھی کہ تا چور بے دل ہو کر اپنے تئیں ظاہر کر دے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ طریق عمل الترب یعنی مسمریزم کا ایک شعبہ تھا۔‘ (ازالہ ادہام ص ۲۸۷ تا ۲۹۷، خزائن ج ۳ ص ۵۰۳، ۵۰۴) ۱۵..... قرآن شریف میں یہ عبارت انا انزلناہا قریباً من القادیان موجود ہے۔ (کلام الہی میں کمی بیشی)

قولہ: ’جس روز وہ الہام مذکورہ بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہوا تھا۔ اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر با آواز بلند قرآن شریف پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ان فقرات کو پڑھا۔ انا انزلناہا قریباً من القادیان‘ تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے۔ تب انہوں نے کہا کہ یہ دیکھو لکھا ہوا ہے۔ تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ فی الحقیقت قرآن شریف کے دائیں صفحہ میں شاید شاید قریب نصف کے موقع پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے۔ تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن مجید میں درج ہے اور تین شہروں کا نام قرآن شریف میں اعزاز کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔ مکہ، مدینہ اور قادیان۔‘ (ازالہ ادہام ص ۷۶، ۷۷، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۴۰)

۱۶..... قادیان بمثل حرم کعبۃ اللہ ہے۔

قولہ: ’ومن دخله کان امناً..... ہم نے تیرا سینہ نہیں کھولا۔ کیا ہم نے ہر ایک بات میں تیرے لئے آسانی نہیں کی کہ تجھ کو بیت الفکر اور بیت الذکر عطا کیا..... بیت الفکر سے اس جگہ مراد وہ چو بارہ ہے جس میں یہ عاجز کتاب کی تالیف کے لئے مشغول رہا ہے اور رہتا ہے اور بیت الذکر سے مراد وہ مسجد ہے جو اس چو بارہ کے پہلو میں بنائی گئی ہے اور ومن دخله کان

۱ ’انا انزلناہا..... الخ (انعام: ۱۵۰)‘ آیت شریف ’وانا لہ لحافظون (الحج: ۹)‘ کا انکار، گویا قرآن مجید کا انکار ہے۔

۲ حرم کعبۃ..... الخ! آیت قرآن شریف کو خلاف ظاہر نص کے منطبق کرنا یا کسی اور مطلب کے مطابق کرنا جس کا قرآن شریف میں عبارت ظاہر ذکر نہیں تحریف قرآن شریف ہے۔ جو کفر ہے۔ نعوذ باللہ عقائد الاسلام وغیرہ کتب عقائد۔

”اے اس مسجد کی صفت میں بیان فرمایا ہے۔“

(براین احمدیہ ص ۵۵۸، ۵۵۹، حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۶۶۶، ۶۶۷)

۱۷..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں۔ دوبارہ دنیا میں تشریف نہیں لائیں گے۔ آنے والے مسیح مرزا قادیانی ہی ہیں۔  
 قولہ: ۱۸..... ”یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا۔“

(ازالہ ادہام ص ۴۷۳، خزائن ج ۳ ص ۳۵۳)

۲..... خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ عیسیٰ مرچکے۔ خدا نے حکم موت ان پر جاری کر دیا اور آنے والا مسیح میں ہی ہوں۔  
 (انجام آتھم ص ۸۰، خزائن ج ۱ ص ایضاً)

۱۸..... حضرت رسول اکرم ﷺ خاتم النبیین ۲ والمرسلین نہیں ہیں۔  
 قولہ: ۱۸..... ”اگر عذر ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوئی ہے۔ اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوه باب نبوت مسدود ہوا ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔ بلکہ جزئی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کے لئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔“  
 (توضیح المرام ص ۱۸، خزائن ج ۳ ص ۶۰)

۲..... ”وحی الہی پر صرف نبوت کاملہ کی حد تک کہاں مہر لگ گئی ہے..... اے غافلوا اس امت مرحومہ میں وحی کی نالیاں قیامت تک جاری ہیں۔“

(ازالہ ادہام ص ۴۲۱، خزائن ج ۳ ص ۳۲۱)

۱۹..... حضرت ﷺ کے چار یاروں کے شمار میں حضرت عثمانؓ نہیں ہیں؟۔  
 قولہ: ۱۹..... ”صدیقؓ، فاروقؓ اور حیدرؓ کی طرح اسلامی برکتوں اور استقامتوں کو دکھلا کر امن میں آ جانے کا موجب ہوگا۔“  
 (ازالہ ادہام ص ۱۰۰، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۵۰)  
 ۲..... ”اور وہ چشمہ اسی چشمہ کا ہم رنگ ہوگا۔ جو قریش کے مقدس بزرگوں صدیق، فاروق اور علی المرتضیٰ کو ملتا تھا۔ جن کے ایمان کو آسمان کے فرشتے بھی تعجب کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔“  
 (ازالہ ادہام ص ۱۰۶، حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۱۵۳)

۱. فوت ہو چکے..... الخ! اجماع امت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ بحکم عصری آسمان پر ہیں۔ قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے۔ وغیرہ وغیرہ۔ منکر اجماع امت کا کافر ہے۔ عقائد الاسلام ص ۶۔

۲. خاتم النبیین..... الخ! ختم نبوت حضرت محمد ﷺ کا منکر کافر ہے۔



۲۰..... قیامت نہیں ہوگی۔ تقدیر کوئی چیز نہیں۔

قولہ: ”میں ایک مسلمان ہوں۔ امنت باللہ وملتکة وکتبہ ورسلہ والبعث بعد الموت“ (پورا ایمان مفصل نہیں) (ازالہ اوہام ص دوم فائل، خزائن ج ۳ ص ۱۰۲) ..... ۲۱ حضرت مہدیؑ نہیں آئیں گے۔

قولہ: ..... ”محققین کے نزدیک مہدی کا آنا کوئی یقینی امر نہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵۷، خزائن ج ۳ ص ۳۴۴)

۲..... ”امام مہدی کا آنا بالکل صحیح نہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۵۱۸، خزائن ج ۳ ص ۳۷۸)

۲۲..... ۳۔ دجال پادری ہیں اور کوئی دجال نہیں آئے گا۔

قولہ: ”پایہ ثبوت کو پہنچ گیا ہے کہ مسیح دجال جس کے آنے کی انتظار تھی۔ یہی پادریوں

۱۔ امنت باللہ..... الخ! عقائد اسلام میں صفت ایمان یہ ہے ”امنت باللہ وملتکته وکتبہ ورسلہ والیوم الاخر والقدر وخیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت“ ہر ایک کتاب عقائد وغیرہ میں درج ہے۔ مسئلہ جو قیامت اور جنت اور نار اور میزان یا کسی بات کا جو حضرت محمد ﷺ نے یقین فرمائی ہے۔ انکار کرے کافر ہے۔

(ترجمہ در مختار ص ۵۳، ضمان فردوس ص ۳۲ وغیرہ)

۲۔ صحیح نہیں..... الخ! بایں ہمداب خود مرزا قادیانی مہدی بن گئے۔

۳۔ دجال..... الخ! عقیدہ اہل اسلام یہ ہے۔ ”وخرج الدجال ویا جوج ماجوج وطلوع الشمس من مغربها ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسائر علامات یوم القیامة علی وما وردت به الاخبار الصحیحة حق کان“ (فقہ اکبر ص ۸، ۹، طبع مصر)

یعنی اور نکلتا دجال اور یا جوج ماجوج کا اور نکلتا سورج کا مغرب سے اور اترنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر سے اور باقی تمام نشانیوں قیامت کا جیسا صحیح حدیثوں میں وارد ہوا ہے۔ حق ہے اور ضرور ہونے والا ہے۔

کا گروہ ہے۔ جو ٹی کی طرح دنیا میں پھیل گیا ہے۔“

(ازالہ ادہام ص ۲۹۵، ۲۹۶، جزائن ج ۳ ص ۳۶۶)

۲۳..... دجال کا یہی ریل گدھا ہے اور کوئی گدھا نہیں۔

تولہ: ”وہ گدھا دجال کا اپنا ہی بنایا ہوا ہوگا۔ پھر اگر وہ ریل نہیں ہے تو اور کیا ہے۔“

(ازالہ ادہام ص ۶۸۵، جزائن ج ۳ ص ۴۰)

۲۴..... یا جوج ماجوج کوئی نہیں ہوں گے۔

تولہ: ”یا جوج ماجوج سے دو قومیں انگریز اور روس مراد ہیں اور کچھ نہیں۔“

(ازالہ ادہام ص ۵۰۲، ۵۰۸، جزائن ج ۳ ص ۳۶۹، ۳۷۳)

۲۵..... دابۃ الارض علماء ہوں گے اور کچھ نہیں۔

تولہ: ”دابۃ الارض وہ علماء اور واعظین ہیں۔ جو آسمانی قوت اپنے اندر نہیں رکھتے.....“

آخری زمانہ میں ان کی کثرت ہوگی۔“ (ازالہ ادہام ص ۵۱۰، جزائن ج ۳ ص ۳۷۳)

۲۶..... دخان کچھ نہیں ہوگا۔

تولہ: ”دخان سے مراد قحط عظیم و شدید ہے۔“ (ازالہ ادہام ص ۵۱۳، جزائن ج ۳ ص ۳۷۵)

۲۷..... آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔

تولہ: ”مغرب کی طرف سے آفتاب کا چڑھنا یہ معنی رکھتا ہے کہ ممالک مغربی آفتاب

سے منور کئے جائیں گے اور ان کو اسلام سے حصہ ملے گا۔“

(ازالہ ادہام ص ۵۱۵، جزائن ج ۳ ص ۳۷۶، ۳۷۷)

۲۸..... عذاب قبر نہیں ہے۔

تولہ: ”کسی قبر میں سانپ اور بچھو دکھاؤ۔“ (ازالہ ادہام ص ۴۱۵، جزائن ج ۳ ص ۳۱۶)

۲۹..... تناخ صحیح ہے۔

تولہ: ..... ہفصدو ہفتاد قالب دیدہ ام

بارہا چوں سبزہ ہاروئیدہ ام

(ست بچن ص ۸۴، جزائن ج ۱ ص ۲۰۸)

۲..... ”ہمیشہ انسان کے بدن میں سلسلہ تحلیل کا جاری ہے۔ یہاں تک کہ

تحقیقات قدیمہ و جدیدہ سے ثابت ہے کہ چند سال میں پہلا جسم تحلیل پا کر معدوم ہو جاتا ہے اور

دوسرا بدن بدل مانتخلل ہو جاتا ہے۔“ (جنگ مقدس ص ۱۰، جزائن ج ۶ ص ۹۲)

۳۰..... مرزا قادیانی کا الہام قطعی اور یقینی مثل وحی انبیاء علیہم السلام کے ہے۔  
 قولہ: ۱..... ”وہ الہامات جن پر خدا نے مجھ کو اطلاع دی ہے۔“

(براہین احمدیہ ص ۲۲۳ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۲۴۸)

۲..... جب کسی دل پر نبوی برکتوں کا پرتوہ پڑے گا تو ضرور ہے کہ اس کو اپنے  
 متنوع کی طرح علم یقینی قطعی حاصل ہو۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۲ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۲۵۷)

۳..... ”ایسے وقتوں میں وہی لوگ حجت اسلام ٹھہرتے ہیں۔ جن کا الہام قطعی  
 اور یقینی ہوتا ہے۔“ (براہین احمدیہ ص ۲۳۲ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۲۵۸)

۴..... ”رسولوں اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو (الہام مرزا قادیانی) بھی  
 دخل شیطان سے منزه کیا جاتا ہے۔“ (توضیح المرام ص ۱۸، خزائن ج ۳ ص ۶۰)

۵..... ”اس جگہ (مرزا قادیانی پر) الہام بارش کی طرح برس رہا ہے..... میں خدا  
 سے یقینی علم پا کر کہتا ہوں۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۷، خزائن ج ۱ ص ۳۴۱)

۳۱..... خدا نے مرزا قادیانی کے اگلے پچھلے گناہ سب بخش دیئے ہیں۔

قولہ: ۱..... ”(الہام) ہم نے تجھ کو بخش چھوڑا ہے جو جی چاہے ۲ سو کر۔“

(براہین احمدیہ ص ۵۶۰، خزائن ج ۱ ص ۲۲۸)

اصل عبارت عربی اعمل ماشئت فانی قد غفرت لك!

۲..... ”پھر فرمایا کہ ہم نے تجھے کھلی کھلی فتح دی ہے۔ یعنی کھلی کھلی فتح دیں گے۔

تاکہ تیرا خدا (عاجی) تیرے اگلے پچھلے گناہ بخش دے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۷، خزائن ج ۱ ص ۳۴۱)

۱ قطع یقینی..... الخ! یہ دعویٰ نبوت ہے جو کفر ہے۔ کیونکہ قطعی اور یقینی الہام سوائے  
 پیغمبران علیہم السلام کے اور کسی کا نہیں ہے۔ نہایت تعجب ہے کہ حضرت ﷺ کی وحی غلط نکلی ہو اور  
 مرزا قادیانی کا الہام وحی کی طرح قطعی اور یقینی ہو۔ یہاں مرزا قادیانی نے تمام انبیاء علیہم السلام  
 اور بالخصوص حضرت محمد ﷺ پر اپنی فضیلت کو ثابت کیا ہے۔

۲ جو جی چاہے..... الخ! یہی وجہ ہے کہ مرزا قادیانی کے عقائد و اعمال اہل اسلام کے  
 مخالف ہیں اور ان کی پرواہ نہیں اور نہ کسی گناہ کا کوئی اثر پہنچتا ہے۔

## چہارم مرزا قادیانی کے اعمال

- ..... ۱ مالک نصاب ہیں۔ لیکن فرض ۱ حج ادا نہیں کرتے۔  
 قولہ: ۱..... ”ایسے مجیب کو بلا عذرے و حیلے اپنی جائیداد قیمتی دس ہزار روپیہ پر قبض  
 دخل دے دوں گا۔“ (براین احمدیہ ص ۲۵، ۲۶، خزائن ج ۱ ص ۲۸)  
 ۲..... ”مجھ کو پندرہ ہزار روپیہ کے قریب فتوح کا آیا..... جس کو شک ہو ڈاک  
 خانہ کی کتابوں کو دیکھ لے۔“ (ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۸، خزائن ج ۱ ص ۳۱۲ حاشیہ)  
 ۳..... ”حاجی سیٹھ عبدالرحمن صاحب تاجر مدراس نے کئی ہزار روپیہ لگا دیا ہے۔“  
 (ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۸ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۳۱۲)  
 ۴..... ”شیخ رحمت اللہ صاحب دو ہزار روپیہ دے چکے ہیں۔“  
 (ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۸، ۲۹، خزائن ج ۱ ص ۳۱۲، ۳۱۳)

اور بہت سی تنخواہیں مرزا قادیانی کی مقرر ہیں۔

- ۲..... مرزا قادیانی نماز پنجگانہ بھی دل ۲ سے باجماعت ادا نہیں کرتے۔  
 قال: الف..... روپیہ کی طلب اور اہل من مزید کا نقشہ اور ترک جمعہ اور جماعت اور  
 خوش معاملگی یا وعدہ خلافی اشاعت براین احمدیہ اور سراج منیر میں اور بہت سے آپ کی دوسری  
 عملی کارروائیاں آپ کو سیرت محمدی سے کوسوں دور پھینک رہی ہیں۔  
 (رسالہ تائید آسمانی ص ۱۳، ۱۵، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، مؤلفہ منشی محمد جعفر وکیل)  
 ب..... تے مرزا جمعہ جماعت کولوں تارک سنیا جاوے  
 حجرے دے وچ رہے ہمیشہ مسجد وچ نہ آوے  
 (رسالہ الفصل الخطاب ص ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، مؤلفہ مولوی خدابخش امرتسر)

۱ حج کے ادا نہ کرنے کی وجہ مرزا قادیانی کے عقیدہ نمبر ۱۶ میں گزر چکی ہے۔ زکوٰۃ بھی  
 مرزا قادیانی ادا نہیں کرتے۔ جیسے قرآن سے ثابت ہے کہ زکوٰۃ پر مرزا قادیانی کا عذر ہو سکتا ہے  
 کہ ہم خفیہ طور پر ادا کرتے ہیں اس لئے زکوٰۃ کا نمبر شمار علیحدہ نہیں لکھا گیا۔ ترک کرنا حج کا گناہ  
 کبیرہ ہے اور انکار کرنا کفر ہے۔ کتب عقائد۔

۲ باجماعت..... الخ! عمداً دانستہ نماز باجماعت کو ترک کرنا گناہ کبیرہ ہے۔ دیکھو کتب  
 عقائد مسئلہ جماعت سنت مؤکدہ قریب واجب کے ہے۔ تارک اس کا منافق ہے۔

۳..... نماز پنجگانہ قبل از وقت پڑھتے ہیں۔

قال: ”اور جو اب ڈیڑھ بجے لکھا۔ جس میں پہلے رقعہ کا اعادہ کیا گیا تھا۔ ادھر سے بھی حجت تمام کرنے کی غرض سے اسی وقت جو ابی رقعہ لکھا گیا اور ساتھ ہی یہ لکھ دیا گیا کہ ہم اب جلسہ میں جاتے ہیں۔ چنانچہ حضرت اقدس (مرزا قادیانی) معہ چند خادموں کے دو بجے ہی جامع مسجد میں جا پہنچے..... چنانچہ جب انہیں خبر ملی کہ مرزا قادیانی تیار مستعد مسجد میں تشریف رکھتے ہیں تو وہ بھی وقت مقررہ سے آدھ گھنٹہ بعد بصد جبر و اکراہ آئے۔ ٹھیک ساڑھے تین بجے تھے۔ جب انہوں نے مسجد میں قدم رکھا اور نماز عصر کے ادا کرنے میں مصروف ہوئے۔ حضرت اقدس اور ان کے خدام ظہر اور عصر جمع کر کے باجماعت ہی پڑھ آئے تھے۔“

(ضمیمہ اخبار پنجاب گزٹ ص ۷۷ کالم دوم، مورخہ ۱۴ نومبر ۱۸۹۱ء)

کیفیت مناظرہ مرزا قادیانی و مولوی نذیر حسین صاحب جو جامع مسجد دہلی میں ستمبر و اکتوبر ۱۸۹۱ء کے دنوں میں ہوا تھا۔ گویا ایک بجے دن کے جو ظہر کا وقت ہے۔ ظہر اور عصر دونوں کو جمع کر کے پڑھ لیا۔

۴..... مرزا قادیانی روزے ۲ بھی رمضان شریف کے نہیں رکھتے۔

قال: روزہ رکھن ویلے بیماری دا عذر بناوے

تے حج زکوٰۃ توں تارک چنگا بھلا غنی دسیاوے

یعنی مرزا قادیانی روزہ رمضان المبارک کے رکھنے کے وقت بیمار بن جاتے ہیں اور روزہ نہیں رکھتے۔ (رسالہ الفضل الخطاب مؤلفہ مولوی خدا بخش واعظ ص ۱۶، سطر ۱۳)

۵..... اپنی مؤلفہ کتب میں اشتہارات انعامی شائع کرتے ہیں اور مقابلہ مناظرہ کے واسطے انعام کی شرطیں لگاتے ہیں۔ مگر پروا نہیں کرتے۔

اقول: کوئی بھی کتاب یا اشتہار ایسا نہیں ہوگا کہ جس میں کوئی نہ کوئی شرط بندی ہوئی موجود نہ ہو۔ ابتداءً براہین احمدیہ ہے۔ آج تک انجام آتھم و اخیر ضمیمہ انجام آتھم تک کہ اس کی خبر

۱ قبل از وقت..... ا! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ”ان الصلوٰۃ كانت علی المؤمنین کتاباً موقوتاً (النساء: ۱۰۳)“، یعنی تحقیق نماز ہے مسلمانوں پر فرض وقت مقرر کیا گیا ہے۔ مرزا قادیانی نے آیت شریف کی پروا نہ کی، قبل از وقت نماز پڑھنا کبیرہ گناہ ہے۔

(عقائد عظیم ص ۱۶۰)

۲ روزہ (بلا عذر) نہ رکھنا گناہ کبیرہ ہے۔

(عقائد الاسلام ص ۱۲۶)

صفحہ دوسرے اشتہار میں ایک ہزار روپیہ کی شرط لگائی ہوئی موجود ہے۔ جو شرعاً جائز نہیں۔  
۶..... قبل از تصنیف کتب و تیاری کے حق التصنیف فروخت کرتے ہیں اور  
قیمت وصول کرتے ہی۔ یعنی بیع فاسد! آپ کا عمل دوامی ہے۔

قولہ: ”نام ان معاون صاحبان کے جنہوں نے خریداری کتاب سے اعانت فرمائی۔  
حضرت خلیفہ سید محمد حسن خان صاحب بہادر وزیر اعظم ریاست پٹنالاہ بابت خریداری کتاب براہین  
احمدیہ۔“ (براہین احمدیہ حصہ اول ج ۱ خزائن ج ۱ ص ۱۰)

یہ اس وقت کا ذکر ہے کہ ابھی تک کتاب کا وجود بھی نہیں تھا۔ سترہ اٹھارہ سال ہو گئے  
ہیں۔ اب تک لوگوں کو کتاب نہیں ملی۔ اول اس کتاب براہین کی قیمت پانچ روپیہ مقرر کی۔ پھر  
پچیس روپیہ پھر دس روپیہ۔ دیکھو اعلان (براہین احمدیہ حصہ اول دوم، خزائن ج ۱ ص ۲، ۵۷، پھر سوم، خزائن  
ج ۱ ص ۱۳۶) کے آخر میں مرزا قادیانی نے ایک گزارش اس طرح پر لکھی ہے۔ ”اب اصلی قیمت  
اس کتاب کی سو روپیہ ہے اور اس کے عوض میں دس یا پچیس روپیہ قیمت قرار پائی ہے۔ پس اگر یہ  
ناچیز قیمت بھی مسلمان لوگ بطور پیشگی ادا نہ کریں تو گویا وہ کام کے انجام میں خود مانع ہیں۔“

ب..... ”رسالہ سراج منیر کے واسطے بہت سا روپیہ وصول کیا۔ مگر اب تک اس کا  
وجود نہیں۔“ (دیکھو اعلان مندرجہ رسالہ شخصہ حق ص الف، خزائن ج ۲ ص ۳۲۳)

۷..... ۲ اپنا وعدہ ایفا نہیں کرتے اور جھوٹ بولتے ہیں۔  
قولہ: الف..... ”کتاب ہذا (براہین احمدیہ) بڑی مبسوط کتاب ہے۔ یہاں تک کہ  
جس کی ضخامت سو جز سے کچھ زیادہ ہوگی۔“ (اعلان براہین احمدیہ حصہ اول صفحہ بتائی، خزائن ج ۱ ص ۲)  
ب..... ”چونکہ کتاب (براہین احمدیہ) اب تین سو جز تک بڑھ گئی ہے۔“

(براہین احمدیہ حصہ سوم، خزائن ج ۱ ص ۱۳۶)

۱ حدیث شریف میں ہے کہ حرام ہے کہ بیچے آدمی وہ چیز کہ اس کے پاس نہیں۔

(ترمذی ابواب البیوع و در مختار باب البیوع وغیرہ)

۲ جھوٹ بولنا گناہ کبیرہ ہے۔ عقائد اسلام و عقائد عظیم وغیرہ تمام کتب عقائد مسئلہ  
حضرت ﷺ نے فرمایا کہ منافق کی تین علامات ہیں۔ ایک تو یہ کہ جب بات کہتا ہے جھوٹ کہتا  
ہے۔ دوسرے یہ کہ جب کسی سے وعدہ کرتا ہے تو خلاف کرتا ہے۔ تیسری یہ کہ جب کوئی اس کے  
پاس امانت رکھتا ہے تو اس میں خیانت کرتا ہے۔ (تنبیہ الغافلین ص ۱۸۰) دیگر کتب احادیث یہ  
تینوں علامتیں مرزا قادیانی میں موجود ہیں۔

ج..... ”یہ امر بھی واجب الاطلاع ہے کہ پہلے یہ کتاب (براہین احمدیہ) صرف تیس پینتیس جز تک تالیف ہوئی تھی۔ پھر سو جز تک بڑھا دی گئی..... مگر اب یہ کتاب تین سو جز تک پہنچ گئی ہے۔“ (براہین احمدیہ نائٹل بیچ حصہ سوم، خزائن ج ۱ ص ۱۳۲، ۱۳۵)

د..... ”حصہ سوم کے چھپنے میں دو سال کا توقف ہو گیا ہے۔ لوگ حیران ہوں گے۔“ (براہین احمدیہ حصہ سوم نائٹل بیچ، خزائن ج ۱ ص ۱۳۵)

ہ..... ”اب کی دفعہ ان صاحبوں کے نام جنہوں نے قیمت پیشگی بھیجی اور کتاب کی خریداری سے اعانت فرمائی ہے۔ بوجہ عدم گنجائش نام لکھے نہیں گئے۔ حصہ چہارم میں جو مصلحت ہوگی کیا جائے گا۔“ (براہین احمدیہ دوم حصہ سوم، خزائن ج ۱ ص ۱۳۵)

و..... ”ہم اور ہماری کتاب ابتداء میں جب یہ کتاب تالیف کی گئی تھی۔ اس وقت اس کی اور صورت تھی۔ پھر بعد اس کے قدرت الہیہ ناگہانی تجلی نے اس احقر عباد کو موسیٰ علیہ السلام کی طرح ایک ایسے عالم کی خبر دی۔ جس سے پہلے خبر نہ تھی اور ایک دفعہ پردہ غیب سے انی انا ربک کی آواز آئی..... اس کتاب کی خریداری کی مد میں غریب لوگ ہیں۔ اگر حضرت احدیت کا ارادہ ہے تو کسی ذی مقدرت کے دل کو بھی اس کام کے انجام دینے کے لئے کھول دے گا۔“

(براہین احمدیہ کا اخیر صفحہ، خزائن ج ۱ ص ۶۷۳)

ح..... ”اب یہ سلسلہ تالیف کتاب بوجہ الہامات البتہ دوسرا رنگ پکڑ گیا ہے اور اب ہماری طرف سے کوئی ایسی شرط نہیں کہ کتاب (براہین احمدیہ) تین سو جز تک ضرور پہنچے۔“

(اشتہار واجب الاظہار ملحقہ، سرمہ چشم آریہ، خزائن ج ۲ ص ۴۸)

ط..... ”رسالہ سراج منیر جو چودہ سو روپیہ کی لاگت سے چھپے گا اور درخواستیں آنے پر چھپنا شروع ہو جائے گا، قیمت ایک روپیہ ہوگی۔“

(ملقطیۃ اعلان نائٹل صفحہ دوم مندرجہ شہد حق، خزائن ج ۲ ص ۳۲۲)

دس گیارہ سال ہو گئے ابھی تک سراج منیر شکم میں ہی ہے۔

ی..... ”اور قصد کر لیا گیا ہے کہ ان توضیحات کے بعد علماء کو مخاطب نہ کروں گا۔“

(انجام آتھم ص ۲۸۲، خزائن ج ۱ ص ۱۱۵ ایضاً)

بعد اس کے خلاف اس کے لکھتے ہیں۔

ک..... ”میں نے اشتہار دے دیا ہے کہ اس کے بعد جو میرے ساتھ مقابلہ نہ

کرے وہ خدا کی لعنت فرشتوں کی لعنت اور تمام صلحاء کی لعنت کے نیچے ہے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۹، جزائن ج ۱۱ ص ۳۰۳)

ل ..... ”اے میرے دوستو! میری اخیر وصیت سنو کہ عیسائیوں کے ساتھ بحث کرنا چھوڑو۔“ (ازالہ اوہام ص ۵۶۰، ۵۶۱، ٹیٹس، جزائن ج ۳ ص ۴۰۲)

اس کے بعد مرزا قادیانی نے خود امرتسر میں پہنچ کر ۱۸۹۳ء میں چار سال بعد عیسائیوں کے ساتھ ۲۲ مئی سے ۵ جون ۱۸۹۳ء پندرہ یوم تک بحث کر کے جنگ مقدس کے نام پر شائع کیا اور عبداللہ آتھم کی نسبت موت کی پیش گوئی کر کے سخت جھوٹے اور نام ہونے۔ شاید وہ نصیحت تھی جو دوسروں کے واسطے تھی۔ خود اس کے پابند نہ تھے۔ دی۔ گ۔ ران رانصیحت خود را فضایحت!

قال: اپنے اشتہار میں مرزا قادیانی نے کہا کہ ”ہمارے پاس ازالہ اوہام کی جلدیں موجود ہیں جو صاحب تین روپیہ قیمت داخل کریں خرید سکتے ہیں۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۶) ”میں خود ازالہ اوہام لینے گیا۔ (دہلی میں مرزا قادیانی کے پاس اکتوبر ۱۸۹۱ء کو) بعد اشتہار کے تین روز تک بہت آدمی روپیہ لے کر گئے۔ آپ نے فرمایا میرے پاس ابھی طبع ہو کر نہیں آئی۔“ (جواب اشتہار مرزا غلام احمد قادیانی ۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء، منجانب عبداللطیف خلف الصدق مولوی عبدالجمید مالک مطبع انصاری، دہلی مورخہ ۵ اکتوبر ۱۸۹۱ء)

۸ ..... مرزا قادیانی تمام مولویوں اور سجادہ نشین صاحبوں کو سخت اگالیاں دیتے اور لعنتیں بھیجتے ہیں۔

قولہ: ”اخرهم شیطان الاعمی والغول الاغوی یقال له رشید احمد الجنجوہی وهو شقی کالا مروہی ومن الملعونین یعنی سب سے پہلا تمام علماء ومشائخ کا ان کا اندھا شیطان اور دیو گمراہ جس کو رشید احمد گنگوہی کہتے ہیں اور وہ بد بخت مروہی محمد حسن کی طرح ہے اور تمام ملعونوں میں سے ہے۔“ (انجام آتھم ص ۲۵۲، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

۹ ..... مسلمانوں کو برے لقبوں سے بلاتے ہیں۔

۱۔ گالی دینا گناہ کبیرہ ہے۔ (عقائد الاسلام ص ۱۲، دیگر کتب عقائد)

۲۔ آیت شریف ”ولا تنانبزوا بالقباب (حجرات: ۱۱)“، یعنی برے لقبوں سے نہ پکارو، کا انکار۔



تولہ: ”دجال، بطل، شیخ نجدی، شیطان، دیو گمراہ، فرعون، ہامان وغیرہ۔“  
(دیکھو کتاب انجام آتھم وضمیمہ)

۱۰..... مرزا قادیانی غضب لے وغیظ کا خوب استعمال کرتے ہیں۔  
(دیکھو کتاب انجام آتھم وضمیمہ ص ۲۱ تا ۲۵، ۳۳، خزائن ج ۱ ص ۳۰۵ تا ۳۰۹، ۳۱۷)

۱۱..... ”غیر مذاہب کے معبودوں ۲ کو بھی گالیاں دیتے ہیں۔“  
(دیکھو ضمیمہ انجام آتھم، دیکھو توہینات انبیاء علیہم السلام کتاب ہذا)

۱۲..... مرزا قادیانی مسلمانوں کے جانی دشمن ہیں۔  
تولہ: ”جو شریر بد باطن نالائق نام کے مسلمان جمعہ کی نماز نہ پڑھیں گے وہ گورنمنٹ

برٹش انڈیا کے باغی ہیں۔ ان کو سزا ملنی چاہئے۔“  
(مخلص اشتہار جمعہ کی تعطیل کا مورخہ یکم جنوری ۱۸۹۶ء، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۲۳، ۲۲۴)

دیہاتی مسلمان جہاں نماز نہیں پڑھی جاتی سب باغی ہوئے۔ نعوذ باللہ!  
۱۳..... مرزا قادیانی اپنی کتابوں میں تصویریں ۳ بھی بناتے ہیں۔

تولہ: ”ہم یسوع کے شاگردوں کو ابھی ان کے تین مجسم خداؤں کے درشن کر دیتے ہیں اور ان کے سر گوشہ تلبیسی خدا کو دیکھا دیتے ہیں کہ اس کے آگے جھکیں اور سیس نو اوئیں اور وہ یہ ہے جس کو ہم نے عیسائیوں کی شائع کردہ تصویروں سے لیا ہے۔ تصویر یسوع کی شکل پر مجسم بیٹا، تصویر کبوتر کی شکل پر مجسم روح القدس، تصویر آدم کی شکل پر مجسم باپ۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۳۵، خزائن ج ۱ ص ایضاً)

۱ حضرت نے تین دفعہ فرما کر نصیحت کی کہ ”لا تغضب (مسند احمد ج ۲ ص ۴۶۶)“ یعنی غصہ مت کر۔

۲ آیت شریف ”ولا تسبوا الذین یدعون من دون اللہ (انعام: ۱۰۸)“ کا انکار۔  
۳ حدیث شریف میں روایت ہے ابن عباسؓ نے کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے جس نے کوئی تصویر بنائی اللہ عذاب کرے گا۔ اس کو قیامت کے دن یہاں تک کہ پھونکے وہ اس میں روح اور کبھی پھونکنے والا نہیں۔ اس طرح وہ کبھی عذاب سے چھٹنے والا نہیں۔ (جامع الترمذی ج ۱ ص ۳۰۵، باب ماجاء فی المصورین اور سید احمد خطاوی در مختار) میں فرماتے ہیں کہ ظاہر کلام امام نووی کی صحیح مسلم کی شرح میں یہ ہے کہ اجماع امت سے تصویر جاندار کی بنائی حرام اور کبیرہ گناہ ہے۔ خواہ تصویر کو ذلیل کرنے کے واسطے (ص ۳۲۲، ۳۲۳ تقدیس الوکیل مؤلف مولانا مولوی غلام دستگیر صاحب قسوری)

(تین تصویریں۔ کبوتر، آدم، یسوع کی بنائی ہیں۔)

۱۴..... خدا کی حفاظت سے ناامید ہو کر اپنی جان کی حفاظت کے لئے پولیس کی مدد کی درخواست کرتے ہیں۔

جب لیکچر ام آریہ واقعہ ۷ مارچ ۱۸۹۷ء کو لاہور میں قتل ہوا تو بعض آریہ لوگوں نے سخت طیش میں آ کر بطور گمنام مرزا قادیانی کے قتل کی دھمکیاں دیں۔ تب انہوں نے خدا سے روگردان ہو کر گورنمنٹ میں درخواست کی کہ میری جان کی حفاظت کے واسطے پولیس کنسٹبلان مقرر کئے جائیں۔ ورنہ میں ضرور قتل ہو جاؤں گا۔ گورنمنٹ عالیہ نے ایسی لغویات پر کچھ بھی پرواہ نہیں کی اور وایاک نستعین حکم خداوند تعالیٰ اور تیری ہی مدد چاہتے ہیں پر عمل نہ کیا۔

قال: اے مرزا قادیانی تمہیں اگر کچھ خوف خدا ہوتا تو چند پولیس کے سپاہیوں کا بھروسہ نہ کرتا سوائے اس خدائے قادر مطلق کے۔ جس نے زمین و آسمان پیدا کئے۔

۱۵..... مرزا قادیانی کا کوئی پیرومرشد نہیں!۔

قولہ: میرا کوئی والد روحانی نہیں ہے۔ ”کیا تم ثبوت دے سکتے ہو کہ تمہارے سلاسل اربعہ (نقشبندی، قادری، چشتی، سہروردی) میں سے کسی سلسلہ میں داخل ہیں؟“

(ازالہ ادہام ص ۶۵۹، ۶۶۰، خزائن ج ۳ ص ۴۵۶)

۱۶..... تعلی اور غرور، تکبر ۲ اور فُجور بہت کرتے ہیں۔

قولہ: الف..... ”جو کچھ اس عاجز کو رویا صالحہ اور مکاشفہ اور استجابت دعا اور الہامات صحیحہ صادقہ سے حصہ وافر نیوں کے قریب قریب دیا گیا ہے۔ وہ دوسروں کو تمام حال کے مسلمانوں سے کسی کو ہرگز نہیں دیا گیا۔“

ب..... ”میں بڑے اطمینان اور یقین کامل سے کہتا ہوں کہ میری ساری قوم کیا

۱ حکیم خدا تعالیٰ ”ان الذین یبایعون اللہ ید اللہ فوق ایدیہم (الفتح: ۱۰)“ (یعنی خداوند کریم فرماتا ہے کہ جو لوگ بیعت کرتے تھے سے اے محمد ﷺ وہ اللہ سے بیعت کرتے ہیں۔ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر ہے) کی تعمیل نہ کی۔ ”فاعلم ان البیعة سنة“، یعنی بیعت تحقیق سنت۔ مگر مرزا قادیانی نے رسول اللہ ﷺ کی پرواہ نہیں کی۔

(دیکھو قول الجلیل مؤلفہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی)

۲ حدیث شریف میں ”بئس العبد عبد تخیل و اختال (کنز العمال ج ۱۶

ص ۹۷، حدیث نمبر ۴۴۰۵۴)“ براوہ بندہ ہے جو اپنے تئیں اچھا جانتا ہے۔

پنجاب کے رہنے والے اور کیا ہندوستان کے باشندے اور کیا عرب کے مسلمان اور کیا روم اور فارس کے کلمہ گو اور کیا افریقہ اور دیگر بلاد کے اہل اسلام اور ان کے علماء اور ان کے فقراء اور ان کے مشائخ اور ان کے صلحاء اور ان کے مرد اور ان کی عورتیں مجھے کاذب خیال کر کے پھر میرے مقابل دیکھنا چاہیں کہ قبولیت کے نشان مجھ میں ہیں یا نہیں۔“

(ازالہ ادہام ص ۷۰۲، خزائن ج ۳ ص ۴۷۸، ۴۷۹)

ج..... ”یا احمد فضت الرحمة علی شفیتک اے احمد فصاحت اور بلاغت کے چشمے تیرے لبوں پر جاری کئے گئے۔“

(براہین احمدیہ ص ۲۳۱، خزائن ج ۱ ص ۲۶۷، ضمیمہ انجام آتھم ص ۶، خزائن ج ۱ ص ۲۹۰)

..... ”میرے برابر کوئی کلام فصیح نہیں لکھ سکتا۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۱۵۵، خزائن ج ۱ ص ایضاً)

..... ”میں علم عربی میں دریا ہوں۔“ (انجام آتھم ص ۱۵۶، خزائن ج ۱ ص ایضاً)

۱۷..... اپنے مریدوں سے چندہ یکمشت اور ماہ وار وصول کر کے اپنی آسائش اور

آرام کے سامان تیار کرتے ہیں۔ (دیکھو کتب مرزا قادیانی کی)

قولہ: ”ہم کو مکان فراخ کرنے کا دوبارہ الہام ہوا ہے۔ جماعت مخلصین دو ہزار روپیہ

جلد بہم پہنچائیں اور پہلے سے ثابت قدم ہو جائیں۔“

(۱۷ فروری ۱۸۹۷ء، مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۳۲۷)

۱۸..... مرزا قادیانی مسیح ہیں اور دجال کا گدھاریل ہے۔ اسی دجال کے گدھے

پر ہمیشہ سوار ہوتے ہیں۔

۱۹..... اپنی بے گناہ نیک بیوی سے ناراض ہوتے ہیں اور اپنے فرزند سے اس کی

بیوی کو طلاق دلوانے کے لئے مجبور کرتے ہیں۔

قال: ایک عجیب قصہ ہے کہ مرزا قادیانی نے ایک الہام مشتہر کیا کہ مرزا احمد بیگ

ہوشیار پوری کی بڑی صاحبزادی میرے ساتھ مقدر ہے۔ لڑکی کے اولیاء کو نا منظور ہوا۔ تو اپنے

چند لطف لیل طبع وغیرہ پر ان کو راضی کرنا چاہا۔ وہ راضی نہ ہوئے۔ چونکہ مرزا احمد بیگ

صاحب مدعی مثلیت کی زوجہ سے رشتہ دار تھے۔ اس لئے مدعی مثلیت نے اس کو اور اپنے دیگر

رشتہ داروں کو وضع داری سے بلکہ صاف لفظوں میں دھمکا کر مجبور کیا وہ اس لڑکی کا نکاح کسی

دوسری جگہ نہ ہونے دیں اور جس طرح ممکن ہو روک کر میری طرف مائل کریں۔ جب ان سے

یہ کارروائی نہ ہو سکی تو اپنی پہلی نیک بخت بیوی اور اس کے لائق فرزندوں سے ناراضگی ظاہر کر کے ایک بیٹے کو عاق کرنے کی دھمکی میں یہ لکھا کہ اگر وہ شرطیہ اپنی بیوی کو طلاق نہ دے گا تو وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہ پاوے گا وغیرہ وغیرہ۔ ایسی دھمکی سے مرزا قادیانی کی غرض یہ تھی کہ فضل احمد کی منکوحہ (جو مرزا احمد بیگ صاحب کی ہمیشہ زادی تھی) اس کو طلاق ملنے سے احمد بیگ اور اس کے دیگر قرابت داروں کو رنج پہنچے گا۔ جس سے وہ مرزا کی الہامی تائید کے موید ہو جائیں گے اور مرزا احمد بیگ کی دختر کلاں کا عقد مرزا قادیانی کے ساتھ ہو جانے سے ان کے الہام کی تصدیق ہو جائے گی۔ جس کی تصدیق ذیل کے خطوط (جو مرزا قادیانی کی قلم کے لکھے ہوئے ہیں) سے بوجہ احسن ہو جائیں گی۔

## نقل اصل خطوط جو مرزا قادیانی نے مرزا احمد بیگ اور دیگر رشتہ داروں کو بھیجے تھے

اس جگہ پر مرزا قادیانی کے خاص دستخطی خطوں کو جو مجھے ایک دوست شیخ نظام الدین صاحب پشتر راہوں کی معرفت مرزا علی شیر صاحب سمہی مرزا قادیانی سے ملے ہیں درج کرتا ہوں۔ جس سے مرزا قادیانی کی متح موعودی اور نبوت بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ ان خطوں کے ملاحظہ سے ناظرین معلوم کر لیں گے کہ مرزا قادیانی کیا ہیں۔ کوئی ادنیٰ اور جاہل مسلمان بھی ایسا نہیں کرے گا اور نہ کر سکتا ہے۔

یادداشت: مرزا احمد بیگ کی زوجہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تالیما چچا زاد ہمیشہ ہے۔ مرزا علی شیر لڑکی کی عزت بی بی فضل احمد پسر مرزا غلام احمد قادیانی کی زوجہ تھی۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی! مشفق مکرمی اخویم مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ!

السلام عليك ورحمة الله وبركاته! قادیان میں جب واقعہ ہائلہ محمود فرزند آں مکرم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا۔ لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لئے عزا پرسی سے مجبور رہا۔ صدمہ وفات فرزند آں حقیقت میں ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہوگا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لئے تو سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدل صاحب عمر عطاء فرمائے اور عزیز می مرزا احمد بیگ کو عمر دراز بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کوئی بات اس کے

آگے انہونی نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو۔ لیکن خداوند علیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بھکی صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لئے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں جانتا ہوں کہ میں کس طریق اور کن لفظوں میں بیان کروں۔ تا میرے دل کی محبت اور خلوص اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے آپ پر ظاہر ہو جائے۔ مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا اخیر فیصلہ قسم پر ہوتا ہے۔ جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ کی قسم کھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی الفور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو مجھے خدا تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلاں کا رشتہ اسی عاجز سے ہوگا۔ اگر دوسری جگہ ہوگا تو تنہیں وارد ہوں گی اور آخر اسی جگہ ہوگا۔ کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے۔ اس لئے میں نے عین خیر خواہی سے آپ کو جتلیا کہ دوسری جگہ اس رشتہ کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہوگا۔ میں نہایت ظالم طبع ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں ملتمس ہوں کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرمائیں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لئے نہایت درجہ مستوجب برکت ہوگا اور خدا تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا۔ جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی۔ جیسا کہ یہ اس کا حکم ہے۔ جس کے ہاتھ میں زمین اور آسمان کی کنجی ہے۔ تو پھر کیوں اس میں خرابی ہوگی اور آپ کو شاید معلوم ہو گیا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار ہا لوگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہوگا کہ جو اس پیش گوئی پر اطلاع رکھتا ہے اور ایک جہاں کی اس کی طرف نظر لگی ہوئی ہے اور ہزاروں پادری شرارت سے نہیں بلکہ حماقت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا پلہ بھاری ہو۔ لیکن یقیناً خدا تعالیٰ ان کو سوا کرے گا اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے لاہور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیش گوئی کے ظہور کے لئے بصدق دل دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی اور محبت ایمانی کا تقاضا ہے اور یہ عاجز جیسے ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ پر ایمان لایا ہے۔ ویسے ہی خدا تعالیٰ کے ان الہامات پر جو تو اتر سے اس عاجز پر ہوئے ایمان لاتا ہے اور آپ سے ملتسم ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیش گوئی کے پورا ہونے کے لئے معاون بنیں۔ تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ٹھہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے اور اب آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے الہام کیا ہے۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں

آپ کو خدا تعالیٰ عطاء فرمائے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی نا ملائم لفظ ہو تو معاف فرمادیں۔  
 خاکسار احقر عباد اللہ! غلام احمد  
 والسلام!  
 ۷ جولائی ۱۸۹۰ء، بروز جمعہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم!  
 مشفق مگر می اخویم مرزا علی شیر بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ!  
 نحمدہ ونصلی!  
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں۔ لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنا تا ہوں۔ آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا۔ مگر میں محض اللہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں۔ جو مجھے ناچیز بتاتے ہیں اور دین کی پرواہ نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کے دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورہ میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں۔ بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ عیسائیوں کو ہنسنا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ رسول کے دین کی کچھ بھی پرواہ نہیں رکھتے اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں سے پختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے۔ ذلیل کیا جائے رو سیاہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلانے لگے ہیں۔ اب مجھ کو بچا لینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا تو ضرور مجھے بچائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوڑا یا چمار تھا۔ جو مجھ کو لڑکی دینا عاریا ننگ تھی۔ بلکہ وہ تو اب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے اور اپنے بھائی کے لئے مجھے چھوڑ دیا اور اب اس لڑکی کے نکاح کے لئے سب ایک ہو گئے۔ یوں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض کہیں جائے۔ مگر پھر تو آزما گیا کہ جن کو میں خویش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لئے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو وہ میری وارث ہو۔ وہی میرے خون کے پیاسے، وہی میری عزت کے پیاسے ہیں اور چاہتے ہیں کہ خوار ہو اور اس کا رو سیاہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے۔ جس کو چاہے رو سیاہ کرے۔ مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے خط لکھے کہ پرانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے جوش میں آ کر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے۔ صرف عزت بی بی نام کے لئے فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طلاق دے

دے۔ ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں۔ پھر میں نے رجسٹری کرا کر آپ کی بیوی صاحب کے نام خط بھیجا۔ مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے۔ جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لئے اپنے خویشتوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا ابھی مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحب کی مجھے پہنچی ہیں۔ بے شک ناچیز ہوں۔ ذلیل ہوں اور خوار ہوں۔ مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے۔ جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آئیں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں۔ پھر جیسا کہ آپ کی خود منشاء ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا۔ بلکہ ایک طرف جب (محمدی) کا کسی شخص سے نکاح ہوگا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کو عاق اور لا وارث کر دوں گا اور اگر میرے لئے احمد بیگ سے مقابلہ کرو گے اور یہ ارادہ اس کا بند کرادو گے تو میں بدل و جان حاضر ہوں اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے۔ ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لئے کوشش کروں گا اور میرا مال ان کا مال ہوگا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آ جائیں اور اپنے گھر کے لوگوں کو تائید کریں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیوے۔ ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لئے یہ تمام رشتہ ناطے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایسا ہی سب ناطے رشتہ بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں خطوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم!

راقم خاکسار! غلام احمد

از لودھیانہ اقبال گنج ۳ مئی ۱۸۹۱ء

نقل اصل خط مرزا قادیانی جو بنام والدہ عزت بی بی تحریر کیا تھا

بسم اللہ الرحمن الرحیم! نحمدہ ونصلی!

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو نمبر پہنچی ہے کہ چند روز تک (محمدی) مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتہ ناطے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی

مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کرنا اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور دین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جائے اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرطی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آ جائے گا۔ جس کا یہ مضمون ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کے غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آئے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی کو تین طلاق ہیں۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جائے گی۔ سو یہ شرطی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھا لو تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔ مجھے افسوس ہے کہ میں عزت بی بی کے بہتری کے لئے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہتا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی۔ مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی کچی بات نہیں لکھی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے۔ جس دن سے نکاح ہوگا اس دن سے عزت بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔ راقم! مرزا غلام احمد قادیانی از لودھیانہ اقبال گنج ۴ مئی ۱۸۹۱ء

### از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہو گی اور ہزار طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو خیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ۔ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں۔

جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید سے کہا ہے کہ اگر نکاح رک نہیں سکتا۔ پھر بلا توقف عزت بی بی کے لئے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اس کو لے جائے۔

مرزا قادیانی کے طالب دنیا اور عبدالدینار والدراہم ہیں

قولہ الف..... ”مالی فتوحات آج تک پندرہ ہزار کے قریب فتوح غیب کا روپیہ آیا جس کو شک ہوڈا کخانہ کی کتابیں دیکھ لے۔“ (ضمیمہ انجام آٹھم ص ۲۸ حاشیہ، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۲)



- ب..... ”حاجی سیٹھ عبدالرحمن اللہ رکھاتا جرم داس نے کئی ہزار روپیہ دیا۔“  
(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۸، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۲)
- ج..... ”شیخ رحمت اللہ صاحب دو ہزار سے زیادہ روپیہ دے چکے ہیں۔“  
(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۸، ۲۹، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۲، ۳۱۳)
- د..... ”دمنشی رستم علی کورٹ انسپکٹر گورداسپور میں روپیہ ماہوار دیتے ہیں۔“  
(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۹، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۳)
- ہ..... ”حیدر آباد کی جماعت مولوی سید مردان علی۔ مولوی سید ظہور علی اور مولوی عبدالعجید صاحب دس دس روپیہ اپنی تنخواہ سے دیتے ہیں۔“  
(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۹، حاشیہ، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۳)
- و..... ”خليفة نور الدين صاحب پانچ سو روپیہ دے چکے ہیں۔“  
(ضمیمہ انجام آتھم ص ۲۹، حاشیہ، خزائن ج ۱۱ ص ۳۱۳)
- علی ہذا القیاس ہر طرف سے روپیہ کی درخواست رات دن روپیہ کی آمدنی ادھیڑ بن میں گذرتا ہے۔ مئی آرڈر پر مئی آرڈر آرہے ہیں۔ یا تو تیاں اور مرد تیار ہو رہے ہیں۔ العیاذ باللہ!  
برائی اور حرام کی کمائی ۲ کے مال کے لئے درخواست کرتے ہیں  
قال: انہیں دنوں میں مرزا قادیانی کو معلوم ہوا کہ الہ دیا نام طوائف ایک شخص اپنے

۱ روپیہ کا جمع کرنا اور اس کا حساب رکھنا اور جائداد پیدا کرنا مرزا قادیانی کے اصل الاصول ہیں۔ جس کی بابت قرآن کریم میں سخت وعیدیں اور عذاب ہیں۔ جیسے اللہ و تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: ”ویل لكل همزة لمزة . الذي جمع مالا وعدده . يحسب ان ماله اخذه . كلا لينبذن في الحطمة (الهمزة: ۱ تا۱)“، یعنی خرابی ہے طعنہ دینے اور عیب چننے کی۔ جس نے لے سمیٹا مال اور گن گن رکھا۔ خیال رکھتا ہے کہ اس کا مال اس کے ساتھ ہمیشہ رہے گا۔ یہ ہرگز نہیں وہ دوزخ میں ڈالا جائے گا۔

۲ حدیث صحیح میں ہے کہ: ”انما الاعمال بالنیات (بخاری ج ۱ ص ۲، باب کیف کان بدء الوحی)“، یعنی عملوں کا حساب نیتوں پر ہے۔  
مسئلہ: اگر کوئی مسلم شخص یہ نیت کرے کہ میں اگلے سال عیسائی یا یہودی ہو جاؤں گا وہ اسی وقت مرتد ہو گیا۔ اسی طرح سے اگرچہ مرزا قادیانی کو بدقسمتی سے حرام کی کمائی کا مال نہیں ملا۔ لیکن اس کی نیت واردہ اور جہد و اقدام کے عمل کا مل جاری ہو گیا اور جاری رہے گا۔ العیاذ باللہ!

برے کاموں اور پیشہ سے تائب ہو کر موحد مسلمان ہو گیا ہے اور اس کے پاس چند ہزار روپیہ حرام کی کمائی کا موجود ہے۔ جس کو وہ بوجہ اتقاء اور پرہیزگاری کے اپنے کام میں خرچ نہیں کرتا۔ مرزا قادیانی نے یہ خبر فرحت اثرن کر فوراً کہلا بھیجا کہ وہ کل روپیہ ہمارے پاس بھیج دے۔ ہم اشتہارات وغیرہ میں خرچ کر دیں گے۔ جب الہ دیا مذکور نے دیگر علماء دیندار سے اس کے جواز کا فتویٰ پوچھا تو انہوں نے منع کر دیا کہ راہ خدا میں ایسے روپیہ کا دینا ہرگز جائز نہیں۔ اس سبب سے مرزا قادیانی کا یہ شکار خالی گیا۔

(رسالہ تانیہ آسمانی بر نشان آسمانی تصنیف منشی محمد جعفر، مطبوعہ اختر ہند پریس امرتسر ۲۳ جولائی ۱۸۹۲ء)

خاتمہ کتاب اور التماس بخدمت شریف علماء و فضلاء و مفتیان

شرع العلیاء ابقاہم اللہ تعالیٰ، بطور استفتاء

الحمد لله والممنة! کتاب ہذا مختصراً بوضو بجاوب رسائل اربعہ انجام آتھم وضمیمہ تصنیف مرزا غلام احمد قادیانی بباعث عدیم الفرستی پانچ ماہ کے عرصہ میں ختم ہوئی۔ میں نے اس میں مرزا قادیانی کے خیالات ابتدائی و انتہائی کوحتی الوسع انہیں کی تالیفات سے نہایت تہذیب کے ساتھ نقل کیا ہے۔ بعد اس کے ان کے دعاوی نبوت اور توبنیات انبیاء علیہم السلام اور عقائد اور اعمال کو بھی انہی کی تصانیف الہامی سے ہدیہ ناظرین کیا ہے اور علمی بحثیں اور آیات و احادیث کی تاویلات اور منطقی جھگڑوں اور صرف و نحو کے کھینٹوں سے مطلق تعلق نہیں رکھا اور نہ اس طرف رجوع کیا۔ کیونکہ عوام کو ان سے دل چسپی نہیں ہوتی۔ اس واسطے میں نے زیادہ تر عوام کے ہی سمجھانے کے لئے کوشش کی ہے اور یہی مدعا ہے۔ امید ہے کہ جہاں کہیں کوئی سہو یا غلطی با تقاضائے بشریت ہوئی ہو تو اس سے معاف فرما کر اصلاح فرمائی جائے اور بالخصوص حضرات علماء و فضلاء و مفتیان شرع دین متین کی خدمت بابرکت میں نہایت ہی ادب سے التماس ہے کہ مجھے مرزا غلام احمد قادیانی سے کوئی ذاتی عداوت یا دشمنی نہیں ہے۔ بلکہ وہ میرے ہم وطن ہیں اور مرزا سلطان احمد تحصیلدار ضلع ملتان، مرزا قادیانی کے فرزند کلاں میرے نہایت دوست ہیں۔ درانحال یہ کہ ابھی مرزا قادیانی ان سے ناراض نہیں ہوئے تھے کہ میں اور وہ ایک ہی وقت میں ۱۸۷۷ء پولیس ضلع گورداسپور میں نوکر ہوئے تھے اور چند روز کے بعد وہ صیغہ سول میں نوکر ہو گئے تھے۔ مگر افسوس ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے فوراً کاپلاپٹ لی اور کاپی ایسی پٹی کی شناخت کرنا ہی نہایت مشکل ہو گیا اور اسلام کے دائرہ سے ایسا تجاوز کیا کہ گویا استعفاء قطعی داخل کر دیا۔

حضرات علماء!! مرزا قادیانی کے خیالات، توہمات، الہامات، وسواسات، دعاوی

نبوت اور توہنیاں انبیاء علیہم السلام و عقائد و اعمال پر توجہ مبذول فرما کر عوام کو صاف صاف طور پر اس ابتلاء سے بچائیں اور اپنے فرائض کے پورا کرنے میں سعی بلیغ فرمائیں اور اس خاکسار ذرہ بے مقدار کو دعائے خیر سے مشکور فرمائیں۔ ”ربنا لا تزع قلوبنا بعدا ذہدیتنا و ہب لنا من لدنک رحمة انک الوہاب“ آمین ثم آمین! نام اس کتاب کا خدا کی طرف سے تاریخی طور پر حسب ذیل رکھا گیا۔ کلمۃ فضل رحمانی ۱۳۱۴ھ، بجواب اوہام غلام قادیانی ۱۳۱۴ھ، راقم عاجز فقیر فضل احمد عفی عنہ کورٹ انسپکٹر لودھیانہ ۱۳۱۴ھ اخیر ذی الحج۔

## رؤیا صادقہ

آج واقع ۱۵ جمادی الثانی ۱۳۱۵ھ المقدس کی صبح ساڑھے چار بجے جب کہ میں مسودہ اصلی پر سے پورے طور پر کتاب ہذا لکھ چکا اور ختم کر چکا۔ خواب میں کیا دیکھا تھا تو کہ ایک جگہ مجلس میں جہاں قریباً سات آٹھ آدمی بیٹھے ہوئے ہیں اور مولانا مولوی مشتاق احمد صاحب چشتی صابری مدرس گورنمنٹ سکول لودھیانہ بھی میرے پاس داہنی طرف بیٹھے ہوئے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی بھی وہاں پاؤں پسرے پڑے ہیں۔ مرزا قادیانی کا سر ننگا ہے اور سران کا عین وسط سے لے کر پیشانی تک استرے سے موٹا ہوا ہے (خلاف شرع) اور داڑھی آپ کی قینچی سے کتری ہوئی ہے۔ (خلاف شرع) اس مجلس میں سے کسی شخص نے کہا کہ آپ سب لوگ مرزا قادیانی کے مخالف کیوں ہیں۔ میں نے کہا کہ ہم کو بلکہ کل اہل اسلام کو مرزا قادیانی سے کوئی ذاتی یا دنیاوی غرض سے مخالفت نہیں۔ مرزا قادیانی نے ہی اپنے عقائد اور اعمال اہل اسلام کے مخالف کر لئے ہیں۔ یہی وجہ مخالفت ہے۔ مرزا قادیانی نے کہا ایوں کوئی کچھ کہہ دے۔ (پنجابی) یعنی یونہی ناحق کوئی کچھ کہہ دے۔ میں نے کہا مرزا قادیانی! کیا آپ کے کل الہاموں اور مؤلفہ کتابوں میں عقائد اور اعمال درج نہیں ہیں؟ کیا ان تحریری دستاویزات سے جو بڑی تعلی سے شائع کئے ہیں۔ انکار ہے؟ ناحق کہنے کی کسی کو کیا ضرورت ہے۔ تب مرزا قادیانی نے کھسیانی صورت بنائی اور نیچے آنکھیں کر لیں اور خاموش ہو گئے اور جواب نہ دیا۔ اتنے میں آنکھ کھل گئی۔ گھڑی (کلاک) کو دیکھا ساڑھے چار بجے تھے۔ مجھے اس خواب سے نہایت ہی اطمینان ہوئی۔ حضرات ناظرین بھی اس کی تعبیر سمجھ لیں اور یہ بھی عرض کر دینا ناظرین کے لئے خالی از منفعت تعارف نہ ہوگا کہ خاکسار راقم الحروف ملازم پولیس ہے اور سخت درجہ کا گنہگار۔ لیکن الحمد للہ عقائد و اعمال مطابق جمہور اہل اسلام کے عین مطابق رکھتا ہے۔ یہی امید فضل رحمانی سے ہے۔ مغفرت کرے گا۔ ہر وقت اس کے فضل کی امید اور عذاب کا ڈر دل میں ہے۔ یا الہی اس کو قائم رکھ۔ آمین! ثم آمین!!

## مرزا قادیانی کی مالی حالت اور اپنے جائز وارثوں کے حقوق کا غصب!

### خدا یا تیری پناہ! انتقال جائیداد اور مرزا قادیانی

”مکہ مرزا غلام احمد قادیانی خلیفہ مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم قوم مغل ساکن و رئیس قادیان و تحصیل بٹالہ کا ہوں۔ موازی ۱۴ کنال اراضی نمبری خسره ۲۲۴۷، ۲۱، ۱۷، ۲۱، ۱۷ قطعہ کا کھاتہ نمبر ۱۷۰ معاملہ عمل جمع بندی ۱۸۹۶ء ۱۸۹۷ء واقعہ قصبہ قادیان مذکورہ موجود ہے۔ ۱۴ کنال منظورہ میں سے موازی ۱۴ کنال اراضی نمبری خسره نمبری ۲۲۴۷، ۲۱، ۱۷ مذکورہ میں باغ لگا ہوا ہے اور درختان آم و کھٹھ و مٹھ و شہتوت وغیرہ اس میں لگے ہوئے۔ پھلے ہوئے ہیں اور موازی ۱۳ کنال اراضی منظور چاہی ہے اور بلا شرکتہ الغیر مالک و قابض ہوں۔ سواب مظہر نے برضا و رغبت خود و بد رستی ہوش و حواس منسہ اپنی کل موازی ۱۴ کنال اراضی مذکورہ کو معہ درختان شمرہ وغیرہ موجودہ باغ و اراضی زرعی و نصف حصہ آب و عمارت و خرچ چوب چاہ موجودہ اندرون باغ و نصف حصہ کھورل و دیگر حقوق داخلی و خارجی متعلقہ اس کے محض مبلغ پانچ ہزار روپیہ سکہ راسخہ نصف جن کے ۲۵۰۰ روپے ہوتے ہیں۔ بدست مسماۃ نصرت جہاں بیگم زوجہ خود رہن و گروی کردی ہے اور روپیہ میں بہ تفصیل ذیل زیورات و نوٹ کرنسی نقد مرہنہ سے لیا ہے۔ کڑی کلان طلا قیمتی ۵۰، ۷، کڑے خورد طلا قیمت ۲۵۰، ڈنڈیاں ۱۴ عدد بالیاں دو عدد بنسی ۱۰ عدد ربل طلائی دو عدد بالی گہنگورو والی طلائی دو عدد کل قیمتی ۶۰۰ کنگن طلائی قیمتی ۲۱۰ روپے بند طلائی قیمتی ۱۰۰ روپے کٹہہ طلائی قیمتی ۲۲۵ روپے جہینان جوڑ طلائی قیمتی ۳۰۰ روپے پونجیاں طلائی بڑی قیمتی چار عدد قیمتی ۱۵۰ روپے۔ جو جس اور موگی چار عدد قیمتی ۱۵۰ روپے چنان کلان ۳ عدد، طلائی قیمتی ۲۰۰ روپے چاند طلائی قیمتی ۵۰ روپے بالیاں جزاؤ سات ہیں۔ قیمتی ۱۵۰ روپے تھ طلائی قیمتی ۴۰ روپے محکمہ خورد طلائی قیمتی ۲۰ روپے جمائل قیمتی ۲۵ روپے پہونجیاں خورد طلائی ۲۲ دانہ ۲۵ روپے بڑی طلائی قیمتی ۴۰ روپے ٹیپ جزاؤ طلائی قیمتی ۶ روپے کرنسی نوٹ نمبری ۱۵۹۰۰۰ ی ۲۹ لاہور کلکتہ قیمتی ایک ہزار اقرار یہ کہ عرصہ تیس سال تک فک الرہن مرہونہ نہیں کراؤں گا۔ بعد تیس سال مذکور کے ایک سال میں جب چاہوں زر رہن دوں۔ تب فک الرہن کراؤں، ورنہ بعد انقضاء میعاد بالا یعنی اکتیس سال کے تیسویں سال میں مرہونہ بالا ان ہی روپیوں پر بیع بالوفا ہو جائے گا اور مجھے دعویٰ ملکیت کا نہیں رہے گا۔ قبضہ اس کا آج سے کرا دیا ہے۔ داخل خارج کرا دوں گا اور منافع مرہونہ بالا کی قائمی

رہن تک مرتہ مستحق ہے اور معاملہ سرکاری فصل خریف ۱۹۵۵ء سے مرتہ دے گی اور پیداوار لے گی۔ جو ثمرہ اس وقت باغ میں ہے اس کی بھی مرتہ مستحق ہے اور بصورت ظہور تنازعہ کے میں ذمہ دار ہوں اور سطر تین میں نصف مبلغ و رقم بیس ہزار روپے کے آگے رقم دو سو ساٹھ کو قلمزن کر کے پانچ سو لکھا ہے۔ جو صحیح ہے اور جو درختان خشک ہوں وہ بھی مرتہ کا حق ہوگا اور درختان غیر ثمرہ یا خشک شدہ کو مرتہ واسطے ہر ضرورت و آلات کشا و رزی کے استعمال کر سکتی ہے۔ بنا بران رہن نامہ لکھ دیا ہے کہ سند ہوا لمر قوم ۲۵ / جون ۱۸۹۸ء بقلم قاضی فیض احمد نمبر ۹۴۹، العبد مرزا غلام احمد بقلم خود گواہ شد مقبلان ولد حکیم کرم دین صاحب بقلم خود گواہ شد نبی بخش نمبر دار بقلم خود بٹالہ حال قادیان۔

اسٹام بک مکرر دو قطعہ

حسب درخواست جناب مرزا غلام احمد قادیانی خلف مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم آج واقعہ ۲۵ / جون ۱۸۹۸ء یوم شنبہ وقت ۷ بجے بمقام قادیان تحصیل بٹالہ ضلع گورداسپور آیا اور یہ دستاویز صاحب موصوف نے بغرض رجسٹری پیش کی۔ العبد مرزا غلام احمد قادیانی راہن مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ / جون ۱۸۹۸ء دستخط احمد بخش رجسٹرار جناب مرزا غلام احمد قادیانی خلف مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی ساکن رئیس قادیان تحصیل بٹالہ ضلع گورداسپور جس کو میں بذات خود جانتا ہوں تکمیل دستاویز کا اقبال کیا وصول پائے۔ مبلغ ۵۰۰۰ روپے کی منجملہ ایک ہزار روپیہ کا نوٹ اور زیورات مندرجہ ہذا میرے روبرو معرفت میرزا ناصر نواب والد مرتہ لیا۔ سطر ۹ میں مبلغ ۲۵۰ روپے کی قلمزن کر کے بجائے اس کے ۵۰۰ روپے لکھا ہے۔ از جانب مرتہ ناصر نواب حاضر ہے۔ العبد مرزا غلام احمد راہن، مرزا غلام احمد قادیانی بقلم خود ۲۵ / جون ۱۸۹۸ء دستخط احمد بخش سب رجسٹرار دستاویز ۱۲۷۸ میں نمبر ایک بعد ۳۶ ص ۲۶۸، ۲۶۷ پر آج تاریخ ۲۷ / جون ۱۸۹۸ء یوم دو شنبہ رجسٹری ہوئی۔ دستخط احمد بخش سب رجسٹرار اس رجسٹری پر ملاحظہ بخش صاحب قادری نے اپنے ایک اشتہار میں مندرجہ ذیل ریمارک کیا ہے۔

رجسٹری مذکورہ بالا پر ہمارا منصفانہ ریمارک

”اگر مرزا قادیانی کو مصرعہ ”اسپ وزن شمشیر و فادار کہ دید“ کی خبر ہوتی تو ہرگز اپنی بیوی کے نام رجسٹری نہ کراتے۔ مرزا قادیانی نے خواہ کتنا ہی لطائف الجیل طبع دنیوی سے نصرت جہاں بیگم کو راضی کرنے کی کوشش کی۔ جب مرزا قادیانی کو کچھ روپیہ وغیرہ کی ضرورت

آجی تو اس عقیفہ نے ایک چھلہ تک نہیں دیا کہ مرزا قادیانی کے وقت بے وقت کام آتا بلکہ اس نے زیورات کے عوض جناب سے تمام باغات زمین وغیرہ رہن و گروی کرائی اور رجسٹر کرائی۔ کیا یہ سب باتیں اس کی فرمانبرداری اور اطاعت کی ہیں؟۔ نہیں نہیں ہرگز نہیں۔ اس نے ایسے شخص کافر بلکہ اکفر کا ذرا بھی اعتبار نہیں کیا۔ پس جب گھر کا یہ حال ہو رہا ہے تو دوسروں پر کیا شکایت؟۔

اول: ہم پوچھتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے جو زیورات مالیتی پانچ ہزار روپیہ کے عوض باغات و اراضی وغیرہ اپنی بیوی نصرت جہاں بیگم کے پاس گروی درہن رکھ کر رجسٹر کرا دی ہے تو یہ زیورات آپ کی اہلیہ کے پاس آپ کے دیئے ہوئے تھے یا نہیں۔ اگر آپ کے ہی تھے تو کیا آپ کو بوقت ضرورت اس سے عاریتاً لینے کا حق نہ تھا؟۔ اگر تھا تو اس کے عوض اس قدر اراضی باغات کا یہ گروی نامہ رجسٹر کرا دینا دوسری لڑکوں فضل احمد صاحب و سلطان احمد صاحب کے حقوق کو زائل کر دینے کا منشاء ظاہر نہیں کرتا؟۔ آپ کے بعد اس جہاں سے گم ہوتے ہی ڈھائی منٹ میں یہ رجسٹری منسوخ ہو جائے گی۔ مرزا قادیانی کیا خداوند تعالیٰ کا یہی حکم ہے کہ حقداروں کے حقوق چھین کر دوسروں کو دیئے جائیں؟

دوم: آپ کو اس قدر روپیہ کی ضرورت تھی کہ آپ نے یہ کام بھی خلاف شرع کیا؟۔ سوم: آپ جبکہ اس قدر مالدار ہیں تو آپ کا دعویٰ کہ میں مثیل مسیح ہوں۔ کس طرح سچا سمجھا جائے۔ جبکہ خود مسیح جس کی آپ مثیل بنتے ہیں فرماتے ہیں کہ چند پرند کے لئے تو بسیرا کرنے کے لئے جگہ ہے۔ مگر ابن آدم (یعنی مسیح) کے لئے کوئی جگہ نہیں کہ وہ اپنا سر چھپا رکھتے۔ چہارم: اگر آپ نصرت جہاں بیگم سے زیورات مالیتی پانچ ہزار لے لیتے اور اس کے عوض باغات زمین وغیرہ نہ عائد ہو تو ہم کہتے ہیں کہ اپنے اس جھگڑے کو اپنی جین حیات میں مطابق شرع محمدی کیوں فیصل نہیں کیا۔

پنجم: جو اراضی و باغات آپ نے نصرت جہاں بیگم کے پاس گروی درہن کر دی ہیں۔ اس کی آمدن و خرچ کا حساب آپ کی تحویل میں رہے گا یا نہیں اور آپ اس کام کے انجام دہی کے عوض کچھ ماہانہ لیا کریں گے یا نہیں؟۔ اگر لیں گے تو بیوی کے نوکر کہلائیں گے یا نہیں؟۔ اگر نہیں تو کیوں نہیں؟۔

ششم: اگر یہی خدمت کوئی دوسرا انجام دے تو آپ کی اجازت درکار ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو کیوں؟۔

ہفتم: باغ کے پھل وغیرہ کو آپ اپنی بیوی کی بلا اجازت حاصل کریں گے یا نہیں؟۔

اگر حاصل کریں گے تو کیوں؟۔ غرض مرزا قادیانی کو رتی پھل پھول پر شرعاً اجازت لینی پڑے گی۔ ورنہ حرام کھائیں گے۔“  
خادم قوم! ملا محمد بخش قادری نیچرا اخبار جعفری ٹی لاہور  
مرزا قادیانی کے دستخطی خطوط اور ان کے مضامین کی تصدیق کے متعلق تازہ  
خطوط اور مصنف کتاب کا مذہبی خیال

از بندہ مسکین محمد حسین عفی عنہ! راہوں  
۲۱ اگست ۱۸۹۸ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ ونصلی! حضور من (قاضی فضل احمد مصنف کتب ہذا)! السلام علیکم

ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! روداع از نامہ سے مشرف و ممتاز فرمایا کہ:

۱..... اب اصل ماجرا عرض کرتا ہوں۔ جس روز بندہ نے حضور کی خدمت  
بابرکت میں نیاز نامہ لکھا۔ اس سے دوسرے روز قادیان سے میرے حضرت کا فرمان فیض بنیان  
معدایک نقل رہن نامہ رجسٹری شدہ کے شرف صدر لایا۔ جو بیجنسہ ارسال حضور ہے۔

۲..... قادیانی نے اپنی جائیداد جدی میں سے ایک باغ اپنی منکوہ کے نام  
رہن کر دیا ہے اور اس کی عوض اس سے زیورات اور نوٹ کرنسی لئے ہیں۔ چار ہزار کا زیور اور  
ایک ہزار کے نوٹ ہر ایک عقلمند سوچ سکتا ہے کہ یہ کام اس مرزا نے فقط اس غرض سے کیا ہے  
تاکہ دوسرے لڑکے جو پہلی بیوی سے ہیں۔ محروم رہ جائیں۔ بھلا خیال تو فرمائیں کہ زیورات  
اور نوٹ بیوی کہاں سے لائی۔ آیا وہ اس کے والدین کی کمائی کے ہیں۔ دوسرے بعد لکھنے رہن  
نامہ کے مرزا موصوف نے وہ زیور کیا کیا بیوی ہی کو دے دیا ہوگا۔ یہ فقط ایک دھوکا تھا۔ حضور پر  
پہلے بھی روشن ہے کہ مرزا قادیانی کے والد مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم کے گھر میں ہمارے حضرت  
مرزا علی شیر صاحب کی حقیقی پھوپھی تھی اور علی ہذا القیاس مرزا غلام احمد قادیانی کی بڑی بیوی بھی  
ہمارے حضرت کی حقیقی ہم شیرہ ہے۔ جو عرصہ دو ماہ سے فوت ہو گئی ہے اور اس کے بطن سے دو  
بیٹے ہیں۔ بڑے کا نام سلطان احمد جو آج کل ملتان کے ضلع میں تحصیل شجاع آباد میں تحصیل دار  
ہے اور چھوٹے کا نام فضل احمد جو ہمارے حضرت صاحب (شیر علی) کا داماد ہے۔ مرزا غلام احمد  
قادیانی کے ایک بھائی ان سے بڑے تھے جن کا نام غلام قادر تھا۔ وہ بے اولاد تھے۔ انہوں  
نے سلطان احمد فرزند نکلاں مرزا قادیانی کو اپنا منہنی کر لیا۔ لہذا کل جائیداد میں نصف مرزا غلام  
احمد قادیانی اور نصف سلطان احمد حصہ دار ہے۔ اب فضل احمد چھوٹا بیٹا مرزا کی جائیداد کا حسب  
حصہ حقدار ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی کی دوسری بیوی سے جس کے نام باغ رہن کیا گیا ہے۔

شاید دو بیٹے اور ایک بیٹی ہے۔ اب فضل احمد کو اسی جدی جائیداد سے محروم کرنے کے لئے مرزا قادیانی نے یہ حیلہ کیا ہے کہ باغ بیوی کے نام رہن کر دیا اور باقی جائیداد کا کوئی اور بندوبست کرے گا۔ خیر حضور کو یاد ہوگا کہ مرزا قادیانی کے دونوں خط خود مرزا علی شیر اور ان کی بیوی کے نام ہیں۔ ان میں حضور نے پڑھا ہوگا کہ اگر فضل احمد نے میرے کہنے سے اپنی منکوحہ دختر مرزا علی شیر کو طلاق نہ دی تو وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ مرزا قادیانی اسی امر میں ساعی رہے کہ میرے ہر دو بیٹے اور مرزا علی شیر صاحب اور ان کی زوجہ جو مرزا احمد بیگ کی ہمیشہ ہے۔ اپنے بھائی سے لڑ بھڑ کر ناطہ پر راضی کریں تاکہ میرا الہام سچا ہو۔ مرزا قادیانی، علی شیر کی ہمیشہ یعنی اپنی بڑی بیوی کو انہوں نے ججھی سے ناراض ہو کر الگ کر دیا ہوا تھا۔ کہ اس نے کچھ نمایاں کام نہ کیا وہ اپنے بیٹے سلطان احمد کے ساتھ تھی۔ چونکہ ان متعلقین نے مرزا قادیانی کی کچھ بھی مدد نہ کی لہذا سب کو الگ کر دیا اور ان سے کھانا پینا گفتگو بالکل ترک کر دیا۔ بلکہ یہ لوگ مرزا کی الہامی جو رو کے نکاح میں شریک ہوئے اور اس کو مجبوظ الحواس سمجھ کر جلدی اس امر میں کوشش کر کے اس کا نکاح موضع پٹی میں ایک لڑکے مسمیٰ مرزا سلطان محمد سے کر دیا اور مرزا قادیانی اپنے ایک خط میں فرما چکے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے دشمن ہوں گے۔ افسوس مرزا قادیانی کی عقل پر الہامی بات اور بندوں پر مخالفت کے سبب غصہ۔

چہ دلا و راست ذردے کہ بکف چراغ دارد

خیر فضل احمد نے مرزا قادیانی اپنے والد کی عدول حکمی کی۔ کیونکہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق نہ دیا۔ اسی لئے فضل احمد اور متعلقین سے قطع تعلق کر بیٹھے ہیں۔

لہذا بعد مفصل حال کے عرض ہے کہ نقل رہن نامہ رجسٹری شدہ ارسال حضور ہے۔ اس کو بھی درج کتاب فرمادیں۔ حضرت صاحب (شیر علی) نے یہ وثیقہ کی نقل حکم نامہ کے ساتھ بندہ کو بھیجی ہے اور باایں الفاظ لکھا ہے۔ وثیقہ کا کاغذ بھیجا جاتا ہے۔ اس کی نقل کر کے اپنے پاس رکھ لو اور اصل کاغذ کورٹ انسپیکٹر صاحب کی خدمت میں بغرض اندارج کتاب بھیج دو۔

باسمہ سبحانہ! مخدوم مکرم بندہ حضرت مولانا صاحب! السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ! آپ کا نوازش نامہ معہ دو کاپی کتاب کلمۃ الفضل رحمانی شرف صدور لایا اور مشکور فرمایا۔ جناب من مرزائی گروہ کے معلومات سے صاف پایا جاتا ہے کہ ان کو اپنے پیغمبر کے حالات اندرونی معلوم نہیں ہیں۔ اسی لئے دھوکہ میں ہیں۔ کتنی بڑی موٹی بات سے انکار کر دیا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ! بندہ خدا اگر فضل احمد ان کا کوئی بیٹا نہ ہو تو مجھے اس کے بیٹے بنانے کی خواہ مخواہ



کچھ ضرورت ہے۔ جو کچھ کہ خطوط مرزا قادیانی میں درج ہے۔ اس میں ایک سرموفرق نہیں۔ میں بھی باشندہ اسی ضلع کا ہوں۔ مجھے خود اس کا علم ہے کہ مرزا سلطان احمد فرزند کلاں مرزا قادیانی اور بندہ ایک ہی ماہ ستمبر ۱۸۷۷ء میں محکمہ پولیس گورداسپور میں ملازم ہوئے تھے اور اکٹھے قواعد پریڈ کرتے رہے اور وہ میرے نہایت دوست ہیں۔ پھر محکمہ پولیس کو چھوڑ کر رسول میں ملازم ہو گئے تھے۔ مرزا سلطان احمد اور مرزا فضل احمد دونوں حقیقی بھائی پہلی بیوی سے ہیں۔ جس کو مرزا قادیانی نے ناراض ہو کر الگ کر رکھا تھا۔ اب عرصہ دو ماہ سے ان کا انتقال ہو گیا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مرزا فضل احمد مرزا قادیانی کا فرزند دلہند ہے۔ جس نے باوجود سخت دھمکانے مرزا قادیانی کے اور خوف دلانے محروم الارث کرنے کے اپنی بیوی کو جو مرزا شیر علی کی دختر ہے۔ طلاق نہ دی۔ جس کا نتیجہ مرزا قادیانی نے حسب وعدہ خود دیدکھلایا کہ ان کو محروم الارث کرنے کے لئے اپنی جائیداد کو پانچ ہزار میں اپنی بیوی کے پاس گروی رکھ دیا ہے۔ جس کی نقل رجسٹری آپ کی خدمت میں جا چکی ہے۔ زیادہ طویل تحریر سے کچھ فائدہ نہیں۔ اب میں دو خط مرزا محمد حسین صاحب ساکن راہوں ضلع جالندھر تلمیذ و مرید حضرت مرزا شیر علی صاحب سمدھی مرزا غلام احمد قادیانی آپ کی خدمت میں اس عریضہ کے ساتھ بھیجتا ہوں۔ جس سے ایسی تسلی ہو جائے گی کہ چوں و چرا کرنے کی بھی نوبت نہ ہوگی۔ مجھے نہایت افسوس اور ساتھ ہی اس کے نہایت تعجب ہے کہ مرزا قادیانی اور مرزائی لوگوں کے دماغ میں ایسی ضد بھر گئی ہے کہ جب کسی کو مخالف دیکھتے ہیں تو اس کو بھی دھمکی ایک سال کی پیش گوئی اس کی موت کی بابت دیتے ہیں۔

اس بات کو میں اپنی کتاب میں بھی درج کر چکا ہوں کہ مرزا قادیانی نے کبھی یہ دعا نہ کی کہ میرے مخالف بقول ان کے راہ راست پر آجائیں۔ جب غصہ میں آئے یہی پیش گوئی کی کہ وہ پندرہ ماہ میں مرے گا۔ وہ ایک سال میں مرے گا۔ مزہ تب تھا کہ مرزا قادیانی کی دعا سے لیکھ رام مسلمان ہوتا۔ پادری ہنری کلا رک صاحب بہادر ایمان لا کر اسلام قبول کرتے۔ ماسٹر مرلی دھر مسلمان ہوتے۔ عبداللہ آتھم ایمان قبول کرتے۔ مرزا امام الدین بیگ برادر کلاں مرزا قادیانی برے نہ بنتے۔ مرزا قادیانی کی اولاد بھی مرزا قادیانی کو قبول کر لیتی۔ قادیان کے لوگ بھی ایمان لے آتے۔ اتنی شورا شوری اور صرف ۳۱۳ مرید وہ بھی ڈھلے یقین۔ مرزا قادیانی کی الہامی جو رجس کا نکاح مرزا قادیانی کے خدا نے آسمان پر کیا تھا۔ مرزا قادیانی کے دیکھتے دیکھتے اور ان کے خدا کی موجودگی میں دوسرے شخص مرزا سلطان محمد

ساکن پٹی علاقہ لاہور کے گھر میں آباد اور شاد، بلکہ صاحب اولاد نہ ہوتی۔ افسوس میں نے اپنی کتاب میں مرزا قادیانی کو کافر کذاب مخالف بزرگان اسلام مسلمانوں کا دشمن عبدالدینار اور دراہم وغیرہ وغیرہ خارج از اسلام لکھ دیا ہے۔ میری کتاب کا پچھلا حصہ جس میں توہنات انبیاء علیہم السلام، دعویٰ نبوت، عقائد اعمال مرزا قادیانی کے درج ہیں۔ صاف ثابت کر دیا ہے کہ مرزا قادیانی بموجب اقوال خود کافر اور نائب دجال وغیرہ ہیں اور یہی میرا عقیدہ ہے اور ویسا ہی مرزا قادیانی کو جانتا ہوں۔ ان کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی مسعود اور مجدد وغیرہ کا بالکل لغو اور جھوٹ ہے۔ بس جو مرزائی اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ فضل احمد مرزا قادیانی کا کوئی بیٹا نہیں۔ وہ معمر مرزا قادیانی اس بات کا انکار لکھوادے یا مرزا قادیانی خود ان خطوط کا انکار کر کے اشتہار دیں کہ یہ خطوط جھوٹے اور جعلی ہیں اور پھر اپنی موت کے بارہ میں ایک سال یا جتنا مناسب سمجھیں اقرار شائع کر دیں۔ اگر وہ سچے ہیں۔ مگر وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکتے۔ آپ کی ان خطوط سے جو بھیجتا ہوں اور بھی تسلی ہوگی اور مرزا قادیانی اور مرزائی بخوبی نامد ہوں گے۔

مرزائی لوگوں کو شرم کرنی چاہیے کہ میں نے اپنا عقیدہ لکھ دیا ہے اور جو کتاب میں مدلل لکھا ہے مرزا قادیانی یا ان کے حواریں ایک دفعہ نہیں بیس دفعہ پیش گوئی کرتے پھریں اور میعاد بھی مقرر کر لیں۔ بندہ ان گیڈر بھٹھکیوں سے نہیں ڈرتا۔ مرزا قادیانی اپنی پیش گوئیوں سے عبداللہ آتھم کو تو مار چکے ہیں؟۔ اپنی الہامی جو رو کے خاوند کو مار چکے؟ مرزا امام الدین کو مار چکے؟۔ پادریوں آریوں کو مار چکے؟۔ اگر مرزا قادیانی ایسا کر چکے ہیں تو سچے ہیں؟۔ ورنہ وہ ہی کذاب، جب یہ حالت ہے تو مسلمانوں کو موت کی پیش گوئی کی دھمکی دینا بیچ ہے۔ پہلے مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو ہی مارا ہوتا۔ یا مولوی عبدالحق امرتسری کو فنا کیا ہوتا۔ کیا شرم کی بات ہے خدا کا خوف کرنا چاہئے۔

مخلص من! مرزائیوں کی ایسی ویسی باتوں پر امید ہے کہ آپ بالکل خیال نہ فرمائیں گے نہ فرمایا ہے۔ میں انشاء اللہ تعالیٰ کبھی کوئی بات بلا تحقیق درج نہیں کرتا نہ کروں گا اور نہ کبھی کی ہے۔ مجھے مرزا قادیانی سے کوئی عداوت نہیں ہے۔ سوائے اس کے کہ انہوں نے تمام جہان کے بزرگوں مولویوں اور انبیاءوں کو گالیاں دے کر عام مسلمانوں کا دل دکھایا ہے۔ آپ چاہتے ہیں کہ میں ملازم سرکار ہوں۔ مجھے کسی سے لڑائی کرنا یا جھگڑنا کیا ضرور، بھائی مسلمانوں کی خیر خواہی اور اسلام کی حفاظت کی غرض سے کتاب لکھ دی ہے۔ خدا جس کو ہدایت دے تمام دنیا

ایک طرف مرزا قادیانی اکیلے ایک طرف لاکٹر حکم الکلم مقولہ ہے۔

نیاز مند فضل احمد عفی عنہ از لودھیانہ ۱۱ ستمبر ۱۸۹۸ء

مولانا محمد حسین کا دوسرا خط

از بندہ مسکین محمد حسین عفی عنہ را ہوں ۳۱ مئی ۱۸۹۸ء

بسم اللہ الرحمن الرحیم! نحمدہ ونصلی!

جناب من (قاضی فضل احمد) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! افتخار نامہ فیض شامہ بدر کی طرح شرف درود دلایا۔ بندہ کے دل و جان کو سرفرازی سے سراپا روشن فرمایا۔ شافی مطلق جلا شانہ بحرمت رسول مقبول ﷺ کے آنحضرت کو صحت کلی عطا فرمائے۔ آمین!

۱..... حضرت مرشد ارشدی مرزا قادیانی علی شیر صاحب دام فیوضہم قادیان ہی کے باشندے ہیں اور مرزا قادیانی کے ماموں زاد بھائی ہیں۔ مرزا غلام مرتضیٰ مرحوم والد مرزا غلام احمد قادیانی کے گھر میں ان کی حقیقی پھوپھی تھیں۔ غلام احمد کی پہلی بیوی میرے حضرت کی حقیقی ہمیشہ ہیں۔ جن کے بطن سے دو فرزند بڑا سلطان احمد اور چھوٹا فضل احمد ہے۔ اول الذکر تحصیل شجاع آباد ضلع ملتان میں تحصیل دار ہیں اور فضل احمد کو مرزا قادیانی علی شیر کی بیٹی بیانی ہوئی ہے۔ گو مرزا قادیانی نے اپنے بیٹے فضل احمد کو ہر طرح چا پلوسی اور خاطر داری اور جائیداد سے بے تعلق کر دینے کی دھمکی بھی دی۔ مگر اس نے ہرگز طلاق دینا منظور نہیں کیا اور وہ اپنے باپ غلام احمد کا سخت مخالف ہے اور اپنی بیوی سے ہر طرح سے راضی و خوش ہے۔ بڑا بیٹا بھی مرزا سے مخالف ہے۔ ہاں مرزا نے اپنی بڑی بیوی ان دونوں کی والدہ کو اپنے سے علیحدہ کر دیا ہے اور مرزا قادیانی علی شیر اپنے بھائی کے ہاں قادیان ہی میں رہتی ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور ہمارے حضرت کے مکان میں صرف ایک دیوار ہی ہے۔ بندہ خود قادیان جا کر دکھ آیا ہے۔ ایک طرف وہ رہتے ہیں۔ ایک طرف وہ، اور حضرت صاحب مرزا علی شیر کی ہمیشہ کا نان نفقہ۔ اس کا بڑا بیٹا سلطان احمد تحصیل دار کے ذمہ ہے۔

۲..... مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کی ہمیشہ ہمارے حضرت کے نکاح میں تھی جو کئی سال سے انتقال کر گئیں۔ جنگی بیٹی کے بارے میں مرزا قادیانی کا الہام ہے۔

۳..... شاید حضور نے ایک شخص خاکی شاہ باشندہ راہوں کا ملاحظہ فرمایا ہے۔ جو مرزا قادیانی کے معتقد اور مرزا قادیانی کے خلیفہ حکیم نور الدین کے قدم بقدم چلنے والا ہے۔ وہ چند مہینے ہوئے راہوں میں آیا اور اس نے مرزا کے مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کی بابت بڑی وعظ

کی اور آ کر شہر والوں کے اعتقاد میں فرق ڈالا۔ اس شخص کو مرزا کا بندہ نے سارا حال سنایا کہ مرزا کے دستخطی خطوط میرے حضرت کے پاس ہیں اور ہم تو اس مرزا کو بڑا مکار اور کذاب جانتے ہیں۔ بندہ نے حضرت کی خدمت میں نیاز نامہ بطلب خطوط لکھا۔ چونکہ حضرت عرصہ ڈیڑھ سال سے راہوں میں تشریف نہیں لائے تھے۔ بندہ کی عرض پر معہ ہر سہ خطوط تشریف شریف لائے۔ خاکی شاہ پہلے ہی چلتا ہوا، راہوں میں یہ ہر سہ خطوط سب روماء کو دکھلائے گئے۔ جس سے مرزا قادیانی کا مکرا و فریب اظہر من الشمس ظاہر ہو گیا۔ جب حضور (قاضی فضل احمد مکتوب الیہ) کا فرمان طلی ہر سہ خطوط کا صادر ہوا تھا اور معرفت پچا صاحب نظام الدین بندہ کو ملا تھا۔ اس وقت میرے حضرت رٹ کی مغلاں میں جو راہوں سے چھ کوس کے تشریف شریف لے گئے تھے۔ آپ کے فرمان کو پڑھ کر بندہ خود جا کر ہر سہ خطوط بڑے اصرار سے لایا تھا۔ وہ فرماتے تھے کہ کہیں گم نہ ہو جائیں آج کل وہی خاکی شاہ قادیان میں ہے۔ حضرت صاحب فرماتے ہیں کہ خط جلدی راہوں سے میرے پاس روانہ کر دو۔ اس لئے بندہ نے حضور کی خدمت بابرکت میں عریضہ طلی خطوط کا لکھا تھا۔ شاید آنحضرت نے اسی خاکی شاہ کو دکھلانے ہوں گے۔ آپ بلا اشتباہ ان خطوط کو مشتہر فرمائیں۔ بندہ حضور کو پورا یقین دلاتا ہے کہ مرزا علی شیر ہرگز ہرگز اس پائے کے آدمی نہیں کہ حق کی مخالفت کریں۔ حضرت حاجی محمود صاحب جالندھری نقشبندی کے خلیفہ ہیں اور اس وقت ان کی نظیر کا درویش با خدا کم ہوگا۔ شاید حضور نے بھی جالندھر پولیس میں آنحضرت کی زیارت کی ہوگی۔ جس وقت خط میں رٹ کی سے لینے گیا تھا تو انہوں نے اس وقت بھی مجھے تاکید فرمایا تھا کہ دیکھنا کہیں گم نہ ہو جائیں اور لدھیانہ سے واپس آنے کے بعد رجسٹری کرا کر ہمارے پاس بھیج دینا بندہ نے عرض کی کہ بہت خوب۔

۴..... لہذا اب اخیر عرض یہ ہے کہ ہر سہ خطوط یا تو بسبیل ڈاک یا کسی خاص معتبر کے ہاتھ لفافے میں بند کر کے روانہ فرمادیں اور کسی طرح کا شک و شبہ اپنے خیال مبارک میں نہ لائیں۔ بندہ نے مفصل سبب حال عرض کر دیا ہے۔ اب بندہ کو بھی انشاء اللہ امید ہے کہ حضور کے کل شہادت دور ہو جائیں گے۔

از بندہ مسکین مرزا محمد حسین عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم! نحمد و نصلی علی رسولہ النبی الکریم!  
جامع فضائل و کمالات روحانی و ایمانی حضرت مولانا مولوی صاحب دام برکاتکم  
وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ!

اشتہارات مرسلہ آنحضور معہ اعزاز نامہ پہنچے۔ حضور نے اپنے اخلاق بزرگانہ وطبع کریمانہ سے اس قدر اس عاجز کو ممنون احسان فرمایا ہے جس کا بیان مالا کلام ہے۔ البتہ اللہ تعالیٰ جلا شانہ عم نوالہ اس کے عوض میں اپنی رحمت کاملہ سے آنحضور پر رحمت فرمائے۔ آمین! ثم آمین!!

بحرمت سید عالم وسرور بنی آدم ﷺ، حضور کے اشفاق نامہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ مرزایان بھائی مرزا فضل احمد کو مرزا غلام احمد قادیانی کا بیٹا ہونے سے انکار کرتے ہیں اور دختر مرشدنا حضرت مرزا علی شیر منکوچہ اخویم مرزا فضل احمد کو مرزا قادیانی کی پھوپھیوں سے بھی منکر ہیں۔ یہ ان حضرات کی لاعلمی پر دال ہے۔ یہ احقر بھی حضور ہی کا فقرہ لکھتا ہے کہ افسوس ہے کہ مرزانیوں کو اپنے پیغمبر کے گھر کا حال بھی معلوم نہیں ہے۔ بندہ نے جو کچھ پہلے عریضوں میں حالات عرض کئے ہیں بوجہ ہم قوم ہونے کے اچھی طرح معلوم ہیں۔ اس میں ہرگز کچھ بھی غلطی نہیں ہے۔ جو صاحب اس کو غلط سمجھیں انہیں ان معاملات سے بے خبری ہے۔ کسی اور مرزا قادیانی کے رشتہ دار سے اگر یہ امر دریافت کیا جائے تو وہ بھی اسی طرح بیان کریں گے۔ مرزا قادیانی خود بھی فضل احمد کے بیٹا ہونے سے انکار نہیں کر سکتے۔ اگرچہ نکاح میں کوشش نہ کرنے کی وجہ سے اس سے ناراض ہیں۔ مرزا قادیانی سے ان کے معتقدین دریافت کر لیں۔ مرزا سلطان احمد و فضل احمد کی والدہ یا دوسرے الفاظ میں ہمارے حضرت صاحب کی حقیقی ہمیشہ کو مرزا قادیانی نے طلاق تو نہیں دی۔ مگر ان کو جب سے ان کی الہامی زوجہ کا نکاح سلطان محمد سکنتہ پٹی سے ہوا۔ الگ کر چھوڑا تھا۔ کسی قسم کا تعلق خرچ وغیرہ کا نہیں رکھا تھا۔ مرزا سلطان احمد اپنے بیٹے کے مکان میں ان کی والدہ شریفہ آگئی تھیں۔ بالکل آمدورفت گفت کلام باہمی بند رہی۔ حتیٰ کہ عرصہ چند ماہ کا ہوا کہ اس مرحومہ نے اس جہان سے رحلت کی۔ بندہ قادیان جا کر اخیر جنوری ۱۸۹۳ء میں امرچشم خود دیکھ آیا تھا اور وفات تک وہ اسی طرح گذر گئیں۔ کسی طرح سے مرزا قادیانی نے ان سے صفائی نہیں کی۔ بلکہ مجھے کامل امید ہے کہ ان کی تجہیز و تکفین میں بھی مرزا قادیانی شریک نہیں ہوئے ہوں گے۔ کیونکہ اسی نکاح سے سب رشتہ داروں سے مرزا قادیانی موصوف نے قطع تعلق کر دیا ہے اور مرزا قادیانی حضرت خواجہ محمد علی شیر سے اور ادھر مرزا نظام الدین کمال الدین سے (امام الدین پیر خا کروبان کے بھائی ہیں) رشتہ ناطہ مرگ شادی پر آمدورفت بند ہے۔ جو کچھ میں نے لکھا ہے۔ پوری واقفیت سے لکھا ہے اور یہ عین ٹھیک ہے۔ اس سے زیادہ اور کیا عرض کروں ایک بات بندہ پھر عرض کرے گا وہ کیا کہ مرزا قادیانی اپنی بڑی بیوی صاحبہ کے جنازہ پر تشریف لے گئے

ہیں یا نہیں۔ اوپر کی سطروں میں بندہ نے اپنا قیاس ظاہر کیا ہے۔

دختر مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کے نکاح سے مرزا سلطان احمد صاحب تامرگ اپنی والدہ مرحومہ کے خرچ کے متکفل رہے ہیں اور مرزا قادیانی نے انہیں کچھ مدد نہیں دی۔

نظم نصیحت نامہ و تاریخ من مؤلف، باسمہ سبحانہ

اے مخلصان باصفا دنیا پرانی زال ہے  
چالوں سے اس کے تم بچو ہر چال اک بھونچال ہے  
سب اہل دل کہتے ہیں یوں لے کر سلف سے تاخلف  
جو اس کا طالب ہو گیا وہ سگ صفت بدحال  
ایمان کو ثابت رکھو اسلام پر قائم رہو  
اجماع امت پر مٹو اس کا عدو پامال ہے  
قرب قیامت ہے فتنہ دجال مہدی بن گئے  
جھوٹوں نے گو سچا کہا پر جھوٹ کا دلال ہے  
ان مہدیوں سے تم بچو ان کا ذبوں کی مت سنو  
اے مومنو مومن رہو پر کید انکا قال ہے  
یہ قادیانی مرزا ہے پر فریب و پردعا  
عیسیٰ نہیں مہدی نہیں ہاں کاذب و بطل ہے  
اسلام کی تخریب سے گو کافر و مرتد ہوا  
پس اس کا قلبی مدعا بس عورتیں یا مال ہے  
تاریخ کا کچھ فکر تھا تسخیر ہاتف نے کہا  
یہ قادیانی مفتری بقال ہے اور دجال ہے

کل مصرعہ ۱۳۱۴ھ

ذیل میں ملک کے ان علمائے و فضلاء کی تقریباً بیسویں کو درج کیا جاتا ہے جو خدا کے فضل سے حامی دین ہونے کے علاوہ اپنے علم و فضل کے لحاظ سے ملک کے لئے باعث فخر اور قوم

۱ یعنی حارث یا سبزی فروش جو مرزا قادیانی کا پہلا لقب ہے۔

کے لئے موجب ہدایت ہیں اور جو ملک و قوم میں ہر ایک طرح واجب التعظیم سمجھے جاتے ہیں۔ جنہوں نے اس کتاب کو بغور ملاحظہ فرما کر یہ ظاہر اور ثابت کیا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تمام تصانیف کی تردید کتاب کلمۃ الفضل رحمانی سے بڑھ کر اس وقت تک کوئی کتاب اسلام اور اہل اسلام کی حفاظت کے لئے نہیں شائع ہوئی اور وہ تقریباتیں یہ ہیں کہ:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

الحمد لله الذى انزل الشريعة المطهرة الحنيفية البيضاء والملة المقدسة الاسلاميه السمحاء على انبياء ورسولنا وسيدنا محمد افضل الرسل وخاتم الانبياء صلوات الله وسلام عليه وعلى اله الاصفياء واصحابه الاتقياء وبعد فقد حملنى على هذا التحرير وهدانى الى ذاك الستطير وصول رسالة مطبوعة من طرف المرزا القاديانى بعضها فى اللسان الهندى وبعضها فى العربى تحدى فيها بالعلماء الكبار ودعاهم للمباهلة والمقابلة واخذ الثار طالعتهام معنت انظر فيها فوجدتها مملوءة بالخرافات ومحشوة بالخزعبيلات اظهر فيها دعاويه الفاسدة واختراعاته الكاسدة من انه هو المسيح الموعود والمهدى المنتظر المذكور فى الاحاديث النبويه واطال فيها اللسان بالسب والشتم والطغيان فى حق الاخبار من علماء الرحمن الموجودين فى هذا الزمان وفى سابق الدوران كا طالة العاجز عن ايراد الدليل والبرهان كما هى عادته فى جميع مولفاته المستقبحة وتصانيف المتشنة فتباعدهن مقام التهذيب وزاد فى التذريب والتشريب الى فيها بكلمات تنفر عنها الطبايع السليمة وتتفرقها القرائح المستقيمة بالغ فى كناية الفحش واللغويات والتشنيع والزليات حتى انصلت فى الجهات واضرم ناراً الخصومات حيث قال مرة للاعلام الكبار والصالحين الاخير هم تسعة رهط من الاشرار ولقب بعضهم الشيطان الاعمى والغول الاغوى وشنع بعضهم باقبح التشنيعات واسود الهنات وما خاف من خالق الارض والسموت فقد قال جل وعلا الشيطان يعدكم الفقر ويأمركم بالفحشاء ومن كلام رسول الله ﷺ المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده فاقواله زائفة

خاطئة وخیالاتہ لائحہ ضائعہ ارتکب جازہ فحیمہ وکبیرہ مہلکۃ کلام ذلیل و مرام کلیل لم یتداب مع العلماء والصلحاء فی الخطاب ولم یسلک مسلک الصدق والصواب فلا یخفے علی اهل النهی ان هذا الباب الذی اختاره المرزاخلاف اهل الحجی . ثم ان كان القادیانی یناظر العلماء ولا یباری السفها . فکان علیہ ان یخاصمهم بعد التزام التهذیب بایراد الاحادیث والایات مع حملها علی معانیها الطاهرة المسلمة عندائمه اللغات حتی لا یستنکره اهل الصناعات ولكنه حرّف النصوص عن مقصودها الاصله للنقول بروایة الثقات من الصحابة والصحابیات . وفسر براءته ولم ینال بحدیث سید الابرار حیث قال علیہ وعلى اله الصلوات من الواحد الغفار . ان من فسر القرآن براءته فلیتبقؤ معقده من النار فعلیه ما یمستحقه من الویل والتبار . ثم انی كنت اردت الترید لدعاوی هذا المتبنی الشریذ بالتفصیل المزیذ معه الاسلوب الجرید لکن منعی من هذا الخیال فاضل کریم البال وامرنی الذی اعتمد علیہ فی جل الاقوال بطه الکشح عن هذا البطال والله در اللوذعی المستند والالمع الشریف المحتدحبه قاضی فضل احمد حماه الله من شرحاسد اذا حسد فانه كفانا الترید لکتاب القادیانی الطرید واجابه بجوابات مفحمة والزمه بالزامات مسکته جزاه الله عنا خیر الجزاء وجعل اخرته خیرا من الاولی (وانا العبد العاصی ابو الظهور حنفی انبیتهوی مشتاق احمد)

تقریظ حضرت مولانا الحافظ مولوی مشتاق احمد چشتی صابری انیدھوی

مدرس اول عربی گورنمنٹ سکول لدھیانہ

بسم الله الرحمن الرحيم! حامد او مصلیاً!

اما بعد! راقم الحروف نے کتاب مستطاب کلمۃ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی کو اول سے آخر تک دیکھا۔ عقائد قادیانی کی تردید میں لاثانی پایا ہے۔ حق تو یہ ہے کہ اس سے پہلے جس قدر کتب اور رسائل مرزا قادیانی کی تردید میں لکھے گئے۔ اپنی طرز میں یہ کتاب ان سب میں بہتر اور مفید ہے۔ کیونکہ نہایت سلیس اور عام فہم ہے۔ اول سے آخر تک تہذیب کی رعایت رکھی



ہے اور اچھا التزام کیا ہے کہ اکثر جگہ خود مرزا ہی کے اقوال اور اس کی تصنیفات کی عبارت نقل کر کے دندان شکن جوابات دئے ہیں۔ علی الخصوص تحقیق لفظ یسوع اور لفظ کدمہ ایسے بسط اور تفصیل سے لکھے ہیں جو حضرت مصنف ہی کا حصہ ہے اور کیوں نہ ہو۔ جناب مولانا قاضی فضل احمد اس کے مصنف فاضل محقق اور عالم مدقق ہیں۔ جزاہم اللہ خیرا الجزاء واحسن الیہم فی الدنیا والعبقبیٰ وانا العبد المذنب الخاطی مشتاق احمد حنفی چشتی عفی اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی!

تقریظ حضرت مولانا مفتی مولوی شاہدین صاحب لودھیانوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم! نحمدہ ونصلی!

اقوال وباللہ التوفیق! بلاشبہ عقائد باطلہ واقوال کاذبہ ادوہام فاسدہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اس کے مفتری وکذاب ہونے پر صاف دال ہیں۔ کیوں نہ ہو برخلاف نص قرآنی حضرت مسیح بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو یوسف نجار کا بیٹا اعتقاد کرنا اور ان کے معجزات کو بے سود اور قسم شعبہ بازی کہنا اور تاویلات بعیدہ کر کے اپنے لئے ایک قسم کی نبوت ثابت کرنے اور اپنے آپ کو وسوسہ شیطانی سے خدا کا مرسل گمان کرنا۔ جیسا کہ اسود، مسلمہ وطلیحہ وغیرہ دجالوں نے کیا۔ جن کی خبر اول ہی ہمارے مخبر صادق ﷺ دے گئے ہیں کہ: ”سیکون فی امتی کذابون ثلاثون کلہم یزعم انہ نبی اللہ وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی الحدیث“ ایسا ہی اپنے الہام مزعومہ کو قطعی یقینی مثل وحی انبیاء سمجھنا و دیگر لغویات وخرافات مسیح سبی سے جن کو ہمارے شفیق قاضی فضل احمد صاحب کورٹ انسپکٹر لودھیانہ نے اپنی اس کتاب کلمہ فضل رحمانی میں حتی الوسع عمدہ تردید کے ساتھ لکھا ہے۔ قادیانی کا مفتری وناہب الدجال ہونا اظہر الشمس ہے۔ کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل فی اقوال المسیح الکذاب الذی یزعم انہ محدث ولہ نوع نبوة ویحقر الانبیا وینکر معجزاتہم الباہرۃ ویسب یدیہ الی عرض الصحابة رضوان اللہ علیہم ویسب العلماء والصالحاء ویقول بابوتہ المسیح علی خلاف النص الصریح ولا یفہم معنی لم یمسسنى بشر ولم اک بغیا الاية ویصرف النصوص بلا دلیل قطعی عن ظواہرہا ویلبس الحق بالباطل بتاویلات رکیکۃ واستعارات بعیدۃ التی یابی عنہا العقل السلیم والفہم المستقیم کل اباء ویدعی ان عیسیٰ بن مریم

علیہ السلام لا ینزل وانه عیسیٰ بذاتہ وغیر ذلک من خزافۃ وکفریاتہ واللہ اعلم وعلمہ اتم . ہذا ما تیسرلی فی ہذا المقام فتفکر فیہ ولا تکن من الغافلین واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام علی خیر البریۃ محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین!

کتبہ المسکین مفتی شاہدین عفی عنہ مفتی لودھیانہ

تقریظ حضرت مولانا مولوی محمد لدھیانوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم ! بعد الحمد والصلوۃ !

مسکین محمد بن مولانا مولوی عبدالقادر صاحب مرحوم لدھیانوی اہل اسلام کی خدمت میں عموماً وگروہ قادیانی کو خصوصاً بیان کرتا ہے کہ جس شخص کے اقوال وافعال آیات قطعہ کے مخالف ہوں اور وہ شخص اپنے آپ کو مقتدی اور ملہم بالہامات یقینیہ قرار دے تو ایسے موقعہ پر اہل اسلام کو لازم ہے کہ فوراً اس کی گمراہی کو عوام پر ظاہر کر دیں۔ ورنہ وہ بھی گمراہوں میں شمار ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ صاحب طریقہ محمدیہ نے لکھا ہے کہ:

وما یدعیہ بعض المتصوفۃ اذا انکر علیہ بعض امور ملہم المخالف للشریعة ان حرمتہ ذالک فی العلم الظاہر وانا اصحاب العلم الباطن واذا اشکل علینا استفتینا من صاحب الشریعة محمد علیہ الصلوۃ والسلام فان حصل قناعته فبہا والا رجعنا الی اللہ تعالیٰ فناخذ منہ ونحو ذلک من الترهات کلہ الحاد فالوا جب علی کل من سمع الانکار علی قائلہ بلاشک ولا تردد ولا توقف والا فہو من جملتہم ویحکم علیہ بالزندقتہ انتہی ملخصاً یعنی جب کسی صوفی بناوٹی کو امور غیر شرع سے روکا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ تم کو علم

ظاہری ہے اور ہم کو علم باطنی ہے۔ جب ہم کو کسی مسئلہ میں شک پڑے ہے تو ہم خود حضرت سے دریافت کر لیتے ہیں۔ اگر وہاں بھی اطمینان حاصل نہ ہو تو ہم خداوند کریم سے خود دریافت کر لیتے ہیں۔ ایسے بے دین کی تردید کرنی اہل علم پر واجب اور لازم ہے۔ ورنہ وہ بھی زندیقوں میں شمار ہو گا۔ اسی طرح جب اس زمانہ میں قادیانی نے اپنے آپ کو ملہم من اللہ قرار دے کر یہ دعویٰ کیا کہ عیسیٰ علیٰ مینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کا معاذ اللہ یوسف نجار والد تھا اور جو مجزوات ان کے خدا جل جلالہ نے قرآن میں صریح طور پر بیان کئے ہیں۔ ان کو یہاں کا کھیل قرار دے کر حقارت کی نظر سے

دیکھتا ہے اور عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ انبیاء پر سب وشم کا شیوہ اختیار کر کے اپنے آپ کو بے دین قرار دیا اور قرآن شریف کو اس کذاب نے نجی ٹھہرایا وغیرہ وغیرہ۔ جو رسالہ ہذا میں تفصیل وار مرقوم ہیں۔ سب علماء اسلام نے اس کی تردید میں قلم اٹھا کر دائرہ اسلام سے اس کا خارج ہونا ظاہر کیا۔ اگرچہ ابتداء میں مولانا مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر م حقیقی وراقم الحروف و مولانا مولوی اسماعیل صاحب نے اس کی تکفیر کا فتویٰ ۱۳۰۱ھ میں شائع کیا اور باقی اہل علم اس موقع پر اکثر خاموش اور بعض ہمارے مخالف ہوئے۔ لیکن بعد میں رفتہ رفتہ کلمہ نے اس کی تسلیل و تکفیر پر اتفاق ظاہر کیا۔ قاضی فضل احمد صاحب مصنف رسالہ ہذا نے اس کے کل احوال کا بطلان اور اس کی تکفیر کا اثبات خود اس کی تصانیف سے ظاہر کر دیا تاکہ عوام کا لانعام کو یہ شبہ نہ رہے کہ قادیانی کو اہل علم صرف ضد سے کفر کا فتویٰ دیتے ہیں اور جو لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ قادیانی اہل قبلہ ہے اور اہل قبلہ کو کافر کہنا درست نہیں اور نیز جس شخص میں ایک کم سو وجہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ اس میں اسلام کی ہو اس کو کافر قرار دینا درست نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے اہل قبلہ کو کافر کہنا اس وقت تک درست نہیں جب تک ان میں کوئی وجہ کفر قطعی کی پائی نہ جائے۔ جیسا کہ جو رافضی نماز روزہ کا پابند ہو کر یہ کہے کہ پیغمبری اصل میں حضرت علیؑ کے واسطے اتری تھی۔ ناحق جبریل نے حضرت کو دے دی تو ایسے اہل قبلہ کو ضرور بالضرور کافر قرار دینا لازم ہے۔ بلکہ جو عالم ایسے رافضی کو کافر قرار نہ دے وہ خود کافر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح سو وجہ کفر کا مسئلہ بھی غلط ہے۔ ورنہ جو شخص نماز روزہ کا پابند ہو کر بتوں سے مراد اپنی مانگتا ہو اور بتوں کو بھی سجدہ کرتا ہو تو اس شخص کو تم لوگ معاذ اللہ مسلمان سمجھو گے؟۔ حالانکہ ایسے شخص کے کفر میں کسی کو بھی کلام نہیں۔ اصل میں سو وجہ کے مسئلہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر کسی شخص نے ایک کلمہ کہا اور اس کلمہ کے سو معنی ہیں۔ باعتبار ایک معنی کے وہ کلمہ کفر نہیں ہو سکتا باقی ایک کم سو معنی اس کے سب کفر کی طرف عائد ہیں تو ایسی صورت میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق اس پر فتویٰ کفر جاری نہ کرے۔ جیسا کہ ایک شخص کو کسی دوسرے نے نماز کے واسطے بلایا اس نے نماز سے انکار کیا کہ میں نماز نہیں پڑھتا تو یہ انکار اس کا اگر نماز کو برا جان کر ہو یا نماز کی فریضیت کا منکر ہے یا نماز کا پڑھنا اس کے نزدیک حقیر لوگوں کا کام ہے وغیرہ وغیرہ۔ جن کا مرجع کفر کی طرف ہے۔ تو پینٹک وہ شخص شرعاً کافر ہے۔ اگر غرض اس کی اس انکار سے صرف یہی ہے کہ میں نماز تیرے کہنے سے نہیں ادا کروں گا۔ خود اپنی خوشی سے ادا کروں گا تو اس صورت میں اس کا انکار کفر نہیں ایسی صورت میں مفتی کو لازم ہے کہ بلا تحقیق نیت کے کفر کا فتویٰ دینے میں جلدی نہ

کرے۔ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں ان دونوں مسئلوں کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اس راقم نے خوب بسط سے مرزا کا کفر ثابت کیا ہے۔ ”ربنا افتح بیننا وبين قومنا بالحق وانت خير الفاتحين۔ امین ثم امین۔ الراقم خادم الطلاب محمد عفی عنہ لدھیانوی“ اصاب من اجاب بقلم دین محمد ساکن موضع بلیہ وال۔

ابتداً جب مولوی عبداللہ صاحب مرحوم نے قادیانی کو کافر کہا تھا اور لوگوں کو اس کے کفر کا یقینی نہیں آتا تھا اور قادیانی کا لدھیانہ میں آنے کا چرچا تھا۔ مولوی صاحب مرحوم نے شب کو یہ خواب دیکھا کہ تین شخص ایک آگے اور دو اس کے پیچھے چلے آتے دور سے نظر پڑے اور تینوں نے دھوتیاں ہندوؤں کی طرح باندھی ہوئی ہیں۔ جب قریب آئے تو جو شخص امام کی طرح آگے تھا اس نے دھوتی کی بندش کو کھول کر تہ بند کی بندش مسلمانوں کی طرح کر لی اور غیب سے آواز آئی کہ قادیانی یہی ہے۔ چنانچہ فجر کو یہ خواب لوگوں کو سنایا گیا اور تعبیر اس کی یہ بیان کی گئی کہ یہ شخص بظاہر لباس اسلام پہن کر لوگوں کو مثل اپنے کذاب بنانا چاہتا ہے۔ اسی روز بوقت نصف النہار قادیانی مع دو ہندوؤں کے لدھیانہ میں آیا۔ جس سے صداقت خواب مولوی عبداللہ صاحب معہ تعبیر بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی اسی طرح اور بہت خواب بزرگان دین کو اس کی تسلیل و تکفیر کی تائید میں معلوم ہوئے۔ آخر دعوانا الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین!

تقریباً حضرت مولانا مولوی عبدالعزیز صاحب واعظ نقشبندی لدھیانوی

بسم الله الرحمن الرحيم!

بعد الحمد لمن هداانا وعلمنا والصلوة علی نبیہ مولانا والہ وصحبہ وکل من کان علی الهدایة مقتدیا او اماماً اجمعین!

معلوم ہوا کہ اس خاکسار عبدالعزیز بن مولانا مولوی عبدالقادر مرحوم نے کتاب ہذا مسمی بہ کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی کے بعض مقامات کو سماع کیا۔ جس سے دریافت ہوا کہ یہ کتاب خواص و عوام کو واسطے رفع کید مرزا قادیانی وحفظ عقائد ایمانی درباب عیسیٰ ومہدی یمانی کافی وشافی ہے۔ امید کہ جس کو ہدایت یزدانی دستگیر ہو خواہ مرزائی ہو راہ ہدایت پر آوے اور مصنف کے حق میں دعا خیر و شکر یہ ادا کرے کہ مجھے قعر جہنم سے نکال کر ریاض جنت دلایا اور دعا کرے کہ اے اللہ جل و علا اسی عمل کے عوض اس کو مقرب اپنا بنا۔ امین!

فقط واللہ اعلم وعلمہ اتم..... الرام عبد العزیز عنی عنہ نقشبندی لدھیانوی!  
تقریظ حضرت مولوی محمد اسماعیل صاحب لدھیانوی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

حامداً ومصلياً! مسکین اسماعیل خدمت اہل اسلام میں عرض کرتا ہے کہ میں نے چند مقامات اس رسالہ کے سنے۔ حقیقت میں رسالہ واسطے تفصیل اور تکفیر کے اظہار کرنے میں کافی اور وافی ہے۔ اہل اسلام پر لازم ہے کہ اس مرتد سے دور رہیں۔ واللہ یهدی من یشاء الی صراط مستقیم!

رام خادم العلماء محمد اسماعیل خواہزادہ مولوی عبدالقادر لدھیانوی!  
تقریظ حضرت مولانا مولوی ابوالاحسان محمد عبدالحق صاحب سہارنپوری

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

اما بعد! اس احقر الخلاق نے یہ کتاب لاٹائی مسمیٰ بکلمۃ فضل رحمانی بجواب ادہام غلام قادیانی مؤلفہ قاضی فضل احمد صاحب گورداسپوری للذال علیہ الفضل الربانی مختلف مقامات سے دیکھے شرع شریف کے مطابق اور عین صواب پائی۔ اس کے مصنف کی سعی جمیل فی سبیل اللہ کو دیکھ کر بے اختیار زبان و قلم سے دعائے شکر اللہ سعیدہ نکلتی ہے۔

خاص وعام اہل اسلام کی خدمت میں غرض ہے کہ اس زمانہ میں کہ شرعی درہ اور طرہ سے خالی ہے اور بعض بے دینوں نے اس کو زمانہ آزادی خیال کیا ہے کہ شرع کے احکام اور تکالیف اسلام سے آزاد ہیں اور جو چاہتے ہیں کہتے اور لکھتے ہیں۔ اکثر لوگوں نے باغوائے نفس دین اسلام کے احکام میں رخسہ اندازی چاہی ہے۔ مگر بحکم آیت و انالہ لحافظون خداوند تعالیٰ اپنے دین اور اپنی کتاب کا خود نگہبان ہے کہ جہاں کوئی ایسا بے دین سراٹھاتا ہے اس کے سر کو ب بھی فوراً موجود ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ اسی زمانہ آزادی نام میں یہ قادیانی صاحب مطلق العنان ہوئے اور اپنے شیطانی خیالات کو الہامات سمجھ کر اتنے بڑھے کہ بڑھتے ہی گھٹ گئے اور اوج سے خفیض پر جا پہنچے۔ اول ہم ان کے اچھے خیالات سنا کرتے تھے۔ مگر اب بالکل برعکس ہو گئے۔ حتیٰ کہ دعویٰ مسیحیت کر کے گویا مسخ ہی ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ سب کو گمراہی کے خیال اور ضلالت کے اقوال سے بچائے۔ آمین!

یہ کتاب مستطاب فی الواقع اہل ایمان کے لئے حیات قلبی اور بصیرت باطنی کی موجب ہے۔ جس سے عام و خاص مردمان اہل اسلام ایسے مدعیان بے دین کے اقوال ضلالت استعمال کو کوئی تمیز کر سکتے ہیں۔

کتاب لو تواتلہ ضریر، لا صبح وهو ذو بصیر صحیح، فانی لا یخل  
وفیہ معنی یذکرنا بمعجزۃ المسیح اور درحقیقت یہ قادیانی اپنی کیدانی باتوں سے شرع  
شریف میں رخنہ انداز ہے۔ اس کی صحبت موجب گمراہی اور اس کے اقوال سے بے راہ کرنا  
چاہیں گے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب پاک محمد رسول اللہ ﷺ اور ان کی آل اطہار کی برکت سے ہم  
سب مسلمانوں کو انکے شر سے بچائے۔ آمین اللہم آمین!

معروضہ ابوالاحسان محمد عبدالحق سہارنپوری، ۱۹ دسمبر ۱۸۹۸ء!

تقریظ مولوی نظام الدین صاحب مدرس مدرسہ حقانی لدھیانہ، ہو الہادی

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

اللہم ربنا اهدنا الصراط المستقیم . اللہم ربنا انصر من  
نصر دین محمد ﷺ واجعلنا منهم . اللہم اخذل من خذل دین محمد ﷺ  
ولا تجعلنا منهم . اللہم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه . وارنا الباطل  
باطلاً وارزقنا اجتنابه!

اما بعد! کمترین نے اکثر مقامات سے کلمہ فضل رحمانی کا مطالعہ کیا۔ گو کہ اس سے پہلے  
بھی اپنی اپنی طرز پر مناظرین علماء دین نے عقائد باطلہ مخترعہ مرزا قادیانی کا خوب ہی قلع قمع کیا  
ہے۔ لیکن یہ جدید تصنیف اپنی طرز تالیف میں نہایت ہی دل پذیر اور اپنی آپ ہی نظیر ہے۔ وجہ یہ  
کہ اس کتاب کا مصنف عموماً مرزا ہی کی تصانیف سے اپنے براہین و دلائل لایا ہے اور دروغ و غلو کو اچھی  
طرح اس کے گھر تک پہنچایا ہے۔

یہ قاعدہ کی بات ہے کہ جب کوئی شخص مناظرہ اور بحث و مباحثہ کی کوئی کتاب بناتا  
ہے۔ اس کے ہر پہلو پر دوران دیشی سے نظر دوڑاتا ہے تاکہ کسی کو حرف گیری کا موقع نہ ملے۔ خصوصاً  
مرزانے تو (بقول خود) اپنی کتابوں کو وحی اور الہام سے لکھا ہے اور مرزا قادیانی اپنی وحی اور الہام کو  
قطعی اور واجب العمل بھی سمجھتا ہے۔ پس نہایت ہی عمدہ بات ہوئی کہ اسی کا جواب اسی کی کتاب  
سے ہوا اور یہ بعینہ ایسی مثال ہے۔ جیسا کہ کوئی مغرور و تکبر و گردنکش بہمہ وجوہ مسلح ہو کر اور ہتھیار  
باندھ کر میدان کارزار میں آئے اور نبرد آزماؤں کو اپنے مقابلہ میں بلائے۔ دوسری جانب سے  
ایک بندہ خدا تنہا بلا ہتھیار مردانہ وار اس سے برسہا برس بیکار ہو کر اسی کے ہتھیاروں سے اسی پر وار  
کرے اور اس کی شمشیر سے اسی کا سر قلم کرے۔ اصل وجہ یہ ہے کہ مرزا قادیانی اپنے اوہام باطلہ  
اور عقائد فاسدہ کا خود ہی مخترع نہیں ہے۔ بلکہ اہل فلسفہ اور ملاحدہ اور معتزلہ اور نیچر یہ کی کا سہ لیس

کی ہے اور انہیں کی تے چائی ہے۔ چنانچہ ماہرین کتب پر پوشیدہ نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ کتاب لا جواب ہے اور مصداق مثل مشہور اسی کی جوتی اسی کا سر ہے۔ والسلام!

المفتقر الی اللہ الصمد

فقیر نور محمد عفی عنہ مالک مطبع حقانی لدھیانہ!

حامد آ و مصلیاً! میں نے کتاب مسمیٰ بکلمہ فضل رحمانی بجواب ادہام غلام قادیانی مؤلفہ جناب قاضی فضل احمد صاحب کورٹ انسپکٹر لدھیانہ کو اول سے آخر تک پڑھا نہایت مدلل و لا جواب پایا۔ اس کتاب میں مرزا قادیانی کے ہر ایک عقیدہ باطلہ کی تردید بڑی پرزور تقریروں سے کی گئی ہے۔ خداوند جل و علا مؤلف صاحب کی سعی قبول فرمائے اور قادیانی اور اس کے حواریین کو توفیق ہدایت عنایت کرے اور عامہ اہل اسلام کو اس کے شر سے محفوظ رکھے۔

مسکین نظام الدین عفی عنہ مدرس حقانی لدھیانہ!

تقریظ حضرت مولانا الفضل و مولانا مولوی محمد عبداللہ صاحب فاضل ٹوکنی

اول مدرس عربی یونیورسٹی لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الامیین والہ وصحبہ اجمعین .  
 اما بعد! اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی کے خیالات اور دعویٰ اس قدر ضعیف و خفیف ہیں کہ ان کی صحت و صداقت کی طرف کسی ادنیٰ ذی ہوش کا تامل ہونا بھی مستبعد تھا۔ چہ جائیکہ علمائے اسلام کو ان کے نقص و کسہ کے لئے تالیفات کی ضرورت پڑتی۔ لیکن افسوس ہمارے ہی بعض ابنائے علمات (جو فقہ سے محروم ہونے کے ساتھ بھی بزعم خود فقہائے اعلام کی اغلاط اور مخضیات کو پبلک کے سامنے لا کر اپنی فضیلت کا ثبوت دینے میں کوشش کرتے رہے ہیں) مرزا قادیانی موصوف کی براہین احمدیہ پر نہ صرف ایمان ہی لے آئے۔ بلکہ ان کی زعم رسالت و نبوت وحی والہام اور خیال مماثلت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایک کافی عرصہ تک بزعم خویش پرزور تقریروں سے رونق دیتے رہے۔ ایسی حالت میں عوام الناس اور خصوصاً ان بے چارے نادان مسلمانوں کا جو پہلے ہی علماء اسلام سے بدظن اور ان کی مخالفت سے بے پروا تھے۔ لغزش میں آ جانا اور مرزا قادیانی کے خیالات کو سادگی سے تسلیم کر لینا بالکل قرین قیاس تھا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مجبوراً علماء اسلام کو بھی بقضائے فرمان نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام من رائے منکم منکر افلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلبہ و ذالک اضعف الایمان اپنا فرض کفایہ ادا

کرنے میں کوشش کرنی پڑی۔ جنہوں نے اپنی قیمتی تالیفات سے اہل اسلام کو فائدہ پہنچایا۔ کلمہ فضل رحمانی بھی جس کا معتد بہ حصہ میری نظر سے گزرا ہے۔ اس قسم کا ایک رسالہ ہے اور اپنے عام فہم اور سلیس البیان ہونے کے لحاظ سے ممکن ہے کہ پبلک کو زیادہ مستفید ہونے کا موقع دے۔ اس کے مؤلف مولوی قاضی فضل احمد صاحب نے الزامی جوابات کی استعمال کی خصوصیت کو بہت زیادہ مد نظر رکھا ہے۔ جو بے شک مؤثر اور دل پسند طریقہ ہے۔ مجھے امید ہے کہ عام مسلمان جس کو پیچیدہ تقریروں اور تحقیقی جوابات سمجھنے میں بہت کچھ دشواری ہوتی ہے۔ اس رسالہ سے کافی فائدہ اٹھائیں گے۔ جزاہ اللہ عنا وعن سائر المسلمین خیر الجزاء!

کتبہ العبد المذنب المفتی محمد عبداللہ عفا عنہ ۲۹ شوال ۱۳۱۵ھ

ملک کے بہت سے نامور علمائے وفضلائے کی جانب سے بوجہ ان کے سفر میں ہونے کے تقاریظ نہیں پہنچ سکیں۔ جس وقت پہنچیں گی وہ بھی بطور ضمیمہ اخبار وفادار میں شائع کی جائیں گی۔ جو اسی کتاب کے ناظرین کی خدمت میں ابلاغ ہوں گی۔ یہ تقاریظ حسب ذیل علمائے فضلاء ہندوستان کی ہوں گی۔

- ۱..... حضرت مولوی لطف اللہ صاحب علی گڑھی مفتی دارالاسلام حیدرآباد دکن۔
- ۲..... جناب خان بہادر مولوی شاہ محمد حسین صاحب الہ آبادی۔
- ۳..... جناب مولوی ابو محمد عبدالحق صاحب مفسر تفسیر حقانی دہلوی۔
- ۴..... جناب شاہ محمد سلیمان صاحب سجادہ نشین پہلواری شریف پٹنہ۔
- ۵..... جناب مولوی ابو محمد ابراہیم صاحب آروی۔
- ۶..... جناب مولوی عبدالماجد صاحب بھاگلپوری۔

جناب باری میں مالک اخبار وفادار کی سچی التجاء

مرزا قادیانی کے الہامات وغیرہ کی نسبت اور اس التجاء پر بشارت ایزدی  
 ”آج رات دو بجے بعد نماز تہجد میرے دل میں اتفاقہ خیال گذرا کہ جناب قاضی فضل احمد صاحب کورٹ انسپکٹر پولیس لودھیانہ نے اسلامی حفاظت کے خیال سے بلا کسی ذاتی مخالفت کے مرزا غلام احمد قادیانی ساکن قادیان ضلع گورداسپور کی تصانیف کی تردید میں جو کتاب موسوم بہ کلمہ فضل رحمانی بجواب اوہام غلام قادیانی لکھی ہے اور جس پر ملک کے نامور مولوی صاحبان نے اپنی اپنی اسلام حمیت سے رائیں لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا قادیانی لاریب، دجال، کذاب، مخالف اسلام اور اہل اسلام، مفسری وغیرہ وغیرہ ہیں۔ ایسا ہی اس کتاب سے پہلے بہت سے علماء



دین ان کے خلاف تکفیر کا فتویٰ بھی دے چکے ہیں۔

کلمہ فضل رحمانی کے مؤلف صاحب نے بھی مرزا قادیانی کو کذاب، باطل، مکار، خارج از اسلام، عبدالدرہم، والدنا نیر، خود غرض وغیرہ لکھ کر مرزا قادیانی کی پیش گوئیوں کو باطل محض اور ان کے دعویٰ مسیحائی مہدویت کو مکاری و فریب پر بدلائل معقول ثابت کر کے مرزا قادیانی کی اپنی ہی تصانیف سے بحوالہ ان کی کتاب کے صفحہ سطر کے مرزا قادیانی کے تمام دعوے کی اصلیت ظاہر کر دی ہے۔ جسے ہر ایک مسلمان کو پورا یقین ہوتا ہے کہ واقعی مرزا قادیانی کے تمام دعاوی غلط ہیں اور وہ سچ و دنیا پرست اور اسلامی اصول سے بہت دور ہیں۔

ادھر مرزا قادیانی کی اپنی تصانیف سے جو صاحب مؤلف کتاب بحوالہ ان کے صفحہ سطر اس کتب میں حرف عبارت یافتہ نقل کئے ہیں۔ ان سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی نے بھی پیغمبر اسلام اور دیگر پیغمبروں، اولیاءوں، انبیاءوں اور تمام دنیا کے گذشتہ و موجودہ بزرگوں کو بدرجہ عنایت گالیاں دے کر اپنے کو مسیح موعود، مہدی مسعود، ملہم، خدا سے ہم کلام اور پھر روزمرہ باتیں کرنے والا اپنے ایسے یقین سے ظاہر کیا ہے کہ کسی کو سوائے لاجل پڑھنے کے کوئی محل کلام نہیں۔ حتیٰ کہ مرزا قادیانی نے اپنی تصانیف اور اشتہار میں آج کل کے تمام دنیا کے صاحب فتویٰ علمائے فضلاء کو بدذات، بے ایمان، شیطان وغیرہ ایسے دل آزار فقرات لکھے ہیں کہ خدا یا تیری پناہ! اور ایسے ہی اپنے الہام میں کسی کی جوان لڑکی کا بھی اپنے ساتھ آسمان پر نکاح ہونا اور زمین پر نہ ٹلنا بیان کر کے بصورت خلاف اس کے والد اور خاوند کی موت اور تمام آسمانی مصیبتوں کا ان پر نازل ہونا بذریعہ اپنے الہام کے بیان کیا ہے اور پھر کسی کے لئے ایک سال، کسی کے لئے ۱۸ ماہ کسی کے لئے دو سال، کسی کے لئے چھ سال تک مرنے کی پیش گوئی کر کے اس پر ہزاروں روپیہ کی شرطیں باندھ کر آخر ان کے غلط محض ہونے پر مرزا قادیانی کا یہ کہہ دینا کہ چونکہ اس نے دل سے ہمارے الہام اور خیال کو مان لیا ہے۔ اس لئے نہیں ہوا۔ وغیرہ وغیرہ۔

مرزا قادیانی کے بعد ان کے مرید جو اپنے کو مرزائی کے خطاب سے مخاطب اور مشہور ہونا مرزا قادیانی کی مسیحائی اور مہدویت کی تقویت کا باعث سمجھتے ہیں۔ عموماً ہر موقع پر پہنچ کر مرزا صاحب کے مرسل یزدانی، نبی، محدث، ربانی، مسیح موعود، مہدی مسعود، حضرت مرزا قادیانی ہونے کی منادی کر کے ان کو سچا نبی اور مرسل برحق اور ان کے الہام کو خدا کی باتیں ہونے کا وعظ کر کے عام اہل اسلام کو ان کی طرف رجوع ہونے کی تحریک کرتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ غرض یہ کہ مرزا قادیانی کے دعاوی تصانیف ان کے مریدوں کے بحث مؤلف کتاب کلمہ فضل رحمانی کی

بدلائل معقول تردد پیدا کر دیا اور دیگر علمائے فضلاء کی تقاریر اسلامی اصول کے مطابق اسلامی حفاظت کے خیالات پر غور کرتے کرتے میں نے مکرر با وضو ہو کر خاص اس معاملہ کی تحقیق کے لئے بصدق دل محض بے تعصب ہو کر بغرض اطمینان جناب باری عز سبحانہ و تعالیٰ کو حاضر و ناظر سمجھ کر یہ التجا کی کہ: اے پروردگار عالم الغیب! میں کیا اور میری ہستی و حقیقت کیا۔ جو ایسے بھاری معاملہ میں تیرے سامنے حاضر ہو کر اپنا کوئی خیال ظاہر کر سکوں۔ سوائے اس کے کہ میں بصدق دل یہ اقرار کروں کہ تو عالم الغیب اور کل شے محیط ہے۔ کوئی بات اور کوئی فعل میرا ہو یا دوسرے کا اچھا ہو یا برا۔ جو ٹھوٹا ہو یا سچا تجھ سے نہ تو پوشیدہ ہے اور نہ پوشیدہ رہ سکتا ہے اور پھر اس کے ساتھ ہی تو ہر ایک فرد بشر کی نیکی بدی اور نیت و اعمال سے پورا پورا واقف ہے۔ غرض یہ کہ انسان کا کوئی فعل کوئی حرکت کوئی ارادہ کوئی معاملہ، خواہ وہ کسی غرض اور مدعا سے ہو تیرے علم سے باہر نہیں رہ سکتا۔

اے خداوند قادر مطلق! میں تیرا شکر کرتا ہوں کہ تو نے اپنے فیضان خاص سے مجھے انسان بنا کر اپنے محبوب پاک پیغمبر آخرا الزمان کی امت میں پیدا کیا اور پھر اپنی رحمانی صفات سے مجھے بتایا کہ تیرا مذہب اسلام، تیرا پیغمبر برحق، تیرا ہادی قرآن مجید ہے اور اس کے عالم اس کے عامل اس پر ایمان لانے والے میرے مقبول اور میرے پیارے ہیں۔

اے میرے غفور الرحیم! تو نے اپنے فضل سے یہ بھی بتا دیا کہ میں جسے رسول کہوں، نبی کہوں، پیغمبر کہوں، نبوت کہوں، قطب کہوں، اولیاء کہوں، انبیاء کہوں، ولی کہوں۔ وہ میرے فرستادہ ہونے کے علاوہ میرے مجوزہ قانون (فرقان حمید) کو تمہیں بغرض ہدایات سنانے والے اور تمہیں سیدھا راستہ بتانے والے ہیں۔ ان کی نصائح پر عمل کر کے بصدق دل ان کی مطابعت اور فرمانبرداری اپنا ایمان اور ایمان کا اعلیٰ اصول سمجھو۔

اے زمین و آسمان کے مالک خداوند! تیرے رسول مقبول نے تیرے ارشاد کے مطابق اپنی امت کو یہی ہدایت کی کہ بزرگوں کی ہدایتوں کی پابندی خداوند کریم کی رضامندی اور خوشنودی ہے۔ تیرے رسول پاک کی یہ بھی تاکید ہے کہ علماء و فضلاء دین کی عظمت و توقیر تمام امت پر فرض ہے۔ جو اس کے خلاف ہو تحقیق وہ مجھے اور میری امت کو بدنام کرنے والا ہے۔

پس اگر کوئی شخص تیرے کلام پاک (جو امت محمد کے دینی اور دنیاوی امور کے لئے بوجہ احسن قانون قدرت سمجھا کر ہدایت کرنے والا ہے) مثل اور بغیر کسی قسم کے شک کے ایمان مضبوط کرنے والا ہے) کی بغرض شہرت مخالفت کر کے اس کے صاف اور سیدھے معنوں اور آیتوں کی الٹی تعبیریں کر کے تیرے پیغمبر ﷺ کو برحق ماننے میں اپنی لفاظی دکھائے اور تیرے دیگر پیغمبروں،

تیرے انبیاءوں، تیرے نوٹ اور تیرے قطبوں کی ہدایتوں کے مطابق ان کے قدم بقدم چلنے والوں اسلامی فضلاء علمائے وغیرہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی جھٹلائے اور ان کو یوسف نجار کا بیٹا پکارے اور پھر ایسا شخص مسلمان بھی ہو، تہجد گزار بھی ہو، مولوی بھی ہو، عالم و فاضل بھی ہو، قرآن پڑھنے والا اور سننے والا بھی ہو، اس کے مرید شاگرد پیشہ بھی اس کی پیروی کرنے والے ہوں، ان کا پیر زبان سے خدا اور رسول کی تعریف بھی کرے۔ مگر تحریر میں آ کر سب کچھ لٹیا ڈبو دے۔ جسے دوسرے مذاہب نے لوگوں کو اسلام پر مذاق اور طعن سے ہسنے کا موقع ملے وغیرہ وغیرہ۔ توبہ توبہ استغفر اللہ!

ایسے شخص مرزا غلام احمد قادیانی ہیں جنہوں نے اپنے ایسے خیالات سے اہل اسلام اور بزرگان اسلام کو مختلف قسم کے وہم اور خرخشنہ میں ڈال رکھا ہے۔ (اور جنہوں نے سچ مچ تیرے قرآنی احکام اور حدیثوں کے مناد اور مفسرین) کی بدزبانی سے توہین کر کے عوام پر ہمیشہ یہ ظاہر کیا ہے کہ میں خدا سے ہم کلام ہوتا ہوں اور مجھے ایسے الہام ہوتے ہیں کہ جو شخص میری فرمانبرداری نہ کرے اور میرے الہاموں کو سچا نہ مانے اور مجھے خدا کا فرستادہ نبی نہ تسلیم کرے۔ وہ ایک سال ڈیڑھ سال حد درجہ چھ سال میں مر جائے گا اور پھر جو تیرے پیغمبر برحق کے دین میں ایسے وسوسے اور فتور ڈالنے کے لئے اپنی ایسی تصانیف کی اشاعت کر کے تیرے رسول کے اصحاب کبار کی بھی مخالفت کر کے تیرے پیغمبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزوں کو (جس کا تذکرہ تو نے اپنے قرآن مجید میں بہت جگہ تعریف کے ساتھ فرمایا ہے) شعبدہ بازی کہے۔

اے دین و دنیا کے مالک عالم الغیب خدا! تو اپنے خدائی کے صدقہ میں بطفیل اپنے محبوب پاک حضرت محمد ﷺ کے میری اس التجاء کو قبول فرما کر مجھ پر صاف طور پر بلا کسی شک و شبہ کے ظاہر کر دے کہ ظاہر میں ایسا شخص جو تمام احکام شرعی کا اس درجہ مخالف اور مدعی ہو۔ باطن کا حال تو جانتا ہے۔ جس کے جاننے کا مجھے کوئی علم نہیں۔ کیا وہ دراصل سچا ہے؟ یا کاذب؟۔ میں ایسے شخص کو ایسی حالت میں جو مسلمان ہو اور مولوی بھی ہو کیا سمجھوں؟۔

اے میرے منتقم حقیقی خداوند زمین و زمان! تو علیم ہے سمیع ہے۔ بصیر ہے۔ تجھ سے کسی کا ظاہر باطن کسی طرح بھی مخفی نہیں رہ سکتا۔ ہر مذہب و ملت کی آسمانی کتابیں تیرے عالم الغیبی اور کل شئی قدیر اور کل شئی محیط، عالم الغیب ہر شخص کے ظاہر و باطن نیک نیتی بد نیتی، صداقت، کذب، دل آزاری، دلداری، خود ستائی، خود داری، برائی، بھلائی، حتیٰ کہ تیری بے نیازی کے اصول کے مطابق آخر الزمان سے پہلے پیغمبروں زکریا، ایوب، یعقوب، یوسف علیہم السلام تک

کے ساتھ تو نے جو اپنی قدرت کا اظہار کیا ہے وہ تیری قدرت کاملہ کی ایک مصدقہ دلیل ہے۔ تیری غیوری اور تیری قہاری سے سب نے پناہ مانگ کر تیری غفور الرحیمی اور تیری رحمت کو اپنی نجات کا ذریعہ سمجھا تو اپنے فضل سے بندوں کو گمراہی سے بچانے اپنے رسول مقبول کے دین کی حفاظت اور اپنے قرآن مجید کی گہبانی کے لئے مجھے ایسے گنہگار اور خطا کار شخص کو جسے صرف تیرے سچے قرآن کے احکام کی تعمیل اور تیرے پیغمبر برحق کے دین کی اشاعت بوجہ احسن بغیر کسی کذب کے حق و باطل کا آئینہ دکھانا مد نظر ہے۔ کوئی خاص بشارت اور ایسی بشارت دے جسے نہ تو میرے دل میں کسی وسوسے کا گمان گذرے اور نہ مرزا قادیانی اور ان کے حواریں کو اس شیطانی وہم وغیرہ سے تعبیر کرنے کا موقع ہو اور اس امر کا پورا فیصلہ اپنی بشارت خاص کے ذریعہ سے کر دے کہ مرزا غلام احمد قادیانی سچے مسیح موعود اور مہدی مسعود ہیں اور انہیں جو الہام ہوتے ہیں وہ دراصل سچے الہام ہیں۔ ان کی پیروی بھی غلطی پر نہیں۔ ان کی تصانیف ہر ایک طرح قابل یقین اور لائق اعتبار ہیں۔ یا یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے خیالات مذہبی کے مخالفت کرنے والے سچے اور احکام خداوندی کے بجالانے والے مرزا قادیانی کی تصانیف سے نفرت کریں۔ مجھے اسی التجاء اور خیال میں کسی قدر نیند سی معلوم ہوئی۔ حتیٰ کہ میں سو گیا۔ خواب میں کیا دیکھتا ہوں کہ ایک سفید ریش بزرگ میرے پاس بیٹھے ہوئے فرما رہے ہیں کہ:

دوشم نوید داد عنایت کہ حافظا

باز آکہ من بعفو گناہت ضمان شدم

یہ شعر سن کر میں نے خواب میں ہی التجاء کی کہ حضرت کیا میں مرزا قادیانی کے مسیح موعود اور مہدی مسعود نہ سمجھنے کی وجہ سے گناہ گار سمجھا گیا تھا۔ جس کے لئے آپ میرے ضمان ہوئے ہیں۔ یا یہ کہ میں ان کے خیالات سے خود محفوظ رہنے اور عام اہل اسلام کو بچانے کا دل سے مؤید ہوں تو پھر انہوں نے مجھے ایک کتاب ہاتھ میں دے کر فرمایا کہ اے شخص اس پر عمل کر اور یاد رکھ کہ خدا کا کلام سچا ہے۔ اس کا رسول برحق ہے۔ دین اسلام کے بزرگوں کی نسبت غیبت کرنے والا لاریب فیہ سخت ترین عذاب کا مستحق اور گمراہ ہے۔ میں ان کے ہاتھ سے وہ کتاب لے کر کھولتا ہوں تو وہ قرآن مجید ہے۔ جس کے پہلے صفحہ پر لکھا ہوا ہے کہ کلمۃ فضل رحمانی اور دوسرے صفحہ پر بجواب اوہام غلام احمد قادیانی۔

اتنے میں میری آنکھ کھل گئی تو صبح کی نماز کے لئے قریب کی مسجد میں مؤذن اللہ اکبر پکار رہا تھا۔ میں الحمد للہ پڑھ کر اٹھ کھڑا ہوا اور وضو کرنے کے بعد صبح کی نماز ادا کر کے اپنے

کتب خانہ سے دیوان حافظ منگوا کر اس اوپر کے شعر کی تلاش کرنے لگا تو میم کی ردیف میں خواجہ حافظ علیہ الرحمۃ کا یہ مقطع لکھا ہوا ملا۔ جب میں ساری غزل پڑھنے لگا تو میری خواہش کے مطابق اس غزل کا دوسرا شعر بھی دیکھا گیا۔

شکر خدا کہ ہرچہ طلب کردم از خدا

برمنتہائے ہمت خود کامران شدم

گویا خواجہ علیہ الرحمۃ کا یہ دوسرا شعر بھی میری التجا کی کامیابی کے شکرانہ اور تائید میں تھا۔ میں خداوند کریم کے اس فضل عظیم اور فیضان خاص کا شکر ادا کر کے اس کی ذات اور بے نیازی کی قسم کہا کر کہتا ہوں کہ مرزا غلام احمد قادیانی سے میری کسی وقت کی راہ و رسم نہ خط و کتابت نہ جسمانی ملاقات نہ روحانی تعلقات۔ غرض کہ میری صورت شناسائی تک بھی نہیں نہ میں کبھی ان کی بیت الفکر اور بیت الذکر قادیان میں گیا اور نہ وہ میرے مکان پر لاہور تشریف لائے اور نہ ان کی تصانیف کو میں نے بوجہ خلاف قرآن پیش گویاں کرنے کے پڑھا، یا پڑھنا چاہا یا عبد اللہ آتھم کی نسبت ان کی پیش گوئی کی غلط ثابت ہونے کے موقع پر میں نے بھی دوسرے مسلمانوں کی طرح ان کی ایسی غلط بیانی پر (جو دراصل اسلام کے سراسر خلاف تھی) اخبار و فادار میں افسوس اور رنج کا اظہار کیا تھا۔ ایسے ہی اکثر میں ان کی ایسی ایسی نامعقول پیش گوئیوں کو افسوس کے ساتھ سنتا رہا۔ مگر میں کبھی ان سے نہیں ملا۔ اتفاقاً طور پر میرے مخدوم مہربان جناب قاضی فضل احمد صاحب کورٹ انسپکٹر لودھیانہ نے مرزا قادیانی کی ایسی ناجائز خلاف اسلام زیادتیوں کو مرزا قادیانی کی اپنی ہی تصانیف سے بدلائل معقول بذریعہ کتاب کلمۃ فضل رحمانی بجاوب اوہام غلام احمد قادیانی کے مسلمانوں کو واقف کرنا چاہا کہ مرزا قادیانی کے عقائد محض خلاف اصول اسلام ہیں اور جو کچھ دعادی الہام، مسیح، مہدی وغیرہ کے کرتے ہیں۔ محض حصول دنیا (روپیہ) کی غرض سے کرتے ہیں نہ خالصاً اللہ دین کی غرض سے۔ جناب قاضی صاحب نے تمام کتب میں اپنی طرف چند فقرات ہی لکھے ہیں۔ باقی جو کچھ درج کیا ہے وہ مرزا قادیانی کی اپنی تصانیف کی اصل عبارت اور فقرے بحوالہ صفحہ سطر اور چند خطوط دستخطی مرزا قادیانی اور ان کی تائید اور ثبوت میں دیگر خطوط ان کے الہاموں کے بطلان میں درج کئے ہیں۔ جن سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا قادیانی کے الہامات کسی کی لڑکی سے نکاح ہونے کی غرض سے ہوتے ہیں یا قادیان میں اپنے مکانات کو وسعت دینے کے لئے وغیرہ وغیرہ پس میں نے جو کچھ لکھا ہے۔ اپنے ایمان اور علم و یقین سے محض بے تعصبی اور کسی قسم کی ذاتی مخالفت کے بغیر بالکل سچ لکھا ہے۔ خدا میرے اس بیان اور نیت کا واقف ہے اور

میں اس کی قسم کھا کر سچ کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کی تصانیف (جن کا حوالہ اس کتاب میں ہے) پیغمبر اسلام، اہل اسلام اور دیگر بزرگان اسلام کی مخالفت سے روپیہ پیدا کرنے اور دنیاوی ناموری حاصل کرنے کی غرض سے ہیں۔ نہ خدا اور اس کے رسول کی اسلامی اشاعت اور حق و باطل میں فرق بتا کر اصلیت ظاہر کرنے کی غرض سے۔ اب ہر ایک مسلمان جو قرآن وحدیث کو ماننے والا ہے۔ اپنی اسلامی حفاظت اپنا کام سمجھیں۔ خصوصاً ایسے وقت میں جبکہ انگریزی گورنمنٹ کے امن پسندی بے تعصبی ہمارے لئے آسمانی برکتوں کی طرح ہماری حامی اور مددگار ہے اور بس۔

اخیر میں میں یہ بھی ظاہر کئے دیتا ہوں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اپنی عادت کے مطابق میری ذات خاص کی نسبت اور مؤلف کتاب کی نسبت بقول ان کے ایک پرلے درجہ کے معتقد مرزائی کے، موت کی پیش گوئی کریں گے۔ میں اپنے حافظ حقیقی پر پورا بھروسہ کر کے عام اعلان کرتا ہوں کہ خداوند قادر مطلق اور منتظم حقیقی مرزا صاحب کی ہر ایک قسم کی پیش گوئی خواہ وہ میری موت کی نسبت ہو یا دیگر کسی قسم کی اس میں انہیں ناکام ثابت کرے گا اور میرے خلوص اور خوش نیتی کی وجہ سے اسلامی فتح اور نمایاں فتح ہو کر حضور قبصرہ ہند دام ملکھا کی عمر اور حکومت میں ترقی و برکت ہوگی۔

صاحب مؤلف کتاب نے بھی خیال مرزا قادیانی کی پیش گوئی پر اپنی نسبت بخوبی ظاہر کیا ہے۔ جو ناظرین نے پچھلے صفحوں میں ملاحظہ فرمایا ہے اور بس۔ مرزا قادیانی کی پیش گوئی میری نسبت اور مؤلف کی نسبت جو کچھ ہوگی وہ بھی اس کتاب کے ناظرین کی نذر ہوگی۔

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

خادم علمائے وفضلائے دین مثنین

بندہ ناچیز کمترین محمد فضل الدین عفی عنہ مالک اخبار وفادار لاہور ۱۴ جمادی الاول ۱۳۱۶ھ مقدس

مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنے بیٹوں کے عاق کرنے اور اپنی بیوی کو طلاق دینے کی دھمکی کے متعلق مرزا قادیانی کا اپنا اشتہار مورخہ ۲ مئی ۱۸۹۱ء مطبوعہ

حتقانی پریس لودھیانہ

جس کو جناب مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹالوی نے یکم اگست ۱۸۹۱ء کو بمقام لودھیانہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اس اشتہار کے جواب میں شائع کیا تھا۔ جو کہ مرزا قادیانی نے تمام علمائے وفضلائے کو بحث کے لئے دیا تھا اور جس کے لئے مولوی صاحب موصوف نے

الوا عزمی سے مرزا قادیانی کے پاس بمقام لودھیانہ پہنچ کر بحث کر کے مرزا قادیانی کو بتلایا تھا کہ مرزا قادیانی کے تمام دعاوی خدا اور رسول اور تمام احکام شرع کے خلاف ہیں اور جن کی وجہ سے وہ مصدقہ کافر قرار پائے ہیں۔ جس پر مرزا قادیانی نے دوسرے روز غائبانہ جواب دینے اور سننے کے لئے مقرر کر کے بھی مولوی صاحب کے مقابلہ میں نہیں آئے۔ جس کے لئے مولوی صاحب نے بھی صاف طور پر عام جلسہ میں جس میں مرزا قادیانی کے قریباً تمام حواری بھی موجود تھے یہ اعلان کیا تھا کہ: اگر مرزا قادیانی اس حدیث کو جس کو باوجود موضوع قرار دینے کے صحیح بخاری میں موجود بتایا صحیح بخاری سے نکال دیں تو میں اس پر ایک ہزار روپیہ انعام دوں گا اور سخت قسم کھائی۔ جس کو مرزا قادیانی کے حواریوں نے سنا اور خاموش رہ گئے اور جس اشتہار پر لڈھیانہ کے تمام معزز و مقتدر مسلمانوں کے بطور شہادت دستخط بھی ہیں وغیرہ وغیرہ اور وہ اشتہار یہ ہے۔

تولہ: ”ناظرین کو یاد ہوگا کہ اس عاجز (مرزا قادیانی) نے ایک دینی خصوصیت کے پیش آ جانے سے..... اپنے ایک قریبی مرزا احمد بیگ ولد گا ماں بیگ ہوشیار پوری کی دختر کلاں کی نسبت بحکم والہام الہی یہ اشتہار دیا تھا کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے یہی مقدر اور قرار یافتہ ہے کہ وہ لڑکی اس عاجز کے نکاح میں آئے گی۔ خواہ پہلے ہی باکرہ ہونے کی حالت میں آجائے یا خدا تعالیٰ بیوہ کر کے میری طرف لے آئے..... اب باعث تحریر اشتہار ہذا یہ ہے کہ میرا بیٹا سلطان احمد نام جو نائب تحصیل دار لاہور میں ہے اور اس کی تائی صاحبہ اس مخالفت پر آمادہ ہو گئی..... اور تجویز میں ہے کہ اس لڑکی کا نکاح کسی سے عید کے دن یا اس کے بعد کیا جائے..... ہر چند سلطان احمد کو سمجھایا کہ تو اور تیری والدہ اس کام سے الگ ہو جائیں ورنہ تم سے جدا ہو جاؤں گا..... تاکیدی خط لکھے میرے خط کا جواب بھی نہ دیا اور ہلکی بیزار ی ظاہر کی..... لہذا میں آج کی تاریخ سے کہ وہ ۲ مئی ۱۸۹۱ء ہے۔ عوام اور خاص کو بذریعہ اشتہار ظاہر کرتا ہوں کہ اگر یہ لوگ اس ارادہ سے باز نہ آئے..... اور اس لڑکی کا کسی اور سے نکاح ہو گیا تو اس دن سے سلطان احمد عاق اور محروم الارث ہوگا اور اسی روز اس کی والدہ پر میری طرف سے طلاق ہے اور اگر اس کا بھائی فضل احمد جس کی گھر میں مرزا احمد بیگ والد لڑکی کی بھانجی ہے اپنی اس بیوی کو اسی دن جو اس کو نکاح کی خبر ہو طلاق نہ دیوے تو پھر وہ بھی عاق اور محروم الارث ہوگا..... اس نکاح کے بعد تمام تعلقات خویشی اور قرابت اور ہمدردی دور ہو جائے گی اور کسی نیکی بدی رنج و راحت شادی اور ماتم میں ان سے شراکت نہیں رہے گی۔ ان سے کچھ تعلق رکھنا قطعاً حرام اور ایمانی غیور کے برخلاف اور ایک دیوثی کا کام ہے۔“

(ملخصاً اشتہار مرزا غلام احمد لڈھیانہ ۲ مئی ۱۸۹۱ء قحانی پریس لڈھیانہ، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۱۹-۲۲۱) مندرجہ

عنوان اشتہار کی علت غائی مرزا قادیانی کی وہ پیش گوئی ہے جو مرزا احمد بیگ کی دختر سے مرزا قادیانی کا نکاح ہونے کے لئے مرزا قادیانی کو الہام ہوا تھا اور جو بقول مرزا قادیانی کہ یہ امر آسان پر ہو چکا ہے۔ جو زمین پر کبھی نہیں ٹل سکتا۔ جس کے متعلق مرزا قادیانی کے اپنے دستخطی خطوط اس کتاب میں ہی پہلے صفحات میں درج ہیں۔ ناظرین کو بخوبی واضح ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی کا الہام کیسا الہام ہے۔ جو باوجود مرزا قادیانی سے آسمان پر نکاح باندھ دینے کے زمین میں اور شخص سے اس نکاح کو منتقل کر دیتا ہے اور پھر ایسا مضبوط کہ باوجود اس وقت تک یعنی آٹھ سال گزر جانے اور اس منکوحہ کے بکثرت صاحب اولاد ہونے کے بھی اور مرزا قادیانی کے خدا جو انہیں ہمیشہ ایسے شیطانی الہام کیا کرتا ہے۔ مرزا قادیانی سے بھی نہیں ٹوڑا گیا اور پھر ایسا الہام صرف ایک دفعہ نہیں ہوا۔ بلکہ متعدد دفعہ مگر باوجود ہمیشہ آسمان پر سے ایسے الہام کا فیصلہ ہو کر ہمیشہ ہی زمین پر پہنچے۔ اے تو بہ زمین کی ہوا لگتے ہی ٹوٹ جاتا رہا اور پھر ٹوٹنا بھی کیسا کہ جس کے کسی ذرہ کا بھی کوئی پتہ نہیں ملتا۔ تو یہ تو بہ آسمانی الہام نہ ہوا کوئی مٹی کا پیالہ یا کسی موچی دار کا کچا دھاگہ ہو گیا۔ استغفر اللہ! سچ تو یہ ہے کہ ایسے الہام اگر ٹوٹ نہ جائیں تو اور کیا ہوں۔ جب کہ وہ سچے خدا کے الہام ہی نہیں وہ الہام تو مرزا قادیانی کے خدا (عاجی) کا الہام ہے (جس کے معنی خود مرزا قادیانی کو بھی اس وقت تک معلوم نہیں ہوئے) اگر آسمانی خدا (جو تمام جہان کا پروردگار ہے) کا کوئی الہام ہوتا تو کیا مجال کہ وہ کسی وقت بھی ٹوٹ جاتا اور پھر قادیان کی زمین پر کیا دنیا کے کسی حصہ پر بھی نہ ٹل سکتا تھا اور نہ ٹوٹ سکتا۔ مگر ہاں مرزا قادیانی کے خدائے عاجی کے الہام کی یہ تعریف ہے کہ زمین کی ہوا لگتی ہے۔ ٹوٹ کر ٹل جایا کرتا ہے۔ خدائے عاجی اور پھر عاجی خدا کا آسمان اور زمین بھی ایسا ہی سمجھنا چاہئے کہ جس خدائے عاجی معنی مرزا قادیانی خود نہیں جانتے تو اس خدا عاجی کے مسکن اور آسمان وزمین کا بھی تو کوئی نشان نہیں ہوگا۔ پس ایسے خدا اور ایسے خدا کے ملہم اور پھر ایسے خدا کے زمین آسمان پر سوائے لاجول پڑھنے کے اور کیا کہا جائے۔ ایسا شخص خدا کا فرستادہ، مرسل یزدانی، نبی، غوث، رسول، مسیح موعود، مہدی مسعود ہونے کا مدعی ہوا اور پھر آسمانی پیغمبروں آسمانی بزرگوں کو فحش گالیاں دے کر سب کچھ آپ ہی بن جانے کا دعویٰ دار ہوا اور غضب کہ اس کے مرید بھی ایسے خیالات کے حامی اور مددگار ہو کر اصول اسلام کو بدنام کریں۔

اللهم اكفنا شرهم بما شئنت، تمت بالخير!

مرزا قادیانی خود اور ان کے حواری دیکھیں ہماری التجاء اور بشارت ایزدی پر کیا کیا

تا ویلیں اپنے اپنے موافق نکالتے ہیں۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
ہم نے اس کتاب کو سنہ ۱۳۳۳ھ میں طبع کیا ہے

# جمعیت خاطر

(۱۳۳۳ھ)

دوائسپکٹروں کا دودلا مکاتبہ

(۱۳۳۳ھ)

# خوان ارمغان

(۱۹۱۵ء)

جناب فضل احمد صاحب گورداسپوری

## جمعیت خاطر

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

خط نمبر ۱

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!  
از جناب خاکسار! فضل احمد انسپکٹر لدھیانہ! بخدمت مخلص مکرم حضرت میاں غلام  
رسول صاحب انسپکٹر پولیس زادشوقہ!

بعد از لوازم مسنون آنکہ! اگرچہ ملاقات جسمانی وقوع میں نہیں آئی۔ لیکن بندہ میاں  
محمد بخش صاحب ہیڈ کانسٹیبل اول ضلع لائل پور ۱ سے جو آپ کے قریبی رشتہ دار ہیں۔ آپ کی  
تعریف سننے کا فخر رکھتا ہے۔ نیز ”خان صاحب“ فٹنی محمد بہرام خان صاحب پنشنر انسپکٹر لدھیانہ  
سے آپ کی تعریف سننے میں آتی رہتی ہے۔ ایک مضمون بھی آپ کا مسمیٰ ۲ معیار صداقت انہیں  
سے مجھے ملا۔

میں سب سے پہلے آپ کو دنیاوی عروج ۳ ترقی درجہ انسپکٹری کی مبارک باد دیتا  
ہوں۔ بعد اس کے آپ کے مضمون کے مطالعہ نے مجھے مجبور کیا ہے کہ آپ سے دو تین باتیں  
دریافت کرنے کی تکلیف دہی کی جرأت کروں اور بوجہ تعریف اور اسلامی ہمدردی اور ہم عہدہ  
وصیخہ ہونے کے لحاظ سے امید کرتا ہوں کہ آپ مہربانی فرما کر ان کے جوابات جلد ارسال فرمانے  
میں دریغ نہیں فرمائیں گے۔ آپ کے جواب موصول ہونے کے بعد آپ کے اشتہار یا مضمون پر  
مزید غور کرنے کی سعی کروں گا۔

سوالات حسب ذیل ہیں:

اول ..... کیا آپ مرزا غلام احمد قادیانی کو پیغمبر یا رسول یا نبی مان کر ان پر ایمان  
رکھتے ہیں یا نہیں اور ان کے منکر یا کذب کو مسلمان یا مومن جانتے ہیں یا نہیں؟  
دوم ..... کیا آپ مرزا قادیانی کے کل الہامات کو قطعی یقینی اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
جانتے ہیں یا ان میں سے بعض کو؟

۱ جبکہ میں لائل پور (فیصل آباد) میں ۱۹۰۷ء میں تعینات تھا۔

۲ یہ مضمون معیار صداقت مجھے خان صاحب نے بغرض مطالعہ اور جواب بھیجا تھا۔

۳ انہیں دنوں میں آپ کی ترقی درجہ انسپکٹری پر ہوئی۔

سوئم ..... کیا آپ نے مرزا قادیانی کی کل تصانیف یا تالیفات کا مطالعہ کیا ہوا ہے یا نہیں؟۔

چہارم ..... آپ نے اپنی ذات اس مضمون (معیار صداقت کے) پہلے صفحے پر یعنی تمیم (ت م م) لکھی ہے اور مجھے معلوم ہے کہ آپ کی ذات تمیم (تھہ عی م) ہے۔ کیا یہ کاتب کی غلطی ہے یا کیا؟۔ ..... صحیح کیا ہے میں ہوں خاکسار اس تکلیف دہی سے معافی کا خواستگار جو اب کا منتظر۔ احقر العباد اللہ لانصمد فضل احمد عفاء اللہ عنہ!

(۷ ذی الحجہ ۱۴۲۷ھ مطابق ۲۱ دسمبر ۱۹۰۹ء)

مقام لدھیانہ

خط نمبر ..... جواب بذریعہ پوسٹ کارڈ

بسم اللہ الرحمن الرحیم . نحمدہ ونصلی علی رسول الکریم!

دیپالپور ۲۳ دسمبر ۱۹۰۹ء

بزرگوارم جناب مخدوم و محترمی زاد اولادہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ نوازش نامہ ملا۔ مشکور فرمایا۔ مضمون مجولہ جواب لکھا ہوا میرا ضرور ہے۔ مگر طبع میں نے نہیں کرایا تھا۔ بجواب سوالات التماس ہے کہ:

- ۱..... مرزا قادیانی کو میں محض کثرت مکالمہ الہیہ کے رنگ میں نبی بروزی۔ مبشر اور منذر مانتا ہوں اور یقین کرتا ہوں منکران کا اگر مسلمان ہے تو مسلمان جانتا ہوں۔
- ۲..... مرزا قادیانی کے کل الہامات کو منجانب اللہ تعالیٰ قطعاً یقینی جانتا ہوں۔
- ۳..... مرزا قادیانی کی تقریباً جملہ تصانیف کا مطالعہ کیا ہے اور ان کے خلاف بھی جتنی کتابیں لکھی گئی ہیں اور جو مجھے مل سکتی ہیں دیکھ چکا ہوں۔

۴..... میری ذات دراصل تمیم ہے اور میرے پاس پرانا شجرہ اور اب سے پیشتر کوئی پچاس برس سے پہلے کے جس قدر کاغذات خانگی و سرکاری وغیرہ پانچ چھ سو برس تک کے ہیں ان میں تو تمیم بنی تمیم تحریر ہے۔ لفظ تمیم سے بگڑا ہوا ہے۔

میرے پاس اس وقت لفافہ اور کاغذ نہیں تھا اس واسطے کارڈ پر عرض عریضہ کی گستاخی معاف فرمائیں۔ میں اسباب بند کر چکا ہوں ضلع فیروز پور واپس جا رہا ہوں موگا تعیناتی ہے انشاء اللہ تعالیٰ کیم کو بہنچوں گا۔ وہاں ارشاد ہو۔ والسلام مع الاکرام!

(بندہ غلام رسول)

۱ کیا آپ کی مرضی کے برخلاف طبع ہوا اور بے علمی میں ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا۔

## خط نمبر ۲..... جواب بذریعہ خط ملفوفہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم، نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

دیپالپور ۲۲ دسمبر ۱۹۰۹ء

جناب مخدومی، معظمی وکرمی قاضی صاحب..... السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ

کل نوازش نامہ کے جواب میں مختصر سا کارڈ جلدی میں عرض کیا گیا تھا۔ آج ۲ خیال آیا کہ شاید آپ براہ کرم کچھ تحریر فرمائیں گے اس واسطے اپنی ۳ پوزیشن کو بجواب سوال اول زیادہ واضح کر دینا ضروری جان کر پھر تکلیف دیتا ہوں تاکہ جناب کو مزید سہولت ہو۔ سو عرض ہے کہ میں جناب مرزا قادیانی کو مسیح ۴ اور مہدی معبود یقین کرتا ہوں اور اسی رنگ میں جس میں اسے آنا چاہئے تھا۔ میرا ایمان ہے کہ نبوت ختم ہو چکی ہے اور آقائی مولائی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ قرآن کریم خاتم الکتب اور اسلام خاتم الادیان ہے۔ کوئی نبی کوئی کتاب اور کوئی دین نیا نہیں آسکتا۔ یہ تینوں ۱ سلسلے قیامت تک قائم ہیں مرزا قادیانی اسی نبوت کے بروز کے اسی کتاب اور اسی دین کے خادم ہیں۔ نبوت محمد ﷺ کی صداقت کا ظہور اور ثبوت ہیں اور مجدد ہیں۔ ان معنوں میں کثرت مکالمہ الہیہ کے رنگ میں نبی ہیں اور مامور ہیں۔ غرضیکہ ختم نبوت کے لحاظ سے جس رنگ میں مسیح اور مہدی کا آنا جناب کے نزدیک مقرر ہے۔ اسی رنگ میں انہیں مانتا ہوں۔

۱ دوسرے روز ہی پہلے پوسٹ کارڈ کے بعد یہ خط لکھا گیا۔

۲ ہاں اب آپ کو ہوش آئی ہے اور پہلے پوسٹ کارڈ کے مخالف لکھنا شروع کیا۔

۳ آپ کی کون سی پوزیشن دنیاوی یا دینی۔ پوزیشن مرزائیت مراد ہے۔

۴ اب مسیح اور مہدی تحریر کر دیا اور پہلے نبی بروز لکھا تھا۔

۵ ختم نبوت ہے کوئی نیا نبی نہیں آسکتا۔ تو پھر مرزا جی نبی کیسے، رنگ و نگ کا بہانہ کوئی

نہیں۔ جب ان کی نبوت و رسالت کا منکر کافر ہے۔ پھر نبی ہونے میں کیا شک رہا۔

۶ بیشک تینوں سلسلے قائم ہیں لیکن مرزائیوں کا اس پر ایمان نہیں ہے۔

۷ بروز کے معنی آپ نے بتلائے نہیں بروز کی تشریح کر دی گئی ہے۔ دیکھو

سوالات جوابات۔

رہا ان کے منکر کے متعلق میرے ایمان کا سوال تو مختصر یوں ہے کہ اگر منکر نے اظہار کفر کی وجہ سے جو مومن کی نسبت کیا جائے خود کفر نہیں کیا تو میں اسے کافر نہیں کہہ سکتا۔ اگر وہ مسلمان کہلاتا ہے بلکہ اور زیادہ واضح یوں ہو سکتا ہے کہ جو صبح اور مہدی آپ کے نزدیک آنے والا ہے جو حال جناب اس کے منکر اور مکتذب کا خیال فرمائے ہوئے ہیں۔ پس میرا اسی پر قیاس فرما لیجئے۔

دوسرا سوال..... الہام کے متعلق التماس ہے کہ الفاظ الہام کو منجانب اللہ یقین رکھتا ہوں۔ اس کی مراد شرح تفہیم کو ملہم کا اجتہاد مانتا ہوں۔

تصنیفات تالیفات کے متعلق گزارش ہے کہ اکثر دیکھ چکا ہوں بعض نہیں پڑھیں مخالفت کی بھی اکثر کتابیں بشمول آپ کی کتاب کے پڑھ چکا ہوں اور زیادہ بھی مخالفت کی کتابیں اور مضامین میرے ادھر جانے کا سبب اللہ کریم نے بنائے ہیں۔

قوم کے متعلق پہلے بھی عرض کر چکا ہوں بہت سی دستاویزات اور پرانے کاغذات میرے پاس موجود ہیں پیش بھی کر سکتا ہوں۔ زیادہ نیاز۔

التماس ہے کہ براہ کرم کچھ تحریر فرمائیں تو مرزا قادیانی سے میرے تعلق کو محفوظ رکھنے نہایت ہی مشکور ہوں گا اور فیصلہ شدہ مسائل یا جن پر پہلے بہت کچھ لے دے ہو چکی ہو میرے خیال میں ان پر گفتگو بے لطف ہوگی۔

جناب نے نوازش نامہ میں مجھے السلام علیکم سے بھی مخاطب فرمانا جائز نہیں رکھا۔ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلحاظ جناب کی نیت کے اس میں کوئی معصیت ہے تو میں اپنی طرف سے آپ کو معاف کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ جناب کو معاف فرمائے۔ والسلام مع الاکرام ہاں میں انشاء اللہ تعالیٰ کل کو یہاں سے روانہ ہو کر ۲۸ تک شہر مگھیانہ ضلع جھنگ ۲۹ سے یکم تک خواجہ صاحب کے مکان پر لاہور اور پھر موگا پہنچوں گا۔ جہاں چاہیں ارشاد فرمائیں۔

(آپ کا غلام رسول)

خط نمبر ۲..... منجانب قاضی فضل احمد انسپکٹر

بسم اللہ الرحمن الرحیم . والصلوة والسلام علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ اجمعین!  
مخلصی مکرمی جناب میاں غلام رسول صاحب زاد شوقہ سلام مسنون مع واجب کے بعد گزارش ہے کہ پہلے آپ کا نوازش نامہ بصورت پوسٹ کارڈ اور بعد اس کے آپ کا عنایت نامہ

بہت خط بجاوب نیاز نامہ موصول ہوا اور مشکور فرمایا جن کے مطالعہ سے کہ صلاحیت کی بو آتی ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ اگر ضد و اصرار و ہٹ دھرمی درمیان میں نہ ہو اور احقاق حق اور راستی کی جستجو بہ نیت نیک بخاطر خالص المرضات اللہ ہو تو خداوند کریم اس میں اصلاح کی برکت ڈال دیتا اور صراط مستقیم پر پہنچا دیتا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ ایسا ہی کرے۔ آمین

اب معافی کے بعد چند سوالات تمہیدی کی تکلیف دے کر ملتجی ہوں کہ براہ مہربانی جواب سے جلد مسرور فرمائیں:

اول ..... الف ..... آپ کل تصانیف و تالیفات و اشتہارات مرزا قادیانی کو الہامی مانتے ہیں یا ان میں سے بعض کو۔ اگر بعض کو الہامی مانتے ہیں تو ان کے نام تحریر فرمائیں۔

ب ..... اور ان کتابوں یا اشتہاروں یا لیکچروں کو جس کو الہامی جانتے ہیں ان کا درجہ قرآن شریف کے برابر ہے یا کم و بیش۔ اگر کم و بیش ہے تو کیوں؟

دوم ..... جن کتب تصانیف مرزا قادیانی کو آپ الہامی نہیں مانتے ان کا رتبہ احادیث رسول اکرم ﷺ کے برابر ہے۔ یا کچھ کم و بیش اگر کم و بیش ہے تو اس کی وجہ کیا ہے؟

سوم ..... جو آیات قرآن مجید کی مرزا قادیانی کو الہامات میں نازل ہوئی ہیں ان کے معنی اور مراد وہی ہیں جو قرآن شریف میں بیان ہوئے ہیں یا ان کے مخالف یا موافق جو مرزا قادیانی نے بیان کئے ہیں۔

چہارم ..... الف ..... اگر مرزا قادیانی کے الہامات میں تعارض واقع ہو تو اذ تعارضاً تساقطاً ہو جائے گا یا نہیں اور ان میں کس الہام کو صحیح سمجھا جائے گا۔ اول کو یا آخر کو اس کی وجہ۔

ب ..... یا مرزا کے الہامات میں تعارض کا وقوع آپ تسلیم نہیں کرتے ہیں۔

ج ..... کیا مرزا قادیانی کے ایسے الہامات بھی ہیں کہ جن کے معنی اور مطلب اب تک معلوم نہ ہوئے ہوں۔

د ..... جو الہامات مرزا قادیانی کے بطور پیشگوئی ہیں وہ پورے ہو گئے ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں ہوئے تو آئندہ ہونگے یا نہیں۔

پنجم ..... تصانیف و تالیفات و اشتہارات و لیکچر وغیرہ جو مریدین مرزا قادیانی کے ہیں۔ مثلاً حکیم نور الدین، مولوی عبدالکریم، مولوی محمد احسن امر وہی، مرزا خدا بخش، محمد اسماعیل وغیرہم صاحبان کے ہیں وہ بھی قابل سند ہیں یا نہیں۔ دراصل حالیہ وہ تصانیف مرزا قادیانی کے ملاحظہ میں آچکی ہوں اور مرزا قادیانی نے ان کو پسند فرمایا ہو۔

ششم ..... اگر تصانیف مرزا قادیانی اور حکیم نور الدین خلیفۃ المسیحؑ میں متخالف ہوتو کس کی تحریر قابل سند سمجھی جائے گی۔

ہفتم ..... مامور بھی نبی ہوتا ہے یا نہیں اور مامور کا کیا کام ہے۔ مامور کا منکر اور مکذب مسلمان ہوتا ہے یا کافر۔

ہشتم ..... مبشر اور منذر بھی نبی اور رسول ہوتے ہیں یا کچھ فرق ہے۔ اگر فرق ہے تو کیا؟۔

نہم ..... بروز کے کیا معنی ہیں۔ بروزی نبی بھی بعینہ نبی ہوتا ہے یا نہیں۔ بروزی نبی کی کوئی نظیر یا مثال انبیاء علیہم السلام سابقین میں ہے یا نہیں۔

دہم ..... الف ..... مسیح موعود کے منکر یا مکذب کو بھی آپ مسلمان جانتے ہیں یا نہیں۔ (یہ جواب صحیح نہ ہوگا کہ جو کچھ آپ جانتے ہیں وہی میں جانتا ہوں)

ب ..... مرزا قادیانی مثیل مسیح ہیں یا مسیح موعود یا مسیح ابن مریم ہیں یا نہیں۔  
ج ..... اور عیسیٰ یا مسیح یا یسوع ایک ہی ہیں یا جدا جدا تک عشرۃ کاملۃ جواب سے

بہت جلد مشکور فرمائیں۔ تخفیف تکلیف والسلام علی من اتبع الهدی!

مقام لدھیانہ! ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ جری  
مطابق ۶ جنوری ۱۹۱۰ء  
فضل احمد عطاء اللہ عنہ

خط نمبر ۳ ..... جواب خط منجانب غلام رسول انسپکٹر موگا

بسم اللہ الرحمن الرحیم . نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم!  
مکرم و معظم بندہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ نوازش نامہ آج ہی کی ڈاک میں اسی وقت ملا۔  
مشکور فرمایا۔ جزاک اللہ! میں اور مجھ ۱ میں صلاحیت کی بویہ آپ کا حسن ظن ہے میرا ایمان ہے کہ آپ کی نیت نیک ۲ ہے۔ بہر حال میں آپ کے واسطے دعا کرتا ہوں آپ میرے واسطے دعا فرمادیں۔ میرے نزدیک یہ سب سے بہتر ہمدردی ہے۔ رہے سوالات کے جواب سوعرض ہے کہ نہ میں عالم، نہ مولوی، نہ ملاں ہوں۔ بحث ان کا حصہ ہے، ناخواندہ اور اجڈ پولیس کا سپاہی ہوں۔ ہڈیاں گوشت پوست خون سب پولیس ہے اور وہ آپ جیسے متقی ذات والے اسٹیٹی کی پولیس

۱ بقول مرزائیاں۔

۲ ”میں اور مجھ میں صلاحیت کی بو“ یہ آپ کا فرمانا صحیح نکلا۔

۳ ”میرا ایمان ہے کہ آپ کی نیت نیک ہے“ واقعی یہ ایمان آپ کا صحیح ہے۔

نہیں بلکہ وہ پولیس جو کہ بدنام ہے یہ تو ہے میرا اتقاء محض تعمیل ارشاد میں جو کچھ ٹوٹا پھوٹا جواب الفاظ میں میرے ایمانیات کا مجھے آسکتا ہے عرض ہے۔

۱..... الف ..... تصانیف تالیفات اور اشتہارات وغیرہ میں جس عبارت کو مرزا قادیانی نے الہام کہا ہے اسے الہام مانتا ہوں۔ باقی کو ان کی اپنی تصنیف یا جو کچھ وہ فی نفسہ ہو۔  
ب ..... الہام کا درجہ بلحاظ نفس الہام ہونے کے الہام کے رنگ میں قرآن شریف کے برابر مانتا ہوں۔ ہاں دوسری صورت میں قرآن مجید قائم بالذات کتاب ہے اور قائم العمل قانون شریعت اور مرزا قادیانی کے الہامات ہمیشہ اور منذرات ہیں اسی کتاب پاک کی تصدیق کے۔  
۲..... احادیث اور تصانیف مرزا قادیانی کی باہمی نسبت میرے ایمان میں وہی ہے جو احمد اور غلام احمد کے درمیان ہے۔ توجیہ خود دعیاں ہے۔

۳..... یہ ایک لمبی بات ہے مختصر یہ کہ قرآن مجید انسان کی بولی میں نازل ہوا ہے بولیوں کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ قرآن مجید کسی خاص وقت اور خاص حال کا پابند نہیں میرے ایمان میں اسی واسطے شان نزول اس کے متن میں محفوظ نہیں رہا۔ میرے نزدیک یہ کلمہ طیبہ توتسی اکلھا کل حین ہے میرا ایمان ہے کہ مرزا قادیانی نے قرآن مجید کو ایسا سمجھا جو سمجھنے کا حق ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے سمجھایا جو معنی قرآن مجید کے اس نے کئے ہیں ۲ وہ صحیح ہیں اور جن آیات قرآنی کا اس پر نزول اور ورود ہوا ہے ان کے معنی وہی صحیح ہیں جو مہبط بیان کرتا ہے۔

۴..... الف ..... میرا ایمان ہے کہ کبھی الہام میں تعارض نہیں ہوتا۔ الہی الہام میں تعارض کا نظر آنا میرے نزدیک آنکھوں کا قصور ہوتا ہے۔ قرآن مجید جیسے اتم اکمل بیٹیل اور زندہ کتاب میں تعارض دیکھنے والی آنکھیں کیا دنیا میں کم ہیں۔ فاعتبر ویا اولوالابصار!  
ج..... ہاں میرا ایمان ہے ایسے الہامات بھی ہیں جن کا مطلب اپنے وقت پر کھلے گا۔ یہاں بھی وہی منشا بہات اور محکمات کا اہتمام ہے۔

۱۔ مرزا قادیانی کا تو اس پر ایمان نہیں آپ کا ہو تو غنیمت ہے۔  
۲۔ اگر یہ صحیح ہے تو مرزا قادیانی نے توفی کے معنی پوری نعمت دوں گا کئے ہیں اور اب موت کے معنی کئے جاتے ہیں صحیح معنوں کو چھوڑا جاتا ہے۔



د..... پیشگوئیوں کی نسبت میرا ایمان ہے کہ اکثر پوری ہو چکی ہیں۔ بعض ایسی بھی ہیں جو آئندہ پوری ہوں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

۵..... حکیم نور الدین صاحب قبلہ مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم فاضل امر وہی صاحب مخدوم۔ مرزا خدا بخش صاحب، محمد اسماعیل صاحب کو بڑے پایہ کے انسان اور باخدا بزرگ سچے مسلمان اور پاک نمونہ جانتا ہوں اور ان کا کلام اسی حد تک سند ہے۔

۶..... میرے ایمان میں مسیح اور خلیفۃ المسیح میں مخالف ناممکن ہے۔ بفرض محال آپ کی خاطر سے مان بھی لوں تو مسیح مقدم السند ہوگا۔

۷..... ہاں مامور نبی ہو تو نبی ہوتا ہے نبی کا منکر اس کا کافر ہوگا۔ میری سمجھ میں کافر کے معنی ہی انکار کر نیوالے کے ہیں۔

نوٹ: میرے خیال میں اس مسئلہ پر میں پہلے عریضہ میں اپنے اعتقاد کی کافی روشنی ڈال چکا ہوں۔

۸..... ایک نسخہ یاد ہونے سے کوئی طبیب نہیں کہلا سکتا اور نہ ہلدی کی ایک گانٹھ رکھنے سے پنساری ہو سکتا ہے۔ ایک چاول گرسنہ کو سیر نہیں کر سکتا اور ایک قطرہ پانی کا پیاسے کی پیاس نہیں بجھا سکتا۔ ہر بشارت اور ہر انذار کا کوئی حق نبی یا رسول ہونے کا نہیں ہے۔

۹..... عین عین ہے اور بروز بروز۔ بروز عین ہو تو بروز کیسا۔

ب..... نبی کے منکر کو مسلمان کہتے ہوئے میں ڈرتا ہوں۔

ج..... ایلیاہ کا بروز ایک رنگ میں کیجی نبی ہوا علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۱۰..... اس کا جواب ذرا مشکل ہے مسلمان کو کافر کہنے میں تو ڈرتا ہوں مگر وہ آپ کفر سپہرے تو مجبوری ہے مسلمان کو مسلمان، کافر کو کافر کہوں گا۔

ب..... مرزا قادیانی مسیح ابن مریم ہیں مثل مسیح ہیں۔ مسیح موعود ہیں۔ مہدی معہود

ہیں۔ کرشن اوتار۔ کلکی اوتار۔ بروز محمد ﷺ ہیں۔ اور یہ سارے نام ایک ہی شخص کے اور سارے صفات ایک ہی موصوف کے ہیں۔

ج..... عیسیٰ علیہ السلام مسیح علیہ السلام کو تو جانتا ہوں اور ایمان رکھتا ہوں کہ ایک

ہی شخص ہے یسوع میرا واقف نہیں۔ تک عشرۃ کاملۃ، جواب واپسی ڈاک عرض ہے۔ السلام علی من اتبع الهدی۔ مکتبرین غلام رسول تمیم احمدی۔

## خط نمبر ۳

بسم الرحمن الرحيم . نحمدہ ونصلیٰ علیٰ رسولہ الکریم . ان فی ذلک لعبرة لمن یخشى  
ذلک لمن خشى ربہ ان فی ذلک لعبرة لا ولی الا بصارا!

## ملشأء تحریر

”ان ارید الا الاصلاح ما الستطعت وما توفیقی الا باللہ علیہ  
توکلنت والیہ انیب“ میں سچ کہتا ہوں کہ میرا ارادہ سواء اصلاح باہمی کے اور کچھ نہیں اس  
کے لئے خداوند کریم کو ہی توفیق اور استطاعت ہے میں اسی پر بھروسہ اور رجوع کرتا ہوں۔  
مکرمی و معظمی جناب مولوی غلام رسول صاحب!

بعد مع واجب مسنون آنکہ نوازش نامہ بجواب نیاز نامہ صادر ہوا۔ شکر یہ ہے جزاک  
اللہ حسب ارشاد آپ کے میں بھی اسی طرح آپ کے لئے دعا کرتا ہوں کہ خداوند کریم بطفیل  
حضرت رسول کریم ﷺ صراط مستقیم کی تفہیم عنایت فرمائے۔ آمین! ثم آمین!

آپ کا فرمانا کہ نہ میں عالم نہ مولوی نہ ملاں ہوں بحث ان کا حصہ ہے۔ جناب اگر یہ  
تحریر آپ کی کس نفسی پر محمول نہیں تو مجھے افسوس سے کہنا ہوگا کہ آپ کی تحریر کی صداقت میں شبہ  
ہے۔ کیونکہ آپ کی معیار! صداقت کے پہلے ہی ص پر آپ کا نام مولوی غلام رسول صاحب لکھا  
ہوا موجود ہے۔ پھر آپ کا انکار غیر صحیح اور بے سود ہے۔ اگر آپ کہیں کہ دوسرے نے لکھ دیا ہے جو  
اس کی ناواقفیت ہے۔ مگر ایسا ہونا آپ کی رضامندی کے سوا ذرا مشکل ہے۔ خیر

اب میں جناب کے نوازش نامہ جات اور معیار صداقت کو سامنے رکھ کر عرض کرتا ہوں  
اور چاہتا ہوں اور ساتھ ہی یہ بھی عرض کئے دیتا ہوں کہ میں بہت ہی اختصار کے ساتھ عرض کروں گا  
اور حتیٰ الوسع مرزا قادیانی کی تحریرات ہی پیش کروں گا۔ خلیفہ مسیح یا دیگر آپ کے مسلمہ عالم کی

۱۔ ”معیار صداقت“ یہ معیار صداقت نوشتہ و مطبوعہ اگست ۱۹۰۹ء بدر پریس قادیان  
آپ کا معرفت خان صاحب منشی محمد بہرام خان صاحب پبشر انسپکٹر رئیس لدھیانہ جو میرے  
مہربان اسلامی اور سلسلہ نقشبندیہ کے بھائی ہیں ملا تھا جس کا ذکر میں نے اپنے خط میں جو مولوی  
غلام رسول صاحب انسپکٹر کو لکھا تھا موجود ہے۔ ان کے فرمانے اور ارشاد کے مطابق خط و کتابت  
عمل میں آئی۔ انہوں نے اپنی نیک دلی اور محض اصلاح باہمی کی غرض سے فرمایا تھا ہوئی۔ خدا  
نیک اثر پیدا کرے۔ آمین!

تحریرات میں نہایت خوش ہوں گا کہ آپ ان پر غور سے توجہ فرمائیں گے اور حسب تحریر آپ کے حتی الامکان میں پرانی بحثوں کی طرف نہیں جاؤں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ!

اس وقت تک تو آپ کا خیال ہے کہ میں حق پر ہوں اور میں کہتا ہوں کہ میں حق پر ہوں اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ہم میں سے ایک ہی حق پر ہوگا۔ میں تو اسی حق پر ہوں جس پر تمام مسلمان حضرت رسول اکرم ﷺ سے لے کر اب تک چلے آئے ہیں اور آپ بھی ہمارے میں سے نکل کر ایک جدید عقائد کی طرف راجع ہوئے ہیں۔ میرا حق پر ہونا مسلمہ کافر اسلام ہے۔ آپ کا حق پر ہونا مشتبہ اور مظنون ہے۔ تاہم ہر شخص کل حزب بما لہم فرحون کے مصداق ہے۔ لیجئے میں عرض کرتا ہوں:

### سوال اول مندرجہ عمریضہ اول

کیا آپ مرزا غلام احمد قادیانی کو پیغمبر یا رسول یا نبی مان کر ان پر ایمان رکھتے ہیں یا نہیں اور ان کے منکر یا کذب کو مسلمان یا مومن جانتے ہیں یا نہیں؟۔

### جواب بذریعہ پوسٹ کارڈ

.....! حضرت مرزا قادیانی کو محض کثرت مکالمہ کے رنگ میں نبی بروزی مبشر اور منذر مانتا ہوں۔ مامور یقین کرتا ہوں۔ منکر ان کا اگر مسلمان ہے تو مسلمان جانتا ہوں۔

### جواب بذریعہ خط ثانی

میں جناب مرزا قادیانی کو مسیح اور مہدی موعود یقین کرتا ہوں اور اسی رنگ میں جس میں اسے آنا چاہئے تھا۔ میرا ایمان ہے کہ نبوت ختم ہو چکی ہے۔ کوئی نبی نہ آسکتا۔ مرزا قادیانی اس نبوت کے بروز ہیں اور مجدد ہیں۔ ان معنوں میں کثرت مکالمہ الہیہ کے رنگ میں مسیح ہیں اور مہدی ہیں۔ ہاں ان کے منکر کے متعلق میرے ایمان کا سوال سو وہ مختصر یوں ہے کہ اگر منکر نے اظہار کفر کی وجہ سے جو مومن کی نسبت کیا جائے خود کفر نہیں سمجھتا میں اس کو کافر نہیں کہہ سکتا بلکہ اور زیادہ واضح یوں ہو سکتا ہے کہ جو مسیح اور مہدی آپ کے نزدیک آنے والا ہے جو خیال جناب اس کے منکر اور مکذب کافر مانے ہوئے ہیں۔ پس میرا ایمان اسی پر قیاس فرمائیے۔

۱۔ کوئی نبی..... الخ۔ بیشک کوئی نبی نیا نہیں آسکتا۔ جیسے کہ مرزا قادیانی مدعی ہیں۔ ہاں! آپ کے قول کے مطابق پرانا نبی تو آئے گا۔ یعنی مسیح علیہ السلام۔

## تیسرے خط کا دسواں جواب متعلقہ

اس کا جواب ذرا مشکل ہے۔ مسلمان کو کافر کہنے میں میں ڈرتا ہوں۔ مگر وہ آپ کفر سہیڑے تو مجبوری ہے۔ مسلمان کو مسلمان کافر کو کافر کہوں گا۔

ب..... مرزا قادیانی ابن مریم ہیں۔ مثیل مسیح ہیں۔ مسیح موعود ہیں۔ مہدی مسعود ہیں۔ کرشن اوتار ہیں۔ کلکی اوتار ہیں۔ بروز محمد ﷺ ہیں۔ یہ سارے نام ایک ہی شخص کے اور سارے صفات ایک ہی موصوف کے ہیں۔

ج..... عیسیٰ علیہ السلام مسیح علیہ السلام کو تو جانتا ہوں اور ایمان رکھتا ہوں کہ ایک ہی شخص ہے۔ یسوع میرا واقف نہیں۔

اقول باللہ التوفیق! جناب من مجھے آپ معاف فرمائیں گے۔ اگر میں پہلے ہی سے کہہ دوں کہ آپ نے کتب تصانیف مرزا قادیانی کا بالاستیعاب مطالعہ نہیں فرمایا۔ اگر آپ کی تحریر صحیح مان لوں کہ آپ نے تصانیف مرزا قادیانی کو پڑھا ہے تو میں یہ ضرور کہوں گا کہ آپ نے خوب غور سے بالاستیعاب نہیں پڑھا۔ جیسے کہ ابھی آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ!

ایک ہی سوال میں کیسے بچ و بچ کئے ہیں۔ پہلے تو آپ نے کہہ دیا کہ مرزا قادیانی کو میں نبی بروزی اور مبشر اور منذر جانتا ہوں اور اس کے منکر مسلمان کو مسلمان جانتا ہوں۔ پھر دوسرے خط میں لکھ دیا کہ میں مرزا قادیانی کو مسیح موعود یقین کرتا ہوں۔ ان کے منکر کا حال جو آپ خیال فرماتے ہیں میری طرف سے بھی وہی خیال فرما لیجئے۔ یعنی جیسے مسلمان لوگ ایمان رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام قرب قیامت کو آسمان پر سے نزول فرمائیں گے۔ اس کا انکار کرنا کفر ہے۔ اسی طرح مرزا قادیانی بھی وہی مسیح ہیں۔ ان کا انکار بھی کفر ہے۔ لیکن تیسرے خط کے جواب میں آپ نے لکھ دیا کہ میں مسلمان کو کافر کہنے سے ڈرتا ہوں۔ مسلمان کو مسلمان اور کافر کو کافر کہوں گا۔ اس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ مرزا قادیانی کو پورا نبی خیال نہیں فرماتے اور نہ وہی مسیح موعود تصور فرماتے ہیں۔ ورنہ فوراً کہہ دیتے کہ مرزا قادیانی کا منکر کافر ہے۔ جیسے کہ میں مرزا قادیانی اور ان کے علماء مسلمہ کے اقوال دکھلاؤں گا کہ جن میں صاف درج ہے کہ مرزا قادیانی نبی اور رسول ہیں۔ ان کا منکر کافر ہے۔ یہ جو کچھ آپ نے مرزا قادیانی کو مسیح ابن مریم، مثیل مسیح، مسیح موعود، مہدی مسعود، کرشن اوتار، کلکی اوتار وغیرہ تسلیم کیا ہے اور اس پر ایمان لائے ہیں یا تو مرزا قادیانی کی تحریرات کتب یا الہام ہیں۔ جس کی وجہ سے آپ ایسا ایمان رکھتے

ہیں اور اسی وجہ سے آپ مرزا قادیانی کے ان دعاوی پر ایمان رکھتے ہیں۔ لیکن میں متعجب ہوں کہ جن دعوؤں کو مرزا قادیانی خود مشتبه اور ظنی تصور کر کے انکار کر چکے ہوں اور ان پر ایمان لانے کی تاکید نہ کی ہو تو پھر آپ نے ان کو نظر انداز کیوں کر دیا۔ دو باتیں ہیں یا تو آپ نے ان دستاویزوں کو ملاحظہ نہیں فرمایا یا یہ کہ دانستہ انغماض کیا ہے۔ میں ان مقامات کو آپ کے روبرو پیش کرتا ہوں۔ آپ ذرہ غور فرمائیں:

۱..... آپ فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی مسیح ابن مریم ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی یوں فرماتے ہیں کہ: ”میں نے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ میں مسیح بن مریم ہوں۔ جو شخص میرے پر یہ الزام لگاوے وہ سراسر مفتری اور کذاب ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۹۰، جزائن ج ۳ ص ۱۹۲)

فرمائیے مرزا قادیانی آپ کے حق میں کیا فرما رہے ہیں؟

۲..... آپ فرماتے ہیں مرزا قادیانی مثیل مسیح ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ: ”میں نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ میرا یہ بھی دعویٰ نہیں کہ صرف مثیل مسیح ہونا میرے ہی پر ختم ہو گیا ہے۔ بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے دس ہزار بھی مثیل مسیح آجائیں۔ یہی احادیث نبویہ سے نکلتا ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۹۹، جزائن ج ۳ ص ۱۹۷)

۳..... پھر آپ فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی مسیح موعود ہیں مرزا قادیانی یوں فرماتے ہیں:

الف..... ”اس عاجز نے جو مثیل مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ کم فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۹۰، جزائن ج ۳ ص ۱۹۲)

ب..... ”یہ عاجز مرزا قادیانی مجازی اور روحانی طور پر وہی موعود مسیح ہے جس کی قرآن مجید اور حدیث میں خبر دی گئی ہے۔ کیونکہ براہین میں صاف طور پر اس بات کا تذکرہ کر دیا گیا تھا کہ یہ عاجز روحانی طور پر وہی موعود مسیح ہے جس کی اللہ اور رسول نے پہلے سے خبر دے رکھی ہے۔ ہاں اس بات سے اس وقت انکار نہیں ہوا اور نہ اب انکار ہے کہ شاید پیشگوئیوں کے ظاہری معنوں کے لحاظ سے کوئی اور مسیح موعود بھی آئندہ پیدا ہوا۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۶۱، جزائن ج ۳ ص ۲۳۱)

ج..... ”اس بیان کے رو سے ممکن اور بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی ایسا مسیح بھی آجائے جس پر حدیثوں کے بعض ظاہری الفاظ بھی صادق آسکیں۔ کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت اور بادشاہت کے ساتھ نہیں آیا رویشی اور غربت کے لباس میں آیا۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۰۰، جزائن ج ۳ ص ۱۹۷)

د..... ”اس عاجز کی طرف سے بھی یہ دعویٰ نہیں ہے کہ مسیحیت کا میرے وجود پر ہی خاتمہ ہوا ہے اور آئندہ کوئی مسیح نہیں آوے گا۔ بلکہ میں مانتا ہوں اور بار بار کہتا ہوں کہ ایک کیا دس ہزار سے بھی زیادہ مسیح آسکتا ہے اور ممکن ہے کہ ظاہری جلال و اقبال کے ساتھ بھی آئے اور ممکن ہے کہ اوّل وہ دمشق میں ہی نازل ہو۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۹۲، ۲۹۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۱)

۴..... پھر آپ فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی مہدی مسعود ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی فرماتے ہیں:

الف..... ”لا مہدی الا عیسیٰ ابن مریم یعنی عیسیٰ ابن مریم کے سوا کوئی مہدی نہیں ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۵۱۹، خزائن ج ۳ ص ۳۷۹)

ب..... ”محققین کے نزدیک مہدی کا آنا کوئی یقینی امر نہیں ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۵۷، خزائن ج ۳ ص ۳۴۴)

ج..... ”امام مہدی کا آنا بالکل صحیح نہیں ہے۔ جب مسیح ابن مریم آوے گا تو امام مہدی کی کیا ضرورت ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۵۱۸، خزائن ج ۳ ص ۳۷۸)

آپ براہ مہربانی غور فرمادیں کہ مرزا قادیانی جن باتوں کا انکار فرماتے ہیں آپ ان پر اصرار سے اقرار کر رہے ہیں۔

### بیس تفاوت راہ از کجا است تابکجا

۵..... آپ فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی کرشن اوتار، کلکی اوتار، بروز محمد ﷺ، یہ سارے نام ایک ہی شخص کے اور سارے صفات ایک ہی موصوف کے ہیں۔ میں کہتا ہوں مرزا قادیانی نے کرشن اوتار کا الہام سیالکوٹ والے لیکچر (ص ۳۳، خزائن ج ۲۰ ص ۲۲۸) میں کیا۔ کلکی اوتار ہونے کا کوئی دعویٰ دیکھا نہیں گیا۔ بروز محمد ﷺ ہونے کا ایک اشتہار میں ضرور دعویٰ کیا ہے۔ لیکن کسی آیت یا حدیث یا اجماع امت یا کسی قول صوفیائے کرام سے آپ نے اس دعویٰ کی تصدیق پیش نہیں کی۔ نرا الہام مرزا قادیانی کا ماننے کے قابل نہیں۔ آن حالیکہ مرزا قادیانی کے الہامات میں شیطانی نزول کو بھی دخل ہو۔ جیسے کہ الزامات مرزا قادیانی پر مختصر عرض ہوگا۔

ویدوں اور کرشن اوتار کی بابت مرزا قادیانی سرمہ چشم آریہ اور شختہ حق میں بہت کچھ لکھ چکے ہیں۔ آپ دیکھ سکتے ہیں۔ میں اس کو طول دینا نہیں چاہتا۔ نیز مہا بھارت کو دیکھ سکتے ہیں جو ہندوؤں کی نہایت معتبر تاریخ ہے۔ اس میں کرشن اوتار کے حالات مفصل تحریر ہیں۔ مرزا قادیانی

اپنے (شخصہ حق ص ۶۹، خزائن ج ۲ ص ۳۹۵) میں یوں لکھتے ہیں۔ ”تمہارا پر میشر ایک دقیق جسم ہے جو دوسری روجوں کی طرح زمین پر گرتا اور نزاکاریوں کی طرح کھایا جاتا ہے۔ تب ہی تو کبھی وہ رچند رہنا کبھی کرشن اور کبھی چھ اور ایک مرتبہ تو خوک یعنی سور۔“

جس کرشن کی بات پہلے ان لفظوں میں طریق وید اور پر میشر اور کرشن کے لکھا جا چکا ہے۔ اب اسی کے اوتار ہونے کا دعویٰ بذریعہ الہام کیا جاتا ہے۔ جن ویدوں کو پہلے بہت بڑی طرح کا ک بھاشا اور افترا پر دازی کا مجموعہ لکھا تھا۔ پیغام صلح میں انہیں ویدوں کو کلام الہی مان لیا۔ پیغام صلح جو مرزا قادیانی کی آخری تحریر بیان کی جاتی ہے۔ اس میں بھی نہایت شبہ ہے۔ وہ ان کی تحریر نہیں ہے۔ بلکہ خواجہ کمال الدین کی ہے اس کے وجوہ بھی عرض کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ! کلکی اوتار کی بابت جہاں تک مجھے علم ہے مرزا قادیانی نے کہیں کچھ نہیں لکھا۔ یہ بات خود آپ نے اختراع کر لی ہے۔ بروز محمد ﷺ کی بابت جو آپ نے لکھا ہے اسی واسطے میں نے اپنے عریضہ کے سوال نمہم میں لکھا تھا کہ بروز کے کیا معنی ہیں۔ مگر اس کا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا۔ اس لئے میں لغت سے نیز قرآن شریف سے بروز کے معنی پیش کرتا ہوں۔ اس پر غور فرمائیں کہ مرزا قادیانی بروز محمد ﷺ کس طرح ہو سکتے ہیں۔ بروز زبان عرب میں ظاہر ہونا اور باہر نکلتا ہے اور فارسی زبان میں بروز کپڑے کے سنخاف کو کہتے ہیں۔ بہر حال آپ کا اور مرزا قادیانی کا لفظ بروز زبان عرب سے مراد ہے تو گویا اس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت محمد ﷺ مرزا قادیانی بن کر ظاہر ہو گئے ہیں اور ان کے روح اور جسم دونوں یا صرف روح مرزا قادیانی ہیں۔ یہ محض غلط ہے۔ قرآن شریف کی آیات سے اس غلطی کی تائید صریح ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

۱..... ”وبرز و لله الواحد القهار (ابراہیم: ۴۸)“

۲..... ”وبرز و لله جمیعاً (ابراہیم: ۳۱)“

۳..... ”یومہم بارزون لا یخفی علی اللہ منہم شیء (غافر: ۱۶)“

۴..... ”ولما برزوا لجالوت (البقرہ: ۲۵۰)“

۵..... ”فاذا برزوا من عندک (النساء: ۸۱)“

۶..... ”قل لو کنتم فی بیوتکم لبرز الذین کتب علیہم القتل الی“

مضاجہم (آل عمران: ۱۵۴)“

ان تمام چھ آیات کے معنی میں کلمہ بروز کا استعمال خداوند کریم نے قبروں سے مردوں

کے نکلنے یا گھروں کے اندر سے یا کسی اوٹ میں سے باہر اور ظاہر ہو کر نکل آنے میں کیا ہے۔ جس سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بروز اس کو کہتے ہیں جو جسم چھپ گیا ہو یا گھر کے اندر یا کسی اوٹ میں ہو گیا ہو۔ وہی جسم آشکارا ہو کے سامنے آ جائے۔ پس بروز محمدی کے یہ معنی ہوئے کہ خود حضرت رسول اکرم ﷺ مدینہ منورہ اپنے مرقد مقدس اور آرام گاہ پاک سے اٹھ بیٹھیں۔ جس پر ہمارا ایمان ہے کہ یہ واقعہ نفع صور کے بعد ہوگا اور مدینہ شریف میں۔

نہایت افسوس ہے کہ مرزا قادیانی کو جس اشتہار (ایک غلطی کا ازالہ ص ۷، خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۱) مطبوعہ ۵ نومبر ۱۹۰۱ء میں اپنے نبی اور رسول ہونے کا بڑے زور سے دعویٰ ہے۔ اسی میں بروز کا بھی ذکر کیا ہے۔ اس میں اس طرح درفشانی فرماتے ہیں جس کی کسی آیت یا حدیث سے تصدیق نہیں۔ وھو ہذا! ”ہاں یہ ممکن ہے کہ آنحضرت ﷺ نہ ایک دفعہ بلکہ ہزار دفعہ دنیا میں بروزی رنگ میں آ جائیں۔ بلفظ!“ یہ مسئلہ تناخ کی تائید ہے جس کی پہلے تردید کر چکے ہوئے ہیں۔ البتہ مرزا قادیانی نے بروز کے معنی نبی اور اتار کے کئے ہیں۔ وہ یہ ہے ان کا پر مشیر انسانی جسم میں اتار ہو کر آیا کرتا تھا۔ جیسے راجند، کرشن جی، بلرام، نرسنگھ اتار وغیرہ۔ تو اس سے بھی تناخ کے مسئلہ کی تصدیق ہوتی ہے۔ حلول خداوند کریم جسم انسانی میں جائز رکھا گیا ہے۔ جو اسلام کے بالکل مخالف ہے۔ یہ اس واسطے مرزا قادیانی نے کرشن اتار ہونے کا الہام سے دعویٰ کیا ہے۔ اور کرشن جی نے اپنی گیتا میں اس حلول اور تناخ کو اس طرح پر لکھا ہے۔

سری بھگوانو واج ہے ارجن میرے اور تیرے بہت جنم تہیت بھئے ہیں اور اپنا شی ہوں  
ارہہ بھوتاں پر ایناں کا آستما ہوں ار ایشر ہوں ار پر بھہ ہوں میں تو ایسا ہوں جیسا کہا ہے اور اپنے  
مایا کے اولے ہو کر جنم لیتا ہوں مایا کا اولہا کیا ہے جیسے کوئی راجہ راج کا بھیکھہ اتار کر کوئی اور بھیکھہ  
کرے..... الخ۔

بلفظ تہتی سری بھگوت گیتا مطبوعہ وکٹوریہ پریس لاہور ۱۸۸۸ء ص ۶۰ یہی گیتا ہے جس کی نسبت مرزا قادیانی کا الہام ہے۔ ”کرشن رودر گوپال تیری مہا گیتا میں لکھی گئی ہے۔“

(دیکھو لیکچر سیا لکوٹ نومبر ۱۹۰۴ء ص ۳۴، خزائن ج ۲۰ ص ۲۲۹)

اسی گیتا کی عبارت اوپر درج کی گئی ہے جو مسئلہ تناخ میں کامل ہے۔ الہام کے مطابق اسی گیتا میں مرزا قادیانی کی مہما تعریف لکھی ہوئی ہے۔ اب آپ اس گیتا کو ہاتھ میں لے کر پڑھیں۔ جس سے صاف واضح ہو جائے گا کہ کرشن جی خود خدا ہیں۔ ہمیشہ جنم کے ذریعہ سے انسانی



جسم میں حلول کرتے آئے ہیں۔ ویسے ہی کرشن جی پر میشر مرزا قادیانی میں حلول کر کے آئے تھے۔ مگر افسوس کسی ہندو نے قبول نہ کیا۔ قبول تو کیا بلکہ سخت درجہ کا انکار کر کے نفرت کی نگاہ سے دیکھا۔ مرنے کے بعد پیغام صلح بھی ہندوؤں کے لئے خواجہ کمال الدین وکیل نے ہندو لوگوں کے روبرو پیش کیا۔ مگر انہوں نے اس کو بلا پڑھنے کے ردی کے ٹوکے میں ڈال دیا۔

اس کے بعد مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”اب واضح ہو گیا کہ راجہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا جس کی کہ نظیر ہندوؤں کے کسی رشی یا اوتار میں نہیں پائی جاتی اور وہ اپنے وقت کا اوتار یا نبی تھا۔ جس پر خدا کی طرف سے روح القدس اترتا تھا۔ وہ خدا کی طرف سے فتح مند اور باقبال تھا جس نے آریہ ورت کی زمین کو پاپ سے صاف کیا وہ اپنے وقت کا درحقیقت نبی تھا۔ جس کی تعلیم کو پیچھے سے بہت باتوں میں بگاڑ دیا تھا۔ خدا کا وعدہ! تھا کہ آخری زمانہ میں اس کا بروز یعنی اوتار پیدا کرے۔ سو یہ وعدہ میرے ظہور سے پورا ہوا۔“

(لیکچر سیا کلکٹ ۲ نومبر ۱۹۰۴ء ص ۳۳، ۳۴، خزائن ج ۲ ص ۲۲۸، ۲۲۹)

اس کے خلاف دیکھو مرزا قادیانی کا (شخص جن ص ۶۹، خزائن ج ۲ ص ۳۹۵)

نہایت افسوس کی بات ہے کبھی تو کرشن جی اور ویدوں اور پر میشر کی توہین کرتے ہیں اور پھر وہی کرشن بھی بنتے ہیں۔  
میں آپ کے خلیفہ مسیح کی تحریر جو بروز کے بارہ میں ہے پیش کرتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں کہ مرزا جی اس صدی کے مجدد ہیں اور مجدد اپنے زمانہ کا مہدی اور اپنے زمانہ کے شدت مرض میں مبتلا مریضوں کا مسیح ہوا کرتا ہے۔ اور یہ امر بالکل تمثیلی ہے۔ جیسے مرزا جی اپنے الہامی رباعی میں ارقام فرما چکے ہیں۔

رباعی

کیا شک ہے ماننے میں تمہیں اس مسیح کے۔ جس کی مماثلت کو خدا نے بتا دیا، حاذق  
طلیب پاتے ہیں تم سے یہی لقب۔ خوبوں کو بھی تو تم نے مسیحا بنا دیا۔

(خط نور الدین ص ۱۲ الملحقہ ازالہ، خزائن ج ۳ ص ۶۳۴)

اس تحریر سے پایا گیا کہ مرزا جی کو صرف تمثیلی طور پر مسیح کہتے ہیں۔ جیسے حکیم کو حاذق اور مسیح بول دیتے ہیں۔ اسی طرح خلیفہ مسیح میاں نور الدین نے ایک شخص نیم مرزائی محمد عثمان کے

۱۔ خدا کا وعدہ..... الخ۔ کہاں ہے۔ قرآن شریف یا کسی حدیث قدسی کا حوالہ دیجئے۔

سوالات کے جوابات میں حکیم فضل الدین کی طرف سے بروز کی اصلیت و حقیقت لکھوا کر بھیجی۔ وہ اس طرح پر ہے۔ و ہو ہذا!

”پانچواں آپ کم سے کم کسی طب کی کتاب مطبوعہ کو دیکھو۔ اس کے ٹائٹل پر لکھا ہوگا۔ من تصنیف بقراط زمان سترطاد دوران افلاطون اوان۔ وغیرہ وغیرہ! کیا یہ بھی بہتوں کا بروز ہے یا نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ لفظ بروز کی اصلیت معلوم نہیں۔ ورنہ آپ کو اس قدر گراں نہ گزرتا۔ بروز کی نام ایک شخص کا خطاب یا لقب ہوتا ہے جو اس کے بعض اوصاف کے سبب دیا جاتا ہے۔ مثلاً ایک شخص پہلوان بھی ہے۔ سخی بھی ہے۔ تو اس کو شیر بھی کہیں گے اور حاتم بھی۔ اگر آپ ناموں پر غور کریں تو دو دین تین بزرگوں کے نام ایک ایک نام میں پائیں گے۔ جیسے آپ کا نام آپ کے والدین نے بطور تقاول رکھا۔ اس میں دو نام جمع کئے ہیں۔ یا جیسے مرزا قادیانی کا نام بحیثیت تردید مذہب نصاریٰ و کسریٰ صلیب مسیح اور بحیثیت رفع فساد اندرونی مہدی اور بلحاظ ہدایت اہل ہنود کرشن اللہ تعالیٰ نے رکھ دیا ہے۔“

(الحکم مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۰۶ء ص ۹۳ کم ۳)

یہ اصلیت بروز کی مرزا قادیانی اور ان کے خلیفہ نور الدین حکیم و فضل الدین وغیرہ نے بیان کی ہے۔ باوجود اختلافات ما بین زمان ماضی و حال مستقبل آپ کے غور کے قابل ہے اور ایسے بروز کی نبی روزمرہ ہوتے رہتے ہیں۔ اھسک وں موجود ہیں جن کے اقرار اور انکار پر کوئی خوبی یا گرفت نہیں۔ کیونکہ بہت سے لوگ ایسے مثیل ہوئے ہیں۔ مثلاً مولانا مولوی رحمت اللہ صاحب علیہ الرحمۃ مہاجر جمکی جنہوں نے سب سے پہلے تردید نصاریٰ پر قلم اٹھایا اور ہجرت کرنے پر مجبور ہوئی۔ علاوہ ان کے بہت سے علما نے اس وقت بھی اس کام کو کیا ہے۔ ان کو کسی نے بروز کی نبی یا مبشر یا منذر نہیں مانا۔ رفع فسادات اندرونی کی بھی خوب کہی۔ مرزا قادیانی کی ہستی سے فسادات کا دروازہ ایسا کھلا کہ ایک روز بھی امن نہ ہوا اور بغاوت بڑھتی گئی۔ مہدی کا لقب بھی ان کے لئے موزوں نہیں۔ اہل ہنود کو ہدایت کرنا مرزا جی کا بھی اظہر من الشمس ہے۔ صرف کرشن جی مہاراج کا الہام کر کے خاموش ہو رہے۔ حتیٰ کہ ایک ہندو کو بھی مسلمان بنانے میں کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ بلکہ ان کے سامنے عبدالغفور مسلمان کو ہندو آریہ بنا کر اپنی ہدایت رسانی اور مہدی لقب پر مہر لگا دی۔ میں امید کرتا ہوں کہ آپ ذرا تامل اور غور سے اگر توجہ فرمائیں گے تو آپ کو حقیقت کھل جائے گی۔

۶..... پھر آپ فرماتے ہیں کہ یہ سارے نام ایک ہی شخص کے اور سارے صفات

ایک ہی موصوف کے ہیں۔

مولوی صاحب! آپ کی یہ بھی زبردستی ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام، مہدی خلیفۃ اللہ، امام آخر الزمان، کرشن اوتار، کلکی اوتار، سیدنا و مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم مرزا قادیانی غلام احمد۔ ایک ہی شخص کے نام کس طرح ہو سکتے ہیں۔ کوئی بھی ذی عقل اس بات کو نہیں مان سکتا اور سب کے صفات بھی ایک نہیں ہو سکتے۔ مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے باپ پیدا ہوئے۔ باقی سب کے والد تھے۔ حضرت مسیح علیہ السلام بے نکاح بے اولاد تھے۔ باقی سب نکاح دار با اولاد تھے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور رسول اکرم ﷺ تذکرہ قرآن شریف میں ہے۔ باقی کا کوئی ذکر نہیں۔

راجہ کرشن نے اپنے ماموں کنس کو بے گناہ قتل کیا اور خدائی کا دعویٰ کیا۔ مرزا قادیانی پر بھی کسی آریہ کے قتل کا شبہ ہو کر خانہ تلاشی ہوئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہدایت ہے کہ اگر کوئی ایک گال پر طمانچہ مارے تو دوسری گال بھی اس کی طرف کر دی جائے۔ آنحضرت ﷺ باوجود سخت درخت کفار کی اذیت کے زبان سے بھی برانہ فرمایا۔ مرزا قادیانی ہیں کہ فوراً غصہ میں آ کر ہزار ہا لعنتیں اور گالیاں نکالتے ہیں اور عدالتوں میں حاضر کئے جاتے ہیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام اور حضرت رسول اکرم ﷺ نے کسی کے حق میں بددعا اور لعنت نہیں کی۔ لیکن مرزا قادیانی نے تمام مخالفین کو سخت فحش گالیاں دیں اور لعنتوں کے طومار ایک سے لے کر ہزار تک لعنتیں گن گن کر ادا کیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام اور حضرت رسول کریم ﷺ نے دنیا کو ملعون سمجھ کر ترک کر دیا تھا۔ یہاں تک کہ ایک وقت کے کھانے کے لئے سامان یا رسد جمع نہ کی۔ کوئی مکان عالیشان نہ بنوایا۔ عورتوں کے لئے زیور کا خیال نہ فرمایا۔ مرزا قادیانی ہیں کہ دنیا میں ایسے محو، سوائے روپیہ جمع کرنے کے کوئی ذکر ہی نہیں۔ مکانات بنوائے گئے۔ ہزار ہا روپیہ کا زیور بیوی کے لئے تیار کروایا گیا۔ یہاں تک کہ مرنے سے دو چار دن پیشتر لاہور میں تین ہزار کا زیور تیار ہوا تھا۔ مگر یار لوگوں کے حوالے۔ مریدوں کو چندہ نہ دینے کی سزا یہ کہ نام رجسٹر بیعت سے خارج کیا جائے گا۔

پھر افسوس ہے آپ کہتے ہیں کہ سب کے اوصاف ایک ہی ہیں یا سب کا موصوف ایک شخص مرزا جی ہیں۔ آپ ہی مہربانی کر کے فرما دیجئے۔ ہاں! پیغمبران علیہم السلام کے اوصاف اور اخلاق ایک ہو سکتے ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی کے اوصاف میں سے ایک بھی مطابق نہیں۔ اگر کشار کروں عریضہ طویل ہو جائے گا۔ خود ہی غورا اور ملاحظہ فرما لیجئے کہ جن امور کا آپ اقرار کرتے ہیں مرزا قادیانی ان کا سخت انکار کرتے ہیں۔ بلکہ مفتری اور کم فہم کذاب وغیرہ الفاظ اقرار کرنے والے کے حق میں فرماتے ہیں۔ شاید آپ کوئی تاویل کریں۔ مگر منصف مزاج کے خیال میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

۷..... پھر آپ فرماتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام، مسیح علیہ السلام کو تو جانتا ہوں اور ایمان رکھتا ہوں کہ ایک ہی شخص ہے۔ یسوع میرا واقف نہیں۔

اس جگہ میں پھر یہ بات کہنے پر مجبور ہوا ہوں کہ آپ نے دانستہ انکار کیا ہے کہ یسوع میرا واقف نہیں۔ کیا آپ نے رسالہ انجام آتھم نہیں دیکھا جس میں مرزا قادیانی نے یسوع علیہ السلام کو پانی پی پی کر فحش گالیاں دیں۔ نقل کفر کفر نہ باشد۔ چور شیطان کے پیچھے چلنے والا۔ شیطان کا لہم۔ تین دادیاں نائیاں آپ کی زنا کار اور کسی عورتیں تھیں۔ جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا تھا۔ آپ کا کنجریوں سے میلان جدی مناسبت سے تھا۔ وغیرہ وغیرہ!

(دیکھو ضمیمہ انجام آتھم ص ۳ سے ۷ تک)

فرمائیے! یہی وہ یسوع علیہ السلام ہیں جن کی بابت مرزا قادیانی درفشانی فرماتے ہیں یا کوئی اور یہ پھر آپ فرماتے ہیں کہ یسوع میرا واقف نہیں۔ افسوس! انہیں باتوں پر آپ فرماتے ہیں کہ مخالفین کی تحریریں اور مخالفت کی کتابیں اور مضامین میرے ادھر لے جانے کا سبب اللہ کریم نے بنائے ہیں۔ لازم یہ تھا کہ مخالفت کی کتب اور مضامین پر غور کیا جاتا۔ نہ کہ ضد میں آکر الٹی کاروائی کی جاتی۔

فرمائیے! اب بھی آپ یسوع علیہ السلام سے واقف ہوئے ہیں یا نہیں۔ اچھا مزید واقفیت کے لئے مرزا قادیانی کی الہامی کتابوں کو پیش کرتا ہوں:

الف ..... ”دہم: بائبل اور ہماری احادیث اور اخبار کی کتابوں کی رو سے جن نبیوں کا اسی وجود غرضی کے ساتھ آسمان پر جانا تصور کیا گیا ہے۔ وہ دونی ہیں۔ ایک یوحنا جس کا نام ایلیا اور ادریس بھی ہے اور دوسرے مسیح ابن مریم جن کو عیسیٰ اور یسوع بھی کہتے ہیں۔“

(مرزا جی کی الہامی کتاب توحیح مرام ص ۳ جزائن ج ۳ ص ۵۲)

ب ..... ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو یسوع اور جیزس یا یوز آسف کے نام سے

بھی مشہور ہیں۔“ (مرزا قادیانی کی کتاب راز حقیقت ص ۱۹ جزائن ج ۴ ص ۱۷۱)

فرمائیے مولوی صاحب! یہ کتنا بڑا اندھیرا ہے اور دن کے وقت سورج کا انکار ہے۔ باوجود اس کے کہ مرزا قادیانی کی الہامی کتابوں میں درج ہے کہ یسوع علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام (ایک ہی ہیں) بلکہ جیزس بھی وہی ہیں۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ یسوع میرا واقف نہیں۔ اسی وجہ سے میں نے سوال کیا تھا کہ آپ نے مرزا قادیانی کی کل تصانیف کا مطالعہ کیا ہوا ہے یا نہیں۔ تو اس کے جواب میں آپ نے پوسٹ کارڈ میں فرمایا کہ: ”حضرت صاحب کی تقریباً جملہ تصانیف کا

مطالعہ کیا ہوا ہے اور خط میں یہ جواب دیا کہ تصانیف و تالیف کے متعلق گزارش ہے کہ اکثر دیکھ چکا ہوں۔ بعض نہیں بھی پڑھی۔ مخالفت کی بھی اکثر بشمول آپ کی کتاب کے پڑھ چکا ہوں۔“

اب فرمائیے! ایسا فرمانا آپ کا صحیح ہے؟۔ ہرگز نہیں۔ اس سے بھی معلوم ہو گیا کہ آپ نے میری کتاب کو بھی نہیں پڑھا۔ جیسے اکثر مرزائی صاحبان مخالفین کی کتابوں کو دیکھنا بھی پسند نہیں کرتے ہیں۔ میں اس واسطے کہتا ہوں کہ آپ نے میری کتاب کو پڑھ چکنا بھی خلاف واقع تحریر فرمایا ہے۔ کیونکہ اگر آپ نے میری کتاب کو بھی مطالعہ فرمایا ہوتا تو آپ ہرگز نہ کہتے کہ یسوع میرا واقف نہیں۔ کیونکہ اگر آپ کتاب تقریباً یسوع علیہ السلام کے نام اور تذکرے سے پرہے۔ چنانچہ ص ۶۶ سے لے کر ۷۲ تک خاص یسوع علیہ السلام کے نام کی بحث مفصل ہے۔ پھر ص ۱۰۵ پر ذکر ہے۔ پھر مجھے نہایت افسوس ہوگا کہ میں یہ کہوں آپ نے صریح کذب کا عہد استعمال کیا کہ یسوع میرا واقف نہیں۔

یہاں قابل غور اور توجہ یہ بات ہے کہ یہ یسوع علیہ السلام وہی ہیں جن کو مرزا قادیانی نے فحش گالیاں دی ہیں اور یہ بہانہ کیا ہے کہ قرآن میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی باعث سے آپ نے بھی لکھ دیا کہ یسوع میرا واقف نہیں۔ جن کو مرزا قادیانی اپنی الہامی کتابوں میں حضرت مسیح اور عیسیٰ علیہ السلام لکھ چکے ہیں۔ پھر کشمیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کے ثبوت بنانے میں ایسی مجبوری ہوئی کہ یوز آسف اور جیمز کو یسوع عیسیٰ علیہ السلام لکھ دیا۔ مگر یہ خیال نہ آیا کہ ہم یسوع علیہ السلام کو کیسی گندی گالیاں دے چکے ہیں اور ان کا بھی قرآن میں کوئی ذکر نہیں۔ حالانکہ یوز آسف ایک جدا گانہ شخص ہیں جن کی سوانح عمری مطبوعہ حیدرآباد وغیرہ موجود ہیں۔

فرمائیے! باوجود ایسے یقینی اور قطعی علم کے یسوع علیہ السلام کو فحش گالیاں یعنی ماں، بہن، دادیاں، نانیاں کی گالیاں دینا بقا ایمان و اسلام پیغمبری و نبوت بردار محمد ﷺ وغیرہ آپ کے ایمان کے نزدیک قرآن شریف و احادیث شریف سے ثابت ہے؟۔ دراصل ایمان..... الایمان بین الخوف والرجاء ہے۔ خداوند کریم ہر ایک مسلمان کو نصیب کرے۔ آمین۔ ان فی ذلک لعیبرۃ لمن یشئ!

ہاں! میں نے عرض کیا تھا کہ مرزا قادیانی کے نبی یا رسول اللہ ہونے کی بابت پھر عرض کروں گا۔ جیسے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ میں حضرت مرزا قادیانی کو محض کثرت مکالمہ کے رنگ میں نبی بروزی، مبشر، منذر مانتا ہوں۔ مامور یقین کرتا ہوں۔ منکران کا اگر مسلمان ہے تو مسلمان جانتا ہوں۔ بروزی نبی کی بابت عرض کر چکا ہوں کہ قرآنی آیات کے حوالہ سے ایسا خیال کرنا ہی

غلط ہے۔ یہ کسی جگہ اور کسی حدیث میں نہیں آیا کہ کثرت مکالمہ مزعومہ سے کوئی آدمی نبی بروزی بن جاتا ہے۔ اگر کوئی ایسا ہوا ہے تو آپ پیش کریں۔ ہاں! مبشر اور منذر نبی اور رسول ہی ہوتے ہیں۔ لیکن بروزی نہیں اور مبشر منذر کا منکر بلا شک کافر ہے۔ اس میں تو آپ نے اجتماع الضدین کر دیا ہے کہ بروزی نبی بھی ہیں اور مبشر اور منذر بھی ہیں۔ لیکن ان کا منکر کافر نہیں۔ جب آپ مبشر اور منذر مرزا قادیانی کو ماننے ہیں تو پھر مرزا قادیانی نبی اور رسول کیوں نہیں۔ صرف بروزی نبی کیوں ہیں۔ قرآن شریف میں جا بجا مبشر اور منذر رسول علیہ السلام ہی کے لئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ جیسے:

۱..... ”فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين (بقرہ: ۲۱۳)“  
 ﴿پس بھیجا اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو مبشر اور منذر بنا کر۔﴾

۲..... ”رسلا مبشرين ومنذرين (النساء: ۱۶۵)“ ﴿رسولان (علیہم السلام) کو مبشرین ومنذریں بنا کر بھیجا۔﴾

۳..... ”وما نرسل المرسلين الا مبشرين ومنذرين (كهف: ۵۶)“  
 ﴿ہر رسول مبشر اور منذر ہی ہوتا ہے۔﴾

۴..... ”وما ارسلناك الا مبشرا ونذيرا (بنی اسرائیل: ۱۰۵)“  
 ﴿ہم نے آپ کو مبشر اور منذر کر کے ہی بھیجا ہے۔﴾

پس قرآن شریف سے بخوبی ثابت ہوا کہ مبشر اور منذر رسول علیہم السلام ہی ہوتے ہیں۔ سوا ان کے اور کوئی مبشر اور منذر نہیں ہو سکتا۔ اندریں صورت مبشر اور منذر کا منکر فی الواقع کافر ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ آپ مبشر اور منذر بھی ماننے اور منکران کا پھر بھی مسلمان ہی رہتا ہے۔ آگے چلئے آپ خود مرزا قادیانی کو اپنی معیار صداقت میں نبی اور رسول مان چکے ہیں۔ انبیاء سابق علیہم الصلوٰۃ والسلام کے دعاوی اور ثبوت دعاوی کے نشانات کو ایک طرف اور لوگوں کے انکار اور استہزا کے حالات دوسری طرف سنا کرتے تھے۔ تو ان لوگوں پر تعجب آتا تھا اور دل میں سو سو سوال اٹھتا تھا کہ یا الہی وہ کس قسم کے مزاجوں اور دماغوں کے انسان تھے۔ جو ایسے ایسے عظیم الشان راست بازوں کے دعاوی کا اور ایسی ایسی آیات بینات سے اعراض کرتے تھے اور جب قرآن کریم میں آیات:

۱..... ”ياحسرة على العباد وماياتيهم من رسول الا كانوا به يستهزؤن (يسين: ۳۰)“

۲..... ”كذلك ما اتى الذين من قبلهم من رسول الا قالوا ساحر او مجنون (الزاريات: ۵۲)“

۳..... ”ما ياتيهم من نبي الا كانوا به يستهزؤن (الحجر: ۱۱)“  
اس تحریر اور آیات بالا کے لکھنے سے آپ کی مراد یہ ہے کہ مرزا قادیانی رسول ہیں اور نبی ہیں۔ ان پر لوگ استہزا کرتے ہیں۔ اسی طرح پہلے نبی اور رسولوں کے ساتھ کیا کرتے تھے اور ان کو ساحر اور مجنون کہتے تھے اور ان کے حکم سے اعراض کرتے تھے۔ اسی طرح سے مرزا قادیانی کو بھی کہا گیا۔ پھر دوسری جگہ آپ نے لکھا ہے کہ: ”اس زمانہ میں وہائیں، مصیبتیں، قحط، طاعون، بخار، زلزلہ، سیلاب، آتش زدگیاں، ریلوے حادثات وغیرہ مرزا قادیانی کے انکار کے سبب دنیا میں ہیں۔ کیونکہ وہ نبی اور رسول ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”وما ارسلنا في قريه من نبي الا اخذنا اهلها بالباساء . ما كنا معذبين حتى نبعث رسولا وما كان ربك مهلك القرى حتى نبعث في امها رسولا“  
(آپ کی معیار صداقت ص ۵)

ان تمام تحریری باتوں سے آپ کی مراد یہ ہے کہ مرزا قادیانی نبی اور رسول ہیں۔ جن کے نہ ماننے کی وجہ سے ایسے مصائب نازل ہوئے ہیں۔

تیسری جگہ آپ نے لکھا ہے: ”اور بہترے بد قسمت ہوتے ہیں جو مامور کے خلاف و مامع الناس ان يومنوا اذا جاءهم الهدى ..... ابعث الله بشرار رسولا ص ۸ یہاں آپ کی مراد یہ ہے کہ مرزا قادیانی رسول ہیں اور بد قسمت لوگ ان پر ایمان نہیں لاتے۔ پس تمام آپ کی معیار صداقت میں مرزا قادیانی کو نبی اور رسول بڑے زور شور سے ثابت کیا ہے اور ان پر ایمان لانے کی تاکید اور وعید تحریر فرمائی ہے اور آیات کو جو کافروں کے حق میں نازل ہوئی ہیں درج فرمایا ہے۔ پھر آپ کہتے ہیں کہ میں ان کو بروزی نبی مانتا ہوں اور جو مسلمان ان کا منکر یا مکذب ہے اس کو مسلمان ہی جانتا ہوں اور ساتھ ہی کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی رسول اور نبی نہیں۔ بلکہ میں ان کو مسیح موعود جانتا ہوں۔ یہ کیا تماشہ کی بات ہے کہ میرے عریضہ کے جواب میں مرزا قادیانی کو نبی بروزی جس کا قرآن شریف اور احادیث شریف میں کوئی ذکر نہیں مانتے ہیں اور اپنے مضمون معیار صداقت میں بڑے زور سے رسول اور نبی تحریر فرماتے ہیں اور ان کے نہ ماننے والوں کے حق میں وہ آیات دلیل میں پیش کرتے ہیں جو کفار اور منکران انبیاء و رسول علیہم السلام کے حق میں وارد ہوئی ہیں۔ ان اجتماع الضدین کو کوئی ذی عقل تو تسلیم نہیں کر سکتا۔ آپ ہی براہ مہربانی اس کا حل فرمادیں گے۔

## دعویٰ نبوت و رسالت

اب میں مرزا قادیانی کے ان چند دستاویزات کو پیش کرتا ہوں۔ جن میں انہوں نے دعویٰ نبوت و رسالت کر کے اپنے منکروں کو کافر قرار دیا ہے۔ وہ یہ ہیں:

”ایسا شخص محدث کے نام سے موسوم ہے۔ انبیاء کے مرتبے سے اس کا مرتبہ قریب واقع ہوا ہے۔“ (الہامی کتاب براہین احمدیہ ص ۴۶۶ حاشیہ نمبر ۴، جزائن ج ۱ ص ۶۵۲)

۲..... ”میں محدث ہوں محدث بھی نبی ہوتا ہے اس کے الہام میں شیطانی دخل نہیں ہوتا بغیر انبیاء کی طرح مامور ہوتا ہے اور انکار کرنے والا مستوجب سزا ہوتا ہے۔“

(توضیح مرام ص ۱۸، جزائن ج ۳ ص ۶۰)

۳..... ”میری نسبت بار بار کہا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا مامور خدا کا امین خدا کی طرف سے آیا ہے جو کچھ یہ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اس کا دشمن جہنمی ہے۔“

(انجام آتھم ص ۶۲، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

۴..... ”جس نے تیری بیعت کی اس کے ہاتھ پر خدا کا ہاتھ ہے۔“

(انجام آتھم ص ۷۸، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

۵..... ”نبیوں کے چاند“ (مرزا قادیانی) (انجام آتھم ص ۵۸، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

۶..... ”جو مجھے بے عزتی سے دیکھتا ہے وہ خدا کو بے عزتی سے دیکھتا ہے اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ خدا کو قبول کرتا ہے۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۳۶، جزائن ج ۱ ص ۳۲۰)

۷..... ”الہام اقل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً“

(اے مرسل من اللہ) (اشتہار معیار الاخیار ص ۳۴۲، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۷۰)

۸..... ”الہام جو شخص تیری پیروی نہیں کریگا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا

اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(معیار الاخیار ص ۸، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۷۵)

۹..... ”یاد رکھو جیسا کہ مجھے خدا نے اطلاع دی ہے تمہارے پر حرام ہے اور قطعی

حرام ہے کہ کسی کذب یا مکفر یا متردک کے پیچھے نماز پڑھو۔“ (اربعین نمبر ۳ ص ۲۸، جزائن ج ۱ ص ۴۱۷)

۱۰..... ”فانقو اللہ ایہا الفتیان..... الخ! اے جو انو خدا سے ڈرو اور مجھے

پہچانو اور میری اطاعت کرو۔ گناہوں کی موت مت مرو۔“ (خطبہ الہامیہ ص ۷۰، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

۱۱..... ”وان انکاری..... الخ! میرا انکار حسرت ہے ان لوگوں پر جنہوں نے



مجھ سے کفر کیا اور جنہوں نے حسد چھوڑ دیا اور مجھ پر ایمان لے آئے ان کے لئے برکتیں ہیں۔“  
(خطبہ الہامی ص ۹، ۱۷، ۱۶ جزآن ج ۱ ص ۱۶۷ ایضاً)  
۱۲..... ”لعنت اللہ علیٰ من تخلف منا اوابی“ خدا کی لعنت اس شخص پر جو میری مخالفت کرتا ہے یا میرا انکار کرتا ہے۔

(مرزا قادیانی کی تحریر بنام پیر مہر علی شاہ گولڑوی مورخہ ۲۰ جولائی ۱۹۰۰ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۳۳۱)  
۱۳..... ”اس وقت بھی خدا کا رسول تمہارے درمیان ہے جو مدت سے تم کو ان عذابوں کے آنے کی خبر دے رہا ہے۔ پس سوچو اور ایمان لاؤ تا کہ نجات پاؤ۔“

(اشتہار النراء من وحی السماء ۱۸ اپریل ۱۹۰۵ء، مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۳۰ حاشیہ)  
۱۴..... مرزا قادیانی نے مولوی عبدالکریم کی قبر کی سنگ مزار پر یہ شعر لکھوایا:  
مسیحا کو جو مانے اس کو وہ مومن سمجھتا تھا  
مسیحائی کا منکر شخص نزدیک اس کے کافر تھا

(الحکم نمبر ج ۱۰ مورخہ ۱۰ جنوری ۱۹۰۶ء اور بدرج ۲ نمبر ۱۰ مارچ ۱۹۰۶ء)  
۱۵..... الہام! ”قطع دابر القوم الذین لایؤمنون! جو قوم میرے پر ایمان نہیں لاتی اس کی جڑ کاٹی گئی۔“  
(بدر نمبر ج ۳، ۲، ۱۹ جنوری ۱۹۰۶ء، تذکرہ ص ۵۹۰)  
۱۶..... ”بہر حال جبکہ خدا تعالیٰ نے میرے پر ظاہر کیا ہے کہ ہر شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے اور خدا کے نزدیک قابل مواخذہ ہے۔“  
(مرزا قادیانی کا خطہ ڈاکٹر عبدالکیم تذکرہ ص ۶۰۷)

مریدین مرزا قادیانی کی تحریرات تائید و دعویٰ نبوت میں  
.....۱

اسم او اسم مبارک ابن مریم سے نہند آن غلام احمد است و میرزائے قادیان  
گر کسے آرد شکے در شان او کافر است جائے او باشند جہنم پیشک و ریب و گماں  
(الحکم ۱۰ جنوری ۱۸۹۹ء ص ۳۳ کا لم ۲)  
۲..... مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ ”میں امام برحق ہوں جو مجھ امام برحق کو نہ مانے گا وہ جاہلیت کی موت (کافر ہو کر) مرے گا۔“

(الحکم ۷ اگست ۱۸۹۹ء، خلیفہ المسیح مولوی نور الدین کا خط)  
۳..... ”آج چودھویں صدی کے سر پر اللہ تعالیٰ کا رسول (مرزا قادیانی) اس کی

طرف سے خلقت کے لئے رحمت اور برکت ہے۔ ہاں جو اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے کو نہ مانے گا وہ جہنم میں اوندھا کرے گا۔“ (الحکم ۱۲۴ اکتوبر ۱۸۹۹ء ص ۷۶، ۷۷)

۴..... ندایہ فلک سے آتی ہے۔ سن لو اے لوگو..... کہ لاؤ تم اس پہ ایمان خدا کا ہے منشور..... نہ مانا جس نے اسے اپنا پیشوا اور امام..... گیا وہ دونوں جہاں سے مرا بکفر کفور حضرت اقدس کا الہام نص صریح ہے اور نص صریح کا منکر کافر ہے۔

(الحکم ۲۴ نومبر ۱۸۹۹ء ص ۵)

۵..... ”آپ (مرزا قادیانی) مسیح موعود مامور من اللہ ہیں۔ انکار کرنے والا خارج از امت ہے۔“ (نقشہ الہامات سید امیر علی شاہ ملہم الحکم ۳ مارچ ۱۹۰۰ء ص ۶)

۶..... ”جس مسیح کی نسبت جناب رسول اللہ ﷺ نے پیشگوئی کی تھی اس کو نبی اللہ فرمایا ہے اور حضرت مرزا قادیانی وہی نبی اللہ ہیں نبی کا مذب کافر ہوتا ہے۔“

(الحکم ۳۱ جنوری ۱۹۰۶ء ص ۱۱)

۷..... ”ملک مولا بخش صاحب رئیس گورانی کا سوال کہ حضرت مرزا قادیانی کے مسیح موعود نہ ماننے والے کو کافر ماننا چاہئے..... تمہید کے بعد میں اصل مطلب پر آتا ہوں کہ ہمارے مخالفین کافر ہیں یا نہیں..... خدا تعالیٰ کے تمام رسولوں پر ایمان لانا شرائط اسلام میں داخل ہے..... حضرت مرزا قادیانی بھی اللہ تعالیٰ کے رسولوں میں سے ایک رسول ہیں۔ جو خدا کے رسولوں میں سے ایک کا انکار کرتا ہے۔ اس کا حشر کیا ہوگا۔“ (یعنی کافر دوزخی ہے)

(اخبار بدر ۱۹ مارچ ۱۹۰۶ء ص ۷)

۸..... لیجئے میاں صاحب بہت چاہا کہ اختصار کروں۔ لاچار اختصار کرتے کرتے اپنے قلم کو روکتے ہوئے بھی اس قدر لکھا گیا۔ اس کو کافی سے بھی زیادہ سمجھ کر بس کرتا ہوں اور عرض کرتا ہوں کہ مرزا قادیانی اپنے آپ کو رسول نبی برحق لکھتے ہیں اور الہامات بڑے زور سے درج کرتے ہیں اور اپنے منکر، مذنب، متزدوغیرہ تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں اور جہنم ان کا ٹھکانا فرماتے اور اسی طرح تمام مرزائی بڑے زور سے ہم مسلمانوں کو کافر اور دوزخی اپنی تحریرات میں قرار دیتے ہیں اور حکم خداوند کریم کا جو قرآن شریف میں حضرت رسول اکرم ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ اس کا انکار صریح کیا گیا ہے۔ اگرچہ آپ نے کچھ مہربانی کر کے (برخلاف مرزا قادیانی اور تمام حواریں) ہم کو کافر اور جہنمی نہیں فرمایا۔ لیکن مرزا قادیانی و دیگر مرزائیوں نے اپنے الہامات و دستاویزات میں ہم سب مسلمانان عرب و عجم کو جو مرزا قادیانی کے ادعا کا انکار

کرتے ہیں یا تکذیب کرتے ہیں یا صرف متردد ہیں بڑے زور سے کافر، مرتد، جہنمی، خارج، از امت اسلام سے خارج، لعنتی، جڑ کٹنے اور جاہلیت کی موت مرنے والے وغیرہ لکھ دیا ہے۔

امید ہے آپ اس پر غور فرمائیں گے۔ یہ وہی باتیں ہیں جنہوں نے ڈاکٹر عبدالکلیم خان صاحب اسٹنٹ سرجن پٹیالہ کو پھر اسلام میں داخل کیا جو بہت بڑا حامی مرزا قادیانی کا تھا۔ یہاں پر نہایت تعجب اور پر تعجب آپ کی توجہ کے قابل یہ بات ہے کہ پہلے تو مرزا قادیانی ابن مریم مسیح موعود مہدی مسعود وغیرہ القابات حاصل کرنے سے سخت زور سے انکار کر کے کہتے تھے کہ میں نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے یا روحانی مسیح ہونے کا دعویٰ ہے۔ مسیح موعود یا مہدی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ جو شخص ایسا کہے وہ مقتری اور کذاب کم فہم شخص ہے۔ یا یہ کہ خود ہی مسیح ابن مریم، مسیح موعود، مہدی مسعود، نبی رسول، سب کچھ بن کر اپنے منکروں ملذوبوں متردوں کو کافر، لعنتی، جہنمی، وغیرہ فرما دیا۔ ان باتوں کی فلاسفی آپ ہی سمجھیں۔ خواہ خلل دماغ تصور فرمائیں یا..... حافظہ نباشد کہیں۔

ہاں خالصاً اللہ اگر اپنے دل سے تعصب کو دور کر کے غور فرمائیں گے تو آپ کو یہ راز منکشف ہو جائے گا۔ خدا کے لئے یہ نہ تحریر فرمائیں کہ مخالف تحریروں نے ہی مجھے ادھر جانے کی تحریک کی تھی۔ میں اپنے سچے ایمان سے کہتا ہوں کہ میرا ارادہ محض اصلاح کا ہے۔ خداوند کریم علیم بذات الصدور ہے۔ ان ارید الا اصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ!

## دوسرا سوال

کیا آپ مرزا قادیانی کے کل الہامات کو قطعی اور یقینی اللہ تعالیٰ کی طرف سے جانتے ہیں یا ان میں سے بعض کو۔

جواب بذریعہ پوسٹ کارڈ۔ حضرت صاحب کے کل الہامات کو منجانب اللہ قطعی اور یقینی جانتا ہوں۔

جواب بذریعہ خط۔ دوسرے سوال الہام کے متعلق التماس ہے کہ الفاظ الہام کو منجانب اللہ یقین رکھتا ہوں۔ اس کی مراد شرح تفسیر کو ملہم کا اجتہاد ماننا ہوں۔

اقول باللہ التوفیق۔ اس سوال کے جواب میں آپ نے ظاہر اور ثابت کیا ہے کہ جو الہامات مرزا قادیانی کو ہوئے تھے۔ وہ منجانب اللہ تعالیٰ قطعی اور یقینی تھے اور ان پر ایمان لانا ایسا ہی ہے جیسے قرآن شریف پر۔ لیکن مسلمان لوگ اس کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک قرآن شریف لاریب کلام الہی ہے اور وہ قطعی اور یقینی ہے اور وہ عین الیقین کے درجہ پر ہے جس کی معیار

اللہ تعالیٰ نے اپنی کلام پاک میں اس طرح فرمائی ہے: ”ولوکان من عند اللہ لوجد وافیه اختلافاً کثیراً (نساء: ۸۲)“

دوم جو نشانات یا معجزات اور پیشگوئیاں رسول اکرم ﷺ کے ذریعہ سے قرآن شریف میں مسلمانوں کو پہنچے ہیں۔ ان کا انکار کا فر اور ظالم لوگ کرتے ہیں۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وما یجحد بایتنا الا لظلمون (العنکبوت: ۲۵)“ اسی معیار پر مرزا قادیانی کے الہامات کو رکھ کر دیکھنا چاہئے۔ اگر ان میں اختلافات نہیں ہیں اور وہ سچے بھی ہوئے ہیں اور ان کی وجہ سے کچھ ہدایت اور رشد بھی پایا گیا ہے تو خدا کی طرف سے یا خدا کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں یا ہو سکیں گے۔ اگر ایسا نہیں تو بس شیطانی نزول سمجھا جائے گا۔ کیونکہ قرآن شریف میں موجود ہے کہ شیطانی نزول بھی ان کے اپنے دوستوں پر ہوا کرتا ہے اور اکثر مفتزی اور اشیم لوگوں پر نزول شیطانی ہوتا رہتا ہے۔ اس بارہ میں مرزا قادیانی کو اپنا اقرار جو اکمل آف گولیکی نے ۱۴ فروری ۱۹۰۷ء کو شائع کیا۔ وہ اس طرح پر ہے۔ وہ ہوا ہذا:

”ازاں بعد میں نے عرض کیا کہ ایک نوجوان احمدی یہ الہامات سناتا ہے۔ رویا میں خلقت نے مجھے مجھہ کیا۔ بہشت کی سیر۔ کی اور الہام ہوا۔ انا النذیر المبین فرمایا کہ یہ بڑے ابتلاء کا مقام ہے۔ میرا مذہب یہ ہے کہ جب تک درخشاں نشان اس کے ساتھ بار بار نہ لگائے جاویں تب تک الہام کا نام لینا بھی سخت گناہ اور حرام ہے۔ پھر یہ بھی دیکھنا ہے کہ قرآن مجید اور میرے الہامات کے خلاف تو نہیں۔ اگر ہے تو یقیناً خدا کا نہیں بلکہ شیطانی القاء ہے۔ اصل میں ایسے تمام لوگوں کی نسبت میرا تجربہ ہے کہ انجام کار ہلاک ہوتے ہیں۔“

اب میں مرزا قادیانی کے دو چار الہامات کو بطور نمونہ آپ کی غور کے لئے پیش کرتا ہوں:

اول ..... سب سے پہلے ۱۸۶۳ء میں مرزا قادیانی کو الہام ہوا۔ رویا صادقہ کتاب براہین احمدیہ کی بابت ہوا کہ یہ کتاب حضرت رسول اکرم ﷺ کے ہاتھ مبارک میں ایک میوہ بن گئی اور قاش قاش کیا گیا تو اس میں سے بہت شہد نکلا۔ یہاں تک کہ آنحضرت ﷺ کے ہاتھ مرفق تک بھر گئے۔ میں نے دریافت پر کہا کہ اس کتاب کا نام قطبی ہے۔ یعنی قطب ستارہ کی طرح غیر متزلزل اور مستحکم ہے۔ وغیرہ وغیرہ! (دیکھو براہین احمدیہ ص ۲۴۸، حاشیہ در حاشیہ خزائن ج ۱ ص ۲۷۵)

حاشیہ نمبر ۱..... اس وجہ اور الہام کے یقینی ہونے پر دس ہزار روپیہ انعام کا اشتہار دیا کہ جو شخص اس کتاب کا جواب دے یا غلط ثابت کرے تو اس کو یہ انعام دیا جائے گا۔

۱۔ مرزا جی کہتے ہیں کہ کوئی بہشت نہیں پھر احمدی نے سیر کہاں کی کی؟۔

پھر اس کتاب الہامی براہین احمدیہ کی بابت لکھا کہ تین سو مضبوط اور قوی دلائل عقلیہ سے اسلام کی حقانیت ثابت کی گئی ہے اور اسی وجہ سے انعامی اشتہار انگریزی وارد میں دیا گیا ہے اور یوں لکھا ہے:

”یہ کتاب مرتب ہے ایک اشتہار اور ایک مقدمہ اور چار فصل اور ایک خاتمہ پر۔“

(کتاب براہین احمدیہ ص ۱۶، جزآن ج ۱ ص ۲۴)

اس کے اس الہام مندرجہ بالا میں جو کتاب دکھائی گئی۔ اگرچہ اس کا نام قطبی تھا اور برخلاف براہین احمدیہ رکھ دیا۔ وہ کتاب تین سو جز کی ضخامت اور تین سو مضبوط اور قوی عقلیہ دلائل اس میں ایک اشتہار چار فصل ایک خاتمہ درج تھے۔

اب آپ براہین احمدیہ الہامی کو اپنے ہاتھ میں لے کر دیکھیں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اس میں صرف ایک اشتہار، ایک مقدمہ، ایک فصل، ایک باب نامکمل موجود ہیں۔ لیکن تین فصلیں اور ایک خاتمہ ندرد ہیں اور ایک باب تھوڑا سا بلا الہام ہی لکھ دیا ہے۔ نہ تو تین سو مضبوط عقلیہ دلائل ہیں اور نہ تین سو جز کی کتاب ہے۔ بلکہ صرف ساڑھے پینتیس جز کی کتاب ہے۔

فرمائیے! کیا یہ کتاب مطابق الہام کے ہے ہرگز نہیں! پھر آپ ہی غور فرمادیں یہ الہام خدا کی طرف سے تھا؟۔ میں کہتا ہوں اور ہر شخص غیر متعصب بھی کہے گا کہ خدا کی طرف سے نہیں۔ آگے چلئے۔

دوم..... مرزا قادیانی کی الہامی کتاب میں الہام ہے: ”هو الذی ارسل رسوله بالهدیۃ الایہ! یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ غلبہ مسیح (علیہ السلام) کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لادیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(براہین احمدیہ ص ۴۹۸، ۴۹۹، جزآن ج ۱ ص ۵۹۳، حاشیہ در حاشیہ)

دوسرا الہام..... ”عسی ربکم ان یرحم علیکم . الایہ! حضرت مسیح علیہ السلام نہایت جلالیت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے اور تمام راہوں اور سڑکوں کو خس و خاشاک سے صاف کر دیں گے اور کج اور ناراست کا نام و نشان نہ رہے گا اور جلال الہی گمراہی کے تخم کو اپنی تجلی قہری سے نیست و نابود کر دے گا۔“

(براہین احمدیہ حاشیہ نمبر ۳۳ ص ۵۰۵، جزآن ج ۱ ص ۶۰۱)

اس کے بعد باوجود ایسی تحدی الہام قطعی اور یقینی کے انہیں الہاموں کے ساتھ حضرت

مسیح علیہ السلام کی وفات بیان کر کے خود مسیح بن بیٹھے۔ دیکھو تمام کتب مؤلفہ مرزا قادیانی و دیگر تمام مرزائی احمدیوں کے مسیح علیہ السلام مرچکے۔ اب وہ نہیں آئیں گے۔ آنے والا مسیح میں ہی ہوں۔

اب فرمائیے مرزا قادیانی کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق اور اقطار میں پھیل گیا ہے۔ دین اسلام کا غلبہ جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر مرزا قادیانی نے کر دیا ہے۔ کسی کج اور ناراست کا نام و نشان بھی دنیا پر نہیں رہا۔ تمام گمراہان کو نیست و نابود کر دیا ہے۔ نہایت جلال اور جلالت کو مرزا قادیانی کام میں لے آئے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ حاشا دکلاتا فضات الہام پر غور فرمائیے۔ کیا خدائی الہامات ایسے ہی ہونے چاہئیں۔ آگے چلئے:

سوئم..... مرزا قادیانی کو ۱۸۸۶ء میں الہام ہوا کہ ”تیرے گھر میں لڑکا پیدا ہوگا۔ لڑکا کیا ہوگا وہ مظہر الحق والعلیٰ کان اللہ نزل من السماء وہ لڑکا مظہر حق ہوگا۔ گویا خود اللہ تعالیٰ نے آسمان سے نزول کیا ہے..... بادشاہان تیرے کپڑوں سے برکت پائیں گے۔“ (حقیقت الوحی ص ۹۵، خزائن ج ۲۲ ص ۹۹) وغیرہ وغیرہ۔ لیکن افسوس اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی۔ جب لوگوں نے اعتراض کئے تو فوراً کہہ دیا کہ میں نے کب کہا تھا کہ اسی حمل سے لڑکا پیدا ہوگا۔ اس کے بعد لڑکا پیدا ہوا اور اشتہارات دیئے گئے کہ وہ لڑکا پیدا ہو گیا ہے۔ عقیدہ وغیرہ کی رسم بڑی تعلیٰ اور تمدنی سے ادا کی گئی۔ لیکن افسوس کہ وہ لڑکا صرف ۱۶ ماہ کی عمر پا کر ملک بقاء کو روانہ ہو گیا اور اب تک وہ لڑکا نہ پیدا ہوا۔ حتیٰ کہ مرزا قادیانی بھی سدھار گئے۔

دوبارہ پھر الہام ہوا کہ ”میرے گھر میں لڑکا پیدا ہوگا۔ لیکن افسوس خلاف الہام لڑکی پیدا ہوئی۔“

سہ بارہ الہام ہوا کہ میرے گھر میں شوخ و شنگ لڑکا پیدا ہوگا۔ مگر افسوس پھر خلاف اس کے لڑکی ہی پیدا ہوئی۔

چہار بارہ الہام ہوا کہ میرے گھر میں عالم کباب لڑکا پیدا ہوگا۔ جس کے پیدا ہونے پر تمام دنیا کباب ہو جائے گی۔ مگر افسوس اس کے خلاف پھر لڑکی پیدا ہوئی۔

اس کے بعد پنج بارہ الہام ہوا کہ پانچواں لڑکا پیدا ہوگا۔ مگر افسوس پھر بھی اس کے خلاف لڑکی ہی پیدا ہوئی۔ (مواہب الرحمن ص ۱۳۹، خزائن ج ۱۹ ص ۳۶۰)

۱۔ الحکم ۱۷ مئی ۱۹۰۴ء ص ۳۵ کا لم ۳

۲۔ ۲۴ جون ۱۹۰۴ء کی رات کو اعلیٰ حضرت حجۃ اللہ..... مشکوئے معلیٰ میں دختر نیک اختر پیدا ہوئیں۔ الحکم ۲۴ جون ۱۹۰۴ء ص ۷ کا لم اوّل

شش بار پھر الہام ہوا کہ مبارک احمد فوت شدہ کی جگہ ایک اور لڑکا پیدا ہوگا۔ دیکھو  
اشتبہار مرزا قادیانی مورخہ ۵ نومبر ۱۹۰۷ء۔ مگر نہایت افسوس کہ مرزا قادیانی اس اشتہار کے ۶  
ماہ بعد ہی سفر کر گئے اور آئندہ تمام ایسے الہاموں کا خاتمہ کر کے اپنے خدائی الہاموں پر مہر لگا  
گئے۔ اللہ، اللہ تحدی!

مولوی صاحب! ذرا مہربانی فرما کر ان الہامات پر غور فرما کر کہتے کہ خدائی الہامات  
ایسے ہی ہوا کرتے ہیں۔ لیجئے۔ آگے چلئے:

چہارم ..... ۱۸۹۰ء میں مرزا قادیانی کو الہام ہوا کہ مرزا احمد بیگ کی دختر کلاں کے  
ساتھ ان کا نکاح آسمان پر پڑھا گیا ہے۔ اس الہامی اشتہار کے دیکھنے سے مرزا احمد بیگ کو رنج  
ہوا اور اس نے انکار کر کے لڑکی کا نکاح مرزا سلطان محمد کے ساتھ بمقام پٹی ضلع لاہور کر دیا۔  
ناراضگی میں طلاق اور عاققہ کی نوبت پہنچی۔ پھر مرزا قادیانی کو الہام ہوا کہ اڑھائی سال میں  
مرزا احمد بیگ اور اس کا داماد سلطان محمد دونوں مرجائیں گے اور پھر بیوہ ہو کر میرے نکاح میں  
آئے گی۔ یہ خدا کی باتیں ہیں جو آسمان پر قرار پا چکی ہیں۔ جو زمین پر سچی ہو کر رہیں گی۔ زمین  
و آسمان ٹل جائیں مگر یہ الہام نہیں ٹلے گا۔ اس کے بعد مرزا قادیانی نے اس الہام کے پورا  
ہونے پر بہت تعلیٰ سے یہ لکھا۔ وھو ہذا!

”یاد رکھو کہ اس پیشگوئی کی دوسری جز (مرزا سلطان محمد کا مرنا) پوری نہ ہوئی تو میں ہر  
ایک بد سے بدتر ٹھہروں گا۔ اے احمقو! یہ انسانی افتراء نہیں۔ یہ کسی خبیث مفتری کا کاروبار نہیں۔  
یقیناً سمجھو کہ خدا کا سچا وعدہ ہے۔ وہی خدا جس کی باتیں ٹلتی نہیں۔“

(ضمیمہ انجام آتھم ص ۵۴؛ خزائن ج ۱ ص ۳۳۸)

فرمائیے! یہ خدائی الہام ہیں؟۔ ہرگز نہیں۔ مرزا قادیانی کا نکاح محمدی بیگم دختر کلاں  
مرزا احمد بیگ سے ہو گیا یا اب بھی کچھ امید ہے؟۔ مرزا قادیانی کے الہام کے مطابق جو قطعی اور  
یقینی ہے بد سے بدتر کون ہوا؟۔ احمق کون اور خبیث مفتری کون ہوا؟۔ آپ خود ہی غور فرمائیں اور  
لیجئے آگے چلئے:

پنجم ..... مرزا قادیانی کا الہام مندرجہ ذیل وہاں کہ میری عمر اسی سال کی ہے۔ اس

۱ یعنی مرزا قادیانی نے اپنی بہو اور بیٹے کے ساتھ یہ برتاؤ کیا۔ دیکھو حضرت کے اصل  
خطوط ..... کلمہ فضل رحمانی

کے بعد الہام ایک صاحبِ اقبال کے فرمانے سے پچانوے سال کی عمر ہوئی۔ لیکن برخلاف ۲ ہر دو الہاموں کے مرزا قادیانی صرف ستا سٹھ سال کی عمر میں بلاخبر رابی ہو گئے۔ فرمائیے! یہ الہام خدائی ہیں؟ آگے چلیے:

ششم ..... مرزا قادیانی کا الہام کہ ”مجھ کو دکھلایا گیا ہے کہ حضرت رسول اکرم ﷺ کے پاس مدینہ منورہ میں ہماری قبر ہوگی۔“ (دیکھو از الہام ص ۷۱، ۷۲، جزائن ج ۳ ص ۳۵۲)

پھر الہام ہوا کہ: ”ہم مدینے میں مرے گے یا ۳۔ مکہ میں۔“

(تذکرہ ص ۵۹۱، اخبار بدر ج ۲ نمبر ۳ جنوری ۱۹۰۶ء)

اس کے بعد تیسری دفعہ الہام ہوا کہ: ”تین جگہ پر مجھ کو میری قبر کا نشان دیا گیا۔ لیکن کسی جگہ کا نام نہیں لکھا۔“ (دیکھو مرزا قادیانی کی الوصیہ ص ۱۵، جزائن ج ۲ ص ۳۱۶)

فرمائیے! الہامات خدائی ہیں اور ان الہامات کے مطابق مرزا قادیانی کی قبر کہاں ہوئی؟ آپ کا اختیار ہے کہ ان الہامات کو خدا کی طرف سے سمجھیں۔ آگے چلیے:

ہفتم ..... مرزا قادیانی کی ایک بڑی تعلی اور تحدی الہام کے ذریعہ سے یوں ہے:

”حضرت اقدس (مرزا قادیانی) نے یہ بھی لکھا ہے کہ اگر آپ کے مخالفین اس قدر دعا کریں کہ زبانوں میں زخم پڑ جائیں اور اس قدر رورو کر سجدہ میں گرے کہ ناک گھس جائیں اور آنسوؤں کے حلقے گل جائیں اور پلکیں جھڑ جائیں اور اکثر گریہ ونداری سے بینائی کم ہو جائے اور آخر دماغ خالی ہو کر مرگی پڑنے لگے۔ یا مالینو لیا ہو جاوے تبھی وہ دعائیں سنی نہیں جائیں گی۔ کیونکہ میں خدا سے آیا ہوں۔ جو شخص میرے پر بددعا کرے گا۔ وہ بددعا اسی پر پڑے گی۔“

(اخبار بدر نمبر ۱۰ ج ۲ ص ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹



مولوی صاحب! خدا کے لئے غور فرمائیے مرزا قادیانی کی دعائیں کہاں ہیں۔ اپنی عمر کے الہام کیا ہوئے۔ اس سے یہ بھی صاف ظاہر ہو گیا ہے کہ مرزا قادیانی خدا کی طرف سے نہیں آئے تھے۔ آگے آئے:

ہشتم..... مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ ”میں نے کشفی طور پر ایک لاکھ فوج کی درخواست کی کہ مجھے ایک لاکھ فوج دی جائے۔ حکم ہوا کہ ایک لاکھ فوج نہیں ملے گی مگر پانچ ہزار سپاہی دیئے جائیں گے۔“ (دیکھو از الہ اوہام کا حاشیہ ص ۹۷، ۹۸، ۹۹، جز ۱، ج ۳ ص ۱۳۹)

اب اس الہام کے برخلاف مرزا قادیانی مرزائیوں نے لکھا ہے کہ ہماری جماعت چار لاکھ ہے۔ دیکھو پیغام صلح آخری تحریر مرزا قادیانی و خولجہ کمال الدین پلیڈر جب پانچ ہزار سپاہی الہام کے رو سے منظور ہوا۔ تو اب چار لاکھ کیسے؟۔ پہلے درخواست ہی ایک لاکھ کی تھی۔ جواب الہام کے خلاف چار لاکھ کی جمعیت بیان کی جاتی ہے۔ آپ یا تو الہام کو سچا نہیں یا دوسری تحریرات کو۔ آگے چلئے:

نہم..... مرزا قادیانی کا آخری الہام جو نہایت ضروری اور تاکیدری جو بذریعہ اشتہار تبصرہ مورخہ ۵ نومبر ۱۹۰۷ء اپنے انتقال سے چھ ماہ پیشتر بڑے زور سے اپنے مخالفین ڈاکٹر عبدالحکیم خان و مولوی ثناء اللہ وغیرہ کے برخلاف شائع کیا ہے اور جس میں اپنی جماعت کو نہایت تاکید کی ہے کہ اس اشتہار کو میری جماعت اپنی نظر گاہ میں چسپاں اور تمام اپنے بچوں اور عورتوں کو اس سے آگاہ کرے کہ وہ جانی دشمن جڑ سے کاٹے جائیں گے اور ان کا نام و نشان نہ رہے گا۔ وہ الہام اس طرح پر ہے:

الف..... ”خدا نے کہا کہ میں تیری عمر بڑھا دوں گا۔ یعنی دشمن جو کہتا ہے کہ صرف جو لائی ۱۹۰۷ء سے چودہ مہینے تک تیری عمر کے دن رہ گئے ہیں۔ ان سب کو جھوٹا کروں گا۔ تیری عمر بڑھالے دوں گا اور دشمن جو تیری موت چاہتا ہے۔ وہ خود تیری آنکھوں کے رو برو اصحاب الفیل کی

۱۔ اس سے پہلے کے دو الہام حسب ذیل ہیں:

(۱)..... الہام ہوا: رب زدنی عمري و فی عمر زوجی زیادة خارق العادة!

(الحکم ۱۷/۱ اپریل ۱۹۰۱ء ص ۱۳ کا لم ۲)

(۲)..... انانرینک بعض الذی نعدہم نزید عمرک (ترجمہ) ہم تجھے بعض

وہ امور دکھلائیں گے جو مخالفوں کی نسبت ہمارا وعدہ ہے اور تیری عمر زیادہ کریں گے۔

(اخبار بدر ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء ص ۳ کا لم ۱)

طرح نابود اور تباہ ہوگا۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۹۱)  
 ب ..... اسی اشتہار میں الہام ہے کہ ”مبارک احمد میرا لڑکا جو فوت ہو گیا ہے اس کی جگہ ایک دوسرا لڑکا نعم البدل دیا جائے گا۔ تاکہ دشمن یہ نہ کہے کہ مبارک احمد فوت ہو گیا اور یہ سمجھا جائے کہ مبارک احمد فوت نہیں ہوا۔ بلکہ وہ زندہ ہے۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۸۷)

ج ..... پھر اسی اشتہار میں تیسرا الہام یہ ہے کہ ”اس ملک میں ایک سخت طاعون آنے والی ہے اور دوسرے ممالک میں بھی جس کی نظیر پہلے کبھی نہیں دیکھی گئی۔ وہ لوگوں کو دیوانوں کی طرح کر دے گی۔ اس سال میں یا آئندہ سال۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۹۲)

اب آپ غور فرمائیں کہ یہ الہامات مندرجہ اشتہار تبصرہ جو سخت تاکید ہیں یا صحیح ہوئے یا غلط؟۔ مرزا قادیانی کے دشمن مرے یا خود مرزا قادیانی؟۔ مرزا قادیانی کی مرزا خدانے بڑھا دی یا گھٹا دی؟۔ اصحاب قیل کی طرح کون نابود ہو گیا؟۔ مبارک احمد کی جگہ کونسا لڑکا پیدا ہوا (نوبت ہی نہ آئی) آئندہ بھی کوئی امید نہ رہی۔ اس ملک یا دیگر ممالک میں کوئی طاعون ایسی پڑی جس کی نظیر پہلے کبھی نہیں دیکھی گئی؟۔ بلکہ مرزا قادیانی کے مرنے کے بعد بہت ہی کم ہو گئی اور وہ آتش اور کیڑا ہی نہیں رہا۔ وہ سال بھی گزر گیا۔ یعنی ۱۹۰۷ء اور دو سال اور بھی گزر گئے۔ ۱۹۰۸ء اور ۱۹۰۹ء مگر طاعون نادر۔ یہ ہیں خدا کے الہامات اور امدادِ غیبی؟۔ لیجئے آگے چلئے:

دہم ..... بہت سے الہامات مرزا قادیانی کے زبان انگریزی، عبرانی وغیرہ میں ہیں جن کو مرزا قادیانی خود نہیں جانتے۔ یہ بات حکم خداوندی قرآن شریف و ما ارسلنا من الرسول الا بلسان قومہ کے برخلاف ہے۔ کرشن جی مہاراج کے اوتار مرزا قادیانی بذریعہ الہام بنے ہیں۔ لیکن زبان سنسکرت میں آج تک کوئی الہام نہیں ہوا۔ اس کا باعث بھی آپ فرمائیں گے؟۔ اچھا آگے چلئے:

یازدہم ..... مرزا قادیانی کا الہام (براہین احمدیہ ص ۵۵۴، خزائن ج ۱ ص ۶۲۲) ربنا عاج یعنی ہمارا رب عاجی ہے۔ (اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے۔)

فرمائیے! یہ بین الہام ہے اور تمام کلام الہی کے مخالف۔ یعنی قرآن شریف میں:  
 الحمد لله رب العالمین . ربنا الله . الله ربنا وربکم . ان الله ربی وربکم . ان الله هو ربی وربکم ! غرضیکہ تمام قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ کو رب فرمایا اور اللہ ہی تبارک و تعالیٰ سب کا رب ہے۔ لیکن مرزا قادیانی کا الہام صریح ہے کہ ہمارا رب عاجی ہے۔ پھر اس پر تعجب یہ ہے کہ اس رب عاجی کے معنی بھی معلوم نہیں ہوئے۔ مرزا قادیانی کا انتقال بھی ہو گیا۔ مگر

اپنے رب کا پتہ نہیں لگا۔ اتنا بڑا اہم الہام وہ بھی خلاف قرآن شریف اور مشتبہ رہا۔ یہی وجہ ہے کہ مرزا قادیانی کے الہامات اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف سے نہیں تھے۔ بلکہ ان کے رب عاجی کی طرف سے جس کی بحث بسط کے ساتھ میری کتاب میں درج ہے۔ اندریں حالات ہم مسلمانوں کے اعتقاد میں مرزا قادیانی کا ایک الہام بھی صحیح نہیں ہوا۔ آگے آئیے:

دوازدہم..... مرزا قادیانی کا الہام کہ ”مولوی محمد حسین بنالوی میرے پر ایمان لے آئیں گے۔“  
(اعجاز احمدی ص ۵۱، خزائن ج ۱۹ ص ۱۶۳)

مگر مولوی صاحب ویسے کے ویسے ہیں۔ آگے چلئے:

سیزدہم..... مرزا قادیانی کا الہام مولوی محمد حسین کی نسبت الکلکب یموت علی الکلکب کہ کلب کے اعداد ۵۲ ہوتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ مولوی صاحب ۵۲ سال کی عمر پا کر فوت ہو جائیں گے۔ حالانکہ وہ اس وقت تک تقریباً ۹۰ سال کی عمر میں زندہ موجود ہیں۔ فرمائیے یہ الہام خدا کی طرف سے ہے۔ لیجئے آگے چلئے:

چہار دہم..... مرزا قادیانی کا الہام لك خطاب العزّة! تم کو عزت کا خطاب دیا جائے گا۔ یہ الہام اس وقت ہوا تھا جب کہ مرزا قادیانی نے تحفہ قیصر یہ لکھ کر حضور ملکہ و کٹور یہ شہنشاہ ہند بھیجا تھا اور خیال تھا کہ وہاں سے کوئی خطاب ملے گا۔ مگر افسوس کوئی خطاب نہ ملا۔ نہ مسیحا نہ کرشتی۔ آگے چلئے:

پانزدہم..... مرزا قادیانی کا الہام شش اتان تذبحان۔ دو بکریاں ذبح کی جائیں گی۔ پہلے کہا کہ یہ الہام مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی نسبت ہے۔ یہ ہر دو شریر بکریاں ذبح کی جائیں گی۔ لیکن جب یہ الہام ان پر صادق نہ آیا تو عبدالرحمان اور عبداللطیف دو کابلیوں پر کہ یہ دو غریب بکریاں کابل میں ذبح ہوئیں۔ اس لئے کہ انہوں نے مرزائی اعتقاد کو تسلیم کر لیا تھا۔ (دیکھو مرزا قادیانی کی ضخیمہ انجام آتھم ص ۵۷، خزائن ج ۱۱ ص ۳۲۱، تذکرۃ الشہادتیں ص ۷۰، خزائن ج ۲۰ ص ۷۲)

شانزدہم..... فرمائیے! یہ خدائی الہام ہے۔ اچھا آگے چلئے۔ ایک اور الہام مرزا قادیانی کا جو واقع کے بالکل خلاف ہے۔ مرزا قادیانی از الہ اوہام میں بطور لطیفہ کے لکھتے ہیں۔ لطیفہ: ”چند روز کا ذکر ہے کہ اس عاجز نے اس طرف توجہ کی کہ کیا اس حدیث کا جو الایات بعد المائتین ہے۔ ایک یہ بھی منشا ہے کہ تیرھویں صدی کے اواخر میں مسیح موعود کا ظہور ہوگا اور کیا

۱۔ ایک الہام ”الی آوس“ بھی بقول خود مشتبہ رہا اور نہ اس کے کچھ معنی کھلے۔

(براہین ص ۵۱۳ حاشیہ نمبر ۳، خزائن ج ۱ ص ۶۱۳)

اس حدیث کے مفہوم میں بھی یہ عاجز داخل ہے تو مجھے کشفی طور پر اس مندرجہ ذیل نام کے اعداد حروف کی طرف توجہ دلائی گئی کہ دیکھو یہی مسیح ہے جو تیرھویں صدی کے پورے ہونے پر ظاہر ہونے والا تھا۔ پہلے یہی تاریخ ہم نے مقرر کر رکھی اور وہ یہ نام ہے۔ غلام احمد قادیانی اس نام کے عدد پورے تیرہ سو ہیں اور اس قصبہ قادیاں میں بجز اس عاجز کے اور کسی شخص کا غلام احمد نام نہیں۔ بلکہ میرے دل میں ڈالا گیا ہے کہ اس وقت بجز اس عاجز کے تمام دنیا میں غلام احمد قادیانی کسی کا بھی نام نہیں۔“

(ازالہ ص ۱۸۶، جزائن ج ۳ ص ۱۸۹، ۱۹۰)

مولوی صاحب ذرا خیال فرمائیے کہ یہ الہام کیسی تحدی کا ہے؟ کہ تمام دنیا میں کوئی غلام احمد قادیانی نہیں اور یہ الہام میرے مسیح ہونے پر دلیل ہے۔ کیا مرزا قادیانی نے تمام دنیا کو دیکھ لیا تھا؟ نہیں۔ بلکہ الہام کو قطعی اور یقینی جان کر اور اعداد کے پورا ہونے پر یہ الہام شائع کر دیا۔ آپ نے میری کتاب کلمہ فضل رحمانی کو نہیں دیکھا۔ اس پر میں نے اس بحث کو لکھ کر بتلایا ہے کہ یہ کوئی دلیل نہیں کہ تیرہ سو کسی کے نام کے اعداد پورا ہونے سے مسیح موعود بن جائے۔ تاہم میں نے اس میں لکھا تھا کہ ایک قادیان گاؤں لدھیانہ سے تین میل کے فاصلہ پر ہے۔ وہاں بھی ایک شخص غلام احمد گوجر موجود ہے۔ وہ بھی غلام احمد قادیانی ہے۔ اس صورت میں یہ غلط ہے کہ تمام دنیا میں بجز مرزا قادیانی کے کوئی غلام احمد قادیانی نہیں ہے۔ لیکن علاوہ اس کے خاص ضلع گورداسپور میں ہی دو گاؤں قادیان اور بھی علاوہ گاؤں قادیاں زاد بوم مرزا قادیانی کے آباد ہیں۔ ایک تھانہ گورداسپور میں متصل قصبہ دورانگہ اور دوسرا قادیاں تھانہ ڈیرہ نانک میں۔ دریافت سے پایا گیا کہ ایک شخص غلام احمد ذات قریشی جو زیادہ مستحق امامت ہے۔ قادیاں متصل دورانگہ تھانہ گورداسپور میں اس وقت بھی موجود ہے اور مرزا قادیانی کا ہم عمر۔ نہایت افسوس کی بات ہے مرزا قادیانی نے اپنے الہامی دعویٰ پر تحدی کے ساتھ لکھ دیا کہ تمام دنیا میں بجز مرزا قادیانی کے کوئی غلام احمد قادیانی نہیں ہے؟ کوئی شبہ نہیں کہ جو کسی گاؤں میں رہتا ہوگا۔ وہ ضرور غلام احمد قادیانی ہی ہوگا۔ فرمائیے یہ الہام خدا کی طرف سے ہے۔ جو واقعات سے بھی غلط ہے۔ ہرگز نہیں۔

خاکسار رقم! مرزا قادیانی کے الہام بالا پر غور کرتا ہوا قرآن شریف پڑھ رہا تھا جب آیت ذیل: هل انبئکم علی من تنزل الشیاطین . تنزل علی کل افک اثیم . یلقون السمع و اکثر ہم کاذبون! پر پہنچا اور القا الہی سے غور کرنا شروع کی۔ تب میرے دل میں ڈالا گیا کہ یہ آیات مرزا قادیانی کے متعلق ہیں۔ تب میں نے مرزا قادیانی کی براہین احمدیہ کو نکال کر دیکھا تو ان آیات کو اس کے (ص ۲۲۲، جزائن ج ۳ ص ۲۲۶) میں لکھا ہوا پایا۔ ان

آیات کا ترجمہ میں اپنی طرف سے نہیں کرتا ہوں۔ بلکہ مرزا قادیانی کا ہی ترجمہ کیا ہوا آپ کے مزید اطمینان کے لئے لکھ دیتا ہوں۔ جو انہوں نے اپنی الہامی کتاب براہین احمدیہ کے ص ۲۲۲ میں کیا ہے۔ وہ ہوا ہذا!

”کیا میں تم کو یہ خبر دوں کہ جنات (شیاطین) کن لوگوں پر اترا کرتے ہیں۔“ جنات شیاطین انہیں پر اترا کرتے ہیں جو دروغلو اور محصیت کا راورا کثران کی پیشگوئیاں جھوٹی ہوتی ہیں۔ پھر! اسی وقت جبکہ میں غور کر رہا تھا۔ یہ القاء ہوا کہ آیت شریف مندرجہ بالا تنزل علی کل افک اثم کے اعداد نکال کہ یہ اعداد مطابق دعویٰ مرزا قادیانی کے ملیں گے۔ اس پر مجھے خوشی ہوئی اور قلم لے کر اعداد جمل آیت شریف کے نکالنے شروع کئے۔ اللہ اکبر! جناب من، حکم الہی سے اس آیت شریف کے اعداد پورے تیرہ سو برآمد ہوئے۔ اس وقت اپنی طبیعت کی خوشی کا اندازہ میں نہیں کر سکتا تھا۔ پس میری زبان سے الحمد لله علی احسانہ الحمد لله علی احسانہ بڑے زور سے نکل رہا تھا۔ تب میں نے فوراً اپنی یادداشت میں لکھ لیا۔ مجھے کیا خبر تھی کہ اس آیت شریف میں مرزا قادیانی کے دعویٰ کے مطابق تیرہ سو کے اعداد پورے ہوں گے۔ اب میں ان آیات کا ترجمہ لفظی کر کے ظاہر کرتا ہوں کہ مرزا قادیانی کے الہامات خدا کی طرف سے نہیں تھے۔

ترجمہ آیات بالا میں اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے رسول اکرم ﷺ اور ان کی امت مخاطب ہے۔ کیا میں تم کو یہ بات بتلا دوں کہ کن لوگوں پر شیاطین اترا کرتے ہیں؟۔ پھر خود ہی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے شیاطین کا نزول بڑے جھوٹے مفسرین اور گنہگاروں پر ہوتا ہے۔

۱۔ خدا عالم الغیب کے علم میں تھا کہ ایک زمانہ میں ایک شخص غلام احمد قادیان ضلع گورداسپور میں پیدا ہوگا اور دعویٰ نبوت و رسالت و کرسن و مسیح کا کرے گا۔ جبکہ حضرت خاتم النبیین والمرسلین ﷺ دنیا پر تشریف لائے چکے ہوں گے۔ مرزا پر شیطانی نزول والہام ہوں گے۔ وہ اپنے نام مسمیٰ غلام احمد قادیانی کے اعداد تیرہ سو پورے کر کے یہ دعویٰ کرے گا کہ وہی مسیح موعود ہے اور تمام دنیا میں کوئی غلام احمد قادیانی نہیں ہے۔ اس کو شیطانی الہام ہوں گے۔ تب ایک شخص ملازم پولیس اس کا ہم وطن بھی ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اس کو یہ جتلائے گا کہ انیسویں پارے کی آیات ذیل یعنی هل انبئکم ۱۰ الایہ! کو پڑھ کر جن میں شیطانی نزول کا ذکر ہے اور آیت تنزل علی کل افک اثم میں غلام احمد قادیانی کے پورے تیرہ سو اعداد موجود ہیں اور پہلی آیتیں تمہارے نام فضل احمد خادم ملازم پولیس کے بارہ سو پینتالیس عدد نکالیں گے۔ سو الحمد للہ ایسا ہی ہوا۔ منہ!

شیاطین (آسمان پر سے کچھ کچھ لاکر) ان کے کانوں میں ڈالا کرتے ہیں جن میں سے ان کی پیشگوئیاں یا الہام اکثر جھوٹے ہوا کرتے ہیں۔

مولوی صاحب! مجھے معاف فرمائیے کہ یہ آیات مرزا قادیانی پر بعینہ منطبق ہوتی ہیں۔ اس لئے کہ خاص ان کی الہامی کتاب براہین احمدیہ میں بھی درج ہے۔ مگر یہ پتہ ان کو نہ ہوا کہ یہ آیات کس پر صادق آئیں گی۔ بہر حال ان کا الہام خدا کی قدرت انہیں پر عائد ہوا۔ اسی لئے ان کے الہامات سے ایک بھی صحیح نہیں ہوا اور پھر الہام کو غلام احمد قادیانی جس کے پورے تیرہ سو عدد ہوتے ہیں۔ میرے مسیح موعود ہونے کی الہامی دلیل ہے۔ حتیٰ کہ اس وقت تک کوئی غلام احمد قادیانی تمام دنیا میں موجود نہیں ہے۔ پھر آیت شریف تنزل علی کل افک اثیم (شیطانی الہام پر بڑے جھوٹے منفری گنہگار پر ہوا کرتا ہے) کے یہی پورے تیرہ سو عدد ہونے سے واضح ہو گیا کہ مرزا قادیانی کے مسلمہ اور مقبولہ اعداد اسی آیت شریف سے برآمد ہوئے جنہوں نے واقعات اور آیات قرآنی، اعداد جمل سے مرزا قادیانی کے الہامات کا شیطانی نزول ہونے پر مہر لگا دی۔ براہ مہربانی غور فرمادیں اور بہت سے الہامات اسی قسم کے ہیں۔ طوالت منظور نہیں۔ آپ خیال فرما سکتے ہیں کہ جب انہیں کے ضلع میں علاوہ اپنے گاؤں کے دو گاؤں قادیان اور بھی آباد ہیں۔ مرزا قادیانی نے دریافت بھی نہ کر لیا۔ جس سے یہ الہام واقعات سے آفتاب کی طرح غلط ثابت ہو گیا۔ اسی طرح مرزا قادیانی کے خلاف واقعہ باتیں بھی لکھ دیا کرتے ہیں۔ جیسے اپنی کتاب راز حقیقت میں جہاں جہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی فرضی اور تاویلی قبر بیان کرتے ہیں اور اس کی تائید میں یہ دلیل پیش کرتے ہیں:

”پھر موقع پر پہنچنے سے ایک دلیل معلوم ہوئی جیسا کہ نقشہ منسلکہ میں ظاہر ہے۔ اس نبی کی مزار جنوباً شمالاً واقع ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ شمال کی طرف سر ہے اور جنوب کی طرف پیر ہیں اور یہ طرز دفن مسلمانوں اور اہل کتاب سے خاص ہے۔“ (حقیقت مرزا، ص ۱۷۱، ج ۱ ص ۱۶۹)

اس جگہ مرزا قادیانی نے عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کشمیر میں ہونے کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ ان کا مزار جنوباً شمالاً ہے۔ جس طرح مسلمان لوگ اپنے مردوں کو دفن کرتے ہیں۔ اسی طرح اہل کتاب بھی اپنے مردوں کو دفن کرتے ہیں۔ یعنی سر شمال کو اور پیر جنوب کو حالانکہ یہ بات محض غلط اور واقعات کے خلاف ہے۔ کیونکہ اہل کتاب مسلمانوں کی طرح ہرگز دفن نہیں کرتے۔ وہ اپنے مردوں کا سر غرب کو اور پیر شرق کو کرتے ہیں۔ بالذہا پچشم خود دیکھا ہے اور اکثر اہل کتاب کو اپنے روبرو دفن کیا ہے۔ اہل کتاب کے قبرستان اکثر پنجاب میں اس وقت موجود ہیں۔ دیکھ سکتے ہیں بلکہ قادیان

کے قریب بٹالہ میں اور گورداسپور میں قبرستان عیسائیاں موجود ہیں۔ مرزا قادیانی اگر وہاں آتے جاتے ہی دیکھ لیتے یا کسی عیسائی سے پوچھ ہی لیتے تو خلاف واقعہ تحریر نہ کرتے۔ افسوس!

دوم..... سب سے آخر تصنیف مرزا قادیانی کی دو یوم قبل از انتقال پیغام صلح جس کو خواجہ کمال الدین صاحب نے بعد میں جمع کر کے متفرق نوٹ ہائے کو کتاب کی شکل میں طبع کرایا۔ اس میں اس طرح پر لکھتے ہیں:

”بابانا تک صاحب اپنی جنم ساکھیوں اور گرنٹھ میں کھلے کھلے طور پر دعویٰ الہام کا کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ ایک جگہ وہ اپنی جنم ساکھی میں لکھتے ہیں۔“ (پیغام صلح ۱۱، جزا ۱، ج ۲۳ ص ۴۴۵)

لیجئے! یہ بالکل غلط۔ بابانا تک صاحب نے نہ تو کبھی گرنٹھ صاحب کو لکھا اور نہ کسی جنم ساکھی کو لکھا۔ کیونکہ بابانا تک صاحب سمت ۱۵۹۶ء بکرمی میں فوت ہو گئے۔ ان کے بعد پانچویں بادشاہی گوروارجن داس صاحب جب سمت ۱۶۳۸ بکرمی میں گدی پر بیٹھے۔ اس کے بہت عرصہ بعد سمت ۱۶۵۰ بکرمی آؤ گرنٹھ کو انہوں نے لکھا۔ گویا پچاس یا پچھن سال کے بعد گرنٹھ صاحب لکھا گیا اور جنم ساکھیاں تو اور بہت عرصہ بعد لکھی گئیں۔ نہایت افسوس کی بات ہے کہ مرزا قادیانی نے بالکل خلاف واقعہ خلاف تاریخ لکھ دیا کہ بابانا تک صاحب نے گرنٹھ اور جنم ساکھی میں لکھا میرا خیال ہے شاید خواجہ کمال الدین صاحب نے ایسا لکھا ہوگا۔ کیونکہ پیغام صلح مرزا قادیانی کے انتقال کے ایک ماہ بعد لکھا گیا۔ اس کی بھی کوئی تصدیق نہیں کہ پیغام صلح مرزا قادیانی کا لکھا ہوا ہے۔ مگر افسوس خواجہ صاحب نے بھی اس پر غور نہ کیا۔

### زیرے چنیں شہر یارے چناں

مولوی صاحب! اگر میں ایسے ایسے اختلافات اور الہامات اور پیشین گوئیاں مرزا قادیانی کی جمع کروں تو ایک کتاب جدا گانہ چاہئے۔ آپ ایسے ہی الہامات کو قطعی اور یقینی منجانب اللہ مثل قرآن شریف جانتے ہیں۔ اگر یہی صورت ہے تو اللہ حافظ! میں نے آپ کے غور کے لئے چند الہامات لکھ دیئے ہیں۔ امید ہے کہ آپ توجہ فرمائیں گے اور ایسے الہامات کو منجانب اللہ قطعی یقینی مثل قرآن شریف فرمانے کی جرأت نہ فرمائیں گے۔ اب میں وہ چند الہامات بھی لکھ دیتا ہوں جو مرزا قادیانی کو قرآن شریف اور احادیث شریف کے مخالف ہوئے ہیں:

اول..... تمام قرآن شریف میں ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام جہان کا رب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی ہمارا اور تمہارا رب ہے۔ قبر میں بھی یہی سوال ہوگا۔ من ربك خدا کے فضل سے مسلمان جواب دے گا کہ اللہ ربی! لیکن مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ ربنا عاج!

دوم..... (الف) قرآن شریف میں حضرت رسول اکرم ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ مگر مرزا قادیانی کا الہام قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً! (ب) حدیث شریف لا نبی بعدی مرزا قادیانی فرماتے ہیں ”میں نبی ہوں رسول ہوں۔“ ”میرا منکر کافر ہے۔“

سوم..... قرآن شریف میں حضرت رسول اکرم ﷺ کو فسبح بحمد ربک واستغفر! مگر مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ خدا میری حمد کرتا ہے: ”یحمدک اللہ من عرشہ یحمد اللہ ویمشی اللہ الیک!“ خدا تیری عرش پر سے تعریف کرتا ہے اور تیری طرف چلا آتا ہے۔ (انجام آتھم ص ۵۵: خزائن ج ۱ ص ۱۸۱ ایضاً) تیرا ظہور خدا کا ظہور ہے۔

دوسرا الہام..... اعمل ما شئت قد غفرت لک جو چاہے کر تجھے بخش دیا ہوا ہے۔

(برائین احمدیہ ص ۵۶۱: خزائن ج ۱ ص ۶۲۸)

اور الہام: انت منی وانا منک! مرزا قادیانی کا فرمانا ہے تو مجھ سے ہے میں تجھ سے

(دافع البلاص ۶: خزائن ج ۱ ص ۲۲۷)

ہوں۔

چہارم..... قرآن شریف میں ہے کہ اوفوا بالعقود! اے لوگو! اپنے وعدے پورے کرو۔ مگر مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ اب ہم اپنے وعدہ کے مطابق براہین احمدیہ کو پورا کرنے کے پابند نہیں ہیں۔ مباہلہ کے لئے وعدے کئے۔ میدان مباہلہ میں حاضر نہ ہوئے۔ منارہ کا چندہ وصول کر کے بھی ناکام، نصیبین کا چندہ بھی ہضم۔ وعدہ پورا نہ کیا۔ سراج منیر کا وعدہ۔ اربعین کا وعدہ۔ وغیرہ! سینکڑوں وعدے گاؤں خوردہ ہو گئے۔

پنجم..... قرآن شریف میں کفار کے ساتھ مباہلہ کا ذکر تھا۔ پہلے ازالہ اوہام میں اسی پر عملدرآمد تھا۔ لیکن بعد اس کے مسلمانوں کے ساتھ مباہلہ کرنے کا الہام بڑے زور و شور اور تضحی اور لعنتوں کے ساتھ ہوا۔

مولوی صاحب! قرآن شریف کے ایک امر کی بھی مخالفت کرنا کفر اور ارتداد ہے۔ چہ جائیکہ کثرت سے ہوں۔ جن کا جمع کرنا موجب طوالت ہے۔ آپ کے غور کے لئے یہی بس ہے۔

(تاہم پانچ تک عرض کیا گیا) بشرطیکہ آپ کی طبیعت میں خداوند کریم نیک اور رشد کی صورت پیدا کرے۔ میرا کام صرف اس بات کو دکھلانا ہے کہ مرزا قادیانی کے الہامات خلاف قرآن کریم کے ہیں۔



## تیسرے خط کے سوالات اور جوابات درج کئے جاتے ہیں اول سوال پھر جواب پھر اپنی طرف سے جواب الجواب

سوال اول ..... الف ..... آپ کل تصانیف و تالیفات و اشتہارات مرزا قادیانی کو الہامی مانتے ہیں یا ان میں سے بعض۔ اگر بعض کو الہامی مانتے ہیں تو ان کے نام تحریر فرمائیں۔  
ب ..... اور ان کتابوں یا اشتہاروں اور لیکچروں کو جن کو آپ الہامی مانتے ہیں۔ ان کا درجہ قرآن شریف کے برابر یا اگر کم و بیش ہے تو کیوں؟۔

جواب ..... الف ..... تصانیف و تالیفات و اشتہارات وغیرہ میں جس عبارت کو مرزا قادیانی نے الہام کہا ہے اسے الہام مانتا ہوں۔ باقی کوان کی اپنی تصنیف یا جو کچھ فی نفسہ ہو۔  
ب ..... الہام کا درجہ بلحاظ نفس الہام ہونے الہام کے رنگ میں قرآن شریف کے برابر مانتا ہوں۔ ہاں دوسری صورت میں قرآن شریف قائم بالذات کتاب ہے اور قائم العمل شریعت اور مرزا قادیانی کے الہامات مبشرات اور منذرات ہیں۔ اس کتاب پاک کی تصدیق کے۔  
اقول باللہ التوفیق ..... (الف) سوال یہ تھا کہ جن جن تصانیف مرزا قادیانی کو آپ الہامی مانتے ہیں ان کے نام تحریر فرمائیں۔ مگر آپ نے اس سوال کا جواب ہی نہ دیا جس سے یہ پایا جاتا ہے کہ آپ کو علم نہیں کہ کون کون سی کتاب مرزا قادیانی کی الہامی ہے اور کون کون غیر الہامی اور یہ بھی آپ فرماتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے جس عبارت کو الہام کہا ہے۔ اس کو الہامی مانتا ہوں اور باقی کوان کی اپنی تصنیف۔ لیکن کیا آپ کو مرزا قادیانی کے الہامات:

۱..... وان روح اللہ ينطق في نفسی! خدا کی روح میرے میں باتیں کرتی ہے۔ (انجام آتھم ص ۱۷۶، جزائن ج ۱ ص ۱۱۱)

۲..... وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى! (الرعین نمبر ۳ ص ۳۶، جزائن ج ۱ ص ۴۶) معلوم نہیں ہیں۔ ان الہامات کے رو سے کل کلام مرزا قادیانی کی وحی کے ذریعہ سے ہے اور الہامی۔ کیونکہ مرزا قادیانی وحی کے بغیر کچھ نہیں کہتے۔ پھر آپ کا گول مول جواب دینا صحیح نہیں۔

ب ..... الہام کا درجہ آپ قرآن شریف کے برابر مانتے ہیں جو مرزا قادیانی کو الہامات ہوئے وہ بعینہ قرآن شریف کے برابر ہیں۔ گویا قرآنی وحی جس کے ذریعہ سے قرآن شریف کا نزول ہوا مرزا قادیانی کے الہام کے برابر ہے۔ حالانکہ مرزا قادیانی اپنی (براہین احمدیہ ص ۲۱۵ حاشیہ نمبر ۱۱، جزائن ج ۱ ص ۲۳۸) میں اس طرح پر لکھتے ہیں: ”اور گو وحی رسالت بجہت عدم

ضرورت منقطع ہے۔ لیکن یہ الہام کہ جو آنحضرت ﷺ کے باخلاص خادموں کو ہوتا ہے یہ کسی زمانہ میں منقطع نہیں ہوگا۔“

فرمائیے مرزا قادیانی تو فرماتے ہیں کہ وحی رسالت منقطع ہے۔ صرف الہام باقی ہے۔ جب وحی رسالت جس کے ذریعہ سے قرآن شریف کا نزول ہوا تھا وہ منقطع ہوگئی اور صرف الہام رہ گیا تو پھر مرزا قادیانی کے الہام قرآن شریف کی طرح کیوں نہ ہو؟ آپ غور فرمائیں۔ دوسری صورت میں آپ قرآن شریف کو قائم بالذات اور قائم العمل شریعت مانتے ہیں اور مرزا قادیانی کے الہامات مبشرات و منذرات ہیں۔ اس کتاب پاک کی تصدیق کے تو گو کیا مرزا قادیانی کے الہامات قائم بالذات نہیں ہیں۔ پھر بھی قرآن شریف کے برابر نہ ہوئے۔ یہ تو میں اوپر دکھلا چکا ہوں کہ مرزا قادیانی کے الہامات قرآن کریم کی نعوذ باللہ منہا تکذیب میں وارد ہیں نہ کہ تصدیق میں۔ جیسے کہ رسالت اور نبوت کا دعویٰ نمبر اول سے پنجم تک بطور نمونہ عرض کر چکا ہوں۔ امید ہے کہ آپ توجہ فرمائیں گے۔

سوال دوم..... جن کتب تصانیف مرزا قادیانی کو آپ الہامی نہیں مانتے ان کا رتبہ احادیث رسول اکرم ﷺ کے برابر ہے یا کچھ کم و بیش۔ اگر کم و بیش ہے تو اس کی وجہ کیا ہے۔ جواب..... احادیث اور تصانیف مرزا قادیانی کی باہمی نسبت میرے ایمان میں وہی ہے جو احمد اور غلام احمد کے درمیان ہے۔ توجہ خود عیاں ہے۔

اقول وباللہ التوفیق..... جب مرزا قادیانی الہام وما ینطق عن الہوی ان ہوالا وحی یوحی ہے تو پھر آپ کے ایمان میں احمد اور غلام احمد کا تفاوت کیوں ہے۔ غلام اور آقا کی کلام میں زمین اور آسمان کا فرق ہے۔ پھر رسالت اور نبوت بلکہ خدائی! کا دعویٰ کیسے ہے۔ سوال سوم..... جو آیات قرآن شریف کی مرزا قادیانی کو الہامات میں نازل ہوئی ہیں ان کے معنی اور مراد وہی ہیں جو قرآن شریف میں بیان ہوئے ہیں یا ان کے مخالف یا موافق جو مرزا قادیانی نے بیان کئے ہیں۔

جواب..... یہ ایک لمبی بات ہے۔ مختصر یہ کہ قرآن مجید انسان کی بولی میں نازل ہوا ہے۔ بولیوں کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ قرآن مجید کسی خاص وقت اور خاص حال کا پابند نہیں۔ میرے

۱۔ مرزا قادیانی کا الہام ”قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

(براہن احمدیہ ص ۵۲۲، خزائن ج ۱ ص ۶۲۳)

(دافع البلاء ص ۶، خزائن ج ۱ ص ۲۷)

انت منی وانا منک! الہام ہے۔

ایمان میں اسی واسطے شان نزول اس کے متن میں محفوظ نہیں رہا۔ میرے نزدیک یہ کلمہ طیبہ تہمتی اکلھا کل حین ہے۔ میرا ایمان ہے کہ مرزا قادیانی نے قرآن مجید ایسا سمجھا ہے جو سمجھنے کا حق ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے سمجھایا جو معنی قرآن شریف کے اس نے کئے ہیں۔ وہ صحیح ہیں۔ اور جن آیات قرآنی کا اس پر نزول اور ورد ہوا ہے ان کے معنی وہی صحیح ہیں جو مہبط بیان کرتا ہے۔

اقول وباللہ التوفیق ..... یہ صحیح ہے کہ خداوند تعالیٰ بولیوں کا خالق ہے۔ اس سے کسی کو انکار نہیں۔ یہ خوب کہا کہ قرآن مجید خاص وقت اور خاص حال کا پابند نہیں۔ اگر یہی صورت ہے تو پھر حضرت رسول اکرم ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کی بھی کوئی پابندی نہیں۔ آنحضرت ﷺ پر اب ایمان لانے کی بھی پابندی نہیں۔ یہ اس وقت اور حال پر تھی جب حضرت محمد ﷺ دنیا میں یقیناً حیات موجود تھے۔ حج اور عمرہ کی بھی کوئی خاص وقت اور حال کی پابندی نہیں۔ جب چاہا کر لیا یا نہ کر لیا اور سینکڑوں پابندیوں پر قرآن مجید کی دور ہو گئیں اور آپ کے ایمان کے مطابق شان نزول قرآنی بھی کوئی چیز نہیں۔ مہربانی کر کے اس کی دلیل میں کوئی سند پیش کریں جسے آپ کو ایسا لکھنے کی جرأت دی اور یہ کلمہ طیبہ جو قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اس سے مراد ایمان داروں کے اعمال صالح ہیں کہ جس کا پھل یا میوہ قیامت تک کھانے میں آتا ہے۔ یہ کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر ایمان لا کر پھر تہمتی اکلھا . الایہ! پر عمل کرے۔ نہ یہ کہ ہر وقت قرآن شریف میں تاویلات رکیکہ کر کے اپنے مطلب کو خلاف تمام جمہور اسلام اہل سنت و جماعت پیش کرے۔ آپ غور فرمائیں ایسی باتیں کوئی مسلمان ماننے کے لئے تیار نہیں ہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ میرا ایمان ہے جو مرزا قادیانی نے قرآن مجید کو سمجھا ہے وہی حق ہے۔ کیونکہ ان کو خدا تعالیٰ نے سمجھایا ہے جو معنی قرآن مجید کے مرزا قادیانی نے کئے ہیں وہی صحیح ہیں۔ لیکن اس کے لئے کوئی دلیل قرآن و حدیث سے بیان نہیں کی۔ میں کہتا ہوں کہ کوئی ترجمہ کل قرآن شریف کا مرزا قادیانی نے نہیں کیا اور نہ کوئی تفسیر لکھی ہے۔ آپ خود جانتے ہیں۔ ہاں! بعض بعض آیات حیات و ممات حضرت مسیح علیہ السلام کا مطلب اپنے ادعا کے مطابق ترجمہ یا تفسیر کی ہیں۔ وہ بھی آپس میں متضاد۔ یہ دعویٰ اس وقت ہوتا کہ مرزا قادیانی نے کوئی ترجمہ قرآن شریف کا مکمل کیا ہوتا۔ یا کوئی تفسیر قرآن کی لکھی ہوتی۔ تب دوسرے تراجم اور تفاسیر اسلامی کے ساتھ مقابلہ کیا جاتا۔

اب میں مرزا قادیانی کی قرآن نہی جس کو ان کے خدا نے سمجھایا ہے دو چار مقام بطور نمونہ کے نکال کر دکھاتا ہوں۔ آپ خود ہی فیصلہ کر لیجئے۔

اڈل ..... مرزا قادیانی اپنی الہامی کتاب براہین احمدیہ میں آیت شریف یا عیسیٰ انسی متوفیک و رفعک الی! کا ترجمہ اس طرح پر کرتے ہیں: ”میں تجھ کو پوری نعمت دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔“ (ملفظہ براہین احمدیہ ص ۵۱۹، جزآن ج ۱ ص ۶۲۰)

اسی طرح مرزا قادیانی کے فاضل بزرگ اور اب خود خلیفۃ المسیح حکیم نور الدین اس آیت کے معنی اس طرح پر کرتے ہیں جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے عیسیٰ میں لینے والا ہوں تجھ کو اور بلند کرنے والا ہوں اپنی طرف۔ (ملفظہ تصدیق براہین احمدیہ ص ۸)

لیجئے اس وقت جبکہ مرزا قادیانی کو اسلام سے تعلق تھا اور الہام کے ذریعہ سے قرآن شریف کی آیت کا ترجمہ فرمایا اور خلیفۃ المسیح نے بھی ایسا ہی ترجمہ کیا اور مرزا قادیانی کی الہامی کتاب کی تکذیب کی تصدیق اہل اسلام کے عقیدہ کے مطابق کی۔ پھر اس کے بعد دونوں صاحب پلٹ گئے اور تمام کتب اور تحریرات میں یہ ترجمہ کر دیا: ”اے عیسیٰ میں تجھے وفات دوں گا اور اپنی طرف اٹھاؤں گا۔“

اب فرمائیے! کون سے معنی اور ترجمہ صحیح سمجھا جائے۔ آیا الہامی کتاب میں کا ترجمہ یا جو اپنی رائے سے ترجمہ کیا گیا ہے۔ یا اس الہام کے مطابق کہ مجھ کو خدا نے خبر دیدی ہے کہ حضرت عیسیٰ مرچکے۔ دوبارہ دنیا میں نہیں آئیں گے۔ اس صورت میں الہام ہی دو متضاد ہو گئے۔ براہین احمدیہ الہامی کتاب کی مخالفت بھی ساتھ ہی ہے اور قرآن فہمی بھی مرزا قادیانی کی ہو یاد ہے۔

دوم ..... الہام: هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ! (براہین احمدیہ ص ۴۹۸، جزآن ج ۱ ص ۵۹۳)

مرزا قادیانی نے اس آیت شریف کی تفسیر یوں کی ہے: ”یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کا ملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لاویں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(ملفظہ الہامی کتاب براہین احمدیہ ص ۴۹۸، ۴۹۹، جزآن ج ۱ ص ۵۹۳)

پھر اس کے بعد از الہام انجام آتھم وغیرہما دیگر تصانیف الہامی اور غیر الہامی میں مرزا قادیانی نے اس آیت شریفہ بالا کو اپنے حق میں منضبط فرمایا کہ حضرت مسیح علیہ السلام فوت

۱۔ پہلے آپ حیات عیسیٰ علیہ السلام کے قائل تھے لکھتے ہیں حضرت مسیح تو انجیل کو ناقص ہی ناقص ہی چھوڑ کر آسمانوں پر جا بیٹھے۔ (براہین ص ۳۶۱ حاشیہ در حاشیہ نمبر ۳، جزآن ج ۱ ص ۴۳۱)

ہو گئے اور اب دوبارہ تشریف نہیں لاویں گے۔ اس آیت شریف کا مورد میں ہوں۔ ایک ہی آیت دو الہاموں میں متضاد فرمادی اور قرآن فہمی بھی ظاہر کر دی۔ حالانکہ آیت شریفہ بالا بموجب عقیدہ اسلام حضرت رسول اکرم ﷺ پر قرآن کریم میں نازل ہوئی اور تمام ادیان پر غالب ہوئے اور انہیں پر پیشگوئی پوری ہوئی۔ اب اپنے ایمان کو حاضر کر کے غور فرمائیں:

سوم ..... قرآن شریف میں: ”سبحن الذی اسرئٰ بعبدہ لیلٰ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصا الذی بارکنٰا حولہ لنیریہ من آیتنا۔ انہ هو السميع البصیر (بنی اسرائیل):“ ترجمہ: ..... ”پاک ذات ہے اللہ جو لے گیا اپنے بندے محمد ﷺ کو راتوں رات ادب والی مسجد (مکہ شریف) سے پرلی مسجد (مسجد اقصیٰ بیت المقدس) تک جس میں ہم نے برکتیں اور خوبیاں رکھی ہیں۔ تاکہ دکھلاویں اس کو اپنی قدرت کے نمونے۔ وہی ہے سننے والا اور دیکھنے والا۔“

اس آیت شریف پر اہل سنت و جماعت کا اتفاق ہے کہ حضرت رسول اکرم ﷺ کو جسمانی معراج شریف ہوا۔ مکہ شریف سے بیت المقدس جو ملک شام میں ہے۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام حضرت ﷺ کو لے گئے اور وہاں سے ساتوں آسمانوں اور عرش معلیٰ اور بہشت اور دروزخ جہاں جہاں خداوند کریم کا حکم ہوا سیر فرمائی۔ لیکن مرزا قادیانی کو اس کا انکار ہے۔ گویا اس آیت شریف کا بھی انکار قرآن فہمی کی وجہ سے ہوا۔

چہارم ..... قرآن شریف کی فہمید مرزا قادیانی کو یہ ہوئی کہ: ”قرآن میں گندی گالیاں بھری ہیں۔“ نعوذ باللہ! (دیکھو ازالہ اوہام کے صفحات ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰

لحفظون! آیت قرآنی کے خلاف کفر ہے۔ اس بارہ میں مرزا قادیانی کا ہی پہلا اعتقاد آپ کے اطمینان کے لئے لکھ دیتا ہوں۔ وہ ہونگا!

”اور ہم پختہ یقین کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف خاتم کتب ساوی ہے اور ایک شعضہ یا نقطہ اس کی شراک اور حدود احکام اور اوامر سے زیادہ نہیں ہو سکتا..... جو احکام فرقاتی کی ترمیم یا تیسخ یا کی ایک حکم کی تبدیلی یا تغیر کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعتِ مؤمنین سے خارج اور ملحد اور کافر ہے۔“

(ازالہ ابہام ص ۱۳۷، ۱۳۸، خزائن ج ۳ ص ۱۷۰)

اب آپ ہی اس پر غور فرمائیں کہ قرآن فہمی اور قرآن دانی یہی ہے۔ مجبوراً یہ کہنا پڑتا ہے کہ مرزا قادیانی نے قرآن شریف کو ایسا سمجھا ہے جو سمجھنے کا حق نہیں تھا اور نہ یہ فہمید قرآنی خدا کی طرف سے ہو سکتی ہے۔

سوال چہارم..... (الف) اگر مرزا قادیانی کے الہامات میں تعارض واقع ہو تو اذا تعارضتا ساقطا ہو جائے گا یا نہیں اور ان میں سے کس الہام کو صحیح سمجھا جاوے گا۔ اول کو یا آخر کو اور اس کی وجہ۔

(ب)..... یا مرزا قادیانی کے الہامات میں آپ تعارض کا وقوع تسلیم نہیں کرتے۔

(ج)..... کیا مرزا قادیانی کے ایسے الہامات بھی ہیں جن کے معنی یا مطلب اب

تک معلوم نہ ہوئے ہوں۔

(د)..... جو الہامات مرزا قادیانی کو بطور پیشگوئی ہوئے وہ پورے ہو گئے ہیں یا

نہیں۔ اگر نہیں ہوئے تو آئندہ ہوں گے یا نہیں۔

جواب..... (الف) میرا ایمان ہے کہ سچے الہام میں تعارض نہیں ہوتا۔ الہی الہام میں تعارض کا نظر آنا میرے نزدیک آنکھوں کا قصور ہوتا ہے۔ قرآن مجید جیسے تم اکمل بمثل اور زندہ کتاب میں تعارض دیکھنے والی آنکھیں کیا دنیا میں کم ہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار!

(ب)..... اوپر عرض ہو چکا ہے۔

(ج)..... ہاں! میرا ایمان ہے کہ ایسے الہامات بھی ہیں جن کا مطلب اپنے وقت پر

کھلے گا۔ یہاں بھی وہی تشابہات اور محکمات کا مقدمہ ہے۔

(د)..... پیشگوئیاں کے متعلق میرا ایمان ہے کہ اکثر پوری ہو چکی ہیں۔ بعض ایسی

بھی ہیں جو آئندہ پوری ہوں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ!

اقول وباللہ التوفیق! (الف)..... بے شک سچے الہامات میں تعارض نہیں ہونا چاہئے۔ مگر سوال تو یہ تھا کہ مرزا قادیانی کے الہامات میں تعارض ہے یا نہیں۔ اس کا جواب آپ نے نہیں دیا۔

جو تعارضات مختصر میں اوپر دکھلا چکا ہوں فی الواقع سچے نہیں ہیں۔ یہاں کسی کی آنکھوں کا قصور نہیں۔ بلکہ ملہم یا ملہم کا قصور ہے۔

(الف)..... مثلاً مرزا قادیانی کا الہام تھا کہ میری عمر اسی سال کی ہے۔ پھر الہام ہوا کہ اسی سال یا اس سے کم و بیش۔ پھر الہام ہوا کہ اب میری عمر پچانوے سال کی ہوگئی ہے۔ پھر الہام ہوا کہ میری اجل قریب آگئی ہے۔ پھر الہام خدائی ہوا کہ تیری عمر بڑھا دوں گا اور تیرے دشمن تیری آنکھوں کے سامنے ابل کی طرف نابود ہو جائیں گے۔

(ب)..... پہلے الہام ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لادیں گے۔ پھر الہام ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں۔ اب دنیا میں تشریف نہیں لادیں گے۔ علیٰ ہذا! القیاس بہت سے تعارضات ہیں۔ آپ غور فرمائیں اس میں کسی کی نظر کا قصور ہے یا کہ واقعی ملہم یا ملہم کا۔ قرآن شریف میں تعارضات مرزائی احمدی صاحبان کو نظر آتے ہوں گے جو اس بات کے کبھی قائل ہیں کہ قرآن میں نعوذ باللہ گندی گالیاں بھری ہیں۔

(ب)..... سوال یہ تھا کہ آپ مرزا قادیانی کے الہامات میں تعارض کا وقوع تسلیم نہیں کرتے۔ مگر اس کا جواب صرف یہ دیا کہ: ”اوپر عرض کر چکا ہے۔“ خیر صحیح اور صاف جواب مطابق سوال کے نہ دینا آپ کے اختیار میں ہے۔

(ج)..... ہاں! یہ آپ کا ایمان ہے کہ بعض الہامات کا مطلب اپنے وقت پر کھلے گا۔ آپ فرما سکتے ہیں کہ الہام اول ”ربنا عالج“ (ہمارا رب عاجی ہے۔ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے) اس کا مطلب کب کھلے گا اور کیا معنی کھلیں گے۔ ملہم صاحب تو فوت ہو گئے۔ ۲۵، ۳۰ سال تک مطلب اور معنی معلوم نہ ہوئے۔ اب تو کوئی صورت اس الہام کے مطلب اور معنی معلوم ہونے کی نہیں رہی۔ الہام بھی ایسا کہ خاص خداوند تعالیٰ کی نسبت وہ بھی مشتبه رہا۔

(دیکھو براہین احمدیہ الہامی کتاب کا ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۶۶۲)

دوسرا الہام ہو شعنا نعسا! یہ دو فقرے شاید عبرانی ہیں۔ ان کے معنی اب تک اس عاجز پر نہیں کھلے۔ پھر انگریزی الہام ہو اس کے معنی بھی معلوم نہیں۔

(براہین احمدیہ ص ۵۵۶ حاشیہ نمبر ۴، خزائن ج ۱ ص ۶۶۲)

فرمائیے! ان الہاموں کے معنی اور مطلب کب کھلیں گے۔ جبکہ مرزا قادیانی ہی نہیں رہے۔ سنت اللہ یہ نہیں ہے کہ ہم پر الہاموں کے معنی اور مطلب نہ کھلے ہوں۔ اس پر آپ نے متشابہات اور محکمات کا ذکر بھی فرمایا ہے۔ اس کی بحث آپ تفاسیر معتبرات میں زیر آیت شریف ہو الذی انزل علیک الکتب منہ آیت محکمات منہن ام لکتب واخر متشابہات! میں دیکھ سکتے ہیں۔ یعنی جن آیات کے معنوں میں کسی طرح کا کوئی شبہ نہ ہو وہ محکمات میں سے ہے۔ مثلاً اللہ ربی وربکم اللہ تعالیٰ ہی میرا اور تمہارا رب ہے۔ اسی طرح مرزا قادیانی کا الہام بننا عا ج ہمارا رب عاجی ہے۔ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے۔ یہ الہام متشابہ نہیں ہو سکتا۔

اسی طرح پہلے الہام ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قرب قیامت کو دوبارہ دنیا پر تشریف لا کر دین سلام کو تمام آفاق اور اقطار میں پھیلاویں گے محکمات سے ہے۔ پھر یہ الہام کہ عیسیٰ علیہ السلام مرچکے ہیں۔ اب دوبارہ دنیا میں تشریف نہیں لادیں گے۔ یہ الہام بھی محکمات میں سے ہے۔ الہامات وحی متشابہات یہ ہیں۔ مثلاً خداوند کریم کے ہاتھ پاؤں صورت شکل الرحمن علی العرش الستوی یا حروف مقطعات ہیں۔ مرزا قادیانی کے الہامات محکمات سے ہی ہیں۔ خواہ خود ان کو ان کا پتہ ملے یا مطلب اور معنی معلوم ہوں یا نہ ہوں۔ پس آپ کا یہ ایمان کہ بعض الہاموں کا مطلب پھر کسی وقت کھے گا۔ ہرگز صحیح نہیں۔ براہ مہربانی غور فرمائیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار!

(د)..... پیشگوئیوں کی نسبت آپ کا ایمان یہ ہے کہ اکثر پوری ہو چکی ہیں اور بعض جو پوری نہیں ہوئیں وہ آئندہ پوری ہوں گی۔ لیکن میرا ایمان ہے کہ مرزا قادیانی کی ایک بھی پیشگوئی پوری نہیں ہوئی اور آئندہ کوئی پیشگوئی پوری نہ ہوگی۔ خواہ تفصیل وار فیصلہ کر لیں یا بطور نمونہ مشتمل از خروارے دیکھ لیں جو پیشگوئی مرزا قادیانی نے کی یا تو وہ برعکس ظاہر ہوئی یا محض غلط ثابت ہوئی۔ مثلاً:

پہلی پیشگوئی: سب سے پہلے فرزند ارجمند کے پیدا ہونے کی پیشگوئی ۱۸۸۶ء میں کی۔ اس فرزند الہامی کی تعریف یہ کی کہ مظهر الحق والعلیٰ کان اللہ نزل من السماء یعنی وہ لڑکا مظهر حق اور عالی رتبہ ہوگا۔ گویا خود خدا آسمان سے نازل ہوا ہے۔ اس کے کپڑوں سے بادشاہان برکت پادیں گے۔ وغیرہ وغیرہ! اس کے برعکس لڑکی پیدا ہوئی۔ لیکن اب تک وہ لڑکا الہامی پیدا نہیں ہوا۔ مرزا قادیانی بھی چل بسے اور اب آئندہ یہ پیشگوئی پوری نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔



دوسری پیشگوئی: محمدی بیگم کے ساتھ بڑی تحدی کے ساتھ اپنا نکاح کا الہام سے ہونا ظاہر کیا۔ حتیٰ کہ آسمان پر اس کے ساتھ نکاح ہو چکا ہوا ہے۔ جب والدین محمدی بیگم نے نکاح کے دینے سے انکار کیا تو بہت سے خطوط تہذیب کے خلاف ان کو لکھے (یہ خطوط میری کتاب میں چھپے ہوئے ہیں) اور نوبت طلاق و عاق کی پہنچی۔ جب انہوں نے نکاح دوسری جگہ کر دیا تو پھر الہام ہوا کہ محمدی بیگم کا باپ اور اس کا خاوند اڑھائی سال کے اندر مرجائیں گے اور وہ بیوہ ہو کر میرے نکاح میں آوے گی۔ لیکن افسوس ۱۸۸۸ء کا الہام اب تک ظہور میں نہ آیا اور جب کسی نے اعتراض کر کے الہاموں کو غلط ثابت کیا تو مرزا قادیانی اور دیگر مرزائیوں نے کہہ دیا کہ الہام کی ایک ٹانگ ٹوٹ چکی ہے۔ دوسری بھی ٹوٹ جاوے گی۔ یعنی مرزا احمد بیگ ولد محمدی بیگ تو مر چکا ہے۔ اب اس کا خاوند سلطان محمد بھی مر جاوے گا۔ مسلمانوں یہودیوں کا یہ اعتراض قبل از وقت ہے۔ جب تک محمدی بیگم نہ مرجائے یا میں نہ مرجاؤں تب تک یہ اعتراض عائد نہیں ہو سکتا۔ فرمائیے! ایسی تاویل کا کیا علاج۔ مرزا قادیانی تو اپنے مقدر کی جگہ پہنچ گئے۔ اب اعتراض ہو تو کس طرح اور کس پر۔ مرزائی احمدی صاحبان ایسے ہیں کہ وہ یہی کہتے جاتے ہیں کہ جو پیشگوئیاں پوری نہیں ہوئیں۔ وہ آئندہ کو پوری ہوں گی۔ براہ مہربانی! ذرہ غور فرمائیے کہ یہ پیشگوئی آئندہ کس طرح پوری ہوگی۔

تیسری پیشگوئی: مرزا قادیانی کا الہام ترد الیک انوار الشباب سیاتی علیک زمن الشباب ..... الخ۔ تیرے پر جوانی کا زمانہ لایا جائے گا اور تیری بیوی کو بھی جوان بنایا جائے گا۔ (اخبار بدر، ج ۲، نمبر ۲۱، ص ۲۲، مئی ۱۹۰۶ء، تذکرہ ص ۶۱)

فرمائیے! پیشگوئی کب پوری ہوگی۔ اللہ تعالیٰ اپنے وعدوں کے خلاف نہیں کرتا۔ دیکھو قرآن! شریف۔

۱۔ یہ تمام پیشگوئیاں ایسی ہیں جو خدا کی طرف سے ہرگز نہیں ہو سکتیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم اور وعدہ ہرگز نہیں ٹٹتا۔ اگر ایسا ہو تو پھر خدا اور اس کے الہاموں پر سے بالکل اعتبار اٹھ جائے۔ ایسا گمان بھی دل میں نہ لانا چاہئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”فلا تحسبن اللہ مخلف وعده رسله ان اللہ عزیز ذو المنتقام (مریم: )“ ترجمہ: ..... پس ہرگز مت گمان کر اللہ کو کہ خلاف کرنے والا ہے اپنے وعدہ کو اپنے پیغمبروں سے تحقیق۔ اللہ غالب ہے بدلا لینے والا۔ تمام قرآن کریم میں وعدہ اللہ حق سے پر ہے۔

چوتھی پیشگوئی: ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب و دیگر مخالفین تیری آنکھوں کے سامنے  
اصحابِ قبل کی طرف نابود اور ہلاک ہو جائیں گے۔ فرمائیے! یہ پیشگوئی کب پوری ہوگی۔

پانچویں پیشگوئی: الہام تیری عمر بڑھا دوں گا۔

چھٹی // مولوی محمد حسین توبہ کر کے میری طرف رجوع کرے گا۔

ساتویں // غلام حلیم لڑکا بمنزلہ مبارک احمد فوت شدہ کے پیدا ہوگا۔

آٹھویں // یحییٰ لڑکے کی بشارت جو زندہ رہے گا۔

نویں // شوخ اور شنگ لڑکا پیدا ہوگا۔

دسویں // عالم کباب لڑکا پیدا ہوگا اس وقت تمام عالم کباب ہو جائیگا۔

گیارہویں // خواتین سے تیرا نکاح ہوگا۔ ان سے تیری نسل بہت ہوگی۔

بارہویں // تیرے مخالف رسوا ہونگے۔ تیری تمام دعائیں قبول ہوگی۔

تیرہویں // اس سال ۱۹۰۷ء یا اگلے سال ۱۹۰۸ء عطا عون بہت پڑے گا۔

چودھویں پیشگوئی: ملاں محمد بخش، محمد حسین تپتی، مولوی محمد حسین ذلیل ہو کر مریں

گے۔ تین سال میں ۱۵ جنوری ۱۹۰۰ء تک۔

پندرہویں پیشگوئی: پانچویں فرزند کے پیدا ہونے کی مندرجہ (مواہب الرحمن ص ۱۳۹،

خزائن ج ۱۹ ص ۳۶۰) اور سینکڑوں ایسی پیشگوئیاں ہیں جن کے پورے ہونے کی کوئی امید نہیں۔

آپ غور فرما کر ایمان سے کہتے یہ پیشگوئیاں کب پوری ہوں گی۔ لڑکوں کا پیدا ہونا تو قطعی جاتا رہا۔

خواتین سے نکاح بھی موقوف ہو گیا۔ عمر بجائے بڑھنے کے گھٹ گئی۔ جوانی کی خواہش جاتی رہی۔

اپنی بیوی کی بھی جوانی نداد۔ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب وغیرہ خدا کے فضل زندہ موجود ہیں اور

مرزا قادیانی خود اپنی پیشگوئی کے مصداق میں نیچے آ گئے۔

سوال پنجم: تصانیف و تالیفات و اشتہارات و لیکچر وغیرہ جو مریدین مرزا قادیانی کے

ہیں۔ مثلاً حکیم نور الدین، مولوی عبدالکریم، مولوی محمد احسن امر وہی، مرزا خدا بخش، محمد اسماعیل

وغیرہ ہم صاحبان کے ہیں وہ بھی قابلِ سند ہیں یا نہیں۔ در آنحالیکہ وہ تصانیف مرزا قادیانی کے

ملاحظہ میں آچکی ہوں اور مرزا قادیانی نے پسند فرما لیا ہو۔

جواب: حکیم نور الدین صاحب قبلہ مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم فاضل امر وہی

صاحب مخدوم مرزا خدا بخش صاحب اور محمد اسماعیل صاحب کو بڑے پایہ کے انسان اور باخدا

بزرگ سچے مسلمان اور پاک نمونہ جانتا ہوں اور ان کا کلام اسی حد تک قابلِ سند ہے۔

اقول وباللہ التوفیق: حکیم نور الدین نے مرزا قادیانی کو محض تمثیلی طور پر مسیح کہا ہے۔ جیسے حکیموں کو سقراط اور بقراط وغیرہ لقبوں سے لکھ دیتے ہیں۔ مسیح موعود اور مسیح ابن مریم نہیں مانا۔ جو مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے۔ مرزا قادیانی نے حضرت مسیح ابن مریم کو کئی جگہ بے باپ ہونا مانا ہے اور کئی جگہ یوسف نجار کا بیٹا لکھا ہے۔ جیسے ازالہ اوہام میں لکھتے ہیں: ”کیونکہ حضرت مسیح ابن مریم نے اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے ہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۳، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴)

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ: ”یسوع مسیح کے چار بھائی اور دو بہنیں تھیں۔ یہ سب یسوع کے حقیقی بھائی اور بہنیں تھیں۔ یعنی یوسف اور مریم کی اولاد تھی۔“

(کشتی نوح حاشیہ ص ۱۶، خزائن ج ۱۹ ص ۱۸)

لیجئے! یہاں مرزا قادیانی کے فرمان کے مطابق یسوع بھی ہیں اور مسیح بھی ہیں جن کی بابت فرمایا ہے کہ: ”یسوع میرا واقف نہیں۔“ آپ کسی آیت اور حدیث شریف سے ثابت کریں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے باپ پیدا نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ یوسف نجاران کے باپ تھے۔ ہرگز نہیں۔

حکیم نور الدین بھی پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بے باپ پیدا ہونا مانتے رہے۔ اب ان کا ایمان بھی اس بات پر قائم نہیں رہا۔ وہ اپنے رسالہ نور دین میں لکھتے ہیں: ”نہ قرآن شریف میں نہ حدیث میں نہ صحابہ رضی اللہ عنہم نہ صوفیاء کرام کے اقوال میں یہ حکم ہے کہ مسیح کو بے باپ مان کر ایمان لاؤ۔“ پھر لکھتے ہیں کہ: ”میں خود مدت تک بائبل کے اسلام میرا ایمان اور میری جان ہے اس بات کو مانتا رہا ہوں (یعنی مسیح بے باپ پیدا ہوئے تھے) گواہ میں اس بات کا قائل نہیں رہا۔“ (ملفوظ ملتفظاً ص ۱۵۸، ۱۵۹، رسالہ نور دین مصنف حکیم نور الدین حال خلیفہ المسیح)

لو! مولوی صاحب مرزا قادیانی اور حکیم صاحب کا اسلام کہ قرآن شریف میں یہ کہیں حکم نہیں کہ مسیح علیہ السلام کو بے باپ پیدا ہوا مانو۔ کیونکہ قرآن شریف میں حضرت مسیح کو ابن مریم لکھا ہے نہ ابن یوسف نجار۔ حضرت مریم کا جبرائیل فرشتہ کو جواب دینا کہ مجھ کو لڑکا کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ کسی بشر نے کسی طرح مجھے چھوا تک نہیں اور پھر فرشتے کے دم کرنے سے حضرت مریم علیہ السلام حاملہ ہو گئیں اور اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام ایک یا دو ساعت کے اندر پیدا ہو گئے۔ کیا ان آیات پر ایمان لانا مسلمانوں کا کام نہیں ہے۔ یا یہ کہ جس بات پر حکم ہی ہو کہ اس پر ایمان لاؤ

تب اس پر ایمان لانا چاہئے۔ باقی پر نہیں۔ کیا سب سے پہلے الم ذلك الكتب لاریب فیہ کے مطابق کل قرآن شریف من اولہ والآخِر پر ایمان لانا حکیم صاحب کے لئے ضروری نہیں۔ ہر آیت شریف الذی فرض علیک القرآن اور آیت شریف یا ایہا الذین آمنوا آمنوا باللہ ورسولہ والکتب الذی نزل علی رسولہ یعنی اے ایمان والو! ایمان لاؤ اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول پر اور اس کتاب قرآن شریف پر جو اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب رسول اکرم ﷺ پر نازل کیا۔ کیا حکیم صاحب کو ان آیات پر ایمان لانے کا حکم نہیں۔ مگر زبردستی کسی کی طبیعت میں ہو تو وہ کیا سمجھتا ہے۔ کیا عجب منطقی ہے۔

پھر حکیم صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث شریف میں بھی کہیں حکم نہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو بے باپ پیدا ہونے پر ایمان لاؤ۔ یہ بھی عمداً اغماض حکیم صاحب کا ہے یا بے علمی کا موجب۔ دیکھو حضرت رسول اکرم ﷺ اس طرح پفرماتے ہیں۔ حدیث شریف: ”عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله ﷺ من شهد ان لا اله الا الله وحده لا شريف له وان محمد عبده ورسوله وان عيسى عبد الله ورسوله وابن امته وكلمته القها الى مريم وروح منه والجنة والنار حق ادخله الله الجنة على ما كان من العمل متفق عليه (مسلم ج ۱ ص ۴۳ باب الدليل على ان من مات على التوحيد..... الخ ۰ بخاری ج ۱ ص ۴۸۸ باب يا اهل الكتاب لا تغلوفى دينكم و مسند احمد ج ۵ ص ۳۱۴، ۳۱۳)“

ترجمہ: ..... ”عبادہ بن صامت سے ہے کہا فرمایا رسول اکرم ﷺ نے کہ جو کوئی گواہی دے اس بات کی کہ سوائے خدا کے کوئی معبود نہیں۔ اللہ واحد ہے۔ کوئی اس کا شریک نہیں ہے اور اس بات کی بھی گواہی دے کہ حضرت محمد ﷺ خدا کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور اس بات کی بھی گواہی دے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے بندے اور رسول ہیں اور اپنی لونڈی (مریم علیہ السلام) کے بیٹے ہیں۔ کلمہ کن سے (بے باپ) پیدا ہوئے جو مریم کی طرف ڈالا گیا تھا خدا کی طرف سے روح ہے۔ (زندہ کرتے تھے مردوں کو) اور اس بات پر بھی ایمان لاوے کہ بہشت اور دوزخ حق ہیں۔ داخل کرے گا اللہ تعالیٰ (اس شخص کو جو ایسا ایمان لا کر شہادت دے گا) بہشت میں۔ خواہ عمل اچھا کرتا ہو یا برا۔“

یہ حدیث شریف صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں میں موجود ہے۔ اب آپ غور فرمائیں کہ یہ حکیم صاحب کی کیسی زبردستی اور دین اسلام سے لاپرواہی ہے۔ فرماتے ہیں کہ کسی حدیث

میں مسیح علیہ السلام کو بے باپ ماننے اور ایمان لانے کے لئے حکم نہیں ہے۔ اس سے قرآن شریف اور حدیث شریف دونوں کا انکار کر دیا۔ لیکن پہلے ایمان ان کا اس پر تھا۔ لیکن اب ان کا ایمان مسیح علیہ السلام کے بے باپ پیدا ہونے پر نہیں رہا۔ اللہ غنی!!! دعویٰ فضیلت اور خلیفہ مسیح احمدیان مرزایان۔ اللہ حافظ! یہ اعتقاد بعینہ اس آیت قولہم علی مریم بہتاننا عظیما کے ہے۔

ہاں! یہ بھی یاد رہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا بے باپ پیدا ہونا قرآن شریف نص صریح اور حدیث صحیح اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ اس کا انکار کرنے والا اسلام سے خارج ہے۔ اس بارہ میں مرزا قادیانی کی ہی اپنی تحریر آپ کے اطمینان کے لئے پیش کرتا ہوں۔ وہ فرماتے ہیں: ”جو شخص ذرا برابر بھی شریعت محمدیہ میں کمی بیشی کرے یا کسی اجماع عقیدہ کا انکار کرے اس پر خدا اور فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہو۔“

(بلفظہ انجام آتھم ص ۱۲۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۱۱)

سوال ششم: اگر تصانیف مرزا قادیانی و حکیم نور الدین صاحب خلیفہ مسیح (بقول مرزایان) میں متخالف ہو تو کس کی تحریر قابل سند سمجھی جائے گی۔

جواب: میرے ایمان میں مسیح اور خلیفہ مسیح میں متخالف ناممکن بضر محال آپ کی خاطر مان بھی لوں تو مسیح مقدم السند ہوگا۔

اقول وباللہ التوفیق: آپ کے جواب کی طرز یہ ظاہر کر رہی ہے کہ مسیح اور خلیفہ مسیح دونوں معمولی آدمی ہیں۔ جن کے نام پر کوئی کلمہ تعظیمی آپ کے ایمان اور اعتقاد کے مطابق نہیں ہونا چاہئے۔ میں اگر حضرت مسیح علیہ السلام ابن مریم علیہا السلام کا نام لوں تو ضرور ہے کہ علیہ السلام کہوں۔ انہیں باتوں سے میں اخذ کرتا ہوں کہ آپ مرزا قادیانی کو مسیح موعود تصور نہیں فرماتے۔ جیسے کہ مرزا قادیانی کا خود دعویٰ ہے اور تمام مرزائی احمدی مانتے ہیں۔ آپ نے کہیں بھی کوئی کلمہ تعظیمی سواء لفظ صاحب کے اور کچھ نہیں لکھا۔ مرزا قادیانی کے دعاوی نبوت و رسالت والوہیت میں لکھ چکا ہوں کہ وہ مرزا قادیانی کو تمثیلی اور فرضی طور پر حکیموں کے سقراط بقراط کے بعنوان کی طرح مسیح الزمان مانتے ہیں۔ ایسے کئی ایک نام اس وقت مسیح الزمان موجود ہیں۔ علاوہ ازیں حکیم صاحب لکھتے ہیں:

”ختم نبوت نے الہام اور مکالمہ اور مخاطبہ سے مخلوق کو محروم کیا۔ اسلام میں ہمیشہ اور ہر زمانہ میں ایسے لوگ ہوتے رہے ہیں جو اس فیض ربانی سے فیض یاب ہوئے۔“

دیکھو حالات شیخ عبدالقادر جیلانی و شیخ محی الدین ابن عربی، شیخ معین الدین چشتی، بابا شیخ فرید شکر گنج شہاب الدین سہروردی، شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ دہلوی، عبداللہ غزنوی وغیرہ اولیاء اور ہمارے اس زمانہ میں حضرت مرزا قادیانی۔“

(ملفوظ تصدیق براہین احمدیہ ص ۴۴ تصنیف حکیم نور الدین صاحب خلیفۃ المسیح)

دیکھیے آپ کے خلیفۃ المسیح اپنی کتاب میں ان بزرگان مندرجہ بالا کے نام لکھ کر مرزا قادیانی کو ان کے مساوات میں شمار کر رہے ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی خود دیگر مرزائی صاحبان پیغمبری اور نبوت و رسالت میں واقعی ایمان لا کر علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کلمات تعظیمی سے لکھ رہے ہیں۔ لیکن خود خلیفہ صاحب نے کوئی کلمہ تعظیمی حضرات اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اسماء مبارکہ پر نہیں لکھا۔ بلکہ صرف ان کے معمولی طور پر ان کے نام لکھ کر وغیرہ وغیرہ لکھ دیا۔ اس سے حکیم صاحب کی دینی واقفیت بھی عیاں ہے۔ خیر اس تحریر سے یہ بات تو ثابت ہوگئی کہ حکیم صاحب ان بزرگان علیہم الرحمۃ کو جن کے نام لکھے ہیں اولیاء کرام میں شمار کرتے ہیں اور ویسا ہی مرزا قادیانی کو بھی مانتے ہیں اور خداوند کریم کا مکالمہ اور مخاطبہ ان سے قبول کرتے ہیں۔ اس پر میں بہت خوش ہوں گا کہ آپ ان بزرگان مقبولہ و مسلمہ آپ کے خلیفۃ المسیح کے ان کے اقوال و افعال سے مقابلہ کر کے مرزا قادیانی کے دعویٰ کی تصدیق فرمائیں گے۔ ورنہ میں تیار ہوں کہ ان بزرگان اولیاء عظام کے اقوال اور افعال سے مرزا قادیانی کے تمام دعوؤں کی تکذیب دکھلاؤں جو آپ پسند فرمائیں وہی کر لیا جائے۔

سوال ہفتم: مامور بھی نبی ہوتا ہے یا نہیں اور مامور کا کیا کام ہے۔ مامور کا منکر اور مکذب مسلمان ہوتا ہے یا کافر؟

جواب: ہاں! مامور نبی ہو تو نبی ہوتا ہے۔ نبی کا منکر اس کا کافر ہوگا۔ میری سمجھ میں کافر کے معنی ہی انکار کرنے والے کے ہیں۔

اقول وباللہ التوفیق: یہ جواب آپ کا خوب ہے کہ اگر مامور نبی ہو تو نبی ہوتا ہے۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ مامور اگر نبی نہ ہو تو نبی نہیں ہوتا۔ یعنی مامور نبی بھی ہوتا ہے اور مامور نبی نہیں بھی ہوتا۔ سوال کا صاف جواب آپ نے نہیں دیا۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ نبی کا منکر اس کا کافر ہوگا۔ یعنی جو شخص کسی نبی کا منکر ہوگا وہ اس نبی کا کافر ہوگا۔ خدائی یا شرعی کافر نہیں جس کسی کا کوئی

۱۔ محروم نہیں..... الخ۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ وحی الہی یا وحی رسالت ہمیشہ کے لئے بند ہو چکی۔ (۱۲ منہ)

منکر ہو اس کا وہ کافر ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص آپ کا منکر ہے تو آپ کا ہی کافر ہے شرعی کافر نہیں۔ یہ بھی آپ کی منطوق ہے۔

دوسرا حصہ 1 سوال کا یہ تھا کہ مامور کا کیا کام ہے۔ یعنی دنیا میں اس کے متعلق کیا کام ہوتا ہے جس کے لئے وہ مامور کیا جاتا ہے۔ لیکن افسوس آپ نے اس کا جواب ہی نہیں دیا اور عمداً آپ نے اس کا انماض کیا۔ نبی علیہ السلام کا منکر ضرور کافر شرعی ہے۔ یہ آپ کا خیال کہ ہر منکر کو کافر سمجھ لیا جائے صحیح نہیں۔ بلکہ شرعی کافر وہی ہے جو الوہیت اور ختم رسالت یا رسالت اور نبوت عامہ یا ضروریات ارکان اسلام کا منکر ہو کافر ہے۔

اس سوال کا مطلب یہی تھا کہ مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہو کر آنے کی کیا ضرورت تھی اور ان کا کیا کام ہونا چاہیے تھا۔ اسلام کو ان سے کیا فائدہ مترتب تھا اور جو کام ان کے سپرد تھا اس کو انہوں نے پورا کیا یا نہیں۔ کیونکہ مسلمانوں کے عقائد میں حضرت مسیح علیہ السلام کے دوبارہ دنیا میں تشریف لانے کی غرض کتب و احادیث اور سیر اور تفاسیر میں مفصل ورج ہے جس کا ذکر مرزا قادیانی کی الہامی کتاب (برائین احمدیہ ص ۴۹۸، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) وغیرہ میں بھی درج ہے۔ پھر ایک جگہ پر مرزا قادیانی مسیح موعود کے تین کام اس طرح پر درج فرماتے ہیں۔ انہیں پر غور فرما لیجئے۔ وہو ہذا!

اول: مسیح کے دم سے کافر میں گئے۔ یعنی دلائل بینہ اور براہین قاطعہ کے رو سے وہ ہلاک ہو جائیں گے۔

دوسرا: کام مسیح کا یہ ہے کہ اسلام کو غلطیوں اور الحاقات بیجا سے منزه کر کے وہ تعلیم جو روح اور راستی سے بھری ہوئی ہے خلق اللہ کے سامنے رکھے۔

1 دوسرا حصہ سوال کا مرزا قادیانی ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ طالب حق کے لئے میں ایک یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کے لئے میں اس میدان میں کھڑا ہوں یہ ہے کہ میں عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیلا دوں اور آنحضرت ﷺ کی جلالت و عظمت اور شان دنیا پر ظاہر کروں جس میں اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی۔ ظہور میں نہ آوے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے۔ وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام دکھایا جو مسیح موعود اور مہدی موعود کو کرنا چاہیے تھا تو پھر سچا ہوں اور اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا تو پھر گواہ رہیں کہ جھوٹا ہوں۔ والسلام! غلام احمد (اخبار الہدٰی مورخہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۲ء رسالہ نمبر ۸، مکتوبات ج ۶، حصہ اول ص ۱۶۲، انجمن تائید الاسلام لاہور)

تیسرا: کام مسیح کا یہ ہے کہ ایمانی نور کو دنیا کی تمام قوموں کے مستعد دلوں کو بخشے اور منافقوں کو مخلصوں سے الگ کر دیوے۔ یہ تینوں کام اس عاجز کے سپرد کئے ہیں۔

(بلفظ ازالہ اوہام ص ۵۹، خزائن ج ۳ ص ۱۲۳)

نوٹ: یہ تینوں کام کسی آیت یا حدیث یا اسلامی کتب سے صریح ثابت نہیں ہیں۔  
اب آپ غور فرمائیں کہ اوّل پر کونسی قومیں یا کافر مرزا قادیانی کی دلائل مبینہ سے ہلاک ہوئے ہیں۔ یا کوئی احمدی مرزائی ہوا ہے۔ مرزا قادیانی اگر یہ کہتے کہ کافر لوگ میرے دم سے مسلمان ہوں گے۔ لیکن بجائے اس کے ہلاک ہوں گے لکھ دیا۔  
دوسرا کام مرزا قادیانی کی تعلیم جو غلطیوں سے اسلام کو پاک کرے گی۔ برعکس اس کے یہ ہوا کہ مرزا قادیانی کی تعلیم نے مسلمانوں کو سخت غلطیوں میں ڈال دیا۔

تیسرا کام مرزا قادیانی کا بہت اچھی طرح سے پورا ہوا۔ ایمانی نور دنیا کی تمام قوموں؛ یہود، نصرانی، زردشتی، مجوسی، آتش پرست، ہندو، آریہ، سنیا سی، برہمو، بودھ، سکھ، جینی وغیرہ کے دلوں میں خوب ڈال دیا۔ اگر یہی نور ہے جس کا ظہور ہے تو بس خیر صلا۔ ان دنیا کی قوموں میں سے ایک شخص کو بھی آپ پیش کریں جس کے دل میں مرزا قادیانی نے ایمانی نور بخشا ہو۔ ہاں! ان کے زمانہ میں کئی ایک مسلمانوں کے دلوں سے نور ایمانی نکل تو ضرور گیا ہے۔ یہ دعویٰ ہے اور یہ ہر سہ امور آپ ہی غور کر کے فرمائیں کہ مرزا قادیانی نے پورے کر دیئے ہیں۔ علاوہ اس کے کہ مرزا قادیانی مسیح علیہ السلام کے کام اپنی نہایت معتبر کتاب الہامی بمنزلہ قرآن شریف (نعوذ باللہ) میں اس طرح پر تحریر فرماتے ہیں:

(۱) ..... الہام: ”هو الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیلظہرہ علی الدین کلہ! یہ آیت جسمانی اور سیاست ملکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کا ملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔“ (براہین احمدیہ ص ۴۹۸، ۴۹۹، خزائن ج ۳ ص ۵۹۳)

۱۔ پنجاب میں بے حد عیسائیت کی ترقی مردم شماری ۱۹۰۱ء ۶۹۵ ۳۷ مردم شماری ۱۹۱۱ء ۶۳۰۹۲ دس سال میں بیسی ۱۳۵۳۹۹، دیکھو اخبار سراج الاخبار ج ۲ دسمبر ۱۹۱۳ء ص ۷ کالم اوّل سطر ۲۔



(۲) ..... ”وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ جب خدا تعالیٰ مجرمین کے لئے شدت اور عصف اور قہر اور سختی کو استعمال میں لائے گا اور حضرت مسیح علیہ السلام نہایت جلالیت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے اور تمام راہوں اور سڑکوں کو خس و خاشاک سے صاف کر دیں گے اور کج اور ناراست کا نام و نشان نہ رہے گا اور جلال الہی گمراہی کے ختم کو اپنی جلی سے نیست و نابود کر دے گا۔“

(بلفظ براہین احمدیہ ص ۵۰۵، خزائن ج ۱ ص ۶۰۱)

اللہ اکبر! مولوی صاحب فرمائیے جو حضرت مسیح علیہ السلام دنیا میں آ کر سرانجام فرمائیں گے مرزا قادیانی کے ازالہ اوہام اور براہین احمدیہ کا مقابلہ آپ ہی اپنے دل میں فیصلہ کر لیں کہ ان میں سے کون غلط ہے اور کون صحیح اور کس بات یا تحریر پر آپ کو ایمان لانا چاہئے اور اس ایمان کے وجوہ کا بھی خود ہی فیصلہ کر لیں خلاصہ یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے کچھ بھی نہیں کیا۔ اگر کیا تو یہ کہ اسلام میں تفرقہ ڈال کر مسلمانوں سے جدا ایک گروہ قائم کر لیا۔ غیر اسلامیوں پر ایک ذرہ بھر بھی مسیحی کا اثر نہ ہوا۔ فاعتبرو تدبر!

سوال ہشتم: مبشر اور منذر بھی نبی ہوتے ہیں یا کچھ فرق ہے۔ اگر فرق ہے تو کیا؟

جواب: ایک نسخہ یاد ہونے سے کوئی طبیب نہیں کہلا سکتا اور نہ ہلدی کی ایک گانٹھ رکھنے سے پنساری ہو سکتا ہے۔ ایک چاول گرسنہ کو سیر نہیں کر سکتا۔ ایک قطرہ پانی کا پیاسے کی پیاس نہیں بجھا سکتا۔ ہر بشارت اور ہر انداز کا کوئی حق نبی اور رسول ہونے کا نہیں ہے۔

اقول وباللہ التوفیق: مولوی صاحب یہ جواب آپ کا سوال کے مطابق نہیں۔ اس سوال کا جواب صاف یہ تھا کہ مبشر اور منذر نبی ہوتا ہے یا نہیں ہوتا۔ ایک نسخہ جاننا، ہلدی کی ایک گانٹھ رکھنا، پانی کا ایک قطرہ، ایک چاول وغیرہ تو سوال کا کوئی جواب نہیں۔ ہاں! آپ کے جواب کا مفہوم یہ ہو سکتا ہے کہ اگر ایک دو بشارتیں یا انداز اگر کسی کو ہوں تو وہ نبی نہیں ہو سکتا اور جس کو کثرت سے ہوں وہ نبی اور رسول ہونے کا حق دار ہے۔ علت غائی یہ کہ مرزا قادیانی کثرت سے بشارتیں اور انداز ظاہر کرتے ہیں اور دعویٰ بھی بڑے زور سے رسالت اور نبوت کا کرتے ہیں۔ اس لئے وہ نبی اور رسول ہیں۔ لیکن میں مفصل اور نہایت صفائی کے ساتھ سوال و جواب نمبر اول میں عرض کر چکا ہوں اور قرآن شریف کی آیات سے ثابت کر چکا ہوں کہ مبشر اور منذر نبی اور رسول علیہ السلام ہی ہوتے ہیں اور کسی ایرے غیرے کا حق نہیں ہے کہ اپنے آپ کو مبشر اور منذر کے الفاظ سے منسوب کرے۔

سوال نہم: روز کے کیا معنی ہیں۔ بروزی نبی بھی بعینہ نبی ہوتا ہے یا نہیں۔ اس کا منکر اور کذب بھی مسلمان ہوتا ہے یا نہیں۔ بروزی نبی کی کوئی نظیر یا مثال انبیاء علیہم السلام سابقین میں ہے یا نہیں۔

جواب: (الف)..... عین عین ہے۔ اور بروز بروز۔ بروز عین ہوتو بروز کیا۔

(ب)..... نبی کے منکر کو مسلمان کہتے ہوئے میں ڈرتا ہوں۔

(ج)..... ایلیا کا بروز ایک رنگ میں یحییٰ نبی ہوا ہے۔ علیہم الصلوٰۃ والسلام!

اقول وباللہ التوفیق: مولوی صاحب! یہ جواب بھی میرے سوال کے مطابق نہیں

ہے۔ میں نے تو صرف لفظ بروز کے معنی دریافت کئے تھے۔ آپ نے اس کا جواب دیا کہ عین عین ہے۔ بروز بروز ہے۔ یہ تو کوئی معنی بروز کے نہیں ہیں۔ مفصل حالات اس کے میں عرض کر چکا ہوں۔ خواہ آپ دانستہ انماض فرمائیں۔ (ج) جو آپ نے ایلیا کا بروز ایک رنگ میں یحییٰ علیہ السلام ہوئے ہیں لکھا ہے یہ بھی عجیب ہے۔ قرآن شریف اور احادیث شریف میں ایلیا نام کسی نبی علیہ السلام کا نہیں آیا ہے۔ البتہ حضرت الیاس علیہ السلام کا تذکرہ ہے۔ آپ براہ مہربانی اس کا ثبوت اس بات کا کسی آیت یا حدیث یا کسی دینی کتاب سے ارشاد فرمائیے کہ ایلیا حضرت یحییٰ علیہ السلام کے بروز تھے۔ سوائے کسی شرعی ثبوت کے ایسی باتیں قبول کرنا اسلامی اصول کے برخلاف ہے۔

بیچے! خدا کے فضل سے سوالات مندرجہ جو عرضہ خود اور جوابات مندرجہ نواز شامہ جناب کو ختم کر چکا۔ سوال و جواب نمبر دہم کے متعلق سوال و جواب اول میں مفصل لکھا جا چکا ہے۔ اب میں آپ کے اشتہار معیار صداقت کی نسبت مختصر عرض کرتا ہوں۔ صرف دو باتیں پیش کروں گا اور اصل معیار صداقت قرآن شریف سے آپ کی ہی پیش کردہ آیت سے جو آپ نے اپنی معیار صداقت کے ٹائٹل تیج کی پیشانی پر نصف توس میں لکھی ہے۔ اسی سے صداقت اسلام بلکہ صداقت مقلدین بالخصوص حضرت سراج الامت و لائمه حضرت امام اعظم اور ان کے مقلدین مومنین صالحین کی اظہار من الشمس ثابت ہوگی۔ کچھ جواب پہلے رسالت کے بارے میں آچکا ہے۔ اس میں سے چند فقرات کا اقتباس کر کے جواب لکھتا ہوں اور پھر وہ آیت شریف ان فی هذا لبلغا لقوم عابدین! کی پیشگوئی عرض کروں گا۔ آپ یوں فرماتے ہیں:

”ہمارا ایمان اور آپ خوب جانتے ہیں کہ خدا ہمارا وہی ہے جو قرآن کریم نے پیش کیا

ہے۔ خاتم النبیین ہمارا نبی ہے (ﷺ) اور ہمارا ایمان ہے کہ اس کے سوا کوئی نبی نبوت اور نبی نبی نہیں آسکتا ہے۔ کتاب ہماری قرآن ہے اور ہمارا ایمان ہے کہ اس کے بعد کوئی کتاب نہیں آسکتی۔ دین ہمارا اسلام ہے اور ہمارا ایمان ہے کہ اس کے بعد کوئی دین نہیں آسکتا۔ شریعت ہماری وہی ہے اور ہمارا ایمان ہے کہ اس میں ایک شوشہ کی بھی کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔ قبلہ ہمارا وہی ہے ایمان یا توحید بالملائکہ بالکتاب بالرسالت بالقیامت بالقدر خیر و شر وہی ہے، کلمہ وہی ہے، حج وہی ہے، زکوٰۃ وہی ہے، نماز وہی ہے، روزہ وہی ہے اور وہی ہیں، نواہی وہی ہیں، وہی حلال ہیں، وہی حرام ہیں، اہل قرآن ہم بھی ہیں۔ مگر اسوہ حسنہ اور حدیث کے منکر نہیں۔ اہل حدیث ہم ہیں۔ مگر فقہ آئمہ اولیاء اکابر مذہب کے دشمن خشک نہیں۔ اہل باطن اور صوفی ہیں اور صوفیاء کرام اور اہل باطن کا احترام کرتے ہیں۔

(بلفظ معیار صداقت ص ۶، ۷)  
مولوی صاحب! معاف رکھئے گا۔ یہ باتیں صرف کہنے کی ہیں۔ عمل کرنے کی نہیں۔  
بلکہ عمل ان کے برخلاف ہے: ”لم تقولون مالا تفعلون (صف: ۲) اور ان تقولوا مالا تفعلون (صف: ۳)“ حکم خداوندی کی پرواہ نہیں۔ لیجئے! میں مختصراً آپ کی ان عقائد مندرجہ کی بابت نمبر وار عرض کرتا ہوں اور ان پر خدا کے لئے غور فرماتے جائیں:  
آپ کے فرضی عقائد:

- ۱..... ہمارا خدا وہی ہے جو قرآن کریم نے پیش کیا۔
- ۲..... خاتم النبیین ہمارا نبی ہے۔
- ۳..... کوئی نبی نبی نہیں آسکتا۔
- ۴..... کتاب ہماری قرآن ہے۔
- ۵..... دین ہمارا اسلام ہے۔
- ۶..... شریعت ہماری وہی ہے اور ہمارا ایمان ہے کہ اس میں ایک شوشہ کی کمی بیشی نہیں ہو سکتی۔
- ۷..... قبلہ ہمارا وہی ہے۔
- ۸..... ایمان بالتوحید۔
- ۹..... ایمان بالملائکہ۔

۱! ہاں! حضرت عیسیٰ علیہ السلام پرانے نبی ضرور تشریف لائیں گے۔

- ۱۰..... ایمان بالکتاب۔
- ۱۱..... ایمان بالرسالت۔
- ۱۲..... ایمان بالقیامت بالقدر خیر وشر وہی ہے۔
- ۱۳..... کلمہ وہی ہے۔
- ۱۴..... حج وہی ہے۔
- ۱۵..... زکوٰۃ وہی ہے۔
- ۱۶..... نماز وہی ہے۔
- ۱۷..... روزہ وہی ہے۔
- ۱۸..... ادا مروہی ہیں۔
- ۱۹..... اہل قرآن ہم بھی ہیں۔
- ۲۰..... اسوۃ حسنہ اور حدیث کے منکر نہیں۔ اہل حدیث ہم ہیں۔
- ۲۱..... فقہ آئمہ اولیاء واکابر مذہب کے دشمن خشک نہیں ہیں۔
- ۲۲..... اہل باطن اور صوفی ہیں اور صوفیاء کرام اور اہل باطن کا احترام کرتے ہیں۔
- اصلی عقائد کی حقیقت اور صحت**
- ۱..... مرزا غلام احمد قادیانی کا الہام اپنے خدا کی نسبت یہ ہے۔ جو قرآنی خدا کے مغائر ہے۔ ربنا! اعاج!
- (برائین احمدی ص ۵۵۶، خزائن ج ۱ ص ۴۴۳)
- ۲..... پیشک مرزا قادیانی آپ کے خاتم النبیین ہیں۔ کیونکہ ان کے الہامات قطعی اور یقینی بمثل قرآن شریف ہیں ان کا منکر کافر جہنمی ہے۔
- ۳..... نبوت ختم نہیں ہوئی۔ (دیکھو توضیح مرام ص ۱۸، ۱۹، خزائن ج ۳ ص ۶۰) مرزا قادیانی تو نئے نبی ضرور آگئے۔

۱۔ عاج کے معنی ہاتھی دانت اور گور کے ہیں۔ دیکھو کتب لغت عربی۔

ربنا اعاج..... الخ! اب معلوم ہوا کہ عاج اس بت کا نام ہے جو مندرسومنا واقعہ جو نہ گڑھ ملک گجرات دکھن میں ہے۔ جس کو سلطان محمود غزنوی نے ویران کیا تھا اور شیخ سعدی نے اپنی بوستان کے باب ہشتم میں اس عاج کا ذکر لکھا ہے۔ پس صاف ثابت ہے کہ مرزا قادیانی کا رب یہی عاج بت ہے۔ جس کی طرف سے شیاطین الہام کرتے رہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

۴..... نہیں بلکہ آپ کا قرآن براہین احمدیہ ہے۔ مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ: ”قرآن میرے منہ کی باتیں ہیں۔“ دوسرا آپ کے قرآن میں آیت انا انزلناہ قریباً من القادیان درج ہے۔ مسلمانوں کے قرآن شریف میں ایسا نہیں ہے۔

۵..... الہام: وما یسطق عن الہوی ۱۰ الایہ براہین احمدیہ! یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی نے مسلمانوں کو اپنے سے جدا کر دیا ہے۔ اور اپنی جماعت کو نصاریٰ اور مسلمانوں سے جدا ایک تیسرا گروہ قرار دیا ہے۔ اور اپنے مریدوں کو جماعت اسلام سے جدا کر لیا ہے۔ (دیکھو لیکچر بمقام لاہور ۱۹۰۲ء ص ۵۳، ۵۴، ۵۵؛ جزائن ج ۲ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

۶..... یہ بھی غلط ہے۔ نماز، خجکا نہ مرزا قادیانی کا جماعت سے نہ پڑھنا۔ نماز ظہر کے ساتھ نماز عصر کو سردی کی وجہ سے ملا کر پڑھ لینا۔ حکم خداوندی ان الصلوٰۃ کانت علی المؤمنین کتاباً موقوتاً کے برخلاف۔ رمضان شریف کے روزے بھی اختلاج قلب اور سفر کا بہانہ کر کے نہ رکھنا۔ اپنی مؤلفہ کتب کو قبل از تصنیف فروخت کرنا اور قیمت وصول کر لینا۔ اراضی رہن کا منافع حلال جان کر کھانا۔ مال حرام کو اپنے لئے قبول کرنا۔ وعدہ ایقانہ کرنا۔ نماز کے بعد دعا نہ مانگنا۔ ہر کسی کو گالیاں دینا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر الزام شراب پینے کا لگانا۔ یعنی انبیاء علیہ السلام کو معصوم نہ جاننا۔ تصویریں بنوا کر فروخت کروانا۔ مریدوں کا تصویریں تصاویر مرزا قادیانی کو بڑی تعظیم کے ساتھ اپنے پاس رکھنا اور اس کی زیارت کرنا۔ اپنے قریبی رشتہ داروں کے حقوق کو ادا نہ کرنا۔ مسلمانوں کو کافر کہنا۔ بلا تصور اپنے بیٹوں کو عاق کرنا۔ اپنی بیوی کو طلاق دینا اور اس کے جنازہ پر بھی نہ جانا۔ اپنے بیٹے کو اپنی عورت کے طلاق دینے پر مجبور کرنا۔ وغیرہ وغیرہ! مختصر سی شریعت مرزا قادیانی کی ہے۔ کیا اب بھی آپ کا ایمان ہے کہ شریعت میں ایک شوشہ کی بھی کمی بیشی ہوئی ہے یا نہیں؟

۷..... برائے نام جس سے کچھ فائدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: لیس البر ان تولوا وجوهکم قبل المشرق والمغرب ۱۰ الایہ! کو پڑھئے۔ بموجب الہام مرزا قادیانی ومن دخلہ کان آمناً قادیان کعبہ اور قبلہ مرزائیاں کا ہے۔ اس واسطے کسی مرزائی احمدی نے حج فرض کو ادا نہ کیا۔

۸..... نہیں دیکھو مرزا قادیانی کے الہامات انت منی وانا منک ۰ ظہورک ظہوری ۰ وغیرہ! مرزا قادیانی خدائی میں شریک ہیں۔ بلکہ ان کا خدا ان میں سے پیدا ہوا ہے۔ (نعوذ باللہ)

.....۹ ..... نہیں بلکہ فرشتے کوئی چیز نہیں۔ سیارات اپنا کام کرتے ہیں۔

.....۱۰ ..... نمبر ۴ میں آچکا ہے۔

.....۱۱ ..... نہیں بلکہ مرزا قادیانی کا اپنا الہام قیل یا ایہا الناس انی رسول

اللہ الیکم جمیعاً (اے غلام احمد) لوگوں سے کہہ دے کہ میں تم سب کے واسطے اللہ کی طرف سے رسول ہوں۔

.....۱۲ ..... یہ بھی غلط۔ مرزا قادیانی کا فرضی ایمان اس طرح پر ہے: آممنت باللہ

والملائکتہ وکتبہ ورسولہ والبعث بعد الموت! (بلفظ مرزا قادیانی کا اشتہار ۲۲ اکتوبر ۱۸۹۱ء مقام دہلی، مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱) اگرچہ مرزا قادیانی کا اپنا ایمان اپنے الہامات کے خلاف ہے۔ تاہم اس میں قیامت اور تقدیر، خیر و شر پر کوئی ایمان نہیں۔

.....۱۳ ..... ہاں! یہ کلمہ بہت سے خاکروب اور آریہ ہندو وغیرہ لوگ بھی پڑھ لیتے

ہیں۔ مگر فائدہ؟۔

.....۱۴ ..... مسلمانوں کا حج فریضہ کعبۃ اللہ شریف میں ہوتا ہے۔ اور مرزا قادیانی اور

ان کے مریدین کا حج قادیاں میں۔ فرمائیے مرزا قادیانی نے حج فرض کو ادا کیا۔ یا کسی مرزائی احمدی نے کبھی حج کو ادا کیا۔ ہرگز نہیں۔ پھر حج وہی کیا ہوا۔ مرزا قادیانی اور اکثر مرزائی مسلمہ متمول مالک نصاب باستطاعت ہیں۔ مگر حج کا کسی نے نام تک نہیں لیا۔ قبلہ اور کعبۃ اللہ شریف کی طرف رخ تک نہیں کیا۔

شاید آپ یہ کہیں کہ مرزا قادیانی کو حج کرنے کے واسطے امن نہیں تھا۔ خوف تھا۔ اس

لئے انہوں نے حج نہیں کیا۔ میں کہتا ہوں یہ محض غلط اور دھوکا ہے۔ جب مرزا قادیانی کا الہام یقینی واللہ یعصمک من الناس موجود ہے۔ اور یہ بھی تعلیٰ اور تحدیٰ ہے کہ مجھ کو کوئی ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ پھر حج کرنے میں کونسا امر مانع ہوا؟۔ یا یہ کہ الہام پر ایمان نہیں یقین نہیں۔ یا مسیحائی کا کوئی اثر نہیں۔ چاہئے یہ تھا کہ کعبۃ اللہ شریف میں حج کے لئے جاتے اور وہاں اپنا دعویٰ پیش کر کے علماء حرمین شریفین زادہا اللہ شرفاً و تعظیماً کو اپنی مسیحائی کی تاثیر سے مغلوب کر کے اپنے متواتر الہام قطعاً کتب اللہ لا غلبن انا ورسلی سے غالب آ کر دعویٰ کو منوالیتے۔ پھر کیا تھا۔ کل جہان مرزا قادیانی کو مان لیتا اور فتاویٰ کفر بھی صاف ہو جاتے۔ مگر افسوس! فرق صرف سچے اور جھوٹے کا ہی ہے۔

۱۵..... کوئی زکوٰۃ؟۔ آپ شہادت دے سکتے ہیں کہ کبھی مرزا قادیانی نے زکوٰۃ ادا کی۔ جبکہ لاکھوں روپیہ اور زیوران کے پاس تھے۔ یا کسی اور مرزائی نے زکوٰۃ مستحقین کو ادا کی؟ ہرگز نہیں۔

۱۶..... اس کا جواب نمبر ۶ میں دیا گیا ہے۔ مرزا قادیانی خود مانتے ہیں کہ ”سفر میں نمازوں کو جمع کر لیا کرتا ہوں اور مسجدوں میں جانا کراہت جانتا ہوں۔“

(دیکھو الہامی کتاب فتح اسلام ص ۴۰، ۴۱، خزائن ج ۳ ص ۲۵)

۱۷..... روزہ بھی نہیں۔ کیونکہ مرزا قادیانی اختلاج قلب اور سفر کا بہانہ کر کے روزہ نہیں رکھتے تھے۔ اور نہ بعد سفر اور آرام کے اعادہ کرتے تھے۔ سفر یلوے، دہلی، لدھیانہ، امرتسر کا حال یاد ہوگا۔ مقیم مرزائیوں نے بھی روزے توڑ ڈالے تھے۔

۱۸..... اس کی بابت نمبر ۶ میں عرض کیا گیا ہے۔

۱۹..... ہاں! ایسے اہل قرآن ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یوسف نجار کے بیٹے ہیں۔ قرآن شریف میں نعوذ باللہ گندی گالیاں بھری ہیں۔ قرآن شریف میں جو معجزات ہیں وہ سب مسمریزم ہیں۔ قرآن میں قادیان کا نام بھی اعزاز کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔ آپ کے قرآن میں حضرت رسول اکرم ﷺ کے معراج اور خاتم النبیین ہونے کا انکار ہے۔ یا کوئی ذکر تک نہیں۔ وغیرہ وغیرہ!

۲۰..... ہاں! ایسے اہل حدیث کہ جہاں کوئی حدیث اپنے مطلب کے موافق ہوئی۔ خواہ وہ موضوع ہی کیوں نہ ہو اس کو مان لیا۔ جیسے حدیث موضوع لا مہدی الا عیسیٰ بن مریم اور جہاں کوئی حدیث صحیح بخاری میں ہی کیوں نہ ہو۔ اپنے خلاف ہو۔ اس سے انکار کر دیا۔ مثلاً حسب تحریر مرزا قادیانی حدیث شریف: ”لعنت اللہ علی الیہود و انصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد (صحیح بخاری ج ۱ ص ۶۶ باب الجز عن اتخاذ القبور المساجد)“ (یعنی یہود اور نصاریٰ پر لعنت جنہوں نے اپنے نبیوں کی قبروں کو مسجدیں بنا لیا ہے) بلا دشام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کی پرستش ہوتی ہے اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سال بسال جمع ہوتے۔ ہیں۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ درحقیقت وہ قبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہی قبر ہے۔“ (ملخصاً مرزا قادیانی کی ست بچن حاشیہ در حاشیہ ص ۱۶۲، خزائن ج ۱ ص ۳۰۹)

۱۔ حدیث شریف پیدائش مہدی علیہ السلام میں کرمہ، کدعہ، قلعہ معرب قادیان لکھ کر حدیث شریف کی تحریف کر دی۔

لیجئے! غور فرمائیے اہل حدیث اور اسوہ حسنہ کے مقرر ایسے ہی ہونے چاہئیں۔ صرف دو ہی حدیثیں بطور نمونہ حاضر ہیں۔ جہاں چاہا مان لیا۔ جہاں چاہا انکار کر دیا۔ ایسی بہت سی احادیث ہیں جن کا انکار کیا گیا ہے۔ یا تو یہ تھا کہ اس حدیث سے جس کو مرزا قادیانی بوجہ صحیح بخاری اصح الکتاب میں درج ہونے کے بڑے زور سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات اور ان کی قبر کو بلاد شام میں ثابت کیا تھا۔ لیکن اب کوئی اور حدیث پیش نہیں کی۔ صرف حکیم نور الدین کے کہنے سے یوز آصف کی قبر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کشمیر میں ثابت کر دی۔ اور خود ہی حدیث صحیح سے انکار کر دیا۔ حکیم نور الدین کی کلام کو ناسخ حدیث صحیح حضرت ﷺ قرار دے دیا۔ افسوس! مرزا قادیانی کی اختلاف بیانی پر کچھ تو خیال فرمائیے۔

۲۱..... ہاں! دشمن خشک بیشک نہیں ہیں۔ لیکن دشمن تر ضرور ہیں۔ مرزا قادیانی جبکہ حضرت رسول اکرم ﷺ کے برابر ہیں۔ بلکہ ان سے افضل (نعوذ باللہ) تو آئمہ فقہ کس حساب میں ہیں؟۔ اگر آپ یہ فرمائیں کہ مرزا قادیانی پر یہ زیادتی ہے کہ انہوں نے اپنے آپ کو افضل کہیں نہیں کہا۔ میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی تو حضرت ﷺ کے معراج جسمانی کا انکار کرتے ہیں۔ لیکن اپنی بڑائی میں کہتے ہیں کہ میں نے قضا و قدر کی مسلوں پر خداوند تعالیٰ کے دستخط کروا لئے۔ اس وقت خداوند تعالیٰ نے اپنے قلم کو چھڑکا۔ اس کی چھینٹیں میرے کپڑوں پر پڑیں۔ بلکہ عبداللہ سنوری میرے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ اس کی ٹوپی پر بھی چھینٹیں پڑیں۔ کپڑے موجود ہیں۔“

(دیکھو سورہ چشم آریہ حاشیہ ص ۱۳۲، خزائن ج ۲ ص ۱۸۰)

فرمائیے! سیاہی کی چھینٹیں مرزا قادیانی کے کپڑوں پر پڑیں اور اسی خدا مجسم، قلم مجسم سے جب ایسا ہوا تو مرزا قادیانی اس خدا کے پاس موجود تھے اور کوٹھے میں بیٹھے ہوئے تھے۔ اس وقت سیاہی کی چھینٹوں کو کسی نئے پرانے فلسفہ نے خشک نہ کیا اور مرزا قادیانی خدا کے پاس ایسے ہی بیٹھے ہوئے تھے جیسے صاحب ڈپٹی کمشنر کا مسخوآن۔ لیکن حضرت رسول خدا ﷺ کو ایسا رتبہ اور عزت کہاں کہ خدا کے پاس بیٹھ کر قضا و قدر کی مسلوں پر دستخط کروائیں۔ لاجول ولاقوۃ۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ قضا و قدر لکھی جا چکی۔ اس کی وہ سیاہی خشک ہو گئی۔ اب نئی قضا و قدر مرزا قادیانی نے شروع کر دی۔ یہ فضیلت کی تحریر ہے۔

دوم..... مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ: ”بہت باتیں ایسی ہیں جو آنحضرت ﷺ کو معلوم نہ ہوئیں اور وہ مجھ کو معلوم ہو گئیں۔“ (دیکھو ازالہ اوہام ص ۶۹۱، خزائن ج ۳ ص ۴۳) یہ دعویٰ بھی کیا کہ



حضرت رسول کریم ﷺ کی فتح سیفی ہے۔ میری فتح روحانی ہے۔ اور روحانی فتح سیفی سے زیادہ دیر پا ہوتی ہے۔ اور آنحضرت میں جلال بھی تھا۔ میرے اندر جمال ہی جمال ہے۔ اپنا تفوق۔

سوم..... خدا عرش پر مرزا قادیانی کی تعریف کرتا ہے۔ (انجام آتھم ص ۵۵، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) اور بہت ایسی باتیں ہیں جس سے اپنی فضیلت حضرت رسول اکرم ﷺ پر ثابت کرتے ہیں۔

۲۲..... غلط ہے۔ مرزا قادیانی اگر اہل باطن ہوتے تو اپنے مرنے کے وقت اپنا دارالامان قادیاں دولت خانہ خود کو چھوڑ کر دشمنوں کے گھر لاہور میں نہ جاتے۔ اگر اہل باطن ہوتے تو زوجہ آسمانی کے بارے میں ایسے ایسے الہامات کر کے سر پرندامت نہ لے جاتے۔ اور نہ اپنے حقیقی رشتہ داروں سے قطع رحم کرتے۔ اگر اہل باطن ہوتے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پہلے جسم عنصری کے ساتھ آسمان پر جانا اور اب تک زندہ رہنا اور قرب قیامت کو دنیا پر دوبارہ آنا نہ لکھتے۔ پھر اس کے خلاف ان کو وفات یافتہ قرار دے کر پہلے ان کی قبر بلاد شام اور کلیل میں لکھ کر پھر کشمیر میں تحریر نہ فرماتے۔

صوفیائے کرام کا بھی کوئی احترام نہیں۔ جبکہ مرزا قادیانی کسی بزرگ سے بیعت نہیں تھے اور نہ کسی سلسلہ صوفیاء میں منسلک تھے۔ تو پھر احترام کیسا؟ ابھی تو ہوا عرصہ ہوائے احمدی مرزائی اکمل آف گولیک کی مضمون بر خلاف صوفیاء خاندان نقشبندی ”نقشبندیوں پر حجت“ کے نام سے اخبار الحکم میں شائع کیا تھا۔

پس مولوی صاحب یہ سب باتیں ہاتھی کے دانتوں کی طرح ہیں اور کچھ نہیں۔ آپ اگر یکسوئی سے غور فرمائیں گے تو آپ پر ظاہر ہو جائے گا کہ مرزا قادیانی نہ نبی تھے، نہ رسول، نہ بروزی نبی، نہ مسیح موعود، نہ مہدی مسعود، نہ کلکی اوتار، نہ کرشن اوتار، کچھ بھی نہ تھے۔ نہ ان کی خونہ خصلت، نہ تمثیلی، نہ اصلی۔ البتہ روپیہ پیسہ کے خواہاں۔ اسی لئے تین ماہ برابر الحکم میں اشتہار جاری ہوتا رہا کہ اگر تین ماہ تک کوئی شخص میرا مرید قادیاں میں چندہ نہ بھیجے گا اس کا نام بیعت میں سے خارج کر دیا جائے گا۔ آپ خیال فرما سکتے ہیں کہ مریدین کی بیعت صرف چندہ کے شرط پر تھی اور مرزا قادیانی کو ایسا اشتہار دینا چاہئے تھا؟۔ خدائی سلسلہ کے لئے ایسے اشتہار جاری کرنے چاہئیں؟ نہیں ہرگز نہیں۔ یہ سب باتیں سنت اللہ کے خلاف ہیں۔ اسی وجہ سے مرزا قادیانی نے ۱۹۰۶ء میں اپنے مرنے سے ایک سال ساڑھے سات ماہ اول اپنی جماعت کو بڑے افسوس کے ساتھ کافر اور منافق فرما دیا۔ آپ کی تسلی کے لئے ان کی اصل تحریر مندرجہ انجام آتھم اخبار الحکم نقل کرتا ہوں:

## اپنی جماعت کی موجودہ حالت

”میں دیکھتا ہوں اب تک ہم کو بھی ایسی جماعت نہیں ملی۔ جب ہم کسی امر میں فیصلہ کر دیں تو تھوڑے ہیں جو اس کو شرح صدر سے منظور کر لیں۔ آنحضرت ﷺ کے تو وہ ایسے فدائی تھے اور جان نثار تھے کہ جانیں دیدیں۔ اب اگر اتنا ہی کہا جائے کہ سودو سوکوس پر جاؤ اور وہاں دو چار برس تک بیٹھے رہو۔ پھر گنتے سننے لگ جاویں۔ زبان سے تو کہنے کو کہہ دیتے ہیں کہ آپ جو کر دیں ہم کو منظور ہے۔ لیکن جب کہا جائے تو پھر ناراضگی کا موجب ہوتے ہیں۔ یہ نفاق ہوتا ہے۔ میں منافقوں کو پسند نہیں کرتا۔ اللہ تعالیٰ منافقوں کی نسبت فرماتا ہے: ان المنافقین فی الدارک الاسفل من النار! یقیناً یاد رکھو۔ منافق کافر سے بھی بدتر ہے۔ اس لئے کافر میں شجاعت اور قوت فیصلہ تو ہوتی ہے۔ وہ دلیری کے ساتھ اپنی مخالفت کا اظہار کر دیتا ہے۔ مگر منافق میں شجاعت اور قوت فیصلہ نہیں ہوتی۔ وہ چھپاتا ہے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ اگر جماعت میں وہ اطاعت ہوتی جو ہونی چاہئے تھی تو اب تک یہ جماعت بہت کچھ ترقی کر لیتی۔“

(بلفظ الحکم نمبر ۱۰ ص ۳۳ مورخہ ۱۰ جنوری ۱۹۰۶ء)

لیجئے! یہاں پر مرزا قادیانی نے اپنی جماعت کی تعریف بھی اچھی طرح فرمادی۔ منافقوں، کافروں سے بدتر فرمادیا اور یہ بھی فرمادیا کہ اطاعت نہیں کرتے۔ حکم نہیں مانتے۔ اس وجہ سے کچھ ترقی بھی نہ ہوئی۔ اس کی وجہ بھی وہی ہے جو مال چندہ وغیرہ ادا نہیں کرتے۔ اس کی نظر اسی اخبار میں اسی جگہ یوں فرماتے ہیں۔ اور صحابہ کا یہ حال تھا کہ ان میں سے مثلاً ابو بکر رضی اللہ عنہ کا وہ قدم اور صدق تھا کہ سارا مال ہی آنحضرت ﷺ کے پاس لے آئے۔ براہ مہربانی مرزا قادیانی کی تحریر اور منشاء پر غور فرمائیں۔ یہی کہ سب مرید اپنے گھروں سے سارا کا سارا مال مرزا قادیانی کے پاس حاضر کر دیں اور مرزا قادیانی جہاں چاہیں خرچ کریں۔ پھر حضرت ﷺ ”بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“ کی شان اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کا علوم مرتبہ کی نسبت کا مقابلہ مرزا قادیانی اپنے ساتھ کرتے ہیں۔ صرف لفاظی۔

اب میں وہ آیت ان فی هذا البلغا القوم عابدين! جو آپ نے اپنی معیار صداقت کی پیشانی پر عبرتاً لکھی ہے پیش کرتا ہوں۔ جس کی بابت عرض کیا گیا تھا کہ بعد میں عرض کروں گا جو آپ کے نہایت ہی قابل غور اور توجہ ہے۔ اس پیشگوئی الہی پر ایمان لانے اور اس پر عمل کرنے سے آفتاب کی طرح ظاہر ہو جائے گا کہ اسلام کی صداقت حضرت رسول اکرم ﷺ کی

رفاقت و صداقت صحابہ کرامؓ کی صداقت و اطاعت حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اور ان کے مذہب کی صداقت اور ان کے مقلدین اور پیروں کی صداقت اسی پیشین گوئی و دیگر آیات مشمولہ میں خداوند کریم نے فرمائی ہے اور قوم عابدین میں شمار کرنا خداوند تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا نمونہ ہے:

عدد شود سبب خبر گر خدا خواهد

اب آپ کے لئے پوری آیات شریف کو لکھ کر پیش کرتا ہوں۔ پھر ان کے معنی اور تفسیر کروں گا۔ پھر انشاء اللہ تعالیٰ اگر کوئی اور بات نہ آگئی تو عریضہ کو ختم کروں گا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے:

”ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر ان الارض يرثها عبادي

الصلحون . ان في هذا اليلغالقوم عبدین . وما ارسلناك الا رحمة للعالمین (انبیاء: ۱۰۵ تا ۱۰۷)“ اور تحقیق ہم نے زبور (لوح محفوظ) میں ذکر اور نصیحت کے بعد لکھ دیا ہے کہ زمین کے وارث ہمارے نیک بندے ہوں گے۔ تحقیق اس میں قوم عبادت کرنے والی کو البتہ مطلب پر پہنچا دینا ہے۔ یہ اس لئے کہ (اے محمد ﷺ) ہم نے آپ کو تمام عالموں کی رحمت ہی کے واسطے رسول بنا کر بھیجا ہے۔“

تمام تفاسیر اسلامی میں الارض کے معنوں سے دو مطلب لئے ہیں۔ ایک تو ارض بہشت کی زمین سے مراد ہے۔ دوسرا الارض سے ارض بیت المقدس ہے جو اس وقت اہل کتاب کا کعبہ ہے۔ مراد ہے۔ بہشت کی زمین کا وارث ہر ایک مسلمان تالیعدار پیغمبران علیہم السلام ہو سکتا ہے۔ لیکن زمین بیت المقدس کا وارث یا مالک یا خلیفہ ہونا کلام الہی کی پیشین گوئی کے مطابق اولذکر مراد سے مراد ہے۔ تفاسیر جامع البیان، فتح المنان، وغیرہما میں درج ہے کہ سعید بن جبیر و مجاہد و کلبی و مقاتل و ابن زید فرماتے ہیں کہ اس آیت شریفہ میں زبور سے وہ کتابیں مراد ہیں (تورات، زبور، انجیل، قرآن شریف) جو دنیا میں انبیاء علیہم السلام پر نازل ہوئیں اور ذکر سے مراد لوح محفوظ ہے۔ جہاں سے یہ کتابیں رسل علیہم السلام کے پاس بذریعہ وحی الہی پہنچیں اور ارض سے ارض مقدسہ بیت المقدس اور ملک شام! مراد ہیں۔

۱۔ ملک شام..... الخ۔ مرزا قادیانی نے بھی اپنی براہین احمدیہ میں ایسا لکھا ہے۔ وہو هذا! ”خدا نے کہا تھا کہ میں ارض شام کو عیسائیوں کے قبضہ سے نکال کر مسلمانوں کو اس زمین کا وارث کر دوں گا۔ دیکھو اب تک مسلمان ہی اس کے وارث ہیں۔“

(براہین احمدیہ ص ۲۵، خزائن ج ۱ ص ۲۷۱)

پس خلاصہ یہ ہے کہ لوح محفوظ اور تمام کتب الہی میں خداوند تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ ملک شام اور بیت المقدس کے وارث ہمارے نیک بندے ہوں گے۔ اگر آپ کو میرے ترجمہ اور معنی یا مراد میں کوئی شک ہو تو آپ کتب تفسیر دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن علاوہ اس کے میں مرزا قادیانی کا بھی ترجمہ جو انہوں نے اپنی الہامی کتاب براہین احمدیہ میں فرمایا ہے لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ آپ کو شک نہ رہے اور مزید اطمینان ہو جائے۔ وہوا ہذا

”ولقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر ان الارض يرثها عبادي الصالحون!“ (زمر: ۳۷) ”ہم نے زبور میں ذکر کے بعد لکھا ہے کہ جو نیک لوگ ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔ یعنی ارض شام کے۔“

(زبور ۳۷ ملفظ براہین احمدیہ ص ۲۳۷ خزائن ج ۱ ص ۲۶۱)

لیجئے! مرزا قادیانی نے یہاں کتاب زبور باب ۳۷ کا یہی حوالہ دے دیا ہے کہ اس کے مطابق ملک شام کے وارث اور مالک نیک بندے اس پیشین گوئی کے مطابق ہوں گے۔ میرا دعویٰ تو رات زبور انجیل کتب الہامی میں قرآن کریم کے مطابق یہ پیشگوئی موجود ہے۔ مگر میں سب عبارات مذکورات کو لکھوں تو ایک ضخیم کتاب ہو جائے۔ لیکن تاہر ایک ایک عبارت ہر ایک کتاب کی لکھ دیتا ہوں کہ آپ اس پر غور فرمائیں:

تورات کتاب پیدائش باب ۱۷

تب ابرام منہبہ کے بل گرا اور خدا اس سے ہم کلام ہوا۔ بولا کہ دیکھ میں جو ہوں میرا عہد تیرے ساتھ ہے اور تو بہت قوموں کا باپ ہوگا اور تیرا نام پھر ابراہانہ کہلا جائے گا بلکہ یہ تیرا نام ابنا ہوگا۔ کیونکہ میں نے تجھ کو بہت قوموں کا باپ ٹھہرانا ہے۔ میں تجھے بہت برومند کرتا ہوں اور تو میں تجھ سے پیدا ہوں گی اور بادشاہ تجھ سے نکلیں گے اور میں اپنے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ان کی پشت کے لئے اپنا عہد جو ہمیشہ کا عہد ہو کرتا ہوں کہ میں تیرا اور تیرے بعد تیری نسل کا خدا ہوں گا اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو نکلتا ہوں (بیت المقدس ملک شام) تمام ملک جس میں تو پردیسی ہے دیتا ہوں کہ ہمیشہ کے لئے مالک ہو۔ پھر خدا نے ابراہام

۱۔ الصالحون رسم الخط قرآن شریف کے خلاف ہے کہ تمام کتب ..... الخ۔ قرآن

شریف میں بھی اس کی تصدیق اللہ تعالیٰ یوں فرماتا ہے: فقد اتینا آل ابراہیم الكتاب والحکمة و آتینہم ملکا عظیما (النساء: ۵۴)!

سے کہا کہ تو اور تیرے بعد تیری نسل پشت در پشت میرے عہد کو نگاہ رکھیں۔ میرا عہد جو میرے اور تمہارے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ہے جسے تم یاد رکھو۔ سو یہ ہے کہ تم سے ہر ایک فرزند زریںہ کا ختنہ کیا جائے۔

۲..... یسعیاہ نبی کی کتاب و تورات باب ۵۲ آیت ایک

”جاگ جاگ اے صیہون بیت المقدس اپنی شوکت پہن لے اے یروشلم مقدس (بیت المقدس) شہر اپنا سبیل لباس اور دھو لے۔ کیونکہ آگے کو کوئی نامختون یا ناپاک تجھ میں کبھی داخل نہ ہوگا۔“

۳..... ”بدکار کاٹ ڈالے جائیں گے۔ لیکن وے جو خداوند کے منتظر ہیں زمین

کو میراث میں لیں گے۔ ایک تھوڑی مدت ہے کہ شریںہ ہوگا۔ تو غور کر کے اس کا مکان ڈھونڈ لے گا اور وہ نہ ہوگا۔ لیکن وے جو حکیم ہیں زمین کے وارث ہوں گے۔ جن پر ان کی برکت ہے۔ زمین کے وارث ہوں گے اور بہت سی راحت پا کر خوشدل ہوں گے۔ صادق زمین کے وارث ہوں گے اور اب تک اس پر پسیں گے۔“ (بلفظ انجیل متی باب ۵، آیت ۵)

۴..... مبارک وے جو حکیم ہیں۔ کیونکہ وے زمین کے وارث ہوں گے۔ بلفظ!

نوٹ راقم..... بطور بہت سی عبارات کتب اہل کتاب کے موجود ہیں۔ طوالت کی وجہ سے درج نہیں کی گئیں۔ ان تمام احکامات پیش گوئیاں مندرجہ کتب سابقہ و قرآن شریف سے ثابت ہے کہ بیت المقدس ملک شام کا مالک اور وارث خدا کے نیک اور صالح بندے ہوں گے اور ابد تک اس پر پسیں گے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس پیشین گوئی الہی کے مطابق بیت المقدس اور ملک شام کے مالک اور وارث کب سے کون لوگ ہیں۔ ان کا طریق کیا ہے۔ مذہب کیا ہے اور پہلے لوگوں کا کیا تھا اور اس پیشین گوئی کی صداقت کس طرح پر ہے۔

تواریخ میں لکھا ہے کہ حضرت امیر المومنین خلیفہ راشد عمرؓ کے زمانہ میں ملک شام بالخصوص بیت المقدس کا محاصرہ کیا گیا تھا۔ اس وقت ایک شخص ارطیون نامی ہرقل بادشاہ کی طرف سے بیت المقدس یا یروشلم کا حامل تھا۔ محاصرین میں حضرت عمرو بن عاصؓ، حضرت ابو عبیدہؓ، حضرت یزید ابن ابی سفیانؓ اور حضرت خالدؓ تھے۔ عرصہ تک جب بیت المقدس فتح نہ ہوا۔ تب ارطیون نے پیغام بھیجا کہ تم لوگ ناحق کوشش کر رہے ہو۔ جس شخص کے ہاتھ پر فتح ہونا بیت المقدس کا ہماری کتابوں میں لکھا ہے اس کا حلیہ تمام لوگوں میں سے کسی کا نہیں ملتا۔ اس وقت

حضرت امیر المؤمنین عمرؓ کو خبر دی گئی کہ وہ مدینہ منورہ سے اکیلے معہ غلام شتر سرخ پر سوار ہو کر بیت المقدس میں تشریف فرما ہوئے۔ تب اریطون عامل نے بلا حیل و حجت حلیہ سے شناخت کر کے دروازے شہر کے کھول دیئے۔ با آواز بلند کہا کہ بیت المقدس میں داخل ہو جائیے اکا لید شہر حوالہ کر دیں۔ تب آیت شریف: ”يقوم ادخلوا الارض المقدسه التي كتب الله لكم (المائدہ: ۲۱)“، یعنی اے قوم (صالحین) بیت المقدس میں داخل ہو جاؤ۔ جس کی وراثت خداوند تعالیٰ نے تمہارے لئے لکھ رکھی ہے) کی پوری تصدیق ہوئی اور اسی آیت شریفہ کی تصدیق کتاب تورات میں حضرت عمرؓ کی فتح کی بابت ہوتی ہے۔ چنانچہ یسعیاہ نبی کی کتاب باب ۲۶ آیت ایک دو میں اس طرح لکھا ہے تم دروازے کھولو۔ تاکہ راست باز قوم جس نے صداقت کو حفظ کر رکھا ہے اندر آوے۔

الغرض یہ بیت المقدس ارض مقدسہ ملک شام حضرت عمرؓ کے وقت سے بموجب پیشین گوئی لوح محفوظ، تورات، زبور، انجیل، قرآن شریف کے فتح ہو کر اہل اسلام کے قبضہ اور وراثت اور ملکیت میں ہے اور تا قیامت اسی طرح رہے گا۔ ومن اصدق من الله قيلا! خدا سے کون زیادہ سچا ہے۔ جب یہ ثابت ہو گیا کہ بیت المقدس و ملک شام مسلمانوں کی وراثت میں اس وقت ۱۳۲۸ھ میں موجود ہے۔ پھر دیکھنا یہ ہے کہ اہل اسلام میں جو تہتر فرقے بیان کئے جاتے ہیں (خواہ سوائے پانچ چار کے معدوم ہیں) ان میں سے کس فرقہ کے قبضہ اور وراثت میں ہے؟۔ (مذہب اربعہ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، مقلدین کا فرقہ ایک ہی ہے اور یہی اہل اسلام میں اہل سنت و جماعت ہے) یا اہل سنت و جماعت کے قبضہ اور وراثت میں ہے یا کسی دیگر فرقہ، شیعہ، خارجی، معتزلہ، دہریہ، نیچری، غیر مقلد، وہابی، بابی، مرزائی، احمدی، چکڑالوی وغیرہم میں سے کس کے قبضہ میں ہے؟۔ جواب اس کا صحیح طور پر یہی ہے کہ اہل سنت و جماعت کے قبضہ میں ہے اور اہل سنت و جماعت کے مذہب اربعہ میں سے یہی بالخصوص کسی مذہب والے کے قبضہ میں ہے۔ اس کا جواب بھی آنکھوں کے سامنے یہی ہوگا کہ مذہب حضرت سراج الامۃ امام اعظمؒ کے مقلدین کے قبضہ اور وراثت میں ہے۔

۱۔ بیان کیا جاتا ہے کہ اس جگہ تورات میں حلیہ مفصل حضرت عمرؓ کا لکھا ہوا تھا اور بعد میں تحریف کی گئی۔

کیونکہ حضرت سلطان روم غلد اللہ ملکہ جس کی وراثت اور قبضہ میں بیت المقدس اور ملک شام اس وقت ہے۔ وہ مقلدین حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ میں سے ہیں۔

بس اس سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ خداوند تعالیٰ کی پیشین گوئی عبادی الصلحون میں حضرت نعمان بن ثابت امام ابوحنیفہؒ اور ان کے مقلدین ہیں اور یہی لوگ قیامت تک بموجب پیشین گوئی قرآن شریف و کتب سابقہ ولوح محفوظ کے ملک شام اور بیت المقدس کے مالک اور وارث ہوں گے۔ اور اسی پر ہمارا تہ دل سے ایمان ہے اور اسی امر کے متعلق ایک لطیف نکتہ اسرار الہیہ میں سے ہے۔ جس کو مولانا حضرت امام یعقوب اسحاق رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۲۳۸ھ نیشاپوری نے اپنی کتاب ”ناصر اللیب فی اسماء الحیب“ میں درج کیا ہے۔ وہ یہ ہے جس طرح اللہ تعالیٰ کے نام کے حروف چار ہیں اسی طرح حضرت رسول اکرم ﷺ کے نام مبارک محمد ﷺ کے بھی چار ہی حروف ہیں۔ پھر لکھتے ہیں:

اولاً..... جس طرح سے کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ کے بارہ حروف ہیں۔ اسی طرح تصدیق رسالت محمد رسول اللہ کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

ثانیاً..... جس طرح سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بارہ حروف ہیں۔ اسی طرح سے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

ثالثاً..... جس طرح سے حضرت ابوبکر صدیقؓ کے بارہ حروف ہیں۔ اسی طرح سے حضرت عمر ابن الخطاب کے نام کے بھی وہی بارہ حروف ہیں۔

رابعاً..... پھر اسی طرح سے حضرت عثمان ابن عفانؓ کے نام کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

خامساً..... پھر جس طرح سے حضرت عثمان ابن عفانؓ کے بارہ حروف ہیں۔ اسی طرح حضرت علیؓ بن ابی طالب کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔ انتہی

اس کے بعد خاکسار راقم الحروف کہتا ہے:

سادساً..... پھر اسی طرح سے حضرت نعمان ابن ثابتؓ کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

سابعاً..... جملہ آیت شریفان الارض یرثھا کے بھی بارہ حروف ہیں۔

۱۔ اس میں ایک اور بھی نکتہ اسرار الہیہ کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اور محمد ﷺ اور کلمہ شریف لا الہ الا اللہ اور تصدیق رسالت محمد رسول اللہ پاک اور صاف بے نقطہ ہیں۔ سبحان اللہ و بحمہ! منہ

ثامناً ..... اسی طرح دیگر جملہ آیت عبادی الصالحون کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

تاسعاً ..... اسی طرح سے بیت المقدس جس کا نام المسجد الاقصیٰ ہے اور دوسرا نام الارض المقدسہ ہے جس کی وراثت کی پیش گوئی ان کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔

عاشرأ ..... اسی لحاظ سے جو اس وقت مالک و وارث اس بیت المقدس اور ملک شام کے ہیں۔ ان کا لقب امیر المومنین (حضرت سلطان روم ہے اور وہ اہل سنت و جماعت ہیں) ان کے بھی وہی بارہ حروف ہیں۔

ان تمام مناسبتوں کو آیت شریف قرآنی تلك عشرة كاملة پوری کرتی ہے اور مزید لطف یہ ہے کہ اس آیت شریفہ کے بھی وہی بارہ حروف ہیں۔ الحمد لله على احسانه! شاید آپ یہ خیال مبارک میں لاویں کہ ایسی مناسبتیں کسی غیر اسلامی یا غیر اہل سنت و جماعت کے نام پر بھی عائد ہو جائیں تو پھر اس کا جواب کیا ہوگا؟۔ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ مناسبت واقع کے برخلاف ہو اور پیشگوئی کے پہلو کو لئے ہوئے نہ ہو محض بارہ ہی حروف کی مناسبت ہو تو وہ اس پیش گوئی کی تمام مناسبت کی ناسخ نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا کچھ اعتبار ہوگا۔ مثلاً اگر آپ یہ کہیں کہ حکیم نور الدین کے بھی بارہ ہی حروف ہیں اور وہ آجکل خلیفۃ المسیح بھی ہیں۔ کیونکہ اس مناسبت اور پیشین گوئی میں داخل ہیں۔ میں نہایت افسوس سے کہوں گا کہ یہ مناسبت واقع موجودہ کے برخلاف اور بالکل برخلاف ہے۔ کیونکہ ملک شام اور بیت المقدس حکیم نور الدین کے ہم مذہب کی وراثت میں نہ پہلے کبھی ہوا اور نہ اب ہے اور نہ کبھی ہوگا۔ پھر یہ بارہ حروفی مناسبت کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ غرضیکہ پیشین گوئی قرآن مجید اور کتب الہامی سابقہ اور لوح محفوظ سے یہ ثابت کرنا تھا کہ اس کے مطابق کون لوگ حق پر ہیں۔ کون ایماندار حلیم اور صالح ہیں۔ کون عبادی الصالحون میں داخل ہیں۔ سواس پیشینگوئی سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ مذہب اہل سنت و جماعت مقلدین بالعموم اور مقلدین امام اعظمؒ بالخصوص اس پیشینگوئی میں داخل ہیں اور اس میں ذرہ بھر بھی شبہ کی گنجائش نہیں کہ امام آلئمة سراج الامۃ حضرت امام ابوحنیفہ امام اعظمؒ کا مذہب مقبول

۱۔ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی ہے علیٰ ہدی من ربہم یہی لوگ ہدایت یافتہ خدا کی طرف سے ہیں۔ اس کے بھی بارہ ہی حروف ہیں اور آیت صراط المستقیم کے بھی بارہ ہی حروف ہیں۔



الہی اور ارادہ الہی میں اور حضرت رسول اکرم ﷺ کی پسندیدگی میں داخل ہے اور حضرت امام اعظمؒ کی وہ شان اعلیٰ اور ارفع تھی کہ دوسرے کسی مجتہد علیہ الرحمۃ کو عطاء نہیں ہوئی اور قرآن فہمی اور بلکہ استنباط مسائل فقیہ اور احادیث کے صحیح مفہوم کا ادراک کسی کو ان کے برابر حاصل نہ تھا اور عرفان الہی میں کامل اور اکمل تھے اور اسی لئے خداوند کریم کے ارادہ کے مطابق ان کے مذہب میں وسعت ایسی ہوگئی کہ روم، شام، عرب اور عجم مشرق و مغرب شمال و جنوب میں مذہب احناف کا پھیل گیا مختصراً۔

مولوی صاحب شاید میری اس تحریر کو نا معتبر یا حسن ظنی پر محمول فرمائیں۔ اس لئے مجھے ضروری ہوا کہ میں اس تحریر کی تصدیق مرزا قادیانی کی دستاویزات سے ہی نکال کر پیش کروں۔ تاکہ آپ کو اطمینان ہو جائے۔ لہجے سنئے! مرزا قادیانی فرماتے ہیں:

(۱) ..... ”امام بزرگ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بعض تابعین کو بھی دیکھا تھا۔

نوٹ: راقم! مرزا قادیانی سے صحابہ کی بجائے تابعین کا لفظ لکھا گیا۔ معلوم ہوتا ہے یہ کاتب کی غلطی ہے۔“

(۲) ..... ”امام بزرگ حضرت امام ابوحنیفہ کو علاوہ کمالات علم آثار نبویہ کے استخراج مسائل قرآن میں ید طولیٰ تھا۔ حضرت مجدد الف ثانی پر خدا تعالیٰ رحمت کرے۔ انہوں نے مکتوب ص ۳۰۷ میں فرمایا ہے کہ امام اعظم صاحب کی آنے والے مسیح کے ساتھ استخراج مسائل قرآن میں ایک روحانی مناسبت ہے۔“ (ملفوظ الحق مباحثہ لدھیانہ ص ۹۹، خزائن ج ۴ ص ۱۰۱)

(۳) ..... ”اصل حقیقت یہ ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ اپنی قوت اجتہادی اور اپنے علم اور درایت اور فہم و فراست میں آئمہ ثلاثہ باقیہ امام مالک شافعی جنبل سے افضل و اعلیٰ تھے خدا داد قوت فیصلہ ایسی بڑھی ہوئی تھی کہ وہ ثبوت و عدم ثبوت میں بخوبی فرق کرنا جانتے تھے اور ان کی قدرت مدرکہ کو قرآن شریف کے سمجھنے میں ایک خاص دستگاہ تھی اور ان کی فطرت کو کلام الہی سے ایک خاص مناسبت تھی اور عرفان کے اعلیٰ درجہ تک پہنچ چکے تھے۔ اسی وجہ سے اجتہاد اور استنباط میں ان کے لئے وہ درجہ علیا مسلم تھا جس تک پہنچنے سے دوسرے سب لوگ قاصر تھے۔“

(ملفوظ مرزا قادیانی کا ازالہ ادہام ص ۵۳۰، خزائن ج ۳ ص ۳۸۵)

(۴) ..... ”اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ سنت میں اور نہ قرآن میں مل سکے

تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کریں۔ کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کی ہے۔“ لیجئے مولوی صاحب! مرزا قادیانی کی تحریر سے بھی حقانیت مذہب مقلدین امام اعظمؒ بموجب پیشگوئی قرآن شریف اور کتب الہامی سابقہ سے ثابت ہوگئی۔ نیز تقلید شخصی جناب حضرت امام مقدس کی خداوند کریم توفیق ہدایت فرمائے۔ آمین!

اب میں مسلمانوں اور مرزائی احمدیوں کا فرق آپ کو دکھاتا ہوں۔ مختصراً پھر عرضہ کو انشاء اللہ تعالیٰ ختم کروں گا۔

## مسلمانوں اور مرزائی احمدیوں میں فرق و تمیز

بہت طول طویل بحثوں کا نہایت مختصر خلاصہ عام فہم صرف دو امور اس طرح پر ہیں:  
 اول! مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت اور رسالت کا کیا جو قرآن کریم سے مخالف ہے اور اس دعویٰ کے منکر کو کافر، بے ایمان، لعنتی، جہنمی، خارج از اسلام وغیرہ وغیرہ لکھا ہے اور اس دعویٰ کو مرزائیوں نے قبول کر لیا اور ویسے ہی انہوں نے بھی مسلمانوں کو لکھا۔

دوم! توہینات انبیاء علیہم السلام یہ دونوں امر اصولاً اور نصاً قطعاً خلاف اسلام ہیں اور اولہ اربعہ (قرآن شریف احادیث شریف اجماع امت قیاس مجتہدین) سے ثابت ہے کہ ایسا عقیدہ رکھنے والا کافر اور مرتد ہے۔ جس پر فتاویٰ عرب اور عجم بھی شاہد ہیں دعاوی نبوت تو مختصراً عرض ہو چکے ہیں۔ لیکن توہینات انبیاء علیہم السلام میں نے نمبر وار اپنی کتاب کلمہ فضل رحمانی بجواب ادہام غلام قادیانی میں مرزا قادیانی کی کتب سے نقل کی ہیں۔ اس کے علاوہ اور بہت سی ہیں۔ مگر میں صرف دو ایک ہی یہاں پر آپ کی توجہ اور غور کے لئے لکھتا ہوں۔ لکھنے سے پہلے خدا سے ڈرتے ہوئے نقل کفر کفر نہ باشد لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ خداوند کریم اس نقل کرنے پر بھی اخذ نہ کرے اور معاف فرمائے۔ آمین!

۱۔ سوالات کے جوابات منجانب مولوی نور الدین خلیفہ مرزا قادیانی۔ سوال مرزا قادیانی کس فرقہ میں سے تھے۔ (۴) مرزا قادیانی کے نزدیک اسلام کے فرقہ ہائے مختلفہ میں سے وہ کونسا گروہ ہے جس میں خود بھی مرزا قادیانی داخل ہیں اور اس کے اصول کے موافق لوگوں کو ہدایت فرماتے ہیں۔ جواب (۴، ۳) حضرت مرزا صاحب اہل سنت والجماعت خاص کر حنفی المذہب تھے۔ اسی طائفہ ظاہرین علی الحق میں سے تھے۔ والحمد للہ رب العالمین۔

(ملفوظ اخبار بدر قادیان نمبر ۲۰ جلد ۱۲ مورخہ ۱۴ نومبر ۱۹۱۲ء، ص ۳۳ کالم ۲۰)

دیکھئے مرزا قادیانی حسب ذیل فرماتے ہیں:

..... ”مسیح کا بے باپ پیدا ہونا میری نگاہ میں کچھ عجوبہ بات نہیں۔ حضرت آدم ماں اور باپ وہ تو نہیں رکھتے تھے۔ اب قریب برسات آتی ہے۔ باہر جا کر دیکھئے کہ کتنے کیڑے مکوڑے بغیر ماں باپ کے پیدا ہو جاتے ہیں۔“ (جنگ مقدس ص ۱۹۸، جزائن ج ۶ ص ۲۸۰) ۲۲/ مئی سے ۵/ جون ۱۸۹۳ء تک فرمائیں۔ اس میں حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش برساتی کیڑے مکوڑوں کے برابر ہے۔ یہ ان کی کس قدر توہین ہے اور خلاف قرآن کریم فرماتے ہیں۔ میری نگاہ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا بے باپ پیدا ہونا کچھ عجوبہ بات ہی نہیں۔ اس میں مرزا قادیانی کو خدا کا خوف ہونا نہ کلام الہی پر ایمان رہا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَلَنَجْعَلَنَّ آيَةَ لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا“، یعنی ہم نے حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش بلا ماں باپ کو لوگوں کے لئے معجزہ اور عجوبہ نشان بنایا ہے اور ہماری طرف سے رحمت ہے اور پھر دوسری جگہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَجَعَلْنَا هَا وَابْنَهَا آيَةً لِّلْعَالَمِينَ“، یعنی ہم نے حضرت مریم اور عیسیٰ علیہم السلام کو تمام عالموں کے لئے معجزہ اور عجوبہ نشان بنایا ہے۔ اور پھر تیسری جگہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے: ”وَجَعَلْنَا ابْنَ مَرْيَمَ وَآمَةَ آيَةً“ اور بنایا ہم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور ان کی ماں مریم کو ایک عجوبہ شان آپ خدا کے لئے غور فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بلا باپ کو ایک معجزہ اور عجیب نشان فرما رہا ہے اور تمام جہانوں کے لئے ہمیشہ کے لئے یہ ایک نہایت عجوبہ بات ہے۔

لیکن افسوس مرزا قادیانی کی بے باکی کو ملاحظہ فرمائیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ مسیح کا بے باپ پیدا ہونا میری نگاہ میں کچھ عجوبہ بات نہیں ہے۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے برسات میں کیڑے مکوڑے بے ماں باپ کے پیدا ہو جاتے ہیں۔ گویا مرزا قادیانی کی ایسی اعلیٰ نگاہ ہے کہ ان کی نگاہ میں قرآن کریم بھی نعوذ باللہ کوئی عجوبہ بات نہیں۔ یہ سخت توہین قرآن کریم اور حضرت آدم و حوا علیہما السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہے۔ جو کفر اور تدا سے بھی بڑھ کر ہے۔

(۲) ..... ”مسیح کی دادیوں اور نانیوں کی نسبت جو اعتراض ہے۔ اس کا جواب بھی

آپ نے سوچا ہوگا۔“ (ملفوظ رسالہ نور القرآن ۱۸۹۶، ۹۵ء ص ۱۹، جزائن ج ۹ ص ۳۹۴)

(۳) ..... یسوع شریعہ مکار، موٹی عقل ۱ والا، بد زبان، غصہ ور، گالیاں دینے، والا جھوٹا، علمی اور عملی قویٰ میں کچا، چور، شیطان ۲ کے پیچھے چلنے والا، شیطان کا لہم، اس کے دماغ میں خلل تھا، تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار اور کبھی عورتیں تھیں جن کے خون سے ان کا وجود ظہور پذیر ہوا تھا، آپ کا کچنپوں سے میلان اور صحبت جدی مناسبت سے تھا۔“

(بلفظ ملخصاً ضمیر انجام آتھم ص ۴، ۷، خزائن ج ۱ ص ۲۸۸-۲۹۱)

(۴) ..... ”یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے۔ اس کا سبب تو یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب ۳ پیا کرتے تھے۔ شاید کسی بیماری کی وجہ سے یا پرانی عادت کی وجہ سے۔“ (بلفظ مرزا قادیانی کی کتاب تقویہ الایمان کا حاشیہ ص ۶۵، خزائن ج ۱ ص ۷۱، ص ۷۱) الہی توبہ!!! میں کہتا ہوں کہ اے خداوند کریم! میں پناہ مانگتا ہوں شیطان رجیم سے بچاؤ مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو ایسی توہینات اور سب و شتم انبیاء علیہم السلام سے، مرزا قادیانی نے غضب پر غضب کر دیا ہے۔ دیکھئے اور غور فرمائیے! مرزا قادیانی کی ایمانداری نبوت اور رسالت پر کہ کس قسم کی فحش گالیاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دی ہیں اور قرآن مجید کو نعوذ باللہ پس پشت ڈال کر بالکل

۱ موٹی عقل والا اللہ تعالیٰ کے حکم سے جب جبرائیل علیہ السلام حضرت مریم علیہا السلام کے پاس بشکل انسانی آئے تو فرمایا اقبال انما ان رسول ربك لا هب لك غلماً ذكياً یعنی میں تیرے خدا کی طرف سے آیا ہوں۔ تاکہ تجھے ایک لڑکا پاک اور صاف تیرے عقل والا ذہین بخشوں۔ مرزا قادیانی ان کو موٹی عقل والا فرماتے ہیں۔ قرآن فہمی؟۔

۲ شیطان کے پیچھے چلنے والا۔ لیکن قرآن شریف میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول اللہ تعالیٰ یوں فرماتا ہے ولم يجعلني جباراً شقياً . والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم ابعث حیا یعنی اللہ تعالیٰ نے مجھے سرکش نافرمان پیدا نہیں کیا اور مجھ پر سلامتی ہے جس دن پیدا ہوا تھا اور جس دن مروں گا اور جس دن پھر زندہ کیا جاؤں گا۔

۳ شراب ..... الخ۔ دوسری جگہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں ”(عیسانی) اس شخص (عیسیٰ علیہ السلام) کو تمام عیبوں سے مبرا سمجھتے ہیں جس نے خود اقرار کیا کہ میں نیک نہیں اور جس نے شراب خواری اور قمار بازی اور کھلے طور پر دوسروں کی عورتوں کو دیکھنا جائز رکھ کر بلکہ آپ ایک بدکار کنجری سے اپنے سر پر حرام کی کمانی کا تیل ڈلو کر اور اس کو یہ موقع دے کر کہ وہ اس کے بدن سے بدن لگا دے۔ اپنی تمام امت کو اجازت دے دی کہ ان باتوں میں سے کوئی بات بھی حرام نہیں۔“ (بلفظ انجام آتھم ص ۳۸، خزائن ج ۱ ص ایضاً) لا حول ولا قوۃ . العیاذ باللہ!

اعراض کر دیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے جو قرآن مجید میں فرمایا اس پر غور فرمائیے۔ وہ یوں ہے:

الف ..... جب حضرت مریم علیہا السلام کو معجزہ کے طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے باپ پیدا ہو گئے اور وہ ان کو اٹھا کر اپنے گھر کو تشریف لائیں تو لوگ یوں بولے: قالو یا مریم لقد جئت شیئاً فریاً۔ یا اخت ہارون ماکان ابوک امراسوء وماکانت امک بغیا (مریم: ۲۸) ! یعنی وہ لوگ مریم علیہا السلام کو دیکھ کر کہنے لگے کہ اے مریم (علیہا السلام) تحقیق لائی تو ایک عجیب چیز۔ اے ہارون کی بہن تیرا باپ برا آدمی نہ تھا اور نہ تیری ماں بدکار تھی۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نانی۔ اس آیت شریف سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نانی کی طہارت اس وقت منکروں کا فروں یہودیوں نے بھی تصدیق کی تھی۔ یہ بات صریح ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی کوئی دادی نہ تھی۔ جب کوئی والد ہی نہیں تھا تو کوئی دادی نہیں ہو سکتی۔ قرآن کریم تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نانی کی تعریف فرما رہا ہے اور یہاں تک کہ کفار یہودی بھی معترف ہیں۔ لیکن افسوس مرزا قادیانی ان لوگوں سے بھی دس ہاتھ اور پرچلے گئے اور قرآن مجید کی کچھ پروانہ کی۔ افسوس!

ب ..... پھر اللہ تعالیٰ حضرت مریم علیہا السلام کی نسبت فرماتا ہے: اذ قالت الملائكة یا مریم ان اللہ اصطفاک وطہرک واصطفک علی نساء العالمین (آل عمران: ۴۲) ! یعنی جس وقت کہا فرشتوں نے اے مریم! تحقیق اللہ تعالیٰ نے تجھ کو برگزیدہ کیا اور پاک کیا۔ تجھ کو اور برگزیدہ کیا تجھ کو تمام جہان کی عورتوں پر۔ دیکھئے! اللہ تعالیٰ نے حضرت مریم علیہا السلام کی بھی کیسی بزرگی اور طہارت ظاہر فرمائی ہے۔ لیکن افسوس مرزا قادیانی کی نظر اور نگاہ میں کچھ نہیں۔

ج ..... پھر خداوند کریم فرماتا ہے: عیسیٰ بن مریم وجیہا فی الدنیا والآخرۃ ومن المقربین (آل عمران: ۴۵) ! یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم علیہا السلام دنیا اور آخرت دونوں میں نہایت عزت اور آبرو والا ہے اور ان میں سے ہیں جو خدا کے نزدیک عالی رتبہ اور عزت اور بزرگی اور تقرب الہی رکھتے ہیں۔ اور دوسری جگہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: اذ ایدتک بروح القدس (البقرہ: ۲۵۳) ! روح القدس سے مدد دیا جاتا تھا۔ لیکن مرزا قادیانی فرماتے ہیں۔ وہ شریعہ تھا، مکار تھا، موٹی عقل والا تھا، بد زبان تھا، غصہ ور تھا، گالیاں دینے والا تھا، جھوٹا تھا، چور تھا، سولی پر چڑھایا گیا تھا، نعوذ باللہ منها۔ من هذه التوهینات والخرافات! کیا قرآن شریف کے مطابق وجیہا فی الدنیا والآخرۃ کی یہی تعریف ہے جو مرزا قادیانی نے کی ہے؟۔

..... پھر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وانی سمینہا مریم وانی اعیذہا بک و ذریئہا من الشیطن الرجیم (آل عمران: ۳۶)! (ترجمہ) اور کہا (حنہ والدہ مریم نے) تحقیق میں نے نام رکھا اس کا مریم اور تحقیق میں پناہ میں دیتی ہوں اس کو تیری جناب میں اور اس کی اولاد کو شیطان رجیم سے اور پھر فرمایا: فتقبلہا ربہا بقبول حسن (آل عمران: ۳۷)! پھر قبول کر لیا اس دعا کو حنہ کے رب نے۔ اچھی قبولیت کے ساتھ۔ یعنی اس دعا کو اللہ تعالیٰ نے اچھی قبولیت کے ساتھ قبول کر لیا۔ مریم علیہا السلام اور اس کی اولاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تمام وساوس اور شرارت شیطان سے اپنی پناہ میں لے لیا۔ لیکن مرزا قادیانی ہیں کہ قرآن مجید سے انکار کر کے کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام شیطان کے پیچھے چلنے والا تھا اور شیطان کا ملہم تھا۔ العیاذ باللہ۔ آپ غور فرمائیں:

..... ہ اب میں ایک حدیث شریف بھی جو صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۵۲ باب آیات مخلصات اور صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۶۵ باب فضائل عیسیٰ علیہ السلام میں موجود ہے درج کرتا ہوں۔ تاکہ آپ معلوم کر لیں کہ قرآن شریف اور حدیث شریف کے مرزا قادیانی کیسے سچے عامل ہیں؟۔ حدیث شریف: عن ابو ہریرہؓ عن النبی ﷺ قال ما من مولود یولد الا والشیطان یمسہ حین فیستہل صارخاً من الشیطان ایاہ الامریم وابنہا ثم یقول ابو ہریرہؓ واقر وان شتتم وانی اعیذہا بک و ذریئہا من الشیطان الرجیم! یعنی حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ تحقیق حضرت رسول اکرم ﷺ نے فرمایا ہے کہ کوئی لڑکا یا لڑکی ایسا پیدا نہیں ہوتا جس کو وقت پیدائش شیطان مس نہ کرتا ہو۔ لیکن حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس سے بری ہیں۔ پھر حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ پڑھو اس آیت شریف کو۔ اگر تم اس بات کی تصدیق چاہتے ہو: وانی اعیذہا بک! پناہ میں دیتی ہوں مریم اور اس کی اولاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وساوس شیطانی سے۔ پس قرآن وحدیث سے حقیقتاً ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مس اور وسوسہ شیطانی سے بحکم الہی بری اور پاک ہیں۔ مگر مرزا قادیانی نہایت دلیری سے فرماتے ہیں کہ وہ شیطان کے پیچھے چلنے والا تھا اور وہ شیطان کا ملہم تھا۔ لاحول ولا قوۃ!

پھر مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیا کرتے تھے۔ ان کی پرانی عادت تھی۔ لاحول ولا قوۃ! کیا عصمت انبیاء علیہم السلام یہی ہے؟ کہ پیغمبران بلکہ رسول اولوالعزم خدا کے حرام کو حلال کریں اور اس کا استعمال کریں۔ آپ معلوم کر سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے یہ

الزام کس آیت اور حدیث سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگایا ہے۔ شراب پینا اور قمار بازی کرنا حرام اور شیطانی عمل ہیں۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: انما الخمر والمیسر ..... رجس من عمل الشیطن (المائدہ: ۹۰)۔ یعنی شراب پینا اور قمار بازی کرنا حرام اور شیطان کے کاموں میں سے ہے اور جب قرآن شریف سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام شیطانی عملوں اور وساوس سے خدا کی پناہ میں ہیں اور شیطان نے ان کو مس ہی نہیں کیا تو پھر یہ الزام حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگانا اور کفر اور ارتداد کے درجہ کا امام بننا ہے۔ العیاذ باللہ!

تمام کتب عقائد مسلمہ اہل اسلام میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں۔ جیسے حضرت امام الائمہ امام اعظمؒ اپنی کتاب فقہ ص ۵ میں فرماتے ہیں: والانبیاء علیہم السلام کلہم منزہون عن الصغائر والکبائر والکفر والقبائح! یعنی تمام انبیاء علیہم السلام تمام صغائر و کبائر گناہ اور کفر اور برائیوں سے معصوم ہیں۔

ہاں! شاید آپ کا خیال ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کتاب الہامی انجیل کے پابند تھے۔ شاید اس میں شراب کا پینا اور جو اٹھیلنا جائز ہو۔ مگر یہ خیال صحیح نہیں۔ کیونکہ کسی الہامی کتاب میں ایسا نہیں لکھا۔ بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو ریت موسیٰ علیہ السلام کے پابند تھے۔ انجیل شریعت کی کتاب نہیں ہے۔ بہر حال حضرت توریت کے احکام کے پابند تھے۔ توریت کے مطالعہ سے صاف پایا جاتا ہے کہ شراب کی اس میں بالکل ممانعت ہے۔ جیسے توریت گنتی باب ۶ آیت ۳: میں لکھا ہے:

الف ..... ”تو چاہئے کہ وہ مے سے نشے کی چیزیں سے پرہیز کرے اور مے کا یا شراب کا کوئی سرکہ نہ پیو اور انگور کا سرکہ ہرگز نہ پیے۔“ بلنظ توریت مندرجہ بالا۔

ب ..... ”سوا بخر دارر ہو اور مے یا نشے کی کوئی چیز نہ پیو۔ وہ کوئی ایسی چیز تاک (انگور) سے پیدا ہوتی ہے نہ کھائے اور مے یا کوئی نشہ نہ پیے۔“ (قاضیوں باب ۱۳، آیت ۱۴، ۱۴) لیجئے! توریت سے بھی ظاہر ہے کہ عوام الناس کو یہی حکم ہے کہ شراب کوئی نہ پیے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو اولوالعزم رسول ہیں جن کی شان اور قرب الہی میں اعلیٰ اور ارفع ہیں۔ مرزا قادیانی کا ان پر عداوتنا بہتان اور افتراء ہے۔

التماس

مولوی صاحب مکرم! اب میں اپنے عریضہ کو ختم کر کے نہایت ادب سے عرض کرتا ہوں کہ میں نے جو کچھ اس عریضہ میں لکھا ہے خالصاً لمرضات اللہ لکھا ہے۔ جہاں تک ہو سکا ہے میں

نے ادب کو نہایت ملحوظ رکھا ہے۔ کوئی لفظ یا جملہ ایسا نہیں لکھا کہ جس میں کوئی رنجِ دلہ امر ہو۔ لیکن تاہم اگر آپ کے خیال میں کہیں ایسا نہ ہوا ہو تو میں امید کرتا ہوں کہ آپ مجھے معاف فرمائیں گے۔ نیز بوجہ عدیم القریٰ تحریر عریضہ میں کسی قدر توقف ہوا ہے خواستگار معافی ہوں۔

بعض جگہ مرزا قادیانی کی کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا۔ وہ عمداً ایسا کیا گیا ہے۔ تاکہ آپ کے مطالعہ کتب مولفہ مرزا قادیانی کی کیفیت بھی معلوم ہو جائے۔ ہاں! کسی اندراج کے انکار پر حوالہ کتاب معص و سطر عرض کر دیا جائے گا۔

ایک یہ بھی عرض ہے کہ اس عریضہ کے پہنچنے پر آپ غور فرما کر اگر کچھ لکھنا چاہیں تو اس کی اطلاع نیاز مند کو بھی ہونی چاہئے۔ تاکہ اس تحریر کا انتظار کیا جائے اور آپ کی تحریر کے بعد اگر آپ چاہیں تو مجھے اطلاع بخشیں۔ تاکہ اس کو طبع کروا دیا جائے اور عوام بھی کچھ استفادہ حاصل کریں۔ جہاں تک ہو سکے تعجیل فرمائیں۔

بالآخر میں دعا کرتا ہوں۔ اے خداوند کریم یا مقلب القلوب تو ہی ہدایت کرنے والا ہے۔ ہر ایک کی ہدایت تیرے ہاتھ میں ہے۔ تو ہی علیم بذات الصدور دلوں کے حالات جاننے والا ہے۔ تیرے ہی قبضہ قدرت میں ساری باتیں ہیں۔ تو ہی نبیوں کا مالک ہے۔ تو ہی سیدھے راستہ پر چلانے والا ہے۔ جس نیت سے میں نے یہ عریضہ اپنے دوست کی خدمت میں لکھا ہے وہ محض خیر خواہی سے ہے۔ بہ طفیل حضرت رسول اکرم ﷺ اس میں نیک اثر پیدا کرنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدیتنا وھب لنا من لدنک رحمة انک انت الوھاب۔ آمین یا رب العالمین۔ عَلَیْہِ السَّلَامُ وَاَصْحَابِہِ اَجْمَعِیْنَ بِرَحْمَتِکَ یَا الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ!

یکم جمادی الاول ۱۳۲۸ھ

راقم آثم خاکسار! ضعف من عباد اللہ الصمد

فضل احمد عطاء اللہ عنہ بقلم خود۔ از لدھیانہ

ضمیمہ عریضہ باسمہ سبحانہ

جب میں اپنے خط کو ختم کر چکا۔ اس کے بعد ایک رسالہ دین الحق یا ہمارا مذہب مولفہ قاسم علی صاحب اڈیٹر الحق دہلی مرزائی احمدی کا دیکھنے میں آیا (جو انہوں نے اپنے خلیفہ آخ امیر المرزائین و احمدیین حکیم نور الدین صاحب کے نام پروڈیکٹ کیا ہے۔) گوان کی منظوری کی کوئی علامت اس پر نہیں) افضل المطالع دہلی میں طبع ہوا ہے۔

اللہ! اللہ!! دنیا کس دھوکہ اور فریب کی رہ گئی ہے۔ کس کس پیرایہ میں بندگان خدا کو



دھوکہ دیا جاتا ہے۔ دنیاوی کاروبار کا تو کیا حساب دینی معاملات میں ایسے ایسے کار نمایاں دکھلائے جاتے ہیں۔ جس سے شیطان بھی اپنی جماعت میں نہایت حیران اور پریشان ہے۔ اس رسالہ میں مؤلف نے ایسی کھیل کھیلی ہے کہ ناواقفوں کے لئے جنہوں نے مرزائی مشن کی سیر نہیں کی۔ جنہوں نے ان کے ہاتھوں کے کرتب نہیں دیکھے۔ ان کے الو بنانے میں ایک ذرہ بھر بھی کسر نہیں رکھی۔ مثال کے طور پر میاں ابو یوسف محمد الدین صاحب خوشنویس (جو کسی زمانہ میں دہلی میں میرے دوست تھے) کو دیکھ لیجئے کہ رسالہ کے لکھتے لکھتے ہی بلا دیکھنے کسی دیگر کتاب یا تصدیق کے خوشنویسی کے ساتھ خوش اعتقادی میں آ کر جھٹ مرزائی مشن پر ایمان لے آئے اور اسلام سے جدا ہو گئے۔ کیونکہ مؤلف صاحب کا کید اس رسالہ میں ایسا ہے۔ گویا زہر ہلاہل کی طرح اثر کرنے والا ہے۔ بالخصوص ناواقفوں کے لئے۔ اے خداوند کریم تو ایسے ایسے دھوکہ بازوں کا منتقم حقیقی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ تو اپنا کام کر کے ہی رہے گا۔ ایسے درخت کے ایسے شاخوں سے ایسے ایسے پھل پیدا ہونا غیر ممکن نہیں۔ مؤلف صاحب کی وہ مثال ہے کہ کسی شخص نے کسی مولوی سے کہا کہ تم لوگ ہم کو ہمیشہ نماز پڑھنے کی تاکید کرتے ہو۔ لیکن خدا تو قرآن شریف میں کہتا ہے: لا تقربوا الصلوٰۃ کہ نماز مت پڑھو۔ (نعوذ باللہ) مولوی صاحب نے کہا کہ میاں اس کے آگے: وانتم سکارای! یہی تو پڑھو۔ اس نے کہا تمام قرآن شریف پر تمہارے باپ نے بھی عمل نہ کیا ہوگا ہم سے کیسے ہو سکتا ہے۔

اعنی ..... مؤلف صاحب نے اس رسالہ میں وہ پرانی عبارات مرزا قادیانی کی کتابوں کی نقل کی ہیں یا کسی نئی کتاب سے کوئی ایسی عبارت نقل کر دی ہے جو کسی قدر اسلام کے عقائد کے مطابق تھی۔ لیکن وہ تمام عبارات اور عقائد مرزا قادیانی کے ترک کردیئے ہیں جو ان کے بعد کے لکھے ہوئے ہیں۔ مؤلف صاحب نے مرزا قادیانی کے انتقال کے بعد عوام ناواقفین کے جتلانے کی کوشش کی ہے کہ مرزا قادیانی پر جو فتاویٰ عرب و عجم کے کفر اور ارتداد کے لگے ہوئے ہیں صحیح نہیں ہیں۔

مؤلف صاحب نے اول تو اس رسالہ میں مسلمانوں کو بدتہذیبی سے گالیاں دی ہیں اور پانچ قسم کے مسلمانوں کے گروہ مقرر کر کے ان کو یہودی صفت علماء سراسر نابکار یہود یا نہ روش بے حیائی کی کوشش کرنے والے صوفیاء زمانے کے مغرور وہ کسی مرض کی دوا ہی نہیں وغیرہ نے مرزا قادیانی پر اعتراضات کئے ہیں۔ پھر مؤلف صاحب لکھتے ہیں میرے محترم بزرگ احمدی اصحاب اس حصہ کو پڑھ کر خوب یاد کر لیں اور جب کوئی بہتان و افتراء اپنے پیارے امام مسیح علیہ

السلام کے مذہب و عقائد کے متعلق کسی نا اہل سے سنیں تو فوراً یہ رسالہ پیش کر کے اس کا دم بند کر دیں۔ میں نے اس کام کے لئے تمام تصانیف شریف و تقاریر لطیفہ حضرت اقدس کو اول سے آخر تک پڑھا۔ تب جا کر میں اس ناچیز خدمت کو انجام دینے پر آمادہ ہوا۔ (بلفظ دین حق ص ۱۵۲)

پھر اخیر کے اول ص پر ”احمدی احباب سے اپیل“ کے عنوان سے لکھا۔ میں آپ صاحبان سے اپیل کرتا ہوں آپ بجالانے کی پوری کوشش فرمائیں۔ وہ یہ ہے کہ اس رسالہ کا ایک ایک نسخہ ہر ایک احمدی اپنے پاس رکھے (اچھی تجارت ہے) جو کہ وقت ضرورت ایک سخت سے سخت دشمن کے لئے کاری حربہ کا کام دیکھے گا۔ بلفظ

میں آپ کو چند باتیں بطور نمونہ مختصراً دکھلانا چاہتا ہوں جس سے مؤلف صاحب کا دھوکا اور عمداً ان عبارات کو جو مرزا قادیانی کی تصانیف میں موجود ہیں درج نہ کرنے سے ظاہر ہوگا اور کاری حربہ جو دشمنوں کے لئے تیار کیا ہے۔ مرزا قادیانی کے ہی الہاموں اور پیشگوئیوں کی طرح انہیں پر الٹ کر کام تمام کر دے گا۔ اگر میں چاہوں تو ایک ایک تحریر کے خلاف مرزا قادیانی کی ہی تصانیف سے پیش کر دوں۔ لیکن میں افسوس کرتا ہوں کہ پہلے ہی سے عریضہ طویل ہو گیا ہے اور پھر یہ رسالہ پیش ہو گیا۔ اگرچہ بہت سی تحریرات اس رسالہ کے خلاف میرے عریضہ میں آچکی ہیں۔ لیکن اس رسالہ کی حقیقت بھی عرض کر دیتا ہوں اور دندان فیل کے اندرونی و بیرونی کی مثال ہی ظاہر ہو جائے گی۔ لیجئے دیکھئے:

### نمبر شمار مضمون مندرجہ رسالہ دین حق یا ہمارا مذہب ص

(۱) ..... (الہام) ہمیشہ قرآن شریف کے کامل تابعین کو ہوتا رہا ہے اور اب بھی ہوتا ہے اور آئندہ بھی ہوگا اور گوجی رسالت بجمت عدم ضرورت منقطع ہے۔ لیکن یہ الہام کہ جو آنحضرت ﷺ کے باخلاص خادموں کو ہوتا ہے یہ کسی زمانہ میں منقطع نہیں ہوگا۔

(۲) ..... الف۔ ویدنے اگر آریوں کے دلوں پر اثر ڈالا ہے۔ وہ صرف گالیاں اور دشنام دہی ہے۔ تمام مقدسوں کو فریبی کہنا سب پاک نبیوں کا نام مکار رکھنا دنیا بھر کے بزرگوں کو بجز اپنے تین چار وید کے اور دعا باز اور ٹھگ قرار دینا ان ہی لوگوں کا کام ہے۔ ان لوگوں کے منہ سے بجز بدظنیوں اور بد زبانوں کے کبھی کچھ معارف الہی کے نکات بھی نکلے ہیں۔ کیا بجز گندی باتوں اور ناکار خیالات یا تحقیر اور توہین اور ٹھٹھے اور ہنسی اور پر شرارت اور بد بودار لفظوں کے کبھی کوئی دقیق بھید معرفت الہی کا بھی ان کی زبان سے سنا گیا ہے۔ ان برتنوں سے کبھی کوئی صفادلی کا قطرہ بھی مترشح ہوا ہے یا انہوں نے باطنی پاکیزگی میں کچھ ترقی کی ہے۔ ہرگز نہیں۔ سو جو کچھ وید کا اثر ہے۔

سوظا ہر ہے۔ حاجت بیان نہیں۔ (دین الحق ص ۱۳، ۱۴) وید کی تعلیم مشرکانہ ہے۔ (دین الحق ص ۴)  
 (ب) ..... کس ملک میں وید کے ذریعہ سے وحدانیت پھیلی ہوئی ہے یا وہ دنیا کس  
 پردہ زمین پر بستی ہے کہ جہاں رگ اور یجر اور شام اور اقشرون نے تو حیدا الہی کا تقارہ بجا رکھا ہے جو  
 کچھ وید کے ذریعہ سے ہندوستان میں پھیلا ہوا نظر آتا ہے۔ وہ تو یہی آتش پرستی، شمس پرستی، بشن  
 پرستی وغیرہ انواع و اقسام کی مخلوق پرستیاں ہیں جس کے لکھنے سے کراہت آتی ہے۔

(بلفظ الہامی کتاب براہین احمدیہ کا ص ۱۲۳، خزائن ج ۱ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

(ج) ..... وید علم الہی اور راستی سے بے نصیب ہیں۔ اس سے وہ خدا کا کلام نہیں ہو

سکتے۔ (بلفظ شہنشاہ حق ص ۲۲، خزائن ج ۲ ص ۳۶۰)

(د) ..... ہم ناظرین کو یقین دلاتے ہیں کہ ویدوں میں بجز مشرکانہ تعلیم کے کوئی

معرفت اور حکمت کا بیان نہیں۔ (بلفظ مرزا قادیانی کا شہنشاہ حق ص ۲۵، خزائن ج ۲ ص ۳۶۱)

(ہ) ..... اب اس روشنی کے زمانہ میں وید کو خدا کا کلام بنانا چاہتے ہیں۔ کوئی کتاب

بغیر خدا کی نشانیوں کے خدا تعالیٰ کا کلام کہہ سکتی ہے۔ (بلفظ شہنشاہ حق ص ۲۳، خزائن ج ۲ ص ۳۶۳)

۳ ..... (الف) اب یہ سب نعمتیں آنحضرت ﷺ کی پیروی سے بطور وارث ملتی

ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم

اللہ! یعنی ان کو کہہ دے کہ اگر تم خدا سے محبت کرتے ہو تو آؤ میری پیروی کرو۔ تا خدا بھی تم سے

محبت کرے۔ (بلفظ دین الحق ص ۸۲)

(ب) ..... اوّل: انکنتم تحبون اللہ فاتبعونی! ترجمہ: اگر تم چاہتے کہ محبوب

الہی بن جاؤ تو محمد ﷺ کی اتباع کرو۔ (بلفظ دین الحق ص ۱۲۸)

۴ ..... حسین رضی اللہ عنہ طاہر مطہر تھا ..... ایک ذرہ بھر کینہ رکھنا اس سے موجب

سلب ایمان ہے۔ غرض یہ امر نہایت درجہ شقاوت اور بے ایمانی میں داخل ہے کہ حسین رضی اللہ عنہ

کی تحقیر کی جائے جو شخص حسین یاسکی کی جو آئمہ مطہرین میں ہے تحقیر کرتا ہے یا کوئی کلمہ استخفاف کا

اس کی نسبت اپنی زبان پر لاتا ہے وہ اپنے ایمان کو ضائع کرتا ہے۔ (بلفظ دین الحق ص ۸۸، ۸۹)

۵ ..... ایک دفعہ ہمارے ایک دوست نے جو امام (مرزا قادیانی) کی محبت میں فنا

شد ہیں۔ آپ مرزا قادیانی کی خدمت میں عرض کیا کیوں نہ ہم آپ کو مدارج متینین (حضرت ابو بکر

صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما) سے افضل سمجھا کریں اور رسول اکرم ﷺ کے قریب مانیں۔

اللہ اللہ! اس بات کو سن کر حضرت اقدس (مرزا قادیانی) کا رنگ اڑ گیا۔ آپ کے سراپا اور عجیب

اضطراب اور بیتابی مستولی ہوگئی..... آپ نے چھ گھنٹہ تقریر فرمائی..... جناب شیخین کے فضائل مذکور فرمائے اور فرمایا کہ میرے لئے یہ کافی فخر ہے کہ میں ان لوگوں کا مداح اور خاکپا ہوں جو جزوی فضیلت خدا تعالیٰ نے انہیں بخشی ہے وہ قیامت تک کوئی اور شخص پانہیں سکتا۔ (بلفظ دین الحق ص ۸۷) (۶)..... (الف) ہم گواہی دیتے ہیں وہ خاتم الانبیاء اور تمام رسولوں سے افضل اور گنہگاروں کے شفیق ہیں۔

(ب)..... روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں۔ مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ ﷺ۔ (بلفظ دین الحق ص ۱۱۵) نمبر شمار..... عبارات مرزا قادیانی جو خلاف رسالہ دین الحق ہیں

(۱)..... ”اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے اس پر مہر لگ چکی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہوا اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔ بلکہ جزوی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کے لئے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۱۸، ۱۹، جزائن ج ۳ ص ۶۰)

(ب)..... ”میں جو ان تھا جب خدا کی وحی اور الہام کا دعویٰ کیا اور اب میں بوٹھا ہوا گیا۔“ (بلفظ مرزا قادیانی کا انجام آتھم ص ۵۰، جزائن ج ۱۱ ص ایضاً)

(ج)..... ”میں صاحب تجربہ ہوں کہ خدا کی وحی اور الہام ہرگز اس زمانہ سے منقطع نہیں کیا گیا۔“ (بلفظ پیغام صلح ص ۱۳، جزائن ج ۲۳ ص ۴۳۶)

۲..... (الف) ”میں وید کو اس بات سے منزہ سمجھتا ہوں کہ اس نے کبھی اپنے کسی صفحہ ہستی پر ایسی تعلیم شائع کی ہو کہ جو نہ صرف خلاف عقل ہو۔ بلکہ پر میشر کی پاک ذات پر بخل اور پکاش کا داغ لگاتی ہو۔“ (بلفظ پیغام صلح ص ۱۵، جزائن ج ۲۳ ص ۴۳۸)

(ب)..... ”اسی بناء پر ہم وید کو خدا کی طرف سے مانتے ہیں اور اس کے رشیوں کو بزرگ اور مقدس سمجھتے ہیں۔“ (بلفظ ص ۲۲۳ پیغام صلح ص ۲۳، جزائن ج ۲۳ ص ۴۵۳)

”ہمارا پختہ اعتقاد ہے کہ وید انسان کا افترا نہیں۔ انسان کے افترا میں یہ قوت نہیں ہوتی کہ کروڑ ہا لوگوں کو اپنی طرف کھینچ لے۔ پس ہمارے لئے وید کی سچائی کی یہ بھی ایک دلیل کافی ہے کہ آریہ ورت کے کئی کروڑ آدمی ہزار ہا برسوں سے اس کو خدا کا کلام جانتے ہیں اور ممکن نہیں کہ یہ عزت کسی ایسی کلام کو دی جاوے جو کسی مفتزی کا کلام ہو۔ پھر جبکہ ہم باوجود ان تمام مشکلات کے خدا سے ڈر کر وید کو خدا کا کلام جانتے ہیں۔“ (بلفظ پیغام صلح ص ۲۵، جزائن ج ۲۳ ص ۴۵۴)

”اگر اس قسم کی صلح تمام کے لئے ہندو صاحبان اور آریہ صاحبان تیار ہوں کہ وہ ہمارے نبی ﷺ کو خدا کا سچا نبی مان لیں اور آئندہ توہین اور تکذیب چھوڑ دیں تو میں سب سے پہلے اس اقرار نامہ پر دستخط کرنے کو تیار ہوں کہ ہم احمدی سلسلہ کے لوگ ہمیشہ وید کے مصدق ہوں گے اور وید اور اس کے رشیوں کا تعظیم اور محبت سے نام لیں گے۔“

(بلفظ پیغام صلح ص ۲۵، ۲۶، جزائن ج ۲۳ ص ۲۵۵)

۳..... اب مرزا قادیانی اس کے برخلاف اس الہام کو اپنے پر نازل ہونا فرماتے ہیں۔ کہتے ہیں مجھ کو الہام ہوا ہے: ”قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ! ان کو کہہ دے کہ اگر خدا تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو آؤ میری پیروی کرو۔ تا خدا بھی تم سے محبت رکھتے۔ (بلفظ دیکھو مرزا قادیانی کا اربعین نمبر ۲ ص ۲۵ تا ۳۲، جزائن ج ۱ ص ۳۵۲ تا ۳۸۱ اور انجام آتھم ص ۵۲، جزائن ج ۱ ص ایضاً)

دیگر اکثر کتابوں میں مرزا قادیانی نے اس الہام سے اپنی رسالت اور نبوت کو تقویت دی ہے۔  
۴..... ”اور اے قوم شیعہ اس پر اصرار مت کرو کہ حسین تمہارا منجی ہے۔ کیونکہ میں سچ کہتا ہوں کہ آج تم میں ایک ہے جو اس حسین سے بڑھ کر ہے۔“

(بلفظ مرزا قادیانی کا دافع البلاء ص ۱۳، جزائن ج ۱ ص ۲۳۳)

آپ غور کریں کہ یہاں حضرت سید الشہداء امام حسینؑ کی کیسی تحقیر کی گئی ہے اور اپنے تمہیں ان سے افضل ٹھہرایا اور اپنے ہی قول سے شقاوت اور بے ایمانی میں آگے اور اپنے ایمان کو ضائع کر لیا۔

۵..... ”لیکن میں بار بار کہتا ہوں کہ میں وہی ہوں اور اس نور میں میرا پودہ لگایا گیا ہے جس نور کا وارث مہدی آخر الزمان چاہتے تھا۔ میں وہی مہدی ہوں جس کی نسبت ابن سیرین سے سوال کیا گیا کہ کیا وہ حضرت ابو بکر کے درجہ پر ہے۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ ابو بکر کیا وہ تو بعض انبیاء سے بہتر ہے۔“ (مرزا قادیانی کا شہار معیار الاخیر ص ۱۱ مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۷۸)

نوٹ: راقم! آپ براہ مہربانی بغور مقابلہ کرتے جائیں یا یہ تھا کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی جزی فضیلت کو کوئی شخص قیامت تک نہیں پاسکتا یا یہ کہ مرزا قادیانی کے نزدیک ابو بکرؓ کا تو کیا درجہ ہے۔ وہ تو بعض انبیاء سے افضل ہیں۔

۶..... ”تم یقیناً سمجھو کہ آج تمہارے لئے بجز اس مسیح (مرزا قادیانی) کے اور

کوئی شفیق نہیں۔ باستثناء آنحضرت ﷺ کے اے عیسائی مشربو اب ربنا المسیح مت کہو۔  
دیکھو آج تم میں ایک ہی جو اس مسیح سے بڑھ کر ہے۔“

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو  
اس سے بہتر غلام احمد ہے

(بلفظ داغ البلاء ص ۱۳، خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۳، ۲۴۰)

علاوہ اس کے میاں قاسم علی صاحب نے دیگر کتابوں کی عبارتیں نقل کی ہیں۔ لیکن  
افسوس ان کتابوں کی عبارتوں کو عمداً بغرض دھوکہ دہی نقل نہیں کیا جس میں مرزا قادیانی کی عبارتوں  
میں اختلاف پڑتا تھا یا جس سے ان کی نسبت دروغ گوئی کا الزام آتا تھا۔ یا عبارتوں اور الہاموں  
پیشگوئیوں کے متضاد ہونے میں باسجھ لوگوں کی نظروں میں بے اعتبار رہی یا کساد بازاری ہوتی تھی  
اور یہ گمان کرنے کی گنجائش نہیں کہ اتنا سمجھ لیا جائے کہ میاں صاحب کچھ نظر انداز ہو گیا ہوگا۔ یا اس  
کتاب یا تحریر اور تقریر مرزا قادیانی کو آپ نے دیکھا نہ ہوگا۔ کیونکہ انہوں نے بڑے زور سے یہ  
لکھا ہے کہ میں نے ابتدائی تحریر براہین احمدیہ سے اخیر تحریر پیغام صلح تک اچھی طرح غور سے پڑھ  
کر مرزا قادیانی کے عقائد کو لکھا ہے۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جو عقائد مرزا قادیانی کے دیگر کتب سے دکھائے نہیں گئے۔  
اس کی کوئی خاص وجہ ہے جو دھوکا دینا نہیں تو اور کیا ہے؟ مثلاً جہاں انہوں نے براہین احمدیہ میں  
سے ان کے کچھ عقائد ابتدائی لکھے تھے۔ اس جگہ انہوں نے مرزا قادیانی کا یہ عقیدہ کیوں نقل نہیں  
کیا جو ص ۲۹۸، ۲۹۹، ۵۰۴ وغیرہ میں لکھا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف  
لاویں گے اور دین اسلام جمع آفاق اور اقطار میں پھیلا دیں گے۔ یہ الہام مرزا قادیانی کا الہامی  
کتب میں ہے۔ کوئی چوں و چرا اس میں نہیں ہو سکتا۔ لیکن اب مرزا قادیانی کا عقیدہ اس کے  
برخلاف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے اس کو نقل نہیں کیا۔ پھر جہاں جہاں مرزا قادیانی نے بڑے  
زور سے دعویٰ نبوت اور رسالت کر کے مسلمانوں کو جو ان کی نبوت کے منکر یا مکفر یا مکذب اور  
متزدد ہیں، جہنمی، لعنتی اور کافر لکھا ہے۔ اس کو کیوں نقل نہیں کیا۔ جہاں جہاں پیغمبران علیہم السلام اور  
بالخصوص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی سخت توہین کر کے فحش ماں، بہن، دادی، نانیاں کی گالیاں دی  
ہیں اور حضرت شیخین امیر المؤمنین صدیق اکبر و حضرت عمر فاروق و حضرت سید الشہد ارضی اللہ عنہم  
کی سخت تحقیر اور توہین کی ہے اسے کیوں نقل نہیں کیا۔

سب سے آخر عظیم الشان مرزا قادیانی کی پیشگوئی جو ۱۵ نومبر ۱۹۰۷ء کو چھ ماہ قبل از

انتقال خود ایک بڑے لمبے چوڑے اشتہار بنام تبصرہ شائع کی تھی اور اس کی پیشانی پر لکھا تھا کہ ہماری جماعت یادداشت کے لئے اس اشتہار کو اپنے گھر کی نظر گاہ میں چسپاں کریں۔ جس میں علاوہ اس کے اور بہت سی لفظی تہری کے تین پیشگوئیاں بڑی تعلی سے خدا پر افراتفر کر کے کی ہیں۔

اول ..... ”انسانبشرك بغلام حلیم • ینزل منزل المبارک ! یعنی ہم تم کو ایک حلیم لڑکے کی خوشخبری دیتے ہیں۔ جو بمنزلہ مبارک احمد ہوگا۔ جو فوت ہو گیا ہوا ہے۔ تاکہ دشمن خوش نہ ہو۔ بلکہ یہ سمجھے کہ مبارک احمد فوت نہیں ہوا تھا۔ وہ زندہ ہے۔“

دوم ..... ”الہام دشمن جو کہتا ہے کہ تیری عمر صرف جولائی ۱۹۰۷ء سے چودہ مہینے تک رہ گئی ہے۔ میں ان سب کو جھوٹا کروں گا اور تیری عمر بڑھاؤں گا اور تیری آنکھوں کے سامنے اصحاب نیل کی طرح نابود اور تباہ ہو جائے گا۔ خدا کا وعدہ ہے کہ ایک دن آتا ہے کہ جن متعصب اور جانی دشمنوں کا آج منہ دیکھتے ہو پھر نہیں دیکھو گے۔ وہ جڑ سے کاٹے جاویں گے۔ ان کا نام و نشان نہیں رہے گا۔ انی مع اللہ فی کل حال میں ہر وقت خدا کے ساتھ ہوں۔“

سوم ..... ”الہامی پیشگوئی یہ ہے کہ اس ملک اور دوسرے ممالک میں ایک سخت طاعون آنے والی ہے جس کی نظیر پہلے کبھی نہیں دیکھی گئی۔ اس سال ۱۹۰۷ء یا آئندہ سال ۱۹۰۸ء میں ظاہر ہوگی۔ اس دن ان تمام لوگوں کو جو تیری چار دیواری کے اندر رہنے والے ہیں۔ بچاؤں گا۔ اس دن تیرا گھرنوح کی کشتی ہوگا اور طاعون کبھی دور نہیں ہوگی۔ خدا نے ایک طرف طاعون اور کئی عذاب بھیجے۔ دوسری طرف اپنے راہ کی منادی کرنے والا (مرزا قادیانی کو) بھیجا۔“

(بلفظ منقظ اشتہار تبصرہ، ۵ نومبر ۱۹۰۷ء مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۸۷ تا ۵۹۱)

فرمائیے! ان ہر سہ پیشگوئیوں میں سے کونسی پیشگوئی پوری ہوئی؟ نہ تو مرزا قادیانی کی عمر بڑھی۔ بلکہ گھٹ گئی۔ چھ ماہ بعد مع اپنے خدا کے راہی ملک بقاء ہوئے۔ دشمنان ڈاکٹر عبدالکلیم خان صاحب، مولوی محمد حسین صاحب، مولوی ثناء اللہ صاحب، حضرت سید جماعت علی شاہ صاحب، پیر مہر علی شاہ صاحب، ملا محمد بخش صاحب دیگر تمام علماء مندرجہ رسالہ انجام آتھم وغیرہم مخالفین اسی طرح خدا کے فضل و کرم سے صحیح و سلامت خود سندان و فرحان موجود ہیں۔ لیکن مرزا قادیانی کی جڑ کٹ گئی۔ اصحاب نیل کی طرح نابود اور تباہ ہو گئے۔ مرزا قادیانی کے خدا کا وعدہ بھی گاؤ خورد ہو گیا۔ انی مع اللہ! جھوٹ ہوا۔ مبارک احمد کی جگہ کوئی لڑکا پیدا نہ ہوا۔ (چھ ماہ کے اندر کیسے پیدا ہو سکتا تھا) آئندہ کے لئے امید ہی منقطع ہو گئی۔ کوئی طاعون بھی ایسی آج تک اس ملک یا کسی دیگر ممالک میں نہیں ہوئی۔ جس کی نظیر پہلے کبھی نہ دیکھی گئی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ

یہ طاعون مرزا قادیانی کے ساتھ آئی تھی۔ انہیں کے ساتھ ہی گئی تو اپنا الہام بیان کیا تھا کہ: ”و ما رسلنک لا رحمة للعلمین“ (تذکرہ ص ۸۱) اے مرزا قادیانی ہم نے تم کو تمام جہانوں کی رحمت کے لئے رسول بنا کر بھیجا ہے۔ اس الہام کے شان نزول میں ایسے رحمت والے ثابت ہوئے کہ باقی خود طاعون ہی اپنے ساتھ لائے تھے اور ساتھ ہی لے گئے۔

جیسے کہ ہندوستان میں سب سے پہلے ۱۸۹۶ء میں بمقام بمبئی طاعون پھوٹی جبکہ مرزا قادیانی نے کتاب اربع رسائل المعروف ۱۔ انجام آتھم تالیف کی اور اس میں تمام علماء اسلام کو نام بنام گالیاں دیں اور حضرت یسوع مسیح علیہ السلام کو نہایت گندی گالیاں دیں۔ پھر جب یہ کتاب شائع ہوئی اس وقت ۱۸۹۰ء تھا ضلع جالندہر کے ملک پنجاب میں طاعون پھوٹ نکلی اور روز بروز بڑھتی گئی۔ جیسے جیسے مرزا قادیانی دعویٰ نبوت اور رسالت میں بڑھتے گئے۔ ایسے ہی طاعون بھی زوروں پر ہوتی گئی۔ حتیٰ کہ باوجود اپنے الہام قطعی اور یقینی۔ انہ اوہی القریۃ (دافع البلاء ص ۲۰، خزائن ج ۳ ص ۲۳۶) (قادیان میں طاعون نہیں ہوگی) کے مرزا قادیانی کے گاؤں قادیان میں بھی جا کودی اور اس پر بھی بس نہ کی۔ مرزا قادیانی کی گھر کی چار دیواری کے اندر کشتی نوح میں جا سوار ہوئی۔ اڈیٹوں اور گھر کے نوکروں کو کشتی کے اندر ہی جا بوجا۔ پھر سیالکوٹ میں ۱۹۰۲ء میں علماء اسلام نے سخت مقابلہ کیا اور وہاں بہت ذلت ہوئی۔ پھر مقابلہ اور مہالہ کے لئے لاہور میں دو دفعہ مولوی غلام دستگیر صاحب مرحوم اور حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ نے طلب کیا۔ باوجود اقراری تحریروں کے مہالہ میں حاضر نہ ہوئے۔ جب عین مرنے کے دنوں میں مرزا قادیانی لاہور میں تشریف لے گئے تو وہاں بھی علمائے اسلام روزمرہ مرزا قادیانی کی فرد گاہ کے محاذ جمع ہو کر بحث کے لئے بلاتے رہے۔ مگر اندر سے باہر نہیں نکلے۔ تا وقتیکہ موت نے جبراً نہ نکالا۔ اسی طرح جیسے جیسے مرزا قادیانی کو کمزوری ہوتی گئی طاعون کے کیڑے کا آتش مادہ بھی کمزور اور دور ہوتا گیا۔ اس تبصرہ میں الہام کرنا ہی تھا کہ ان کی تکذیب کے لئے طاعون نے بھی اپنا منہ بند کر لیا۔ پر جب سے مرزا قادیانی اس دنیا سے تشریف لے گئے۔ طاعون نے بھی اپنا پورا بستر باندھ لیا۔ اب اگر کہیں طاعونی موت یکا دوکا ہو بھی جاتی ہے تو وہ صرف مرزا قادیانی کے خلیفہ یا ان کے سرگرم ممبروں میں جو اثر مرزا قادیانی کی مسیحیت کا باقی ہے۔ وہی بقیہ طاعون میں بھی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ مرزائی

۱۔ انجام آتھم اس کتاب کا بجواب راقم آتم نے لکھا ہے جس کو علماء ہندوستان اور پنجاب نے نہایت پسند فرمایا تھا اس کا نام ”کلمہ فضل رحمانی بجواب ادہام غلام قادیانی“ رکھ دیا لاہور میں طبع ہو کر شائع ہوئی تھی۔ احتساب قادیانیت کی اس جلد میں شامل اشاعت ہے۔ مرتب!



احمدی صاحبان اگر اس عقیدہ سے توبہ کریں تو یقیناً یہ بقیہ بھی فوراً دور ہو جائے۔ اگر اعتبار نہیں آتا ہے تو یہ عمل کر کے دیکھ لیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ بقیہ طاعون بھی مرزا قادیانی کے ہی پاس پہنچ جائے گی۔ آزمائش کر کے دیکھ لیں۔ غرضیکہ ہندی مثل مرزا مرگیا۔ سارنگی ٹوٹ گئی۔ صاف ہے۔

لیکن میرا مطلب اس اشتہار کے لکھنے کا یہ ہے کہ میاں قاسم علی صاحب نے اس اشتہار کو اپنے رسالہ دین الحق میں کیوں نقل نہیں کیا۔ اس کے سواء جو پیشگوئیاں (گویا کلہم) جھوٹی ثابت ہوئیں۔ ان کو کیوں نقل نہ کیا۔ مرزا قادیانی کے عقائد ذیل کو اپنے رسالہ میں کیوں نقل نہیں کیا۔

.....۱ ”ہمارا رب عاجی ہے۔ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے۔“

(براہین احمدیہ ص ۵۵۶ حاشیہ، خزائن ج ۱ ص ۶۶۳)

.....۲ ”قرآن شریف میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

(حقیقت الوحی ص ۸۴، خزائن ج ۲ ص ۸۷)

.....۳ ”قرآن شریف میں گندی گالیاں بھری ہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۸، خزائن ج ۳ ص ۱۱۶)

.....۴ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن یوسف نجار مسمریزم میں کمال رکھتے تھے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۵، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵)

.....۵ ”قرآن شریف میں جو معجزات بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ سب مسمریزم

(ازالہ ص ۳۰۷، ۳۰۸، خزائن ج ۳ ص ۲۵۶، ۲۵۷، مفہوم)

ہیں۔“

.....۶ ”فرشتے سیارات ہیں اور کچھ نہیں۔“

(توضیح المرام ص ۳۷، خزائن ج ۳ ص ۷۰)

.....۷ ”حضرت جبرائیل علیہ السلام کبھی زمین پر نہیں آئے۔“

(توضیح المرام ص ۲۹، خزائن ج ۳ ص ۶۶)

.....۸ ”انبیاء علیہم السلام بھی جھوٹے ہوتے ہیں۔“

(ازالہ اوہام ص ۶۲۹، خزائن ج ۳ ص ۲۳۹)

.....۹ ”معجزات حضرت سلیمان و مسیح علیہما السلام محض شعبہ بازی ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۳۰۲ حاشیہ، خزائن ج ۳ ص ۲۵۴)

.....۱۰ ”حضرت محمد ﷺ کی وحی بھی غلط نکلی تھی۔“

(ازالہ اوہام ص ۲۸۸، خزائن ج ۳ ص ۴۷۱)

- .....۱۱ ”قرآن شریف میں آیت انا انزلنا قریباً من القادیاں درج  
(ازالہ اوہام ص ۷۷، خزائن ج ۳ ص ۱۴۰) ہے۔“
- .....۱۲ ”قادیان کے حق میں آیت ”ومن دخله كان امناً نازل ہوئی۔“  
(ازالہ اوہام ص ۱۳۵، خزائن ج ۳ ص ۱۶۸)
- .....۱۳ ”قیامت کوئی چیز نہیں تقدیر کوئی شے نہیں۔“  
(ازالہ اوہام ص ۱۳۶، خزائن ج ۳ ص ۱۶۹)
- .....۱۴ ”حضرت مہدی خلیفہ آخر الزماں علیہ السلام نہیں آئیں گے۔“  
(ازالہ ص ۴۵۷، خزائن ج ۳ ص ۳۴۴)
- .....۱۵ ”دجال انگریز پادری لوگ ہیں اور کوئی نہیں۔“  
(ازالہ اوہام ص ۴۸۹، خزائن ج ۳ ص ۳۶۲)
- .....۱۶ ”دجال کی سواری کا گدھا لمبی ریل ہے اور کوئی گدھا نہیں۔“  
(ازالہ اوہام ص ۱۳۶، خزائن ج ۳ ص ۱۷۴)
- .....۱۷ ”یا جوج اور ماجوج روس اور انگریز ہیں۔“  
(ازالہ ص ۵۰۲، خزائن ج ۳ ص ۳۶۹)
- .....۱۸ ”دابة الارض علماء اسلام ہیں اور کچھ نہیں۔“  
(ازالہ ص ۵۱۰، خزائن ج ۳ ص ۳۷۳)
- .....۱۹ ”دخان علامت قیامت کوئی نہیں۔“ (ازالہ ص ۵۱۱، خزائن ج ۳ ص ۳۷۴)
- .....۲۰ ”قیامت سے پہلے آفتاب مغرب سے نہیں نکلے گا۔“  
(ازالہ ص ۵۱۶، ۵۱۷، خزائن ج ۳ ص ۳۷۷)
- .....۲۱ ”عذاب قبر کوئی چیز نہیں۔“ (ازالہ ص ۳۵۶، خزائن ج ۳ ص ۲۸۲)
- .....۲۲ ”دوزخ اور بہشت نہیں ہیں۔“ (جلسہ مذاہب)
- .....۲۳ ”روح صرف نطفہ ہے اور کوئی روح نہیں۔“ (جلسہ مذاہب)
- .....۲۴ ”تناخ صحیح ہے۔ دیکھو سست بچن جنگ مقدس مرزا قادیانی کا۔“

۱۔ عجیب بات ہے کہ دجال بھی انگریز اور پادری ہیں اور یا جوج بھی انگریز ہیں۔ یعنی  
دجال بھی انگریز اور ماجوج بھی انگریز حافظ ندارد۔ منہ

مولوی صاحب! آپ میاں قاسم علی صاحب سے دریافت فرما سکتے ہیں کہ یہ عقائد مندرجہ بالا مرزا قادیانی کے عقائد ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور بالضرور ہیں تو کیوں ان کو اپنے رسالہ دین الحق میں درج نہیں کیا۔

اور مرزا قادیانی کا اپنے تمام مخالفین مولوی صاحبان کو گالیاں دینا۔ جیسے وہ اپنی زبان اور قلم جلی سے تحریر فرماتے ہیں۔ ”اے بد ذات فرقہ مولویان! تم کب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودیانہ خصلت کو چھوڑو گے۔ اے ظالم مولوی! یوم پر افسوس کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیالہ پیا وہی عوام کا لانعام کو بھی پلایا۔“ (مرزا قادیانی کا انجام آتھم ص ۲۱، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) پھر نام بنام علماء اسلام کو گالیاں محمد حسین بٹالوی، شریر رسل بابا امرتسری، اصغر علی شیخ، دجال ضال بٹال، نذیر حسین دہلوی، عبدالحق دہلوی، عبداللہ ٹوکنی، احمد علی سہارنپوری، سلطان علی جے پوری، محمد حسن امر وہی ان سب کا اخیر اندھا شیطان دیو گمراہ ہے۔ جس کو رشید احمد اور کنگوہی کہتے ہیں۔ وہ بد بخت امر وہی کی طرح ملعونوں میں سے ہے۔

(دیکھو انجام آتھم ص ۲۵۱، ۲۵۲، خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۷) فرمائیے! اس کو دین الحق مرزا سیہ میں کیوں نقل نہیں کیا۔ قرآن شریف میں اور خود مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ قولو اللناس حسنا اور کثرت سے احادیث ہیں۔ جن میں حضرت رسول اکرم ﷺ نے فرمایا ہے کہ لعنت شرکین پر بھی مت کہو اور گالیاں دنیا اسلام میں نہیں ہے۔ مرزا قادیانی نے قرآن شریف اور احادیث شریف کو تو بالکل اچھوڑ ہی دیا ہے۔ اپنا الہام ہی الہام ہے۔ اس پر بھی موقع بموقع حسب منشاء خود عمل درآمد ہے اور سینکڑوں ایسی باتیں ہیں کہ جس سے مرزا قادیانی کے عقائد اور اعمال ظاہر ہوتے ہیں۔ ان کو میاں قاسم علی صاحب نے نقل نہیں کیا۔ آپ مہربانی کر کے تدبیر فرمائیں۔ اس کے آگے میاں قاسم علی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ مخالفین مرزا قادیانی پر جو اعتراضات کرتے ہیں۔ وہ بیس ہیں:

۱۔ بالکل چھوڑ دیا..... الخ۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ: وقل یا عبادی یقولوا اللی ہی احسن (اسراء: ۵۳) خدا کے بندوں سے اچھی تہذیب سے بات کیا کرو۔ ادع الی سبیل ربک بالحکمة و الموعظة الحسنة (النحل: ۱۲۵) خدا کی طرف بلانا نہایت حکمت و نرمی اور اچھی بات سے ہوتا ہے۔ مگر مرزا قادیانی جب غصہ میں آ جاتے ہیں تو قرآن و حدیث کو بھی بھول جاتے ہیں۔

لہذا میں ان اعتراضات کو لفظ بلفظ دہنی طرف لکھتا ہوں اور اس کے سامنے بائیں طرف جوابات بھی ساتھ ہی لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ ان اعتراضات کی کیفیت بھی معلوم ہو جائے:

نمبر شمار اعتراضات پر جو مرزا قادیانی پر کئے جاتے ہیں مندرجہ رسالہ دین الحق:

۱..... مرزا قادیانی نبوت و رسالت مستقلہ کے مدعی ہیں۔

نوٹ: میاں قاسم علی صاحب نے جو اعتراضات بیس نمبر تک درج کئے ہیں۔ وہ سب زمانہ حال کے صیغہ سے درج کئے ہیں۔ حالانکہ خود مرزا قادیانی کو رحمۃ اللہ علیہ کے کلمہ سے لکھتے ہیں جو وفات یافتہ اشخاص کے حق میں لکھا جاتا ہے۔ لیکن اعتراضات میں مرزا قادیانی کو بحال حیات لکھتے ہیں اور یہ بدیہہ غلط ہے۔ ماضی و حال کی بھی شناخت نہیں۔

۲..... مرزا قادیانی ختم نبوت کے منکر ہیں۔

مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ آیت شریفہ خاتم النبیین کی صاف ہے اور اس میں الف لام ثابت کر رہا ہے کہ حضرت رسول اکرم ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ نہ امتی، نہ غیر امتی، نہ ظلی، نہ بروزی، نہ کوئی اور بلکہ تمام نبیوں فرضی مزعومی انسانی کا خاتمہ ہے اور اب دعویٰ کرنے والا اور دعوت نبوت کو تسلیم کرنے والے سب کے سب کافر مرتد ہیں۔ منہ

۳..... مرزا قادیانی بجائے کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے نیا کلمہ سکھاتے ہیں۔

۴..... مرزا قادیانی اپنے تئیں خدا کا بیٹا کہتے ہیں۔

۵..... مرزا قادیانی خود خدا بننے ہیں۔

۶..... مرزا قادیانی قرآن شریف کی تحریف کرتے ہیں۔

۷..... مرزا قادیانی احادیث اور تفاسیر کا انکار کرتے ہیں۔

۸..... مرزا قادیانی معجزات قیامت دوزخ جنت عذاب قبر ملائکہ معراج وغیرہ کو نہیں مانتے۔

۹..... مرزا قادیانی اپنے آپ کو آنحضرت کے برابر بلکہ افضل قرار دیتے ہیں۔

۱۰..... مرزا قادیانی انبیاء کی عموماً اور مسیح ابن مریم کی توہین کرتے ہیں۔

۱۱..... مرزا قادیانی علماء امت و صوفیاء ملت کی تحقیر کرتے ہیں سلف صالحین کو برا کہتے ہیں۔

۱۲..... مرزا قادیانی جھوٹے الہام بنا کر ان کو وحی مجانب اللہ فرماتے ہیں۔

- ۱۳..... مرزا قادیانی جھوٹی پیشگوئیاں کرتے ہیں جو ایک بھی سچی اور پوری نہیں ہوئی۔
- ۱۴..... مرزا قادیانی مسیح ابن مریم کو مثل دیگر انبیاء کے وفات یافتہ ماننے ہیں۔
- ۱۵..... مرزا قادیانی عیسیٰ علیہ السلام کو اسی جسم بشری خاکی کے ساتھ آسمان پر اٹھائے جانے اور تائیدم بلا خور دوش زندہ رہنے اور الان کما کان کے مصداق کی واپسی از آسمان کے منکر ہیں۔
- ۱۶..... مرزا قادیانی نہ نماز روزہ کے پابند، نہ حج زکوٰۃ پر کار بند، جھوٹے حیلے ان سے بچنے کے تراشتے ہیں۔
- ۱۷..... مرزا قادیانی عربی نہیں جانتے۔ قرآن حدیث کو نہیں مانتے۔ خدا کو نہیں پہچانتے۔
- ۱۸..... مرزا قادیانی مشک و زعفران کھاتے، پلاؤ تورمہ اڑاتے، اور اعلیٰ لباس زیب تن فرماتے ہیں۔
- ۱۹..... مرزا قادیانی ایک دوکاندار ہیں۔ محض دنیا کمانے اور روپیہ جمع کرنے، لوگوں کو لوٹے کیلئے یہ ڈھنگ بنایا ہے۔

## جوابات منجانب راقم آچم بحوالہ عبارات کتب قادیانی

- ۱..... بیشک ضرور مدعی ہیں۔ نبوت رسالت۔
- مستقلاً و غیر مستقلہ کی تقسیم خانہ ساز ہے۔ کسی اصول کی کتاب میں یہ تقسیم نہیں ہے۔ لیکن آپ کی تقسیم کے ہی مطابق مرزا قادیانی نبوت اور رسالت مستقلہ و غیر مستقلہ دونوں کے مدعی ہیں۔ جن کی بابت میں جواب عریضہ میں عرض کر چکا ہوں۔ مرزا قادیانی کا صاف دعویٰ ہے کہ میں نبی بھی ہوں اور رسول بھی ہوں اور تمام جہان کے لئے اور بعض انبیاء سے افضل ہوں۔ میرا منکر کافر، لعنتی، جہنمی ہے۔ اس سے بڑھ کر کوئی نبوت و رسالت نہیں۔ بیشک اس میں کوئی بھی شبہ نہیں جب خود مرزا قادیانی نبوت اور رسالت کے دعویدار ہیں تو منکر ختم نبوت ہونے میں کوئی کسر ہے۔ بلکہ اسی رسالہ میں لکھتے ہیں کہ امتی نبی ہو سکتا ہے۔ (ص ۷۳) پھر یوں لکھتے ہیں: ”ہمارا اعتقاد..... کہ آپ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی پیغمبر نہیں۔ لیکن وہ شخص جو آپ کا امتی ہو۔ (بلفظ ص ۷۵)

فرمائیے! جب کوئی امتی بھی پیغمبر یا نبی آنحضرت ﷺ کے بعد ہو سکتا ہے جس سے مراد خود مرزا قادیانی ہے تو منکر ختم نبوت علی الاعلان ہوئے۔

۳..... یہ اعتراض کہیں لکھا ہوا نہیں دیکھا۔ اگر زبانی کسی مسلمان نے اس خیال سے کہہ دیا ہو کہ مرزا قادیانی دعویٰ نبوت اور رسالت کرتے ہیں اور اپنا الہام انسی رسول اللہ الیکم جمیعاً! ظاہر کر کے اپنے منکروں کو کافر کہتے ہیں۔ اس لئے انہوں نے اپنا الگ کلمہ لا الہ الا اللہ غلام احمد رسول اللہ بنا لیا ہو تو عجب نہیں۔ میاں قاسم علی صاحب اس کے ذمہ دار ہیں جس نے کہا ہے اس کا نام بتلا دیں۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ وہ کون آدمی ہے۔

۴..... یہ صحیح ہے۔ دیکھو مرزا قادیانی کے الہامات: (۱)..... انت من ماثنا! تم میرے پانی سے ہو۔ (۲)..... انت بمنزلة الاولادی! تو میری اولاد کی طرح ہے۔ (۳)..... انت منی و انا منک! تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں۔ مرزا قادیانی کے خدا کا الہام ہے یعنی مرزا قادیانی ان کے خدا میں سے ہیں اور ان کا خدا مرزا قادیانی میں سے ہے۔ کبھی وہ باپ اور وہ بیٹا اور کبھی وہ بیٹا اور وہ باپ۔ لاجول ولا قوۃ! ۵..... یہ بھی صحیح ہے۔ جیسے نمبر ۴ میں آ گیا ہے۔ نیز مرزا قادیانی کا الہام ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔

(دیکھو براہین احمدیہ ص ۵۲۲، خزائن ج ۱ ص ۶۲۳)

۶..... یہ بھی صحیح ہے۔ مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ انا انزلنا قریباً من القادیاں! قرآن شریف میں ہے اور قرآن میں کلمہ مدینہ قادیان کا نام اعزاز کے ساتھ درج ہے۔ یہ انکا الہام ہے۔ ان کے خدا کی طرف سے کتابوں میں بڑے زور سے درج ہے۔ معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا قرآن شریف میں نہیں ہے۔

۷..... بیشک جہاں کہیں اپنے عقائد کے مخالف حدیث شریف یا قرآن شریف کی تفسیر ہوئی، فوراً انکار کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً جن احادیث اور تفاسیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر اسی جسم عنصری کے ساتھ اٹھایا جانا اور اس وقت زندہ ہونا اور قرب قیامت میں آسمان سے نزول فرمانا، دجال کو قتل کرنا، معجزات قرآنی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مردوں کا زندہ کرنا، حضرت ابراہیم علیہ السلام کا چار جانوروں کو ذبح کر کے پہاڑوں پر بجکم الہی ڈالنا اور پھر بلانے سے زندہ ہو کر حاضر ہو جانا، حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مردوں کے زندہ ہو جانے سے اطمینان قلبی حاصل کرنا۔ سلیمان علیہ السلام کے معجزات اور موسیٰ علیہ السلام کے عصا کا سانپ بن جانا۔ ایک مردہ کو تیل کے گوشت لگانے سے زندہ ہو جانا۔ وغیرہ وغیرہ درج سب احادیث اور قرآنی تفاسیر کا بڑے زور سے انکار کرتے ہیں۔

- ۸..... واقعی مرزا قادیانی ان سب کا انکار کرتے ہیں۔ (دیکھو جیسا پہلے گذر چکا) معراج جسمانی آنحضرت ﷺ کا انکار تو اسی رسالہ دین الحق کے ص ۱۰۲ میں موجود ہے۔
- ۹..... یہ بھی صحیح ہے۔ دیکھو جیسا پہلے گذر چکا۔
- ۱۰..... بیشک ضرور مرزا قادیانی ایسا کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے میرے خط کا صفحہ جو گذر چکا ہے۔
- ۱۱..... واقعی یہ بھی صحیح ہے۔ دیکھو ضمیمہ گذشتہ۔
- ۱۲..... بالکل صحیح ہے۔ دیکھو میرا خط گذشتہ۔
- ۱۳..... بلاشبہ ضرور جھوٹی پیشگوئیاں کرتے رہے جو ایک بھی پوری نہیں ہوئی۔ دیکھو میرا خط گذشتہ۔

۱۴..... ضرور ایسا ہی ہے۔ پہلے تو حضرت مسیح علیہ السلام اور حضرت ادریس علیہ السلام کو آسان پر زندہ مانتے تھے۔ لیکن اب ازالہ اوہام کے لکھنے کے وقت اعتقاد بدل گیا۔ کہیں سید احمد خان صاحب کی تحریر دیکھ لی اور ان کی تقلید کر کے پہلے اعتقاد سے خود مسیح بننے کی غرض سے جملہ اہل اسلام سے الگ اعتقاد بدل لیا۔

۱۵..... بیشک تمام اہل اسلام کے خلاف مرزا قادیانی منکر ہیں۔ اس میں کیا شبہ ہے۔ پہلے اقراری تھے۔ اب انکاری ہیں۔ افسوس تو یہی ہے کہ کوئی ان سے نہیں پوچھتا کہ جب تم اپنی کتاب الہامی براہین احمدیہ میں اقراری تھے تو اب کیوں انکاری ہوئے ہو۔

۱۶..... یہ بھی عین صحیح ہے۔ کیا آپ ثبوت پیش کر سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے کبھی زکوٰۃ دی یا کبھی حج فریضہ اپنی خواب یا الہام میں بھی ادا کیا۔ ہرگز نہیں۔ دیکھو خط گذشتہ۔

۱۷..... عربی کا جاننا نہ جاننا کوئی خوبی اور بندگی کی بات نہیں۔ علم وہی ہے جو ہدایت اور رشد کا ہو۔ یہ صحیح ہے کہ قرآن و حدیث جو مرزا قادیانی کے مخالف ہے اس کو نہیں مانتے۔ خدا کو پہچاننا بہت دور ہے۔ دریاں حالانکہ مرزا قادیانی کا اپنا الہام ربنا عاج (اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے) یہ خدا کی شناخت ہے۔ عاج کے معنی لغت کی کتابوں میں ہاتھی دانت، گوبر، راہزن وغیرہ کے ہیں۔

۱۸..... اس میں کسی کو کیوں شبہ ہونا چاہئے۔ مشک و زعفران مرزا قادیانی کی ادویات میں استعمال ہوتا تھا اور ہمیشہ جے پور جودھ پور سے مٹکے کے مٹکے کیوڑا آ یا کرتا تھا۔ اسی پر

منشی الہی بخش ملہم لاہوری کو الہام ہوا تھا: ہو مسرف کذاب! لباس بھی ان کا عمدہ ہوا کرتا تھا۔ دیکھنے والے شہادت دے سکتے ہیں۔ جب گورداسپور کی عدالت میں حاضر ہوا کرتے تھے۔

۱۹..... اس میں رتی بھر بھی شبہ نہیں کہ مرزا قادیانی ایک دکاندار تھے (اب نہیں ہیں) تیس ہزار روپیہ منارہ کے بنانے کے لئے جمع ہوا اور کہاں ہے پانچ ہزار روپیہ کمیشن نصیبین کے دیا گیا۔ وہ کہاں ہے؟۔ براہین احمدیہ کے لئے روپیہ جمع ہوا۔ وہ کہاں ہے؟۔ جس کی واپسی کے بھی تقاضے ہوئے۔ سراج منیر کا چندہ کہاں خرچ ہوا۔ سیٹھ عبدالرحمان نے کئی ہزار روپیہ دیا۔ وہ کیا ہوا۔ منشی رستم علی بیس روپیہ ماہوار دیتے رہے۔ وہ کہاں گئے۔ حیدرآباد کی جماعت نے دس دس ہزار روپیہ دیا۔ وہ کہاں ہیں۔ جو تمام مرزائی احمدیوں سے حسب استطاعت ماہوار چندہ لیا جاتا ہے۔ وہ کہاں ہے۔ بہشتی مقبرہ کے لئے چندہ اور جائیدادیں رجسٹری ہوئیں۔ وہ کہاں ہیں۔ جماعت سیالکوٹ کا جمع شدہ چندہ کہاں ہے۔ سینکڑوں ہزاروں چندے کہاں گئے۔ حتیٰ کہ تین ماہ تک اخبار الحکم میں اشتہار چھپتا رہا۔ اگر اس تین ماہ کے عرصہ تک کوئی مرید چندہ نہیں دے گا تو اس کا نام بیعت کے رجسٹر سے خارج کر دیا جائے گا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مرزا قادیانی نے سوائے روپیہ کمانے کے اور کوئی کام اسلام کا نہیں کیا۔ اگر کوئی فاش شدہ مرزائی یہ کہے کہ مرزا قادیانی نے عیسائیوں اور آریوں اور مسلمانوں کے برخلاف بہت سی کتابیں لکھی تھیں۔ یہ بڑا کام اسلام کا تھا۔ میں کہتا ہوں ایسی بہت کتابیں علماء اسلام نے لکھی ہیں۔ جن کی خوشہ چینی مرزا قادیانی نے بھی کی۔ جیسے مولانا مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی علیہ الرحمہ کی کتابیں ان کے برابر کوئی کیا لکھے گا۔ پھر مرزا قادیانی کی کتابیں لکھنا بھی روپیہ ہی کمانے کی خاطر تھا۔ جو دو آنہ کی کتاب کی قیمت کا ایک روپیہ وصول کیا گیا۔ یہ تو فرمائے کوئی کتاب مرزا قادیانی نے لکہ بھی لوگوں میں تقسیم کی۔ ہرگز نہیں۔ اب آپ غور فرمائیں۔ یہ صحیح ہے یا غلط۔

۲۰..... مرزا قادیانی ان تیس دجالوں میں سے ہیں جن کی پیشگوئی حدیث شریف میں ہے (معاذ اللہ) ایک دجال ہیں۔ بلکہ دجال اکبر ہیں۔ وغیرہ وغیرہ! بیشک واقعی ان تیس دجالوں میں سے ہیں جن کی پیشگوئی حدیث شریف میں ہے۔ ایک حدیث شریف کا جملہ یسزعم انه رسول اللہ اور دوسری حدیث شریف کا جملہ ”یزعم انه نبی“ صاف فرما رہے ہیں کہ مرزا قادیانی ان تیس دجالوں میں سے ایک ہیں۔ کیونکہ ان سب دجالوں کا دعویٰ اور زعم یہ ہوگا کہ میں رسول اللہ ہوں۔ یا میں نبی اللہ ہوں۔ ہاں! مرزا قادیانی دیگر دجالوں سے کسی قدر بڑے ہیں۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ بھی ہوں اور نبی بھی ہوں اور میرا منکر کافر، لعنتی، دوزخی، جہنمی



ہے۔ لیکن ان تیس دجالوں میں یہ بات ہوگی کہ کوئی کہے گا کہ میں رسول اللہ ہوں اور کوئی کہے گا کہ میں نبی ہوں اور مرزا قادیانی دونوں عہدوں کے دعویداری کا زعم کرتے ہیں۔ اب میں ان احادیث شریف کو پورے طور پر حرف بحرف لکھ دیتا ہوں۔ تاکہ آپ غور فرمائیں کہ احادیث شریف کی پیشگوئی مرزا قادیانی کے حالات کے عین موافق اور مطابق ہے یا نہیں۔ دیکھیں ان احادیث کا آپ اقرار کرتے ہیں یا انکار۔

پہلی حدیث: ”عن ابی حریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تقوم الساعة حتی یبعث کذابون دجالون قریب من ثلاثین کلہم یزعم انه رسول اللہ (مسلم ج ۲ ص ۳۹۷ کتاب الفتن و اشراط الساعة)“ ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے قیامت قائم نہ ہوگی جب تک کہ انھیں کذابوں دجالوں قریب تیس شخصوں کے ہر ایک ان میں سے دعویٰ کرے گا کہ میں رسول اللہ ہوں۔

دوسری حدیث شریف کا ترجمہ یوں ہے حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا حضرت رسول خدا ﷺ نے کہ قیامت قائم نہ ہوگی۔ یہاں تک کہ ملحق ہو جائیں گے کئی قبیلے میری امت کے مشرکوں سے اور یہاں تک کہ پوچھیں ادنان کو اور قریب ہے کہ ہوں گے میری امت میں تیس جھوٹے شخص کلہم یزعم انه نبی ہر ایک دعویٰ کرتا ہوگا کہ وہ نبی ہے اور فرمایا انا خاتم النبیین لا نبی بعدی میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۲۷ باب الفتن ودلائلہا) پس ان ہر دو احادیث سے کذابوں دجالوں کا آنا جو تیس کے قریب ہوں گے پیشگوئی میں صاف درج ہے اور مرزا قادیانی بعینہ ان میں سے ایک تھے۔

دجال اکبر نہیں۔ کیونکہ دجال ہمارے مسلمانوں کے عقائد میں جب وہ زمین پر کفر اور فساد پھیلائے گا۔ تب حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن مریم علیہا السلام آسمان پر سے نازل ہوں گے۔ ان سے پہلے پہلے ان تیس دجال کذاب نبوت اور رسالت کے دعوے دار پیدا ہو جائیں گے۔ اس وقت تک ۲۸، ۲۷ جھوٹے دجال پیدا ہو چکے ہیں۔ جن کی تفصیل کتب اسلام میں درج ہے۔ دجال اکبر کا حلیہ کتابوں میں درج ہے کہ ایک آنکھ سے کانا ہوگا۔ گویا انگور کا دانہ پھولا ہوا ہے۔ اس کی پیشانی پر لفظ کفر (ک ف ر) لکھا ہوا ہوگا۔ وہ مدینہ شریف میں داخل نہ ہو سکے گا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کو موضع لد کے دروازہ پر قتل کریں گے۔

مفصل حالات کتب احادیث اور سیر میں ہیں۔ پھر میاں قاسم علی صاحب اعتراضات لکھنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”ان اعتراضات کا مجمل لیکن مکمل جواب تو صرف یہ ہے کہ: ”لعنت اللہ علی الکاذبین (آل عمران: 61)“ اس عبارت کے لکھنے سے میاں قاسم علی صاحب کی مراد یہ ہے کہ مرزا قادیانی پر یہ اعتراضات مسلمانوں نے جھوٹے لگائے ہیں۔ اس لئے ان جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ضرور جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ اعتراضات جھوٹے ہیں یا سچے۔ میں دکھلا چکا ہوں کہ یہ اعتراضات سب صحیح ہیں۔ بلکہ علاوہ ان بیس کے اور سینکڑوں اعتراضات درج ہیں۔ جو سچے ہیں۔

مولوی صاحب! براہ مہربانی ذرہ میاں قاسم علی صاحب سے دریافت فرمائیں کہ جو اعتراضات آپ نے خود لکھے ہیں۔ کیا یہ سب جھوٹے ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا اعتراض جھوٹا ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر زندہ ہونے کا انکار جھوٹا ہے؟ نہیں۔ لیکن بات اس میں یہ ہے کہ لعنت کا تمنہ اور سٹیکٹ جو اس قوم کو عطا ہوا ہے اور مرزا قادیانی کی سنت ہے ان پر اس کا ادا کرنا واجبات میں سے ہے۔ ورنہ مسلمان کی شان نہیں کہ وہ کسی مشرک کو بھی اپنی زبان سے لعنت کہے۔ یہ ہمارے سیدنا و مولانا فدا امی و ابی حضرت خاتم الانبیاء و الرسل شافع روز جزا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی ہی سنت موکدہ ہے۔ آپ کو کون روک سکتا ہے جو جی چاہے کہیں خداوند کریم ہادی مطلق ہے۔

بالآخر میں بڑے وثوق سے عرض کرتا ہوں کہ یہ رسالہ آپ کا دین الحق یا ہمارا مذہب محض دھوکا ہے۔ لیکن نا واقفوں کے لئے مجھے امید ہے کہ میرے دوست مولوی غلام رسول صاحب انسپکٹر پولیس جن کو ایسے ایسے دھکوں کی پڑتال اور جانچ کا اچھا ملکہ حاصل ہوگا اور ہونا چاہئے۔ اس رسالہ کی تہہ کو پہنچ جائیں گے اور جو میں نے مختصراً بطور ضمیمہ عرض کیا ہے۔ اس کے ساتھ اس کا مقابلہ بلا تعصب فرمائیں گے اور پھر اس خاکسار کو اپنی رائے مبارک سے معزز فرمائیں گے۔ طالب حق کے لئے کافی سے زیادہ عرض کیا گیا ہے۔ والسلام علی من اتبع الهدی! زیادہ! زیادہ!

۱۰ جمادی الثانی ۱۳۲۸ھ

خاکسار نیاز مند، احقر العباد، اللہ الاحد الصمد  
فضل احمد عفاء اللہ عنہ انسپکٹر پولیس

از لدھیانہ

## یادداشت

آج یہ خط ۲۰ جولائی ۱۹۱۰ء کو بذریعہ رجسٹری میاں غلام رسول صاحب انسپکٹر پولیس موگا ضلع فیروز پور کے پاس بھیجا گیا۔  
فضل احمد عشاء اللہ عنہ

نمبر ۴..... نقل پوسٹ کارڈ منجانب مولوی غلام رسول

بسم اللہ الرحمن الرحیم ..... نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم!  
موگا ۲۳ جولائی ۱۹۱۰ء

جناب مکرم بندہ خط بذریعہ رجسٹری جناب کا پہنچ گیا ہے۔ بہر حال مشکور ہوں۔ میں نے پڑھ بھی لیا ہے اور غور سے پڑھا ہے۔ مجھے آپ کے مزاج اور اس انتہاک اور خاص غرض کا پہلے علم نہ تھا۔ ورنہ پہلے دونوں عریضے ذرہ تفصیل سے لکھتا۔ یہ خط بھی ”عدو شود سب خیر“ کے ذیل میں میرے اذیاد اطمینان کا موجب ہو رہا ہے اور اس وجہ سے بھی مشکور ہی ہوں۔ بہر حال جواب عرض کر دیگا۔ مگر چونکہ نہایت عذیم الفرصت ہوں کہ ہیڈ کوارٹر پر قیام کا موقع بھی نہیں ملتا۔ اس واسطے مہلت درکار ہے۔

نمبر ۵..... نقل پوسٹ کارڈ منجانب مولوی غلام رسول انسپکٹر پولیس موگا

حامداً مصلیاً مسلماً  
موگا ۱۶ فروری ۱۹۱۱ء

میرے مکرم و معظم قاضی صاحب، السلام من اتبع الہدی! اللہ تعالیٰ کا خاص فضل ہوا اور لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس نے مجھے آپ کے مکاتبہ کے جواب عرض کرنے میں مہلت اور توفیق بخشی۔ میرے مکرم کئی روز ہوئے جواب بعون اللہ تعالیٰ مکمل ہو چکا ہے۔ اور میں نے اپنے عزیز غلام مرتضیٰ خان کو صاف اور خوشخط نقل کرنے کے واسطے دیا ہے۔ وہ کرتے ہیں تو انشاء اللہ تعالیٰ ارسال خدمت عالی ہوگا۔ اللہ تعالیٰ سے مفید بنائے اور اس میں اثر اور برکت ڈالے۔ آمین ثم آمین! نیاز مند غلام رسول

نمبر ۴..... نقل خط منجانب احقر فضل احمد انسپکٹر پولیس لدھیانہ

۱۹ جون ۱۹۱۱ء  
باسمہ سبحانہ!

جناب مکرم مولوی غلام رسول صاحب انسپکٹر پولیس فیروز پور!  
تسلیم ماوجب آنکہ۔ مزاج شریف۔ ماہ جولائی ۱۹۱۰ء میں جواب نواز شامہ آپ کی

خدمت میں بھیجا گیا تھا جس کو قریباً ایک سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ مگر افسوس اب تک آپ نے جواب الجواب حسب وعدہ خود ارسال نہیں فرمایا۔ ایک پوسٹ کارڈ آپ کا موصول ہوا تھا جس میں آپ نے وعدہ فرمایا تھا کہ جواب لکھا جا چکا ہے۔ صاف کرنے کے بعد ارسال ہو گا۔ مگر اس پوسٹ کارڈ کو پینچے عرصہ تقریباً چار ماہ ہو گئے ہیں۔ اب تک آپ نے جوابات ارسال نہیں فرمائے۔ نہایت انتظار کے بعد یہ عریضہ خدمت شریف میں بھیجتا ہوں۔ براہ مہربانی جوابات روانہ فرما کر مشکور فرمائیں۔ تاکہ ان پر غور کر کے اسے جوابات تحریر کر کے کل خط و کتابت کو طبع کروا دیا جائے۔ جیسے پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ بصورت دیگر نیاز مند کو اجازت بخشی جائے۔ تاکہ جو کچھ لکھا جا چکا ہے اسی کو مطبع میں طبع کرنے بھیجا جائے۔ میں نہایت ہی مشکور ہوں گا کہ آپ مجھے جواب سے بہت جلد مشکور فرمائیں گے۔ خداوند تعالیٰ صراط مستقیم عطا فرماوے۔

ہاں! آپ نے ۴ مئی ۱۹۱۱ء کا اخبار بدر ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ جس میں ہم سب مسلمانوں کو کافر قرار دیا گیا ہے۔ حتیٰ کہ اگر کوئی شخص مرزا قادیانی کو سچا جان کر اور ان کے دعویٰ پر ایمان بھی رکھتا ہو۔ لیکن اگر بیعت نہ کی ہو تو وہ بھی کافر ہے۔ یہ تحریر آپ کے عقائد کے بالکل خلاف ہے۔ براہ مہربانی اس پر نہایت توجہ سے غور فرمائیں۔ خداوند کریم اپنا رحم کرے۔ آمین!

آپ کا دوست نیاز مند فضل احمد عطاء اللہ عنہ

۲۱ جمادی الاول ۱۳۲۹ھ مطابق ۱۹ جون ۱۹۱۱ء

نمبر ۶..... نقل پوسٹ کارڈ منجانب مولوی غلام رسول انسپیکٹر پولیس موگا

۲۱ جون ۱۹۱۱ء موگا

حامداً ومصلياً و مسلماً

مکرمی و مخلصی۔ السلام علی من اتبع الهدی! نوازش نامہ پہنچا۔ مشکور فرمایا۔ میں خود شرمندہ ہوں کہ اب تک آپ کے خط کا جواب آپ کی خدمت میں بھیجا نہیں جا سکا۔ وجہ یہ ہوئی کہ پہلے اکتوبر تک میں ایک گونہ کشمکش میں رہا کہ جواب لکھوں یا نہ۔ آخر پر چند وجوہ جن میں سے ایک وہ وعدہ بھی تھا جو آپ سے کر چکا تھا۔ بڑی مشکل سے وقت نکال کر نومبر اور دسمبر میں لکھا اور بفضلہ تعالیٰ مکمل ہوا۔ مگر پھر نقل کے واسطے چونکہ وہ طویل ہو گیا وقت نہ مل سکا تو اپنے برادر زادہ غلام مرتضیٰ خان کو جو اسی ضلع میں بندوبست میں ہیں۔ نقل کے واسطے دیا۔ مگر وہ بیمار ہو گئے اور عرصہ تک بیمار رہنے کے بعد پھر ان کی ڈیوٹی کچھ ایسے کاموں پر رہی وہ نقل کا وقت بھی نہ نکال سکے اور معلوم ہوتا ہے کہ اب تک نقل نہیں ہوا ہے۔ آج میں نے پھر تاکید خط لکھا ہے کہ ویسے ہی

میرے پاس واپس کر دیں۔ تو آہستہ آہستہ جوں جوں وقت ملا میں خود ہی نقل کی کوشش کروں گا۔ طبع کرانے کے واسطے آپ کا اختیار ہے۔ مگر جب تک اسے دیکھ نہ لیں طبع کیا کرائیں گے۔ ۲۴ مئی کا بدر میں نے دیکھ لیا ہوا ہے میری سمجھ میں تو اس میں کوئی نئی بات نہیں۔ راقم بندہ غلام رسول تمیم

نمبر ۵..... نقل خط منجانب احقر فضل احمد انسپکٹر پولیس لدھیانہ

۸ جولائی ۱۹۱۲ء

باسمہ سبحانہ مکرم بندہ جناب مولوی غلام رسول صاحب انسپکٹر پولیس موگا ضلع فیروز پور بعد مر اسم ماوجب آنکہ۔ عرصہ ہوا آپ کے وعدہ کا انتظار کرتے کرتے تھک گیا۔ مگر افسوس اب تک دو سال ہوئے جناب نے جواب عریضہ ارسال نہ فرمایا۔ معلوم نہیں کیا موجب ہوا۔ آپ کے پوسٹ کارڈ مورخہ ۲۱ جون ۱۹۱۱ء کے اخیر فقرہ کا جواب تیار رکھا ہے۔ اس انتظار میں کہ آپ کے جواب کا جواب بھی اس کے ساتھ عرض کیا جائے۔ مگر تعجب ہے کہ آپ نے وعدہ موثق کو فراموش فرمادیا۔ مخلصی منشی محمد حسین خان صاحب سب انسپکٹر جلال آباد کی زبانی معلوم ہوا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جواب خط نہیں بھیجا جائے گا۔ یہ بات سن کر مجھے اور بھی زیادہ افسوس ہوا کہ یا تو وہ شورا شوری۔ یا یہ بے نکمی۔ وہ کل وعدے بھی جو مجھ سے آپ نے فرمائے تھے دور ہو گئے اور خداوند کریم کے احکام: اوفوا بالعقود (مائتہ: ۱) ! اوفو بعہدی (البقرہ: ۴۰) ! و اوفو بعہد (نحل: ۹۱) ! کو بھی پس پشت ڈال دیا۔ نعوذ باللہ منہا۔ اس پر مجھے خیال ہوا کہ یہ عریضہ آپ کی خدمت میں بھیج کر منشی محمد حسین خان صاحب کی کلام کی تصدیق کروں۔ اس لئے محکف خدمت سامی ہوں کہ براہ مہربانی جواب سے مشکور فرمائیں کہ خان صاحب نے جو فرمایا وہ صحیح ہے۔ اگر صحیح ہے تو نیاز مند کو بھی اس کے موجبات سے مطلع فرمائیں اور اگر صحیح نہیں تو جواب عریضہ ارسال فرما کر مسرور فرمائیں۔ تاکہ اس کا جواب الجواب فوراً خدمت شریف میں بھیجا جائے اور نیز جواب نوازش نامہ مورخہ ۲۱ جون ۱۹۱۱ء ارسال خدمت ہو۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ کس قدر نئی بات آپ کے عقیدہ کے برخلاف اخبار الحکم، البدر میں، رسالہ تہذیب الاذہان سے لکھی گئی ہیں۔ اور علاوہ اس کے آپ کی قوم نبی تمیم کی کسی قدر تاریخ بھی لکھی گئی ہے۔ میں حلفیہ عرض کرتا ہوں میرا ارادہ محض اصلاح کا ہے۔ و ما ارید الا اصلاح و ما توفیقی الا باللہ! اگر حسب قول منشی محمد حسین خان صاحب واقعی آپ جواب دینا نہیں چاہتے ہیں تو مہربانی کر کے

اجازت بخشیں کہ جو کچھ لکھا ہوا ہے وہ مطبع میں بھیج دیا جائے۔ تاکہ پبلک کو میری اور آپ کی گفتگو کا موازنہ ہو سکے۔ زیادہ۔ والسلام علی من اتبع الهدی!

آپ کا خیر خواہ نیاز مند فضل احمد عفاء اللہ عنہ  
۲۲ رجب ۱۳۳۰ھ مطابق ۸ جولائی ۱۹۱۲ء

نمبر ۱..... نقل پوسٹ کارڈ منجانب مولوی غلام رسول صاحب

انسپیکٹر پولیس موگا ضلع فیروز پور

۱۵ جولائی ۱۹۱۲ء

حامداً ومصلياً مسلماً

مکرمی قاضی صاحب جیو۔ السلام علیکم۔ خط آپ کا مجھے جھنگ میں ملا۔ جہاں میں رخصت پر تھا۔ مجھے افسوس ہے کہ آپ کو اس قدر انتظار کی تکلیف ہوئی۔ معافی مانگتا ہوں۔ جواب تو اسی سرما میں لکھا جا چکا تھا۔ مگر میں چند در چند بواعث سے اس کی تکمیل اور ترسیل کے بارہ میں مذذب رہا۔ وعدہ بھی کر چکا تھا تاہم چند امور مانع رہے۔ دراصل اللہ تعالیٰ کو یہی منظور تھا۔ مکرمی محمد حسین خان صاحب کا ارشاد بجا ہے۔ واقعی میرا یہی خیال ہو گیا تھا۔ مگر آپ کے خط آنے پر پھر ایک گونہ تحریک ہو گئی ہے اور صاف کرنا شروع کیا گیا ہے۔ اللہ کو منظور ہوا اور اس کا فضل شامل حال ہوا تو تکمیل پر ارسال خدمت ہوگا۔ اس کے فضل اور استعانت پر بھروسہ ہے۔ ۲۱ جون کا میرا کوئی کارڈ اور اس کے اخیر کا فقرہ بخدا مجھے تو یاد بھی نہیں کہ کیا تھا میں ایک عاجز عاصی بشر ہوں۔ اگر اور کچھ مہربانی فرمائی ہے تو وہ بھی بھیج دیں تاکہ اگر مجھے وہ باتیں تسلیم نہ ہوں تو ان پر ساتھ ہی عرض کروں۔ میری ذات یا میری قوم کی بابت کچھ معرض بحث میں لانا ذاتیات میں نہ شامل ہو اور اس میں اصلاح بھی کیا ہوگی۔ میں ایک عاجز جاہل گنہگار آدمی ہوں۔ میں تو اس سے بھی ڈرتا ہوں کہ آپ میری کم لیاقتی اور بے علمی نشر کرنا چاہتے ہیں خیر بہتر ہے کہ جو کچھ اور لکھا ہے وہ بھی ارسال فرمائیں۔ بندہ غلام رسول

نمبر ۶..... نقل پوسٹ کارڈ منجانب قاضی فضل احمد انسپیکٹر پولیس لدھیانہ

۲۸ جولائی ۱۹۱۲ء..... لدھیانہ

باسمہ سبحانہ!

مکرم بندہ مولوی صاحب زاد شوق و علیکم السلام۔ آپ کا نوازش نامہ بجواب نیاز نامہ

پہنچا۔ مشکور فرمایا۔ الحمد للہ! اب مجھے امید ہوتی ہے کہ آپ ضرور جواب ارسال فرمائیں گے۔ مورخہ ۲۱ جون ۱۹۱۲ء کے نوازش نامہ کے اخیر فقرہ کے جواب میں جو تحریر کیا گیا ہے۔ وہ اس صورت میں بھیجنے کے لئے تیار تھا کہ آپ جواب ارسال نہیں فرمائیں گے۔ اب چونکہ عزم بالجزم کر لیا ہے۔ اس لئے تحریر شدہ خیالات اس کے جواب الجواب کے ساتھ ارسال خدمت شریف کروں گا۔ آپ کا فرمانا کہ آپ میری ذات کی بابت تحریر کرنا کہیں ذاتیات میں شامل ہو جائے۔ سو واللہ یہ ہرگز نہیں ہوگا کہ ذاتیات پر حملہ کیا جائے جس سے کسی قسم کا رنج بڑھے۔ ایسے خیالات نہایت ذلت کی وجہ پر ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ عرض وہی ہوگا جس میں خیر ہو اور اصلاح ہو۔ اس کے سوا لکھنا ضلالت ہے۔ بخدا میرا ارادہ ابتداء ہی سے یہ ہے میری اور آپ کی سمجھ میں وہ بات آجائے جو خدا اور اس کے رسول ﷺ کی خوشنودی کا موجب ہو۔ آپ فرماتے ہیں کہ ۲۱ جون ۱۹۱۲ء کے پوسٹ کارڈ کا اخیر فقرہ یاد نہیں ہے کہ کیا تھا۔ افسوس ہے کہ دین کے معاملہ میں ایسی فراموشی۔ سنئے۔ میں نے اپنے عریضہ ۱۹ جون ۱۹۱۲ء میں عرض کیا تھا کہ آپ نے اخبار بدر ۴ مئی ۱۹۱۱ء کا ملاحظہ فرمایا ہوگا جو آپ کے عقیدہ کے برخلاف ہے۔ اس کے جواب میں آپ نے ۲۱ جون ۱۹۱۲ء کو پوسٹ کارڈ ارسال فرمایا کہ ۴ مئی کا بدر میں نے دیکھ لیا ہے۔ میری سمجھ میں تو اس میں کوئی نئی بات نہیں۔ والسلام علی من اتبع الهدی! نیاز مند فضل احمد

نقل ۸..... پوسٹ کارڈ منجانب مولوی غلام رسول صاحب

انسپیکٹر پولیس سرگودھا

کیم اگست ۱۹۱۲ء

حامداً ومصلياً مسلماً

مکرم و معظم جناب قاضی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ میں موگا سے تبدیل ہو کر یہاں آ گیا ہوں۔ آج صبح کو پہنچ کر چارج لیا ہے۔ جناب کا کارڈ ملا۔ مشکور فرمایا۔ میں نے مسودہ مذکور ایک عزیز کو نقل کر دیا ہے۔ میرے پاس اس قدر وقت نہ تھا۔ وہ منگمری لے گئے ہیں۔ جس وقت وہاں سے پہنچا ارسال خدمت کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ والسلام مع الاکرام حضرت قبلہ خان صاحب سے ملاقات ہو تو سلام نیاز پہنچادیں۔

احقر غلام رسول

## پوسٹ کارڈ منجانب قاضی فضل احمد انسپکٹر پولیس لدھیانہ

باسمہ سبحانہ لدھیانہ ۲۹ دسمبر ۱۹۱۲ء

مکرم و معظم مولوی صاحب بعد مراسم ماوجب آنکے۔ مزاج شریف کیم اگست ۱۹۱۲ء کا نوازش نامہ آپ کا پہنچ کر باعث تسلی ہوا تھا کہ جناب جواب عریضہ ضرور ارسال فرمائیں گے جس نے آج تک پانچ ماہ منتظر رکھا مگر اب میں مایوسانہ حالت میں آپ کی خدمت میں گزارش کرتا ہوں کہ میرے عریضہ کا جواب آپ دراصل بھیجنا نہیں چاہتے ہیں۔ بہت سے وعدے فرمائے۔ مگر افسوس پورے نہ ہوئے۔ اب یہ آخری عریضہ خدمت عالی میں بھیج کر ملتس ہوں کہ اگر جناب ایک ہفتہ تک جواب عریضہ ارسال فرمادیں گے تو بہتر۔ ورنہ نیاز مند کو یہ حق ہوگا کہ میری طرف سے جس قدر لکھا جا چکا ہوا ہے اس کے طبع کرانے کا خود کو مجاز سمجھوں اور اگر ایک ہفتہ تک آپ کی طرف سے جواب عریضہ کا پہنچ جائے گا تو میں پھر اس کا جواب الجواب عرض کروں گا۔ مگر میں مایوس ہو چکا ہوں کہ آپ جواب عریضہ ہرگز ارسال نہیں فرمائیں گے۔ کیونکہ عرصہ اڑھائی سال کا گزر چکا ہے۔ آپ نے توجہ نہیں فرمائی۔ پس اب امید کرتا ہوں کہ آپ مجھے آخری جواب سے مشکور فرمائیں گے اور اجازت بخشیں گے کہ میں اس عریضہ کو طبع کے لئے مطبع میں بھیج دوں۔ میرا اور آپ کا معاملہ خدا کے سامنے ہے اور میں حلفاً عرض کرتا ہوں کہ میرا ارادہ محض اصلاح کا ہے اور کچھ نہیں۔ المنتظر نیاز مند فضل احمد عشاء اللہ عنہ!

نقل پوسٹ کارڈ بجواب پوسٹ کارڈ بالامنجانب مولوی غلام رسول صاحب

انسپکٹر پولیس ضلع شاہپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم . نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم!

سرگودھا۔ ۳ جنوری ۱۹۱۳ء

مکرم معظم جناب قاضی صاحب السلام علی من اتبع الهدی۔ کارڈ پہنچا۔ مشکور فرمایا۔ میں شاید پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ آپ طویل خط کے جواب کے متعلق پہلے پہل تو واقعی میرا خیال تھا کہ جواب میں عرض نہ کروں۔ کیونکہ آپ کی طرف سے نوبت ختم تک پہنچی ہوئی نظر آئی تھی۔ مگر پھر چند در چند وجوہ سے بخوف معصیت آمادہ ہوا اور اسی اکتوبر کے اخیر میں اللہ تعالیٰ کے فضل کے بھروسہ پر جواب لکھنا شروع کر دیا اور اسی دسمبر میں باوجود عدیم الفرستی کے اللہ تعالیٰ



کے فضل اور احسان سے مکمل ہو گیا تھا۔ بچی ہر چند اختصار کی کوشش کی تاہم جواب بہت سا ضخیم صورت کی کتاب بن گیا۔ اب اسے صاف کرنے کی ضرورت تھی جس کے واسطے میرے پاس وقت نہ تھا اور میں طبعاً بھی اپنے لکھے ہوئے کو نقل کرنے سے تکلیف گریزی کرنے والا ہوں۔ اس لئے مسودہ مذکور پہلے ایک عزیز کو دیا گیا کہ نقل کر دیں جو عرصہ تک ان کے پاس رہا۔ مگر ان کو بھی وقت نہ ملا۔ صرف چند صفحے ہوئے تھے کہ ان سے واپس لینا پڑا۔ پھر شاید جولائی گزشتہ میں ایک اور عزیز نے امید ظاہر کی کہ وہ نقل کر سکیں گے۔ چنانچہ ان کو دیا گیا۔ اگست میں میں ادھر تبدیل ہو آیا اور شاید مجھ سے پہلے ہی منگمری تبدیل ہو گئے تھے۔ مجھے اب تک انتظار رہا کہ نقل مکمل کر کے ارسال کریں گے۔ مگر کسی وجہ سے ان سے بھی نہ ہو سکا اور آج پانچ چھ روز ہوئے ہیں کہ مسودہ جوں کا توں معافی کے خط کے ساتھ میرے پاس واپس آ گیا۔ اب اس کی نقل میرے واسطے آسان کام نہیں کہ میرے پاس وقت نہیں۔ ایک اور عزیز سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ نقل کر دے گا۔ میں نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ آپ میرے نام کو مطلع میں نہ لے جائیں اور اب بھی یہی عرض ہے کہ میری پوزیشن اور کم علمی اس قابل نہیں ہے۔ میری اصلاح مطلوب ہے تو آپ اپنا فرض ادا کر چکے اور کچھ فرمانا ہو تو وہ بھی فرمائیں اور چاہیں تو جواب کا انتظار کریں۔ ورنہ اختیار ہے۔

غلام رسول!

## یادداشت

مولوی صاحب کا یہ آخری خط ہے۔ اس کو بھی اس وقت سو سال کا عرصہ گزر گیا۔ مگر جواب نہ پہنچا۔ حالانکہ آپ کے پوسٹ کارڈ نمبر ۵ مورخہ ۱۶ فروری ۱۹۱۱ء سے واضح ہوتا ہے کہ جواب خط تیار ہو گیا ہے اور عزیز غلام مرتضیٰ خاں کو نقل کے واسطے دیا گیا ہے۔ نقل ہونے پر بھیجا جائے گا۔ اس کو بھی سو تین سال منقضی ہو گئے۔ مگر افسوس اب تک نہ نقل ہو سکا اور نہ میرے پاس پہنچا۔ ناظرین غور فرما سکتے ہیں کہ دراصل کوئی جواب لکھا بھی گیا یا نہیں۔ اگر لکھا گیا تھا تو نقل ہونا دو چار روز یا ہفتہ کا کام تھا۔ جس کو سو تین سال گزر گئے۔ میرا خیال ہے کہ اول تو کوئی جواب لکھا نہیں گیا اور اگر بالفرض کچھ اناپ کچھ اناپ لکھا بھی ہو تو کمیٹی نے اس کو پاس نہیں کیا اور نہ اس قابل سمجھا کہ وہ جواب کی حیثیت میں بھیجا جائے۔ پس اس آخری پوسٹ کارڈ سے ان کا عجز ثابت ہوتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ کئی عزیزوں کو نقل کے واسطے دیا گیا۔ مگر کوئی بھی کرنے نہ سکا۔ غرض یہ ہے کہ کوئی جواب نہیں۔ اسی واسطے انہوں نے لکھ دیا کہ خواہ جواب کا انتظار کریں۔ ورنہ اختیار ہے۔ مگر میں اپنے اس

خیال کا ثبوت رکھتا ہوں کہ مولوی صاحب کے جواب کو قادیانی کمیٹی نے پسند نہیں کیا۔ اس لئے عدم میں رہا میں اپنے دوست مخلص خان صاحب منشی محمد حسین خان صاحب سب انسپٹر جلال آباد ضلع فیروز پور کا خط نقل کرتا ہوں۔ جو مولوی صاحب کے ضلع میں تعینات ہیں۔ وہو ہوا!

۲۲ نومبر ۱۹۱۱ء اللہ معکم اینما کنتم

جناب مخدومی زاد عنایتہ السلام علیکم!

پوسٹ کارڈ ملا۔ یاد آوری کا شکریہ۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ میاں صاحب کا جواب قادیان کی جنرل کمیٹی نے پسند نہیں کیا۔ اس واسطے آپ کے پاس نہیں پہنچا۔ ترمیم تیغ ہو رہی ہے۔ اگر مکمل ہو گیا تو بھیج دیں گے اور پھر گویا یہ تمام جماعت کا جواب ہوگا۔ فقط!

محمد حسین خاں لودھی سب انسپٹر تھانہ جلال آباد

خان صاحب نے اس سے بہت پہلے فرمایا تھا کہ میں نے آپ کا خط دیکھا تھا اور اسی وقت میں نے میاں غلام رسول صاحب انسپٹر کو کہہ دیا تھا کہ اس کا جواب ہرگز نہیں دے سکو گے۔ یہ میری پیش گوئی سمجھو۔ پس خان صاحب کی یہ پیش گوئی پوری ثابت ہو گئی۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون! اس قدر انتظار یعنی سواتین سال کے بعد مطبع میں بھیجا جاتا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو ذریعہ ہدایت منکرین بنائے۔ آمین! ثم آمین!

خاکسار فضل احمد عفی اللہ عنہ

۱۱ مئی ۱۹۱۴ء..... مقام لدھیانہ

نوٹ:

ماہ اگست ۱۹۱۴ء کو سفر حج و زیارت پیش آیا۔ الحمد للہ و المنۃ ماہ جنوری ۱۹۱۵ء کو واپس آیا۔ اس کے بعد انتظار جواب ہوا۔ اس کے بعد غالباً ماہ مئی یا جون ۱۹۱۵ء کو یہ خط و کتابت کا تب کے حوالہ ہوئی اور مطبع میں انتظام طبع کیا گیا۔ اس کا دوسرا حصہ بھی تیار ہے۔ وہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ مطبع میں دیا جائے گا۔ خدا کرے مرزا بیوں کو صراط مستقیم حاصل ہو۔

مقام لدھیانہ

فقیر نیاز مند فضل احمد عفاء اللہ عنہ

۱۷ اکتوبر ۱۹۱۵ء

دوسرا حصہ ہمیں دستیاب نہیں ہوا۔ فقیر مرتب ۱۰/ جون ۲۰۰۷ء