

ومن یتوکل علی اللہ فوجہ

# ناصیت

تحقیق کے مجلس میں

محمود احمد عباسی کے تازہ اٹھائے  
ہوئے فتنہ کا علمی اور تحقیقی جائزہ

از

محقق العصر مولانا محمد عبد الرشید نعیمی مظاہر

ناشر

ڈاکٹر محمد عبد الرشید

مؤسسین و مدیر

الترغیب لکچر ہاؤس

۱/۱، گلبرگ پورٹ آف ایم پی اے، لاہور

قیمت / 20/- RS

# ناصریت تحقیق کے بھیس میں

از مندرجہ جلیل مولانا محمد عبدالرشید لغمانی مدظلہ

حافظ ابن حزم اندلسی المتوفی ۵۰۵ھ سے شہادت عثمان، حادثہ کربلا، واقعہ حرمہ، حصار کعبہ و قتل ابن زبیر ان چاروں جاگسل واقعات کو اسلام کے چار زخموں سے تعبیر کیا ہے کیونکہ شہادت عثمان سے مرکز کا احترام ختم ہوا اور خلافت کا رعبے اب ٹھہ گیا۔ حادثہ کربلا میں آل رسول کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرمہ میں مدینہ الرسول کے بے عزتی ہوئی۔ قتل ابن زبیر سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان چاروں ہنگاموں میں ناقصی کو شوق و قیامت برپا کی کہ پناہ بخدا خلیفۃ الرسول، عزت پڑے اور اصحاب نبی سب کا بے دریغ خون بہایا اور حرم مدینہ، خانہ کعبہ شہداء اسلام کی غلت کا ذرہ برابر باقی لیا لانا نہیں کیا۔

ان چاروں حادثات کے بارے میں ناصبیوں کو متوہتہ یہ ہے کہ وہ شہادت عثمان کا ذرہ از حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں، اور حادثہ کربلا کا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، اور واقعہ حرمہ کا ان صحابہ کو جنہوں نے زید کی اطاعت کی انحراف کیا تھا اور حصار کعبہ کا عبداللہ بن ابی اسود کے اور امام و خلافت کو شیعہ مروانہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں کے خون سے بھولی کھینٹے والے، حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر اور وہ تمام صحابہ جو حادثہ حرمہ میں زید اور عبدالملک بن مروان کے تیغ ستم کے نشانہ بنے شہید نہیں بلکہ خلافت کے باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کینہ کر دار کو پہنچے شیخ مروانہ کا یہ نظریہ مروانوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا لیکن محمود احمد عباسی نے کتاب "خلافت معاویہ و زید" لکھ کر اس مردہ کو پھرتے سر سے زندہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک تازہ فتنہ ناصریت کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک ہندو پاک کی سرزمین بیکسر پاک تھی، اور افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی اس فتنہ کے اثر سے محفوظ نہ رہ سکا، اور اب تو بہت سے محققوں میں اس کو عباسی صاحب کی ایک تاریخی ریسرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب سرنا سر فریب، خداع، تلبیس اور کذب و افتراء کا مرتع ہے۔ اس تاریخی ریسرچ کے چار ماخذ ہیں:

(۱) مستشرقین کی تصدیقات جن کو مولف ناجایباً آزاد اور بے لاگ محققین کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ہر باب میں ان کے اقوال کو قول فیصل سمجھتے ہیں۔

(۲) شیعہ مورخین جن کے کذب و افتراء کا جا بجا ڈھنڈورا پیٹنے کے باوجود مولف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات (کہیں ان کی عبارات میں قطع و برید کر کے اور کہیں بغیر اس کے ہی) لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض وہ مصنفین جن پر ناصریت یا اہل بیت سے انحراف کا اتہام ہے۔

(۴) خود اپنی دماغی ایجاد، جس میں مولف بڑی دور دور کی کوڑی لاتے ہیں، اور ایسی ایسی بات اپنی دل سے گڑھتے ہیں کہ پڑھنے والا حیران و ششدر رہ جائے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اہل سنت میں سے کسی محقق عالم کے قول کو اتنا بے مدعا کے لئے مولف نے اپنے اصلی رنگ میں پیش نہیں کیا، پھر تاریخی دیانت کا یہ عالم ہے کہ مولف کو کسی کتاب کا صریح غلط حوالہ دینے میں بھی ذرا بیک نہیں۔ مثال کے طور پر کتاب خلافت معاویہ و زید (ص ۴۹) طبع اول و دوم (ص ۱۱۳) طبع سوم، (ص ۱۰۰) طبع چہارم) میں زید کے بیان مناقب کے سلسلہ میں اس عربی عبارت کو نقل کرنے کے بعد و قد کان زید فیہ خصال محمودہ من الکرم و العلم و العفافیۃ و الشجاعت و الجور تاریخ الاسلام ذی ص ۹۳ ج ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے۔

غرض اس کتاب میں اس تحقیق و ریسرچ کے نام پر جس طرح خداع و تلبیس سے کام لے کر ناصریت کی داغ بیل ڈالی گئی ہے اس نے بہت سے لوگوں کو اس فتنے میں مبتلا کر دیا ہے۔ عباسی کے اس دجل و فریب پر اگر علم و تحقیق کی روشنی میں مطلع ہونا چاہتے ہیں تو اس کتاب کا ایک بار مطالعہ ضرور فرمائیے۔ ناشر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین، وانا عاقبة للمتقین، ولا عدوان الا على الظالمین والصلوة والسلام على رسول محمد سید الانبیاء والمرسلین، وعلى آله الطیبین الطاهرین، واصحابہ الهداة المهتدین، وسائر اتباعہ اجمعین

## ابا بعد

ضبط کروں میں کب تک آہ چل رہے خامہ بسم اللہ

زبانے کا انقلاب بھی عجیب شے ہے، ہزار برس کی مدت کچھ کم نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں مسلمانوں کو کیسا عروج نصیب فرمایا تھا، انسانی زندگی کا وہ کونسا شعبہ تھا جس میں امت مسلمہ کو امامت اقوام کا منصب حاصل نہ تھا۔ ذہنی علوم و فنون کا تو ذکر ہی کیا اغیار کو اپنے دینی اور مذہبی علوم کے لڑ بھی ہمارے ہی آستانہ کی جگہ سائی کر نی پڑتی تھی۔

ہر مرغ کہ پر زد بہ تمنائے اسیری اول بشگون کرد طواف قفس ما

مشہور مورخ علامہ قاضی ابن خلکان اپنی کتاب وفیات الاعیان میں شیخ ابوالفتح موسیٰ بن یونس

المتوفی ۶۳۹ھ کے ترجمہ میں جن کو دربار خلیفہ سے کمال الدین کا لقب عطا ہوا ہے یوں رقمطراز ہیں:-

وکان اهل الذم متیقن و علیہ التوراة اور ذی لوگ (یہود و نصاری) ان سے تورات و انجیل پڑھا کرتے تھے  
والانجیل و شرح لمہا مہذین الکتائبین موصوف نے ان دونوں فرقوں کی خاطر ان دونوں کتابوں کی ایسی  
شرح کی ہے جس کے بارے میں یہ لوگ معترف ہیں کہ ان کی طرح سے  
یوضعما الہم و مثلاً ان دونوں کتابوں کی شرح کرنے والا اپنے لئے ان کو نہیں ملتا۔

یہ فسانہ نہیں تاریخی حقائق ہیں، علامہ کمال الدین مذکور سے قاضی ابن خلکان کی بار بار ملاقات

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دسے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں . . . کہا ہے کہ :-  
 پڑھیں "معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمان) کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے

تھے مگر علیؑ کو ان کا جاننشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا" (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) لہ

(خلافت معاویہ و زید طبع سوم ص ۶)

لہ دسے خوئے یا اس کا کوئی پرستار اگر اس جھوٹ کو سچ کر دکھائے اور مستند تاریخی حوالوں سے ان معاملہ فہم لوگوں کی نشان دہی کر دے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کے ساتھ ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا جاننشین تسلیم کرنے سے انکار کرتے تھے تو یہ ایک تاریخی کارنامہ ہو گا مولف تو شاید یہ نہ کہیں کیونکہ ان کو یہ تسلیم ہے کہ

"تاریخ کی کھلی شہادت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تین خلفائے متفق علیہ طور سے گذریں" (ص ۳۳۳ طبع دوم و ص ۲۶۰ طبع سوم)

اس لئے خود ان کی تحقیق و ریسرچ کے مطابق تو ان معاملہ فہم لوگوں کا سرے سے تاریخی وجود ہی نہیں کہ "تین خلفائے متفق علیہ طور سے گذریں" پھر معاملہ فہم لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کیسے کر سکتے تھے۔ یہ بھی ان ہی کے الفاظ ہیں کہ

"اس زمانہ کی برکات خلیفہ سریم حضرت عثمان ذی النورینؓ کے عہد خلافت تک باقی رہیں (ص ۳۳۷ طبع دوم) اور شو و نمائے ملت اسی منہلج پر جاری رہا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معین فرمایا تھا۔

آنحضرتؐ برائے نشو و نمائے ملت اسلامیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملت اسلامیہ کے صورت معین فرمودے کہ تا آخر عہد حضرت عثمانؓ

نشو و نمائے ملت اسلامیہ کے صورت معین فرمائی تھی جو آخر عثمانؓ متحقق شد (ازالۃ الخفا ج ۱ ص ۱۳۰) عہد حضرت عثمانؓ تک یقیناً رہی۔ (خلافت معاویہ و زید طبع سوم ص ۲۶۹)

ظاہر ہے کہ اس تصریح کے بعد اب دسے خوئے کی اتباع میں ان لوگوں کو معاملہ فہم کہنے کا سوال ہی باقی نہیں رہتا جو "حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے"

یہ ہم بھی سمجھتے ہیں کہ دسے خوئے کی اس خرافات پر مولف نے بغض علیؑ کے جذبہ میں دھیان نہیں کیا۔ ان کا مقصود تو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن تھا اس میں ضمناً ایک بات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھی آگئی جو اگرچہ خود ان کے ضمیر کے بھی خلاف تھی مگر یہ حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں وہ ایک "آزاد نگار مشرق" کی زوردار شہادت تھی اس لئے وہ اس کو کیسے نظر انداز کر سکتے تھے۔ (باقی صفحہ آئندہ)

## مطامن علی (رضی اللہ عنہ)

نااہلی، تقدس پارسانی کا فقدان، دشمنان دین اور کفار سے تین آزمانی کرنے کی بجائے طلب و حصول خلافت حصول اقتدار و حجت جاہ کی غرض سے تلوار اٹھائی گئی تھی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

مقالات دسے (علی) رضی اللہ عنہ برائے علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیاں (مقالات) تو (بعد شہادت) طلب خلافت بودند بجهت اسلام عثمان (اپنی خلافت کی طلب و حصول کے لئے تمہیں (ازالۃ الخفا ج ۱ ص ۲۷۷ سطر ۲۰) نہ باغراض اسلام۔ لہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مولف کی ساری کتاب ناصیبت کی آئینہ دار ہے خروج کی نہیں، خروج میں بغض علیؑ کے ساتھ بغض عثمانؓ بھی شامل ہے، بغض عثمانؓ پر خروج و روافض دونوں کا اتفاق ہے، بغض علیؑ نواصب کی خصوصیت ہے اور بغض شیخینؓ روافض کی۔

(حاشیہ صفحہ ھذا) لہ مولف نے احتیاط کے پیش نظر سطر تک کا یہاں حوالہ دیدیا ہے تاکہ کسی کو حوالہ کی صحت میں پس و پیش نہ ہو۔ بیشک مولف نے الفاظ کی نقل میں قطع و برید سے کام نہیں لیا مگر ساین مطلب میں جو تحریف کی گئی ہے اس کا کیا علاج۔ شاہ صاحب نے یہ جملہ اپنی کتاب میں اس مقام پر لکھا ہے جہاں اس آیت پر بحث کی ہے۔

قُلْ لِلْكَافِرِينَ مِنَ الْاِخْتِارِ  
 سَدَّ عَوْنَ اِلٰہِ الْقَوْمِ اُولٰٓئِیْ بِاٰیۡنِ شٰہِدِیۡنِ  
 تَقَاتَلُوْا تَحْتَهُ لَیْسَ لَہٗمُ الْفَتْحِ  
 کہہ دیجئے پیچھے رہ جانے والے گنواروں سے آئندہ تم کو بلائیں گے ایک قوم پر بڑے سخت لڑنے والے تم ان کو لڑو گے یا وہ مسلمان ہوں گے۔

وہ فرماتے ہیں یہ آیت خلافت شیخینؓ کی دلیل ہے کہ اولیٰ اس شدید (سخت جنگجو لوگ یعنی دارس و روم) سے جنگ کی دعوت، اعراب حجاز، (بادیہ نشینان عرب) کو شیخین رضی اللہ عنہما ہی نے دی تھی نہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کیونکہ ان کی جنگیں مطالبہ خلافت کی بنا پر تھیں نہ دعوت اسلام کی خاطر ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بغاوت کو فرو کرنے کے لئے میدان میں آئے تھے ان کے حریف کافر نہ تھے کہ جن کو دعوت اسلام دی جاتی۔ مولف نے اپنے پیش رو مشرقین یہود و نصاریٰ کی اتباع میں جن کی خاص صفت ہے۔

یَخْرُقُوْنَ اَلْوَلَدَ عَنْ مَوَاحِیِبِہِ  
 پھرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے۔

یہاں "الرفیع" معنوی کی ہے، اور عبارت کا مطلب بدل دیا ہے، "بجہت اسلام" کا ترجمہ ہے: اسلام کی غرض سے "مولف نے غرض کی جمع اغراض لکھ کر ہر حدیث سے "مقالات علیؑ" کو اسلامی جنگوں میں (باقی صفحہ آئندہ)

شاہ صاحب کے اس خیال کی تائید ایک آزاد نگار مستشرق کے بیان سے ہوتی ہے۔ دے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں یہ لکھتے ہوئے کہ بلوائیوں کے جم غفیر نے (حضرت) علیؑ کو زمام خلافت ہاتھ میں لے لینے کے لئے بلایا اور طلحہ وزیر کو ان کی بیعت کے لئے مجبور کیا کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) شمار کرنے سے خارج کر دیا ہے۔ حالانکہ شاہ صاحب مدروح نے اس کتاب کی جلد اول کے خاتمہ پر مولف جیسے خوش فہم حضرات کو پہلے ہی تنبیہ کر دی تھی کہ

غرض من آں نیست کہ حضرت مرتضیٰ میرا مطلب یہ نہیں کہ حضرت مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) خلیفہ خلیفہ نبوی اور حکم شرع خلافت و منعقد نہ تھے یا حکم شرع میں ان کی خلافت منعقد نہ ہوئی، یا نگشت یا سعی اور حروبہ کہ پیش آمدند ان کی کوشش ان جنگوں میں جو انھیں پیش آئیں شدنی اند فی اللہ بود اور عوذ باشر من جینع ما کرہ اللہ نہ تھی، میں اللہ سے ایسی تمام باتوں سے پناہ مانگتا ہوں

(ازالہ الخفا ج ۱ ص ۳۳۵) جو اس کو ناپسند ہوں۔

مولف حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جنگوں کو محض دنیوی جنگ سمجھتے ہیں جو حصول اقتدار کے لئے لڑی گئی تھیں، لیکن شاہ صاحب موصوف اس بات کو زبان پر لانے سے بھی اللہ کی پناہ مانگ رہے ہیں۔ خوب سمجھ لیجئے شاہ صاحب کا نشانہ اس جگہ سے جو مولف نے نقل کیا ہے صرف اتنا ہے کہ ان کی جنگیں اس آیت کے تحت نہیں آتیں کیونکہ ان کی لڑائی اسلام و کفر کی لڑائی نہیں بلکہ خلیفہ راشد کی باغیوں سے جنگ تھی۔ شاہ صاحب مدروح کے نزدیک "مقاتلات علیؑ" جس آیت کا مصداق ہیں وہ یہ ہے:-

وَكَلِمَةَ الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا صَاحَبَهُمُ الْبَغِيُّ هُمْ  
اور آیت وَالَّذِينَ إِذَا صَاحَبَهُمُ الْبَغِيُّ هُمْ يَنْتَصِرُونَ  
یَنْتَصِرُونَ منطبق است بر علی مرتضیٰ زبیرا (اور وہ لوگ کہ جب ان کو بغاوت کا سامنا ہوتا ہے تو وہ انتقام لے لیتے ہیں) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ منطبق ہر بیان متفرق بود و قتال بغاوت است۔ کیونکہ ان کے ایام خلافت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی اور جس میں وہ متفرق تھے وہ "قتال بغاوت" ہی ہے۔

(ازالہ الخفا ج ۱ ص ۲۳۱)

مولف کو چونکہ دے خوئے کی زبانی حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر ظن کرنا تھا اور شاہ صاحب کا حوالہ اس کے لئے بطور تہمید پیش کرنا اس لئے انھیں اس تحریف کے بغیر چارہ نہ تھا۔ ورنہ شاہ صاحب کی جو قدر ان کے دل میں ہے وہ ان کے ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ

"شاہ صاحب اپنی جلالت قدر کے باوجود سبائی حضرات سے گلو خلاصی نہ پائے سیدنا معاویہ کے سوا حق کی سمجھ میں نہ آئے" (ص ۲۸۵ طبع سوم) (باقی بر صفحہ آئندہ)

"حقیقت انفس الامر یہ ہے کہ (حضرت) علیؑ کو (خلیفہ شہید کی) جانشینی کا استحقاق واقفا حاصل نہ تھا علاوہ انہیں یہ بھی واضح ہے کہ تقدس و پارسائی کا جذبہ تو ان کے (طلب خلافت) میں کارفرمانہ تھا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بھلا جو شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں شاہ صاحب کی رائے کو حرف غلط سمجھتا ہو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ان کی رائے کو کیا وقعت دے گا۔

مولف کی اس تصریح سے یہ تو آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ ان کو مستشرقین کی جناب میں جس درجہ عقیدت ہے مسلمان علماء اس کا عشر عشر بھی نہیں۔ حدیث گوئی بے لاگ ریسرچ کی کہ دے خوئے تو آزاد نگار ٹھیکر اور شاہ ولی اللہ صاحب سبائی حضرات سے اپنی گلو خلاصی تک نہ کرا سکے۔ جب بااثر ہمہ اعتراف جلالت قدر شاہ صاحب مدروح کے متعلق مولف کی یہ رائے ہے تو اور کس عالم کو اب وہ آزاد نگاران کہتے ہیں ہی وجہ ہے کہ مولف نے اپنی ساری کتاب میں ایک جگہ بھی کسی مسلمان عالم کو آزاد اور بے لاگ محقق نہیں لکھا ہے غالباً ان کے نزدیک کوئی مسلمان آزاد نگار نہیں کہ یہ بات تو صرف مستشرقین ہی کا حصہ ہے۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق اس ہرزہ سرانی کے باوجود جس معصومانہ انداز سے مولف اپنے آپ کو ان کی بدگوئی سے بری کرتے ہیں وہ بھی ملاحظہ ہوا رشاد ہوتا ہے۔

"حضرت علیؑ عشرہ مبشرہ میں ہیں سیاسی معاملات میں ان سے جو لغزشیں ہوئیں اس کے باوجود وہ ہمارے امام واجب الاحترام ہیں اور سبب تعلق سے بھی ہمیں ان سے محبت ہے جو شخص بدگوئی کرتا ہے اس سے وہی کہوں گا جو میرے ایک دادا امیر عبداللہ المتروعباسی (جو کہ حسب تصریح حافظ زین الدین عراقی ناصبی تھا۔ ملاحظہ ہوا تنقید والا اصلاح ص ۲۶۷۔ نعمانی نے ایسے ہی کسی بدگو کے جواب میں کہا تھا۔

زعمت یانی یا مبغض مبغض علیاً فما فخری اذا فی المحافل  
اے دشمن تو مجھے علی کا دشمن بتانا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو لوگوں کے سامنے میں کیا منہ دکھا سکتا۔

أأکل من لحمی و اشرب من دمی کذبت لکھا اللہ یا شر و اخل علیؑ کی برائی کر کے کیا میں اپنا ہی گوشت نوح کھاؤں اور اپنا ہی خون پیوں۔ اے بدقات چھوٹے تجھ پر خدا کی مار علی و عباس میدان کلاهما یمین سواء فی العلی و الفضائل (علی و عباس دونوں یکساں ہیں۔ فضائل و شرافت میں اونچی چوٹی پیر ہیں۔)

فہذا ابرہذا و ہذا اکما بن ذاک فہل بین ہذین اتساع لد اخل (ہاں) ان کے باپ ہیں اور وہ (علی) ان کے بیٹے ہیں۔ سوان دونوں کے درمیان تیسرے کا کیا دخل۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

# مثالب حسین (رضی اللہ عنہ)

غیر معقول حب جاہ کے کارن، عہد شکنی اور اثبات ہے کہ حضرت حسین نے بھی امیر المؤمنین معاویہ کی زندگی میں امیر اہل باغوت کا تصور و روی اللہ کے روپ میں یزید کی ولعہدی کی بیعت کی تھی۔ . . . . آزاد اور بے لاگ مورخین

نے حضرت حسین کے اقدام خروج کے سلسلہ میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ مشہور مورخ دوزی کا ایک فقرہ اس بارے میں قابلِ محاظ ہے وہ لکھتا ہے:-

”اخلاف (یعنی آنے والی نسلوں) کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام مدعوین کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں اور بسا اوقات انصاف، قومی امن اور ایسی خانہ جنگی کے ہولناک خطروں کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو ابتدا میں نہ روک دی گئی ہو یہی کیفیت اخلاف کی (حضرت حسین کے متعلق ہے جو ان کو ایک ظالمانہ جرم کا کشتہ خیال کرتے ہیں۔ ایرانی شدید تعصب نے اس تصویر میں خدوخال بھرے اور حضرت حسین کو بجائے ایک معمولی قسمت آڑے کے جو ایک انوکھی لغزش و خطائے ذہنی اور قریب

قریب غیر معقول حب جاہ کے کارن ہلاکت کی جانب تیز گامی سے رواں دواں ہوں، ولی اللہ کے روپ میں پیش کیا ہے، ان کے ہم عصروں میں اکثر و بیشتر انھیں ایک دوسری نظر سے دیکھتے تھے۔ وہ انھیں عہد شکنی اور بغاوت کا تصور اور خیال کرتے تھے اس لئے کہ انھوں نے (حضرت معاویہ کی زندگی میں یزید کی ولعہدی کی بیعت کی تھی اور اپنے حق یا دعویٰ کو ثابت نہ کر سکے تھے۔“ (ص ۴۷)

۱۵۱ اس کے ثبوت میں مولف نے تاریخ اسلام کے پورے مہر یاہ میں سے خود یزید کے ایک شعر کو پیش کیا ہے اور پھر اس کا غلط ترجمہ کر کے اس سے استدلال کیا ہے حالانکہ اس شعر کو مولف کے اس دعویٰ سے دور کا بھی تعلق نہیں جس کی تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ ۱۵۲ جن میں ایک تنفس بھی شرف اسلام سے مشرف نہیں۔ ۱۵۳ یہ یورپ کا شاعر رہا ہو تو رہا ہو مسلمانوں کے متعلق ایسا گمان کرنا صحیح نہیں، تاریخ اسلام میں ایک نظیر بھی اس سلسلہ میں نہیں پیش کی جاسکتی کہ مسلمانوں نے محض جذبات کی بنا پر کسی ناکام مدعی کی حمایت کی ہو وہ تو صرف یہ دیکھتے ہیں کہ مدعی حق کا داعی تھا یا باطل کا حامی، ان کی نفرت و محبت کا معیار محض شرعی ہے نہ کہ جذباتی۔ ۱۵۴ یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا

اصل موقف عباسی کے آزاد اور بے لاگ محققین کے نزدیک۔

بلکہ حصول اقتدار و حب جاہ کی ترغیب تھی۔ اس لئے معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمان کے طرز حکمرانی کی نذرت کرتے تھے مگر علیؑ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔) (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) (خلافت معاویہ و یزید طبع سوم ص ۶)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ستسم مع ما یجز یك فی کل محفل و تسمم رأس العارفت المتخافل (سوائے مخاطب تو جو ہر محفل میں ہیں بزم کرتا ہوا اور تیرا ہل عارفانہ کرنے والے کو دھوکہ دیتا ہے عنقریب مجھے توجہ معلوم ہوگا)

(عرض مولف طبع سوم ص ۳۳) قرآن جائے اس رسیرچ کے جس میں عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی بزرگ کے لئے یہ کہہ دینا کہ ”حقیقت نفس الامریہ ہے کہ ان کو اپنے پیش رو کی جانشینی کا استحقاق واقفا حاصل نہ تھا اور تقدیر پارسائی کا جذبہ تو ان کے طلب خلافت میں کارفرمانہ تھا بلکہ حصول اقتدار و حب جاہ کی ترغیب تھی اور معاملہ فہم لوگوں نے ان کو جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔“

برگونی نہیں بلکہ حقیقت نفس الامری کا اظہار ہے۔ مولف حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے متعلق جس امر کے مدعی ہیں اور فیض خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق وہی بات کہتے ہیں۔ مولف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ اور ان کی شہادت کے بعد حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما کو (کیسی دو بزرگ عشرہ مبشرہ میں سے اس وقت زمرہ موجود تھے) مستحق خلافت نہیں سمجھتے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:-

”اس زمانہ میں عشرہ مبشرہ میں سے بعض حضرات اصحاب بزرگ اصحاب بیعت الرضوان اور دیگر صحابہ کرام کی کثیر تعداد بقید حیات تھی لیکن امت کو اختلال و انتشار سے نکالنے، دشمن اسلام قوتوں کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کرنے اور خلافت کی دنگائی کشتی کو ساحل مراد تک سلامتی کے ساتھ پہنچانے کی اہلیت اگر کسی میں بدرجہا تم تھی تو وہ حضرت معاویہؓ کی ذات میں تھی۔“ (ص ۱۲۲ طبع دوم و ص ۱۸۱ طبع سوم)

اور دو افض حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں اس وجہ فروریہ تھے جنہے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور حضرت سعید رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں تھے یہی وجہ ہے کہ حضرات اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تو خلیفہ راشد مانتے ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے۔ مولف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جس حقیقت کا انکشاف کیا ہے اگر وہ صحیح ہوتی تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ان کو اپنا جانشین بنا لیتے ورنہ کم از کم عشرہ مبشرہ میں سے جن چھ حضرات کی مجلس شوریٰ انھوں نے اپنی وفات پر انتخاب خلافت کے لئے بنائی تھی اس میں ان کو بھی نامزد کرنے اور اگر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کسی وجہ سے ان کو نظر انداز کر دیا تھا تو ارباب شوریٰ ضرور ان کا خیال کرتے۔

تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ رینہارٹ دوزی مترجمہ فرانسس گرین اسٹوکس مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء)

(خلافت معاویہ ویزید ص ۷۱ طبع دوم و ص ۹۳ و ۹۵ طبع سوم)

حب جاہ، شیخی اور اپنی دانست میں حضرت حسینؑ خلافت کا اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتے تھے اور اپنا "حق" بے وجہ کی خوش اعتقادی لینا اپنے اوپر واجب کر چکے تھے۔ مسلم کے واقعہ سے آپ نے یہ صحیح نتیجہ اخذ کیا تھا کہ اس حالت میں کوفہ جانا مفید مطلب نہ ہو گا مگر آپ کے ساتھی کوفیوں نے جب آپ کو پھر ترغیب دی اور یقین دلایا کہ آپ کی شخصیت مسلم کی طرح نہیں ہے آپ کی صورت دیکھتے ہی لوگ آپ کی طرف دوڑ پڑیں گے حصول مقصد کے جذبے نے حزم و احتیاط پر غلبہ پایا اور جس طرح اپنے ہمدردوں اور عزیزوں کے عاقبت اندیشانہ مشوروں کو نظر انداز کر دیا تھا اور کوفیوں کے مواعید پر بھروسہ کر کے مکہ سے روانہ ہو گئے تھے وہی خوش اعتقادی اب بھی آگے بڑھنے کی محرک ہوئی۔ آزاد مورخ دوزی نے لکھا ہے کہ ان کوفیوں کے خطوط و مراسلات کے مندرجہ مواعید پر انھیں ایسا اعتماد تھا کہ لوگوں کے سامنے فخریہ پیش کرتے تھے۔ مورخ دوزی کا یہ فقرہ یہاں نقل کرنا بے عمل نہ ہو گا۔

مدت کے ضرورت سے زیادہ سریع الاعتقاد اور بھولے گورنر کی نگرانی سے بچ کر حسینؑ بمعیت عبداللہ ابن الزبیرؓ مکہ کی مقدس سرزمین پر پناہ گزین ہوئے تھے ابالیان کوفہ کے خطوط و مراسلات جب ان کو موصول ہو گئے تو ان کو اس سے بے انتہا خوشی ہوئی۔ ان خطوط میں التجا کی گئی تھی کہ وہ ان کی قیادت کریں۔ کوفیوں کی ان تحریرات میں یہ عہد کیا گیا تھا کہ ہم آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیں گے اور پوری آبادی کو آپ کی خلافت قبول کرنے پر راضی کر لیں گے۔ کوفہ سے قاصد پر قاصد بڑی سرعت سے آتے رہے آخری قاصد جو بڑی طویل درخواست لایا تھا اس کے ساتھ کوئی ڈیڑھ سو صفحات کی فہرست لوگوں کے دستخطوں کی منسلک تھی۔ حسینؑ کے دوران میں دوستوں نے لاکھ منت سماجت کی کہ ایسی خطرناک ہم کے اندر نا عاقبت اندیشانہ اپنے کو جو حکم میں نہ ڈالیں اور ان لوگوں کے مواعید اور مصروفیوں پر و لوہہ پر اعتماد نہ کریں جنہوں نے ان کے والد سے دعا کی تھی اور ان کو دھوکہ دیا تھا مگر حسینؑ نے حب جاہ کی ہلک ترغیبات پر کان دھرنے کو ترجیح دی اور ان لاتعداد خطوط (دعوت ناموں)

کی فہرستوں سے نمائش کرتے رہے جو ان کو موصول ہوئے تھے اور جن کی تعداد جیسا کہ شیخی سے کہتے تھے ایک اونٹ کے بوجھ کے مساوی تھی۔ قضا کے سامنے بالآخر انہوں نے سر ہٹکا دیا اور کوفہ روانہ ہو گئے۔ . . . . (قتل مسلم کے مصیبت خیز واقعات کی خبریں حسینؑ . . . . . کو اس وقت ملیں جب کوفہ سے کچھ زیادہ دور نہ تھے اور ان کے ساتھ مشکل سے سو نفوس تھے جن میں زیادہ تر ان کے اہل خاندان تھے ہاں ہمدردوں نے سفر جاری رکھا اسی خوش اعتقادی کی سحر آفریں کشش نے جو دو عیداروں پر اثر انداز ہوا کرتی ہے۔ ان کا ساتھ نہ چھوڑا، ان کو یقین تھا کہ جیسے ہی شہر کوفہ کے پھاٹک پر جا موجود ہوں گے ابالیان شہران کے مقاصد کی خاطر ہتیار سنبھال لیں گے۔ (ص ۲۶ تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ رینہارٹ دوزی مترجمہ فرانسس گرین مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء)

(خلافت معاویہ ویزید ص ۱۶۹ و ۱۷۰ طبع دوم و ص ۱۹۳ تا ۱۹۵ طبع سوم)

اعاقبت اندیشانہ ہم اور پھر اس پر "ولندیزی محقق دے خوئے نے اپنے محققانہ مقالہ میں حادثہ کربلا کے متعلق ایک امرین سدا بن زیاد اور زبیر کو قاتل سمجھنا موقع پر لکھا ہے کہ:-

"کسی دوسرے انجام اور نتیجہ کی توقع اس نا عاقبت اندیشانہ ہم کے سلسلہ میں نہیں کی جاسکتی تھی مگر پیغمبر صاحب کے نواسہ، علی (رض) کے فرزند اور ان کے اتنے اہل خاندان (کے مقتول ہو جانے) کا تعلق اور شمول چونکہ اس حادثہ میں تھا اس لئے حسین کے دلی حامیوں نے جوانی در خواستوں (دعوت ناموں) کی بنا پر اس حادثہ فاجعہ کا اہلی اور حقیقی سبب ہوئے تھے (انہوں نے بعد میں) اس کو ایک المیہ بنالیا اور واقعات نے تدریجاً ایک افسانہ کا رنگ اختیار کر لیا۔ عمر بن سعد (رض) اور اس کے فوجی افسروں کو عبید اللہ (بن زیاد) کو حتی کہ زبیر (رض) کو بھی قاتل سمجھا جانے لگا۔ (ص ۲۹-۳۰ ج ۱)

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن (خلافت معاویہ ویزید ص ۱۹۸ و ۱۹۹ طبع دوم و ص ۲۲۳ و ۲۲۴ طبع سوم)

اس تصریح کے باوجود مولف یہ بھی فرماتے جاتے ہیں:- "ساتھ کوئی توجیہ میں چلنے کے انتظار میں تھیرے رہے جو بعد میں ان کے قافلہ کے ساتھ روانہ ہوئے" (ص ۱۱۵ طبع دوم و ص ۱۳۶ طبع سوم) اگر ساتھ کوفیوں والی بات صحیح ہے تو حسینی قافلہ میں جو مشکل سے سو نفوس پر مشتمل تھا زیادہ تر تعداد ان کوفیوں کی ہوتی ہے ان کے اہل خاندان کی۔

”ولندیزی محقق دے خوئے نے صبح کہا ہے کہ جب اس حادثہ کے بیانات نے افسانہ کی سی نوعیت اختیار کر لی ابن سعد کو بھی قائل کہا جانے لگا۔“ ۱۵

(خلافت معاویہ و زینبہ ص ۲۱۳ طبع دوم و ص ۲۶۱ طبع سوم)

”بقول محقق دے خوئے حادثہ کربلا نے رفتہ رفتہ اور تدریجاً افسانہ کی شکل اختیار کر لی و ضمنی روایتوں اور مسلسل پروپیگنڈے، مثالب کی نحو حکایتوں، مناقب کی جمہوری حدیثوں سے واقعات تاریخ مسخ صورت میں پیش کئے گئے حقیقت تعصبات کے پردوں میں روپوش ہو گئی اور ایسی فضا پیدا کر دی گئی کہ سب دشمن کے سوائے کسی کو کھریا نہیں رہا اور اب تو یہ نوعیت پہنچی ہے کہ ۱۶

انہیں لے دے کے ساری داستانیں یاد ہے اتنا کہ ابن معاویہ سے لوش و فاسق اور سنگر تھا  
(خلافت معاویہ و زینبہ ص ۳۶۳ و ۳۶۵ طبع دوم و ص ۵۰۸ طبع سوم)

حادثہ کربلا کی اصل حقیقت ارشاد ہوتا ہے:-

”انتہائی ناعاقبت اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جو ہتھیار رکھوانے کی غرض سے گھبراؤاٹے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا۔ آزاد اور بے لاگ محققین و مستشرقین نے بے لاگ تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ محزون پیش آیا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مقالہ نویسوں نے کہا ہے کہ:-

۱۷ مولف کو دے خوئے کی تحقیق مبارک، لیکن مسلمانوں کے لئے امام بخاری کا یہ بیان کافی ہے کہ

حدیثنا موسیٰ ثنا سلیمان بن مسلم ابوالاعلیٰ العجلی قال سمعت ابا ان الحسین لما نزل کربلاء فاول من طعن فی سرادقہ عمر بن سعد، قرأیت عمر بن سعد و ابنیہ قد ضربت اعناقہم و علقوا علی الخشب ثم الہبت فیہم النار۔  
(تاریخ صغیر)

ہم سے موسیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہمیں سلیمان بن مسلم ابوالاعلیٰ نے بتایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا فرماتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جب کربلا میں فروکش تھے تو سب سے پہلے جس شخص نے ان کے سرادقہ میں نیزہ مارا وہ عمر بن سعد تھا پھر میں نے (یعنی نظری) دیکھا کہ عمر بن سعد اور اس کے دونوں بیٹوں کی گردنیں ماری گئیں اور انہیں ہتھیار لگا کر زنداں لٹس کر دیا گیا۔

۱۸ یہ ایسی غلط بیانی ہے جس کو کوئی جواب نہیں۔

”اگر زرد کو فہمید اللہ بن زیاد کو زینبہ نے حکم دیا تھا کہ (حسینی قالہ) کے ہتھیار لے لینے کی تاکید کرے اور (صوبہ عراق میں ان کے داخل ہونے اور جھگڑا پھیلانے سے باز رکھے۔ کوفہ کے شیطان علی میں سے کوئی مدد کو کھڑا نہ ہو۔ حسین اور ان کے مٹھی بھر تبیین نے اپنے سے بدرجہا طاقتور فوجی دستہ پر جو ان سے ہتھیار رکھوا لینے کو بھیجا گیا تھا غیر مال اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا“ (ص ۱۱۶۲)

(خلافت معاویہ و زینبہ ص ۲۱۱ و ۲۱۲ طبع دوم و ص ۲۵۹ طبع سوم)

لاحظہ فرمایا آپ نے

## اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا مناقب زینبہ

پہلے یہ پڑھ لیجئے:-

”افغانی کے غالی مولف نے امیر زینبہ کی اس غیرت و حمیت علیہ اور حرارت دینیہ کے متعلق کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مہربان اور محترم صحابی کی نفیس کی بے حرمتی کا خیال بھی برواشت نہ کر سکے، بے خوف و خطر روٹیوں کے ہجوم پر حملہ آور ہوئے یہ لغو توجیہ کی ہے کہ رومی کیمپ میں چونکہ قیصر روم اور جلیہ بن ابیم کی جو صورت بیٹیاں موجود تھیں ان پر ہاتھ ڈالنے اور قبضہ کرنے کا جذبہ اس بے باکانہ حملہ کا محرک

۱۹ اسی کے ساتھ مولف کا یہ بیان بھی پڑھنے کے لائق ہے۔ فرماتے ہیں:-

”بہر حال حضرت حسینؑ کی شہادت طینت کی برکت تھی کہ آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا... حضرت حسینؑ کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خروج عن الجماعت کی شر سے محفوظ رکھا اور بالآخر اس کی توفیق ارزانی فرمائی کہ جماعت کے فیصلے کی حرمت برقرار رکھنے کا اعلان کر دیں اقدام خروج میں آپ نے غلطی کی تھی مگر آخر میں جب خروج پر ابھارنے والوں کی غداری عیاں ہو گئی تو آپ نے وہی کیا جو آپ کے برادر بزرگوار (حضرت حسنؑ) کے منشا کے مطابق، خیر خواہوں اور مہذبوں کی رائے کے موافق اور کتاب و سنت کی روشنی میں واجب تھا“ (ص ۱۰۸ و ۱۰۹ طبع دوم و ص ۲۰۵ طبع سوم)

جائے طور ہے دم آخر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت طینت اور ان کی سعادت کبریٰ کا اعتراف کرتے ہوئے کس سادگی کے ساتھ مولف نے ان پر قاتلانہ حملہ کا الزام عائد کیا گیا ہے۔

اصلی تھا اس قول کی نکالت خود ہی عیاں ہے، بعض مستشرقین نے جنہیں خلفائے اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں خاص لطف آتا ہے افغانی کے حوالہ سے یہ حکایتیں نقل کی ہیں، پروفیسر تری نے بھی امیر زید کے بارے میں اس حکایت کو بیان کیا ہے لیکن دوسری جگہ حاشیہ پر یہ بھی فرمایا ہے کہ افغانی وغیرہ کی ان روایات پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے جو خلفاء کی رنگین زندگی سے متعلق ہوں۔

(ص ۳۱۳ و ۳۱۴ طبع دوم و ص ۲۲۹ طبع سوم)

عرب کا سوریا | جہاد قسطنطنیہ میں سپہ سالار لشکر امیر زید نے حسن انتظام اور ذاتی شجاعت و شہادت کا ثبوت دیا اور امتیازی درجہ حاصل کیا جس کی بنا پر ملت کی طرف سے "فتی العرب" (عرب کا سوریا) کا خطاب پایا۔ امیر زید ہی عرب کے پہلے شخص ہیں جنہیں یہ خطاب دیا گیا۔ امیر زید کے اس خطاب "فتی العرب" کو پروفیسر تری نے بھی تسلیم کیا ہے۔ (ص ۲۰۱ ہسٹری آف دی عربس)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۹ طبع دوم و ص ۳۶ طبع سوم)

زید کی شجاعت و رسالت | مشہور یورپین مورخ ایڈورڈ گبن نے اپنی تالیف تاریخ عروج و زوال روم لکبری

۱۷۰۰ء میں لکھی تھی کہ اس حرکت ناشائستہ کو تسلیم کرنے کے باوجود جب بھی اپنی کتاب میں ان سے کچھ نقل کرتے ہیں پہلے ان کو "آزاد اور بے لاگ محقق" کہہ کر ان کی جناب میں خراج عقیدت پیش کرتے ہیں، یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے بارے میں جب یہ مستشرقین کچھ کہو اس میں تو مولف ان کی بات کو سزا گھول پرکھیں اور اسے حرف آخر سمجھیں اور انہیں آزاد اور بے لاگ محقق بتائیں لیکن ہی لوگ جب مولف کے مدوح امیر زید کے متعلق زبان چلانے لگیں تو ان کی شہادت ناقابل اعتبار ٹھہرے کیونکہ ان کو خلفاء اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں غرہ آتا ہے۔

۱۷۰۰ء یہ واضح رہے کہ یہ رنگین زندگی کے واقعات، مولف کے مدوح زید جیسے لوگوں ہی کے متعلق ہو سکتے ہیں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بابت تو اس قسم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۱۷۰۰ء لیکن سن ابی داؤد کتاب الجہاد میں جو روایت مذکور ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس لشکر کے سپہ سالار حضرت خالد ابن الولید رضی اللہ عنہ کے فرزند نادر عبدالرحمن بن خالد تھے۔

۱۷۰۰ء واقعی بجا ہے زید سے پہلے عرب میں کوئی سوریا ہو گیا؟ یہ ہوا شیعوں کے اس غرہ کا اصل جواب کہ "لا فتی الاعلیٰ لایسف الا ذوالفقار"

ہیں امیر زید کے جہاد قسطنطنیہ میں حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی شرکت اور وفات پانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس معرکہ جہاد میں (امیر المؤمنین) معاویہ کے فرزند زید کی موجودگی اور ان کی شجاعت رسالت کی مثال اس وقت اسلامی فوج کے سپاہیوں کی حوصلہ افزائی کا موجب اور سبب بن گئی تھی، اس مورخ نے یہ بھی بالصرحت بیان کیا ہے کہ (حضرت) حسین بھی قسطنطنیہ کے اس اولین جہاد میں موجود تھے۔ گبن کے الفاظ یہ ہیں:-

"حسن کے چھوٹے بھائی حسین نے اپنے والد سے جرأت و دلیری کا کچھ نہ کچھ حصہ ورثہ میں پایا تھا۔ اور عیسائیوں کے خلاف قسطنطنیہ کے جہاد میں امتیازی خدمت انجام دی تھی۔" (ص ۲۸۶ تاریخ عروج و زوال روم لکبری، گبن۔)

(خلافت معاویہ و زید ص ۳۱۵ طبع دوم و ص ۳۳۲ طبع سوم)

زید کے اوصاف حمیدہ | "علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری، پابندی صوم و صلوات کے ساتھ امیر زید حد درجہ کریم النفس، حلیم الطبع، سنجیدہ و متین تھے۔ ایک عیسائی رومی مورخ نے ان کی سیرت کے بارے میں ان کے ہم عصر کا بیان ان الفاظ میں لکھا ہے:-

"وہ (یعنی امیر زید) حد درجہ حلیم و کریم، سنجیدہ و متین، غرور و خود بینی سے بے بہا، اپنی زبردست رعایا کے محبوب، ترک و احتشام شاہی سے متفرق تھے۔ عام شہر لوں کی طرح سادہ معاشرت سے زندگی بسر کرنے والے اور بہذب تھے۔" (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام ص ۱۱۶۳)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۹ طبع دوم و ص ۶۲ طبع سوم)

زید کی محبوبیت | "القرض والد محترم کی تربیت نے اس ذہین فرزند کی فطری صلاحیتوں کے سنوارنے اور خیر القرون کے بقیہ صحابہ و تابعین کی مجلسوں اور صحبتوں کے ماحول کے اثرات نے امیر زید کی سیرت میں وہ پاکیزگی پیدا کی کہ غیر مسلم ہم عصر مورخ بھی ان کے علم و حکم و حکم و حکم و حکم کے مخرق ہیں جیسا کہ ایک رومی مورخ نے بتلایا ہے کہ امیر زید پر ایک اور عوام کے گس درجہ محبوب تھے۔" (ص ۳۰۸)

طبع دوم و ص ۳۲۲ ۳۲۳ طبع سوم)

سیرت زید پر آزاد اور بے لاگ لائیں | "سیرت زید کے بارے میں غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور

بے لاگ لائیں ہو سکتی ہیں۔ ان غیر مسلم مورخین کے بعض اقوال یہاں نقل کرنے سے بیجا نہ ہوں گے۔  
انسانیکلو پیڈیا آف اسلام کے لائق مقالہ نگار فرماتے ہیں:-

"زید نے تو غیر سنجیدہ اور بیہودہ شہزادہ تھا اور نہ ایسا لالہ بالی اور بے پرواہ حکمراں جیسا ان مورخین نے بیان کیا ہے جو یا تو شیعوں کے بغض و عناد سے تاثر پذیر ہیں یا عراق و حجاز و شام کے سیاسی جھگڑوں کے حالات سے یا پھر اس کی بہت ہی مختصر سی مدت حکمرانی کے حادثہ کا اثر لئے ہوئے ہیں۔ لیکن حقیقت ہے کہ زید نے (اپنے والد معاویہ کی پالیسی و طریقہ کار کے بدستور جاری رکھنے کی کوشش کی اور ان کے باقی ماندہ رفقاء کار کو قائم و برقرار رکھا۔ وہ خود شاعر تھا۔ موسیقی کا ذوق رکھتا تھا۔ اہل ہنر اور شعراء کا قدر دان اور ادب و آرٹ کا مہربان اور سرپرست تھا"

مملکت کے شمالی حصے میں اس نے نئی فوجی چھاؤنی "جنڈ قسریں" قائم کر کے شام کے دفاع اور عسکری قلعہ بندی کی تکمیل کی اور انتظامی نظام کو مکمل کر دیا۔ مالیات کی از سر نو تنظیم کی، نجرائی عیسائیوں کے جزیرے کی شرح کو جو خلیفہ عمر کے عہد میں ملک عرب سے تحکمانہ طور سے خارج البلد کئے گئے ہلکا کر دیا برخلاف اس کے سامری یہودیوں پر جن کو ابتدائی فتوحات اسلامی کے زمانہ میں بصلہ خدمات جزیرے سے مستثنیٰ کیا گیا تھا جزیرہ عائد کر دیا۔

زید کو زراعت کی ترقی سے دلچسپی تھی، دمشق کے نخلستانی علاقہ غوطہ میں آبپاشی کے سسٹم کو مکمل کرنے کی غرض سے بالائی علاقہ میں ایک نہر کھدوائی جو اس کے نام سے نہر زید کہلاتی ہے۔ اور مصافحات سلجیق کی اس سے آبپاشی ہوتی ہے خلفائے اسلام میں تنہا زید ہی ایسا خلیفہ ہے جس کو "ہندس" (نہرو کار) کا ماہر و انجینئر کا لقب دیا گیا تھا۔

۱۰۰۰ ہے شک بے شک بھلا مسلمان اس ذات ستودہ صفات کی قدر و منزلت کیا جانتیں کہ مثل مشہور ہے ولی راوی می شناسد  
۱۰۰۰ اگر کوئی مسلمان زید کے بارے میں یہ لکھ دیتا تو مولف بگڑ جائے مگر چونکہ یہ آزاد اور بے لاگ محققین کی تصریح ہے اس لئے  
مولف اس کو ہر وحشم ماننے کے لئے تیار ہیں۔

سیرت زید کے پیش پا افتادہ تصویر کشی کے قطعاً خلاف مولف Continutica by Zantino Arabica اپنی تالیف میں یہ تصویر پیش کرتا ہے۔

"زید درجہ متواضع و حلیم بنحیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا، اپنی زیر دست رعایا کا محبوب، ترک و احتشام شاہی سے متنفر، جمہوری شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا۔"

دلہازن مورخ کا قول ہے کہ کسی بھی خلیفہ کی طرح و ثنا اس طور سے نہیں ہوتی یہ الفاظ تو دل کی گہرائیوں سے نکلے ہیں" (ص ۱۱۶۳ انسانیکلو پیڈیا آف اسلام)

ایک اور بلند پایہ محقق انسانیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار نے خود "سیرت زید" کی سیرت کے بارے میں رومی مورخ کے مندرجہ بالا الفاظ نقل کرنے کے بعد جن میں امیر موصوف کو طبعاً سنجیدہ و نرم و مہذب بتایا گیا ہے لکھتے ہیں:-

اس قول کی تصدیق اس امر واقعہ سے ہوتی ہے کہ معاویہ ثانی (فرزند زید) کے متعلق بتایا گیا ہے کہ اپنے والد کی طرح نرم خو حکمراں تھا۔ زید کے مخالفین نے بغض و تعصب سے ان کے بارے میں جو بیان کیا ہے پھر روایتوں سے اور بھی رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں اس کی بہت کچھ تردید (رومی مورخ کے) اس بیان سے ہوجاتی ہے شراب نوش ہونے کے اتہام کے خلاف تو خود زید نے اس وقت جب ابن زبیر کے مقابلے میں فوجی دستہ بھیج رہا تھا اپنے اشعار میں احتجاج کیا تھا۔ اس بارے میں فیصلہ کن شہادت تو ابن کثیر (برادر حسین) کی ہے جنہوں نے صاف صاف کہہ دیا تھا کہ اہل مدینہ نے جو الزامات (زید کی شراب نوشی وغیرہ کے) لگائے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ بات صحیح ہے کہ زید شکار کے شوقین تھے مگر وہ امن پسند صلح جو اور فیاض و فرخ دل شہزادہ تھا۔ (انسانیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں ایڈیشن)۔ (خلافت معاویہ و زید ص ۳۲۲ تا ۳۲۴ طبع دوم ص ۲۲۲ تا ۲۲۸ طبع سوم)۔

۱۰۰۰ یہاں طبع سوم میں حاشیہ پر مولف نے لکھا ہے کہ "علامہ ابن کثیر نے بھی تقریباً ہی الفاظ لکھے ہیں" جو محض غلط ہے۔  
۱۰۰۰ خلفا ماروہ رضی اللہ عنہم کا توخبر سے ذکر ہی کیا، کیا خود زید کے والد ماجد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور مروان کی بھی نہیں؟  
۱۰۰۰ ایک غیر مسلم مستشرق کے دل کی گہرائی سے تو ایسی ہی بات نکلے گی۔ لگے یہ بتلنے والا بھی غیر مسلم ہی ہے۔  
۱۰۰۰ سیرت زید پر ان غیر مسلم مورخین و محققین کی یہ آزاد اور بے لاگ لائیں قلب بند کرنے کے بعد (باقی صفحہ ۱۰۰۰)

وہ شیفہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہر کی میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے  
مستشرقین کی یہ لغویات ہیں جو اس کتاب کی جان ہیں اور جن کو مؤلف خیر سے بے لاگ تحقیقات

(تقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) آخر مؤلف کو خیال آئی گیا کہ کسی ایسے شخص کی رائے بھی اگر ان محققین کی تائید  
میں پیش کر دی جائے جو گواہ اور دوا رہے لاگ محقق نہ ہی تاہم مسلمان تو ہونا چاہیے بعد از تلاش بسیار ایک ہمنوا اس سلسلہ  
میں ان کو فراہم ہو گیا، فرماتے ہیں:-

ان غیر مسلم محققین کے علاوہ علامہ ابن کثیر نے سیرت زید کے بارے میں جو فقرات لکھے ہیں وہ آپ  
ابتدائی اوراق میں پڑھ چکے، ان سے ان بیانات کی پوری تائید ہوتی ہے کہ زید کی ذات میں حلم و کرم  
فصاحت و شجاعت کی عمدہ صفات تھیں اور ملک داری کے بارے میں عمدہ رائے رکھتے تھے۔

(خلافت معاویہ و زید، ص ۳۲۷ طبع دوم و ص ۲۴۸ طبع سوم)

علامہ ابن کثیر کی جو وقعت مؤلف کی نظر میں ہے پہلے اس کو ملاحظہ کر لیجئے، ارشاد ہے۔

اب ایک اور علامہ وقت مورخ و محدث (ابن کثیر) کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو جنہوں نے ایک موقع پر  
یہ بھی فرمایا ہے کہ ابو مخنف کی روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن ابن جریر طبری جیسے ائمہ نے چونکہ ان کو  
درج کر دیا ہے اس لئے ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں۔ (ص ۱۲۲ طبع دوم و ص ۱۲۴ طبع سوم)

معلوم ہوا ابن کثیر مؤلف کی نظروں آگاہ اور بے لاگ محقق نہیں ہیں۔ اب ابن کثیر کے فقرات ملاحظہ ہوں مؤلف ناقل ہیں:-

وقد کان یزید فیہ خصال محمودة من	اور زید کی ذات میں قابل ستائش صفات حلم و کرم،
الکرم والحلم والفضاحة والشجاعة	فصاحت و شجاعت و شجاعت و بہادری کی تھیں زید
وحسن الراى فی الملائک وکان ذا	معاملات حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے اور وہ
جمال حسن المعاشرة (البدایہ والنہایہ)	خوبصورت اور خوش سیرت تھے۔

(ص ۲۳۰ تاریخ الاسلام ذی ح ۳ ص ۹۳) (ص ۲۴۹ طبع دوم و ص ۲۶۳ طبع سوم)

مؤلف فقرات تو ابن کثیر کے لکھنے بیٹھے تھے اس لئے قاعدہ سے یہاں حوالہ صرف ان کی تصنیف البدایہ والنہایہ کا ہی  
ہونا چاہئے تھا مگر قلم نے جولانی دکھلائی تو حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام کا بھی حوالہ آگیا۔ لیجئے "یک نہ شد دوشد" اور  
کیا چاہئے اب تو روشنا ہر عادل مل گئے۔ مگر یاد رہے اس دوسرے حوالہ کا وجود صرف مؤلف کے ذہن رسا میں ہو واقع  
میں اس کا وجود نہیں ہے، کیونکہ حافظ ذہبی کی جو کتاب تاریخ الاسلام کے نام سے حال میں مصر سے طبع ہو کر شائع ہوئی  
ہے اس میں اس عبارت کا سر سے پتہ ہی نہیں، البتہ البدایہ والنہایہ میں ان فقرات کے ساتھ یہ بھی مذکور ہے:-

وکان فیہ ایضاً اقبال علی الشہوات وترک اور اس میں نفسانی خواہشوں پر دھلتا اور بعض وقت

(باقی حاشیہ صفحہ آئندہ)

کچھ بیٹھے ہیں، ساری کتاب ان ہی لغویات کی شرح ہے اور یہ ہنوت و خرافات اس کا تن ہیں۔  
ان بے لاگ تحقیقات یا مفتریات و اہیہ پر ایک بار کھنڈ نظر ڈالئے اور غور فرمائیے کہ ان میں صداقت  
کا کہیں نام و نشان بھی ہے۔ عبارات مذکورہ صرف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے مطاعن سے پڑ  
نہیں بلکہ ان میں خلفا ثلاثہ حضرت عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم پر بھی نازیبا اعتراضات ہیں، بس  
تعریف کے پل باندھے گئے ہیں تو مؤلف کے ممدوح امیر زید کے۔ اس بے لاگ تحقیقات کے  
متعلق سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے جو مؤلف نے ابو مخنف وغیرہ کے بیانات کے بارے  
میں کہا ہے کہ

"یہ بیانات ناقابل اعتبار و حقیقت سے بعید بلکہ طبع زاد ہیں۔ کچھ کذب و افتراء ہے، کچھ کذب حق نماہر؟"

(خلافت معاویہ و زید، ص ۱۹۸ طبع دوم و ص ۲۴۲ طبع سوم)

واللہ یہ ہے کہ مؤلف کے یہ الفاظ ابو مخنف سے زیادہ ان مستشرقین کے بیانات پر چسپاں ہیں  
ہاں سب ذیل مامور

۱۔ ایرانی عیسائیوں کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں حکم نامہ طور پر خارج البلد کیا جانا۔

۲۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی خدمت کرنا۔

۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ شہید کی جانشینی کا استحقاق فی الواقع حاصل نہ ہونا۔

۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طلب خلافت میں تقدس و پارسائی کے جذبہ کا کارفرما نہ ہونا۔

بلکہ اصول اقتدار و جب جاہ کی ترغیب کا پایا جانا۔

۵۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی خدمت کرنے کے باوجود حضرت

(تقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

بعض الصلوات فی بعض الاوقات و کسی نماز کا سر سے چھوڑ دینا اور اکثر اوقات نمازوں کا  
امانتھائی غالب الاوقات۔ بے وقت پڑھنا بھی تھا۔

ان الفاظ ابن کثیر کے فقرات چونکہ مؤلف کے ممدوح امیر زید کی شخصیت کو مجروح کرتے تھے اس لئے ان کو قصداً نظر انداز  
کر دیا۔ یہ مؤلف کی بے لاگ ریسرچ کا ادنی نمونہ کہ صرف تعریف کو لے لیا اور تنقید کو چھوڑ دیا۔

علی رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دینا۔

۶۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید سے بیعت کر لینا۔

۷۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا رتھوں میں اخلاق رز دلچسپ جاہ، شہنی، فخر و مالش وغیرہ میں مبتلا ہونا۔

۸۔ عمر بن سعد اس کے فوجی افسر اور ابن زیاد اور یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کی ذمہ داری

سے بالکل بری قرار دینا۔

۹۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مٹھی بھر تبیین کا انتہائی نا عاقبت اندیشی سے فوجی دستہ کے

سپاہیوں پر جو ہتیار رکھوانے کی غرض سے گھبرا ڈالے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دینا۔

یہ سب کذب واقعات کی بدترین مثالیں ہیں اور یزید کی تعریف میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ کذب حق مانا

پرفریب نمونہ ہے۔

یزید کے اوصاف حمیدہ کا جو نقشہ مستشرقین نے کھینچا ہے اگر وہ صحیح ہے (اور مولف کے نزدیک

یقیناً صحیح ہے کہ غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں) تو ہمیں

مولف کی فہم عالی پر تعجب ہوتا ہے کہ ان بے لاگ محققین کے علی الرغم انھوں نے اس کتاب میں ابو مروح کے

متعلق بعض ایسے نازیبا واقعات درج کر دیئے ہیں جن سے ان کی تمام مذکورہ بالا تصریحات پر پانی پھر جاتا ہے۔

یزید کی نواضع و تنانٹ مثلاً تواضع اور تنانٹ و سنجیدگی کے سلسلہ میں ذیل کے یہ دو واقعات جن کو مولف

کے دو اہم واقعات نے بڑی اہمیت دیکر بیان کیا ہے اور جن سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مولف کے

مدروح کا اپنے استاد محترم مرثیہ والیق نیز اپنے عم زید گوار کے ساتھ کیا طرز عمل تھا۔ پہلا واقعہ مولف

نے ”تعلیم و تربیت“ کے زیر عنوان اپنے مدروح کی ثنا و صفت کرتے ہوئے اس طرح سپرد قلم کیا ہے۔

”خوش بیان و حاضر جواب تھے۔ بچپن کا واقعہ ہے ان کے ابا لائق نے کسی خطا پر سرزنش کی تھی، استاد

شاگرد میں گفتگو ہوتی:

فقال له مؤدبہ: اخطأت یا غلام

فقال یزید: الجواد یعد

ابا لائق نے کہا: اے لڑکے تو نے خطا کی۔

یزید نے کہا: اے لڑکوں تو ہی ٹھوکر کھاتا ہے۔

فقال المؤدب: ای والله یضرب فیستقیم

فقال یزید: ای والله فیضرب أف

سائسہ رس ۳۳ م تم ثانی انساب الاشراف

مہوڑ ڈالتے۔

ظاہر ہے کہ اس مورد بابت گفتگو پر ابا لائق تو یزید کی تواضع اور سنجیدگی کا دل سے معترف ہو گیا ہوگا

اور اس طرز عمل کے ہوتے ہوئے سعادت مند شاگرد استاد ہو جو کسب فیض کیا ہوگا اس کا تو کہنا ہی کیا۔ دوسرا

والعدولف نے ”خطابت“ کے زیر عنوان اس طولانی تمہید کے ساتھ لکھا ہے:-

”سعادت پر کرام و علماء و صحابہ کی صحبتوں کے علاوہ جن کا مختصر ذکر ابتدائی اوراق میں ہو چکا ہے امیر

یزید پر ریعان من سے اپنے والد محترم کی مجالس میں بالالتزام حاضر رہتے جو ان جیسے زمین و فطین

نار پر پڑا اور اخلاقی طبیعت کے نوجوان کے لئے درس گاہ کی حیثیت رکھتے۔ ساہا سال یہ سلسلہ جاری

رہا ان ہی مجالس میں سے ایک مجلس کا یہ لطیفہ موصی نے بیان کیا ہے کہ جب ایک مرتبہ امیر زیاد

اپنے سر (عراق) سے دمشق آئے اور زکریا شیراز جو اہر سے حملو ایک صند و قچہ امیر المؤمنین حضرت

سعادت پر لگوں کیا وہ اس سے خوش ہوئے امیر زیاد نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنے زیر حکومت

علا میں نظم و ضبط قائم کرنے کے سلسلہ میں اپنے حسن کارگزاری کا موثر پیرایہ میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف

الہی ہائیکے مدبر و تنظیم کرنے کے علاوہ زبردست خطیب بھی تھے۔ امیر زکریا بھی اس مجلس میں موجود تھے

اس نثرانی کوسن کر ان سے ذرا ہلایا امیر زیاد کی تقریر کے بعد کھڑے ہوئے اور نہایت جامع الفاظ میں

مدروح میں تقریر ایسے بلیغ کہے کہ زیاد مسٹپا کے رہ گئے۔

وہ تقریر سنانے سے پہلے ناظرین کو یاد دلاؤں کہ زیاد ابتدائی تقریری خدمات پر ناورد ہوئے تھے

ان کے ادبی نسب کے بارے میں تین مختلف روایتیں ہیں جن میں سے ایک یہ روایت بھی علامہ ابن قتیبہ

نے کتاب المعارف (ص ۱۲۵) میں ہمزہ اولاد حضرت ابو سفیان بن عجمان ” زیاد بن ابی سفیان

ابو سفیان بن عجمان میں (شہاب) ہمزہ اولاد ابی سفیان نہیں بلکہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے تذکرہ کے ضمن میں جو کہ زیاد کے اخیالی

ہوئے۔

رحمہ اللہ تعالیٰ بیان کی ہے کہ زیادہ کی ماں سمیہ نام ایک عجمی کنیز منقام زندہ و در (ایران) کی رہنے والی وہاں کے شہنشاہ کسری کی جوانی میں سے تھی جسے شہنشاہ مذکور نے مین کے ایک حکمران ابی انجیر بن عمرو الکلندی کو ہبہ کر دیا تھا۔ یہی حکمران جب ایران سے مین واپس جاتا ہوا اطائف سے گذر رہا تھا اتفاقاً بیمار پڑ گیا وہاں کے طبیب انحرث بن کلدة بن عمرو بن علاج ثقفی کے علاج معالجہ سے شفا یاب ہوا۔ اس کا میاب علاج کے صلے میں اس نے اس کنیز کو بھی طبیب مذکور کو دیدیا۔ طبیب خود عقیم تھا۔ اس کے غلام سے دو بیٹے ابوبکر نفعیہ اور نافع ہوئے۔ اول الذکر کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا۔ اپنے کو "مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" کہا کرتے تھے۔ ان کے باپ کے فوت ہوجانے پر ان کی ماں سمیہ کا زمانہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے ایک قسم کا نکاح ابوسفیانؓ سے ہوا جس سے زیادہ پیدا ہوئے جاہلیت کے مروجہ نکاحوں میں سے کسی نکاح سے جو بچہ پیدا ہوا اس کا نسب اسلامی

لے ہے شک المعارف (ص ۱۵۱) میں زیادہ کے لئے "رحمہ اللہ تعالیٰ" کے الفاظ میں جو اگر مولف کے قلم سے ہیں تو ان کی ناصیت کی نمازی کرتے ہیں اور زیادہ کے ساتھ ان کی عقیدت کے ترجمان ہیں۔ ابن قتیبہ کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے سان امینان میں تصریح بھی کی ہے کہ

کان فی ابن قتیبہ اشراخا عن اهل البیت ابن قتیبہ میں اہل بیت سے اشراف ہے۔

یہ بات کہ

"ان کے باپ کے فوت ہوجانے پر ان کی ماں سمیہ کا زمانہ جاہلیت کے پانچ مروجہ نکاحوں میں سے ایک قسم کا نکاح ابوسفیان سے ہوا جس سے زیادہ پیدا ہوئے"

معارف ابن قتیبہ میں مذکور نہیں نہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے تذکرہ میں (ص ۱۲۵) اس کا پتہ ہے اور نہ (ص ۱۵۱) پر "زیادہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ تعالیٰ" کے زیر عنوان۔ جناب مولف نے اپنی طرف سے اس عبارت کو بڑھا کر خواہ مخواہ تزیینی تکذیب کی۔ زیادہ کا دعویٰ تو یہ ہے کہ

"ہم نے زیادہ کو ثقیف کی ولادہ سے قریش کی طرف اور زیادہ بن عبید کے انتساب سے عرب بن امیہ کی طرف منتقل کر دیا۔"

"ولادہ نصرت کے اس تعلق کو کہتے ہیں جو غلام کے آزاد ہوجانے کے بعد اس کو اپنے مولیٰ و آقا سے باقی رہتا ہے اور جس بنا پر اگر اس آزاد کردہ شخص کا کوئی وارث نہ ہو تو اس کی میراث اس کے مولیٰ یعنی آزاد کرنے والے کو پہنچتی ہے۔ زیادہ کی ماں سمیہ حارث بن کلدة ثقفی کی کنیز تھی (الاستیعاب فی اسما الاصحاب از حافظ ابن عبد البر) اس کا باپ عبید قبیلہ ثقیف کا غلام تھا۔ زیادہ کا ایک شاندار کارنامہ یہ ہے کہ اس نے اپنے باپ عبید کو ایک ہزار درہم میں خرید کر آزاد کر دیا تھا۔ (الاستیعاب) چونکہ یہ اپنے باپ عبید کے یہاں پیدا ہوا تھا اس لئے اس کو زیادہ بن عبید کہا جاتا تھا (باقی صفحہ آئندہ)

شریعت کے مطابق تسلیم کیا جائے گا۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے اسی اصول کے تحت امیر زیاد کا نسب بعد تحقیقات شرعی تسلیم کیا اور انھیں اپنے والد حضرت ابوسفیانؓ کا بیٹا اور اپنا بھائی سمجھا۔ ان توضیحی کلمات کے بعد اب وہ روایت علامہ ابن کثیرؒ کے الفاظ میں سینے فرماتے ہیں کہ امیر زیدؓ نے امیر زیاد کو مخاطب کر کے کہا:-

ان تفعل ذلک یا زید ففینی اسے زیاد تم نے یہ سب کچھ کیا تو (تعالیٰ کیوں ہے) کیونکہ ہم نقلنا لا من ولاہ ثقیف الی قریش ہی تو میں جنہوں نے تم کو قبیلہ ثقیف کی ولادہ (تعلق ومن القلم الی المناہر ومن زیاد علفی و رشتہ) سے ہا کر قریش میں ملایا اور قلم (کی گھس

تقیب حاشیہ صفحہ گزشتہ) (الاصحاب فی تمیز الصحابہ از حافظ ابن حجر عسقلانی) اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ زیدؓ کا مطلب ان طعنوں سے کیا تھا اور وہ زیاد پر کیا چوٹ کر رہا تھا۔ بات واضح ہے وہ بڑا کہہ رہا ہے کہ زیاد یہ محض ہماری بیوی ہے کہ ہم نے مجھ کو ابوسفیان کی اولاد بنا کر عرب بن امیہ کی نسل میں شامل کر لیا اور ہماری اس کارروائی کی بنا پر تیرا نام زیاد بن قریش میں ہونے لگا ورنہ تیری حقیقت کیا تھی تو قبیلہ ثقیف کے عبید نامی ایک غلام کا لڑکا تھا چنانچہ اسی نام سے تیری ولادہ کا تعلق تھا۔ مولف یہاں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح کی داستان سنانے بیٹھ گئے ظاہر ہے کہ ان سے اس کی ماں کا نکاح ہوا ہوتا تو وہ اپنے تخت جگہ کو مرتے دم تک اس طرح ایک غلام کی فرزندگی میں کس طرح سنانے لگتے۔ ان کو تو چاہئے تھا کہ عبید نبوی ہی میں اس مسئلہ کو اٹھاتے اور اپنے نوریہ کو اپنی فرزندگی میں لے لیتے یا پھر قریش کی اللہ بندگان کے رہنے میں اس کا اظہار کرتے تاکہ شرع کے مطابق اس غریب کا نسب ثابت ہوجاتا۔ یہ عجیب نکاح ہی ان کا دل کو پتہ ہے نہ منکوہ کو، نہ خود اس لڑکے کو جو اس نکاح سے پیدا ہوا اس ایک مولف کو معلوم ہے۔ مولف ابوبکر رضی اللہ عنہ جو زیادہ کے ماں جانے بھائی تھے اور جن کے متعلق خود مولف کو اعتراض ہے کہ "ان کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا اور وہ اپنے کو مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے"

کا تصریح تو اس بارے میں یہ ہے کہ

"خدا کی قسم میں نہیں جانتا کہ سمیہ نے کبھی ابوسفیان کی صورت بھی دیکھی ہوگی (الاستیعاب)

مولف کو سمیہ سے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح پر اصرار ہے، جو بات مولف کو معلوم ہے اگر خود زیدؓ زیادہ کو صحابی تو نہ زیدؓ زیادہ کو اس طرح برسرعام ذلیل کرتا اور نہ زیادہ یہ طعنہ سن کر اس طرح سٹٹا جاتا بلکہ ایسا نہیں کرتا۔ جواب دیتا کہ زیدؓ ہم بخود ہو کر رہ جاتا۔ پھر حال اس واقعہ سے زیدؓ کی شرافت کا حال کھلا کہ جس کو چچا اس کے ساتھ اس طرح بدتمیزی سے پیش آیا۔

"هذا من هذا منہ" ولادہ کا ترجمہ یہاں مولف نے صحیح نہیں کیا۔ یہاں "ولادہ" کے لفظ سے مراد وہ ہے جو ہم نے

ہوتی ہے۔ قاضی صاحب کے والد سے ان کے بڑے گہرے مراسم اور دوستانہ تعلقات تھے اس لئے قاضی صاحب موصوف نے ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے چشم دید لکھا ہے مگر  
 میان خواب کی طرح جو کر رہا ہے یہ قصہ ہے جب کاکہ آتش جواں تھا  
 زمانے کو بدلتے دیر نہیں لگتی، اللہ تعالیٰ نے سچ فرمایا ہے۔  
 وَإِنَّا لَآلَیْقَامُکُمْ نَدًا وَلِہَا بَیِّنَاتٌ لِّلنَّاسِ  
 اور یہ دن باری باری بدلتے رہتے ہیں ہم ان کو لوگوں میں۔

آخر تاریخ نے اپنا ورق اٹھا، دنیا بدلی اور حالات دگرگوں ہو گئے، فاتح مفتوح ہوئے، مخدوم  
 خادم بنے اور امام نے ماموم کی جگہ سنبھالی۔ اللہ اکبر! اس قدر عبرت کا مقام ہے کہ جس قوم کے آسمانی  
 علوم نے دوسروں کے آسمانی علوم کو نسوخ کر دیا تھا اب وہ اس درجہ گر چکی ہے کہ نہ صرف دنیوی علوم  
 میں غیروں کی محتاج ہے بلکہ خالص اپنے علوم تلبہ کی ریسرچ اور تحقیقات میں بھی دوسروں ہی کی دست  
 اور ان ہی کے خوانِ علم کی زلہ رہا ہے۔ آج آپ کی جامعات (یونیورسٹیوں) میں اسلامی علوم کا وہ کونسا  
 شعبہ ہے جس کے صدر نے یورپ یا امریکہ کے کسی یہودی یا نصرانی مستشرق کے آگے زانوئے شاگردی کیا ہو  
 یا وہ اپنی کسی علمی ریسرچ و تحقیقات میں ان مستشرقین کامرہونِ منت نہ ہو۔ دوسروں کے علم و تحقیق سے فائدہ  
 اٹھانا کوئی بری بات نہیں لیکن اپنے فکر و نظر کو مغضوبین و ضالین (مستشرقین یہود و نصاری) کے  
 بالکلیہ تابع بنا دینا ایسا قبیح جرم ہے جو کسی طرح قابلِ معافی نہیں۔ مستشرقین کے یہ تلامذہ دینی اور علمی  
 نقطہ نظر سے اس قدر پس ماندہ ہیں کہ ان میں آزاد مطالعہ اور تحقیقات کی سرے سے صلاحیت ہی نہیں  
 ان کی اکثریت اولاً تو اصل اسلامی ماخذوں سے بے بہرہ ہے اس لئے اس کی رسائی مستشرقین کی  
 تصانیف سے آگے نہیں کہ ذلک مَبْدَعُهُمْ مِمَّنِ الْعِلْمِ (یہ ان کا مبلغِ علمی ہے) اور جو محدودے چند افراد  
 ان میں عربی جانتے بھی ہیں تو انھیں علوم اسلامیہ میں اتنی دستگاہ نہیں کہ کسی مسئلہ پر اصولی حیثیت سے  
 نگاہ ڈال سکیں۔ پھر ان کی علمی تربیت چونکہ تمام تر ان ہی مستشرقین کے زیر نگرانی ہوتی ہے اس لئے ان کا  
 اندازِ فکر بحث کے ہر مرحلہ میں وہی ہوتا ہے جو انھوں نے اپنے اساتذہ سے سیکھا ہے۔ یہ بیچارے لکیر  
 کے فقیر جن کے دل و دماغ طالبِ علمی کے زمانے ہی میں قدم قدم پر اپنے اساتذہ کی تحقیق و ریسرچ سے

مردوب ہو چکے ہوتے ہیں ان میں اتنی سکت کہاں کہ اسلام کے کسی علمی مسئلہ پر ایک اصولی اور مشکل کی  
 حیثیت سے رائے دے سکیں۔

مستشرقین کا اثر | ان مستشرقین کے تلامذہ میں سب سے زیادہ نامی گرامی ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب ہیں  
 ہماری نئی نسل پر جن کی ریسرچ و تحقیق کا لوہا نہ صرف ہمارے ملک کے دکتزہ (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان)  
 بلکہ یورپ و امریکہ کے بڑے بڑے مستشرق بھی مانتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی ریسرچ کا ایک خاص  
 موضوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ بھی ہے مگر وہ جس انداز پر سوچتے اور لکھتے ہیں  
 اس کو معلوم کرنے کے لئے ان کی مشہور کتاب "رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی" کا مطالعہ  
 کافی ہے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو عنوان "شادی خانہ آبادی" جس کے تحت وہ اس طرح خام فرسائی  
 "یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ کس طرح آنحضرت اور نبی خدیجہ میں تعارف ہوا اور کس طرح "الایمن" کی امانت  
 "تاجرہ مکہ" کے ہاں رسوخ و اعتماد کے بڑھانے اور روابط میں تقرب اور ملاقاتوں میں کثرت و موانست  
 کے پیدا کرنے کا باعث بنی۔

ایک طرف اگرچہ چالیس سالہ عمر ہے لیکن مال و نعمت کی فراوانی نے صحت و حسن کو غیر معمولی  
 طور پر برقرار رکھا ہے۔ اگرچہ اس سے پہلے دوم تہہ شادی و بیوی کا گرم و سرد بھی چکھا جا چکا ہے۔ اور  
 پہلے شوہر ابوالبختی سے ہند نامی لڑکا اور دوسرے شوہر عتیق بن عامر مخزومی سے ہند نامی ہی لڑکی  
 ہو چکی ہے لڑکے کی عمر کم ہے اس وقت بارہ پندرہ سال کی اور لڑکی کی آٹھ دس سال کی ہو لیکن  
 تمول و تنم کے باوجود اعتدال و عفاف کی زندگی نے وہ رعنائی باقی رکھی تھی جس کے باعث چہرہ رخ  
 حُسن کے پروانوں کی کمی نہ تھی۔ ابن حبیب نے تو ایک روایت میں بی بی کی عمر (۱۶۸) سالہ ہی بیان کی ہے  
 جو اگر صحیح ہے تو دل کے جذبات لطیف کی حساس کیفیت اور تاثر پذیری میں کمی نہیں ہوتی اضافةً ہی

سہ جاسی صاحب نے بھی خلافت معاویہ و یزید میں موصوف کو ان الفاظ میں خراجِ تحسین پیش کیا ہے۔  
 زمانہ حال کے ہندی عالم اور محقق ڈاکٹر حمید اللہ صاحب (ص ۱۲۷ طبع دوم و ص ۱۶۹ طبع سوم)  
 تہ یہ واضح رہے کہ اس کتاب کی آنے والی عبارتوں کو ہم نے اپنے دل پر سخت جبر کر کے حوالہ قلم کیا ہے ورنہ اگر یہ کتاب چھپ کر  
 شائع نہ ہو جاتی تو ہم بھی اپنے قلم کو اس خرافات و واہیات کی نقل سے آلودہ ہی نہ ہوتے دیتے۔

بن عبیدالی حرب بن اہیثہ گھس اور خدمتِ کاتب سے منبر پر حکم و گورنری کی حیثیت میں  
 فقال معاویۃ لہ اجلس پہنچایا اور زیاد و فرزند غلام سے حرب میں امیہ کے اختلاف میں شامل  
 فدالتابی و امی (ص ۲۲۸) کیا (تو پھر تم کیا دون کی لیتے ہو) حضرت معاویہ نے یہ سن کر  
 ج ۸ البدایہ والنہایہ) بیٹے سے کہا میں اب بیٹھ جلتو تم پر میرے ماں باپ قربان۔

(خلافت معاویہ و یزید۔ ص ۲۹۰ تا ۲۹۲ طبع دوم و ص ۲۰۲ تا ۲۰۴ طبع سوم)

یہ ہے حدودِ متواضع و حلیم، سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا ایک سعادت مند صحیحیجے کا کردار اپنے عم بزرگ  
 کے ساتھ۔ اور چچا جان پر یزید کے ان جملوں کا جو اثر ہوا وہ خود مولف نے بیان کر دیا ہے کہ "زیاد  
 شپٹا کے رہ گئے"

زیاد کی جس حسن کارگزاری کا ابھی ذکر آیا ہے اس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

"حضرت معاویہؓ اس کے بعد تقریباً بیس سال تک مسندِ خلافت پر متمکن رہے اور بے نظیر حسن تدبیر سے  
 تمام فتنہ پرورانہ سرگرمیوں کو دور کر کے ہر خطہٴ مملکت میں امن و امان کو بحال کیا۔ سب سے زیادہ اہترجالت  
 شرقی ممالک کی تھی، وہاں کا نظم و نسق حکومت درست کرنے کے لئے اپنے سوتیلے بھائی امیر زیاد کو متعین کیا  
 جو حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور حسن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو توشیروں ثانی  
 کہتی تھی۔ (ص ۲۸۵ جنرل رائے ایٹیاٹک سوسائٹی ۱۸۵۸ء مقالہ ایڈورڈ تھامس) اپنے بھائی کی  
 طرح امیر زیادؓ بحیثیتِ دبیر و منظم و حکمران عظیم شخصیت کے حامل تھے مفسدین کے لئے ورثت  
 مزاج امن پسندوں کے لئے نرم خو۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۳۸ طبع دوم و ص ۲۶۹ طبع سوم)

لے مولف کی تحقیق علی کا یہ حال ہے کہ آپ نے لفظ عبید کا بھی ترجمہ فرما دیا ہے جو کہ زیاد کے باپ کا نام ہے پھر لطف  
 عبید لفظ منصر ہے اور ترجمہ میں تصنیف کی رعایت نہیں کرنا تھا تو غلطاً لکھتے۔ سچ ہے صحیح عبید کردن را ہنر  
 لے جب زیاد حضرت علیؓ یعنی اللہ عنہ کے زمانہ سے گورنر فارس تھا تو یزید کا اس کو یہ طعنہ دینا کہ ہم نے تم کو قلم کی گھس  
 اور خدمتِ کاتب سے منبر پر حکم و گورنری کی حیثیت میں پہنچا دیا۔ دروغ گویم بروئے تو کا مصداق نہیں تو کیا ہے۔  
 لے یہ ان میں بے جوڑ بات مولف صاحبے لاگ تحقیق ہی کہہ سکتا ہے کہ زیاد حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے  
 حسن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو توشیروں ثانی کہتی تھی۔ مگر پھر بھی "سب سے زیادہ اہترجالت شرقی ممالک  
 کی تھی" کہ جن میں فارس داخل ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

"امت کی سربراہی اپنے وقت میں جیسی آل ابوسفیانؓ کی کامیاب رہی اس کا ثبوت کتب تاریخ  
 کے علاوہ آثار قدیمہ سے بھی ہوتا ہے۔ اگرچہ خلافت میں نہیں لیکن کاروبارِ خلافت اور انتظامِ مملکت  
 کی بہترین انجام دہی میں (بزرگ داخلی فتنوں کے سرباب میں) حضرت معاویہؓ کے سوتیلے بھائی امیر زیادؓ  
 اور ان کی اولاد کا ممتاز حصہ رہا۔ حضرت حسینؓ کے واقعہ حزن انگیز میں امیر ابن زیاد کو یہ تم کیا جانا ہر  
 لیکن بے لاگ تحقیق میں ان کا کوئی قصور ثابت نہیں ہوتا۔ (ص ۳۴۹ و ۳۵۰ طبع دوم و ص ۳۹۲ طبع سوم)۔"

یزید کے علم و حکم کا اندازہ لگانا ہوتا اس کے ان اشعار کو پڑھئے جو مولف نے "حکومت کا  
 نرم رویہ" کے زیر عنوان اس تمہید کے ساتھ درج کئے ہیں:-

"کہ میں حضرت حسینؓ چار مہینے سے زیادہ عرصے تک مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقوں کی

۱۰ طبع سوم میں بین القوسین الفاظ کو نکال دیا ہے۔

۱۱ مولف کو زیاد اور اس کے بیٹے عبید اللہ سے اس لئے عقیدت ہے کہ ان دونوں باپ بیٹوں نے آل علیؓ اور  
 ۱۲ ان اہل بیت پر جو مظالم ڈھائے ہیں کہ خدا کی پناہ، مولف کے ممدوح امیر زیاد کے متعلق حافظ ابن حبان  
 ۱۳ اس کے کتاب الصغیر میں یہ الفاظ ہیں:-

ظاہر احوال المعصیۃ: وقد اجتمع  
 اہل العلم علی تولد الاحقاج بن کان  
 ان لک (میزان الاعتدال ترجمہ زیاد بن ابیہ)  
 اس کے ظاہری حالات معصیت کے ہیں اور اہل علم کا  
 اتفاق ہے کہ جو ایسا ہو اس کی روایت سے حجت پکڑنا  
 منکر ہے

۱۴ حافظ ابن حجر عسقلانی، لسان المیزان میں رقمطراز ہیں:-

لم یقل انہ رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ۱۵ وہ من غط مرح ان بن الحکم المختار  
 بن ابی عبید، والعجب ان ہو لاء  
 الثلاثہ استأنھم متقاربة، وکذا  
 استہد علی الجورفی الحکمہ، وکل  
 منہ علی الامرة، و زاد مروان  
 انہ ولی فی آخر عمرہ المخلایة  
 (ترجمہ زیاد بن ابیہ)  
 یہ منقول نہیں کہ زیاد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت  
 کی ہو پس یہ بھی مروان بن الحکم اور مختار بن ابی عبید  
 کی طرح ہوا اور یہ عجیب بات ہے کہ ان تینوں کی عمریں  
 بھی قریب قریب ہیں اور اسی طرح اپنے دورِ حکومت  
 میں جو دولت کم کی نسبت میں بھی (ملنے جلتے) ہیں۔ ان  
 میں سے ہر ایک کو انارت ملی ہے۔ اور مروان اس  
 حیثیت سے بڑھا ہوا ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں  
 متولی خلافت بھی ہوا۔

۱۶ لسان المیزان کے ممدوح شخص (استأنھم) کے حوالے سے مولف نے فرمایا ہے

تحریرات اور ان کے وفود آتے جلتے رہے۔ خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا نہ ان کی نگرانی ہوئی۔ شعرا قیوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا گیا حتیٰ کہ نہ اسلحہ وغیرہ کی فراہمی ہو سکتی تھی۔ قوی آثار سے ظاہر ہے کہ خود امیر زبیر نے ان کو مخاطب کیا اور اللہ کا عہد یاد دلایا جیسا کہ اس قطعہ اشعار میں صاف اشارہ ہے جو امیر بوصف نے باہیان مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھے کر بھیجے تھے۔ اس قطعہ اشعار کو شیخ مورخ طبری نے بھی

اس مولف نے جو اشعار نقل کئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالتے ہی ہر شخص سمجھ جائے گا کہ ان اشعار میں زبیر کا روئے سخن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف ہے کیونکہ وہ ان ہی کا نام لے رہا ہے اور ان کی ہی والدہ ماجدہ رضی اللہ عنہا کا ذکر کر رہا ہے لیکن بے لاگ محقق فرماتے ہیں کہ زبیر نے یہ اشعار باغیان مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھے کر بھیجے تھے۔ زبیر کی شاعری پر بحث کرتے ہوئے بھی مولف نے اپنے اسی خیال کا اظہار کیا ہے حالانکہ جن کتابوں کا وہ حوالہ دے رہے ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی یہ تصریح نہیں کہ یہ اشعار باغیان مدینہ کی تشبیہ کے لئے لکھے گئے تھے۔ نہ طبری نے یہ لکھا ہے، نہ ابن کثیر نے، نہ ناخ التواریخ کے غالی مولف نے (جس کا صفحہ مولف نے ۱۷۲ غلط لکھا ہے ص ۱۲۸) بلکہ البدایہ والتہایہ اور ناخ التواریخ میں جو خروج مذکور ہے کہ یہ اشعار زبیر نے اس خط میں لکھے تھے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ مکرمہ میں آ کر اس نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو روانہ کیا تھا۔ لطف یہ ہے کہ بے لاگ محقق خود ہی اپنے قلم سے صرف تین چار صفحے پہلے ہی واضح تحقیق دے آئے ہیں چنانچہ ان کے الفاظ ہیں۔

”امیر زبیر کو جب ان حالات کی اطلاع ہوئی کہ عراق کے لوگ حضرت حسینؑ کو طلب خلافت پر آمادہ کر رہے ہیں تو انہوں نے حضرت ابن عباسؓ کو جو اس وقت خاندان نبوی ہاشم کے بزرگ اور بزرگ تھے تحریر بھیجی کہ حسینؑ کو تفرقہ ڈالنے کی کارروائی سے روکیں۔“

وکتب زبیر بن معاویہ الی ابن العباس اور زبیر بن معاویہ نے ابن عباسؓ کو کہ خط لکھا  
 بخبرہ یخص وجم الحسین الی مکتہ واحسد جس میں انہیں مطلع کیا کہ حسینؑ (مدینہ سے نکل کر)  
 قد جاہد رجال من اهل المشرق فمتوا مکہ کو چلے گئے ہیں اہل مشرق (یعنی عراقیوں) میں سے  
 الخلافة وعند اخبر وتجوید حسان چند آدمی ان کے پاس آئے ہیں اور انہیں حصول  
 کان قد فحل فقد قطع ولا سمح القرابة خلافت پر آمادہ کیلئے آپ کو حالات کا علم اور تجربہ  
 وانت کبیر اهل بیتك واملنظور (سابقہ واقعات کا) ہوا اور اقصیٰ ایسا ہے تو انہوں نے  
 الیہ فاکف عن السعی فی الفرقة (یعنی حسینؑ نے قرابت کے مضبوط رشتہ کو قطع کر دیا ہے  
 (ص ۱۶۲ ج ۸ البدایہ والتہایہ) آپ اہل بیت کے بزرگ ہیں اور حسینؑ کے پسندیدہ شخص ہیں  
 اس لئے آپ انہیں تفرقہ ڈالنے سے روکیں۔  
 (باقی صفحہ آئندہ)

جلد ۶ ص ۲۱۹ پر صحت کیا ہے اور دیگر مورخین خصوصاً علامہ ابن کثیر نے بھی ص ۸ جلد ۸ میں اور ناخ التواریخ کے غالی مولف نے ص ۱۷۲ ج ۸ کتاب دوم میں دیا ہے۔ وہ قطعہ یہ ہے۔

(الہبہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں جو تحریر امیر زبیرؓ کو بھیجی تھی  
 جسے شیخ مورخین نے نسخ کر کے بیان کیا ہے اس میں لکھا تھا۔

ان الارحان لا یكون خروج الحسین جھے امید ہے کہ حسینؑ نہ کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو  
 لا یرکھد و طست ادع النصیحة ہرانی کا موجب ہو اور میں انہیں اس بات کی نصیحت  
 نہ فی کل ما تجتمہ بہ الا لقتہ و تظفی کہ نہ میں کوتاہی نہ کھول گا جس سے الفت قائم رہے  
 بہ النائرة (مجلد ۸ البدایہ والتہایہ) اور ہنگامہ کی آگ بجھ جائے۔

دویم مورخین کے علاوہ ناخ التواریخ کے غالی مولف امیر زبیرؓ کی سپہر کاشانی نے ”ذکر نگارش  
 تلذذہ بعد اللہ بن عباسؓ و امیر حسین بن علیؑ“ کے عنوان سے جو مکتوب امیر المؤمنین زبیرؓ سے منسوب  
 کر کے ص ۱۷۲ لکھا ہے اس میں بھی حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ اور حضرت حسینؑ کے مدنیہ سے مکہ چل جانے کا  
 ذکر کرتے ہوئے تقریباً وہی عبارت موجود ہے جو علامہ ابن کثیر وغیرہ مورخین نے لکھی ہے۔

مکتوب کے آخر میں امیر بوصف کے وہ اشعار بھی درج کئے ہیں جو آئندہ اور اوراق میں قطعہ  
 اشعار امیر زبیرؓ کے عنوان سے آپ مطالعہ کریں گے اور اسی کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا  
 کی جانب سے جواب خط بھی درج ہے جس کی ابتدائی سطوریں یہ لکھی ہیں کہ حسینؑ کے مدنیہ چھوڑ کر  
 مکہ چلے آئے کا سبب یہ ہوا کہ مدنیہ میں جو اعمال تمہارے ہیں انہوں نے ناشائستہ کلمات ان کے  
 بارے میں کہے ”و عجلوا علیہ بالکلام الفاحش فاقبل الی حرم اللہ مستحجرا بہ“  
 اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

یہ مکاتیب ثبوت ہیں عراقی سبائیوں کی ریشہ دوانیوں کے جو انہوں نے حضرت حسینؑ  
 کو حصول خلافت پر آمادہ کرنے کے لئے شروع کی، اور یہ خطوط جو شیخ مورخین نے درج کئے  
 ہیں مسکت ثبوت ہیں اس بات کا کہ حضرت حسینؑ کا اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے  
 تھا (ص ۶۸ تا ۷۱ طبع دوم و ص ۸۷ تا ۹۰ طبع سوم)

مولف کو ان خطوط کی صحت پر اس درجہ وثوق ہے کہ وہ ان کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلافت میں ثبوت  
 اور مسکت ثبوت مانتے ہیں۔ ان خطوط میں کیلئے زبیر کی طرف سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر الزام اور وہ  
 کسی ایسے شخص کی بنا پر نہیں بلکہ محض اپنے خیال و گمان پر چنانچہ خود اس کے الفاظ ہیں کہ  
 واحسدہ قد جاءہ رجال من اهل میں گمان کرتا ہوں کہ ان کے پاس اہل مشرق میں کسی کچھ لوگ  
 المشرق فمتوا الخلافة آئے ہیں جنہوں نے ان کو خلافت کی توقع دلائی ہے۔

۱۵۵ یہاں سے طبع سوم میں اضافہ ہے۔ عہد مولف نے احسدہ کا ترجمہ ہی مرہ سے چھوڑ دیا ہے۔

يا أيها الراكب الغادي لطيبة على غدا فرقة في سيرها قم

اے سوارِ چلتیہ (مدینہ) کی طرف ایسی اونٹنی پر جا رہا ہے جس کی چال میں بائیں پرکے تھکاوٹ کے باوجود قدم جم کر پڑتا ہے۔

أبلغ قریشاً علی شحط المزار بها بینی وبين حسین الله والرحم

پہنچاؤ قریش کو پہنچا دے کیونکہ ان سے ملنے کو فاصلہ بہت ہے کہ میرے اور حسین کے درمیان اللہ کا اور شتر واری کا واسطہ ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) یہ خط اس سلسلہ میں لکھا گیا تھا وہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔

وکتب یزید بن معاویہ الی ابن عباس اور یزید بن معاویہ نے ابن عباس کو کہ خط لکھا جس میں انھیں  
بخبرہ بخروج الحسین الی مکة مطلع کیا کہ حسین مدینہ سے نکل کر مکہ کو چلے گئے ہیں۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ میں آنا غضب ہو گیا یزید کے پیروں تلے سے زمین نکل گئی اب چین کہاں اطلاع کے ساتھ ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت کی تفتیش اور پھر اس پر تشویش شروع ہو گئی فوراً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو خط بھیجا گیا قرابت کا واسطہ دلایا گیا اور انھیں لکھا گیا کہ آپ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو نہایت کریں آخر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے صفائی گئی پڑی اور انھوں نے یزید کو لکھا کہ "گھبرانے کی بات نہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مکہ آ جانا کسی ایسے امر کی بنا پر نہیں جو نہیں ناگوار ہو فرماتے ہیں:-

وای لا رجوان لا یکن خروج الحسین مجھے امید ہے کہ حسین کا مدینہ سے نکلنا کسی ایسے

لا مر تکرہ امر کی بنا پر نہ ہو گا جو تمہیں ناگوار ہو

مؤلف نے اپنی قابلیت سے اس عبارت کا یہ ترجمہ فرمایا ہے کہ

"مجھے امید ہے کہ حسین کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو ہرانی کا موجب ہو"

"جو ہرانی کا موجب ہو" معلوم نہیں کن الفاظ کا ترجمہ ہے پھر خط میں مذکور جن وجوہ الحسین الی مکة (مدینہ طیبہ) سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مکہ معظمہ کی طرف نکلنے کا ذکر ہے جو اب خط میں بھی اسی خروج کا تذکرہ ہے مگر مؤلف نے بلکہ پروا ہی دکھائی وہ ابھی سے مکہ معظمہ سے عراق کی طرف خروج کی سوچنے لگے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے جواب نامہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے اس خروج کی وجہ بھی بتلا دی ہے کہ

وعجلوا الیہ بالکلام الفاحش فأقبل مدینہ میں نہارے عمال نے ناشائستہ کلمات ان سے

الی حرم اللہ مستحجیراً کہے اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

اب اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بیان صحیح ہے تو صورت حال بالکل واضح ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ابھی ابھی مکہ معظمہ میں قدم رکھا ہے۔ عمال یزید کی بد اطواریوں سے تنگ آ کر وہ حرم الہی میں پناہ لینے کے لئے آئے ہوئے ہیں کہ یزید نے الزام تراشی شروع کر دی (باقی حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

وموقف بغناه البیت انشدہ حمد الالہ وما ترعى بہ الذم

اور صحن حرم میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے میں انہیں اللہ کا عہد اور سراسر چیز کی یاد دلانا تھا جو مذہب داروں سے عہدہ برآ ہوتے وقت قابلِ لحاظ ہوتی ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس کو تو غرضہ لگا ہوا ہے کہ کہیں عراقی ان کی حمایت پر کھڑے نہ ہو جائیں اس لئے حفظاً با تقدم کے طور پر اندیشہ کا اظہار شروع کر دیا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو جہاں اس سلسلہ میں خط لکھا ساتھ ہی نظر میں کھلی تہدید بھی کر دی کہ اگر ہماری اطاعت سے فدا سرتابی کی گئی تو پھر خبر نہیں اپنی نعشوں کو عقاب و سرگس کا طہرہ بنانے کے لئے تیار ہو جاؤ، مؤلف بھی یزید کی سلسلے میں لے ملانے لگے اور ابھی سے خروج عراق کی تہدیدیں جلنے لگے حالانکہ جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب خط سے ظاہر ہے ابھی عراق جانے کا ذکر کچھ بھی نہیں اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ مکاتیب کس بات کا ہیں ثبوت ہیں عراقی سیاستوں کی ریشہ دوانیوں کا کہ جس کا ذکر یزید نے محض اپنے گمان کی بنا پر کیا ہے اور اس امر کا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہما کا یہ اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے تھا جیسا کہ مؤلف کو دعویٰ ہے یا اس بات کا کہ مکہ میں ان کی آمد یزیدی عمال کی حرکات ناشائستہ کی بنا پر تھی اور وہ حرم الہی میں محض پناہ لینے کی غرض سے آئے تھے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے یہ مؤلف کی غایت سعادت مندی ہے کہ انھیں اپنے دادا صحابی رسول اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بات کا بالکل اغبانہ نہیں اور یزید کا کہا ان کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے نیز یہ بات بھی سوچنے کے لائق ہے کہ یزید کی اس خط و کتابت میں بے لاگ متحق کو اپنے امیر المؤمنین کے بارے میں فریاد جو کہ لکھے ہیں یہ بدگمانی نہ ہوئی کہ اس کا یہ اقدام محض اپنے اقتدار کو بڑھانے کی خاطر تھا لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق انھوں نے جھٹ سے یہ فتویٰ جڑ دیا۔

خبر محبت اور حلیہ معترفہ کی طرح بیچ میں آگئی عرض کرتا ہے کہ مؤلف نے تقریباً بلا میں جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے ظاہر ہے تسلیم کر لیا ہے کہ "یزید کا یہ قطعہ اشعار اس کے مکتوب کے آخر میں درج تھا" اس لئے اب یہ لکھنا کہ "یہ اشعار باقیان مدینہ کی غنیہ کے لئے لکھے گئے تھے" کس قدر غلط ہے کیونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ معظمہ میں آمد اور بل مدینہ یزید کے خلاف صفت آرا ہونے میں تین سال سے زائد کا عرصہ ہے خود مؤلف نے لکھا ہے کہ

"حادثة کربلا کے بعد جو اربعہ سال تک گزریا تھا تین برس تک یعنی ۲۸ رزی جو ۳۳ تک عالم

اسلام میں کسی جگہ کوئی ہنگامہ بیانہ ہوا" (ص ۳۶۸ طبع سوم)

"حاوڈ کربلا کے بعد تین سال کے عرصہ تک کسی جگہ کسی قسم کا کوئی ہنگامہ یا شورش نہیں ہوئی"

(ص ۲۶۸ طبع دوم)

اور جب یہ ثابت ہوا کہ یہ اشعار اس وقت لکھے گئے تھے جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ میں مقیم تھے اور ان اشعار میں وہ سب دھکیاں موجود ہیں جو ایک باہر ہوت بارشاہ اپنے مخالفین کو دیکر کرتا ہے تو اس سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا وہ اندیشہ بالکل صحیح نکلا جس کا ذکر مؤلف نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے کہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عنقہم قومکم فخرًا بأمکم اترحصان لعمری برة کسر  
 تم اپنی ماں پر فخر کر کے اپنی قوم کے سامنے ناک چڑھاتے ہو۔ ہاں وہ ماں ایسی ہی ہیں پاک دامن اور میری  
 جان کی آسم بڑی نیک کردار اور عزت والی۔

ھی التی لاید انی فضلہا أحد بنت النبی وخیر الناس قد علما  
 وہ ایسی ہیں کسان کے شرف کو کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ نبی صلعم کی بیٹی اور دنیا جانتی ہے کہ سب سے اچھی۔  
 وفضلہا لکم فضل وغیر کم من قومکم لہم من فضلہا قسم  
 ان کی فضیلت میں تمہاری (مؤمنین) فضیلت ضرور ہے۔ مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے لوگ ہیں جو ان کے  
 شرف سے بہرہ مند ہیں۔

انی لاعلم اوطنًا لعالمہ والظن ایصدق احيانًا فینتظم  
 میں جانتا ہوں یا جاننے والی کی طرح گمان کرتا ہوں کیونکہ بسا اوقات گمان سچا نکلتا ہے اور بات پوری ہو کر ملنے آجاتی ہے  
 ان سوف ینزلکم ما تطلبون بھا قتلی تھا ادا لکم العقبان والرحم  
 کہ عنقریب تم پر (اے باغیان مدینہ) وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت سے تم حاصل کرنا چاہتے ہو۔ یعنی مقتولوں کی  
 لاشیں جو تمہاری طرف سے عقابوں اور گرسوں کے لئے سامان ضیافت ہوں گی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فرزدق شاعرے ایک سوال غصوب کر کے غالی راویوں نے حضرت حسین  
 کہ منہ سے تعبیل سفر کی وجہ یہ بیان کرائی ہے۔

سوال فرزدق ما اھلک عن الحج ایسی جلدی کیا پڑی ہے کہ آپسچ چھوڑ کر جا رہے ہیں  
 جواب حسین لولم اھجل لاخذت میں ایسی جلدی نہ کرتا تو گرفتار کر لیا جاتا۔  
 (۲۱۸ ج ۶ طبری، ۱۶۶ ج ۸ البدایہ والنہایہ)

(خلافت معاویہ ویزید، ص ۱۱۳ و ۱۱۴ طبع دوم و ص ۱۳۵ طبع سوم)  
 مولف کو زبیر کے ظلم و کرم کو دیکھتے اس واقعہ کی صحت سے انکار ہے لیکن ان اشعار کے تیور زبیر کی سفاکی  
 اور قساوت کو بتلائے دے رہے ہیں۔  
 (حاشیہ صفحہ ۲۱۸) لہذا یہ باغیان مدینہ کے الفاظ اسی غلط مفروضہ پر مبنی ہیں کہ یخطباغیوں کو لکھا گیا تھا۔

یا قومنا لا تشبوا الحرب اذ خمدت وامسکوا بحبال السلم واعصموا  
 اے میری قوم جنگ کی آگ بجھ چکی اسے مت بھڑکاؤ اور صلح کی رسی کو مضبوط پکڑو اور اسی پر قائم رہو۔  
 لا ترکوا البغی ان البغی مصرعۃ وان شارب کأس البغی یتخمر  
 بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت پچھاڑ دینے والی ہے اور جام بغاوت پینے والا اسے ہضم نہیں کر سکتا۔  
 قد جوب الحرب من قد کان قبلکم من القرون وقد بادت بھا الامم  
 لڑائی کا تجربہ انھیں ہو چکا جو تم سے پہلے گزر چکے۔ اقوام عالم کے لئے یہ بھولی بسری باتیں ہو چکیں  
 فانصفوا قومکم لا تھلکوا بنذخا فرب ذی بذر خ زلت بہ المقدم  
 اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار کرو اور بے جا حرکتوں سے اپنے آپ کو ہلاکت میں مت ڈالو  
 کیونکہ اکثر بیجا حرکتوں سے ہی آدمی ٹھوکر کھاتا ہے۔

امیر زبیر کے مندرجہ بالا قطعہ اشعار سے اس وقت کے احوال کا بہت کچھ صحیح اندازہ لگایا جا  
 ہے تیسرے شعر کے مضمون سے ثابت ہے کہ حضرت حسین نے بھی امیر المؤمنین معاویہ کی زندگی میں  
 امیر زبیر کی ولعہدی کی بیعت کی تھی۔ وہ مضمون شعر کا یہ ہے۔ اور صحیح موم میں کٹھنے ہو کر کہی ہوئی  
 بات ہے میں انھیں اللہ کا عہد اور اس چیز کی یاد دلاتا تھا جن کا ذمہ دار یوں سے عہدہ برآ ہوتے وقت  
 کو خاطر رکھا جاتا ہے۔ ان الفاظ سے صاف اشارہ اسی طرف ہے۔ آزاد اور بے لاگ مورخین نے حضرت  
 حسین کے اقدام خروج کے سلسلے میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ (ص ۲۳، ۲۴ طبع دوم و ص ۹۲، ۹۳ طبع سومی)

سلہ یوں تو مولف اگرچہ عام طور پر ترجمہ غلط ہی کیا کرتے ہیں لیکن یہاں تو کمال ہی کر دکھایا وہ ترجمہ فرمایا ہے کہ جس  
 سے مطلب بالکل غلط ہو کر رہ گیا۔ لغت دانی کی حد یہ ہوگی موقف کا ترجمہ کیا ہے "گھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے"  
 حالانکہ یہ مصدر ہی ہے معنی وقوف کے اور محطوف ہے الرحمہ پر اس لئے اس کا تعلق دومرے شعر کے اخیر مصرعہ  
 سے ہو گا اور ترجمہ یوں کیا جائے گا۔

"میرے اور حسین (رضی اللہ عنہ) کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا، اور بیت اللہ کے حوالی  
 میں ان کے ٹھہرے رہنے کا تعلق اڑے ہے"  
 مطلب یہ ہے کہ خدا کا خوف اور رشتہ داری کا تعلق اور رحم الہی میں ان کا قیام یہ تین چیزیں ہیں جو میرے اور  
 ان کے درمیان حائل ہیں ورنہ میں ان کو ان کے لئے کا وہ منہ چکھاتا کہ انھیں ملو ہر جاتا (باقی صفحہ آئندہ)

ان اشعار میں تیرید نے جس علم و کرم کا مظاہرہ کیا ہے اس کا جواب نہیں وہ اپنے مخاطب (سبط پیمبر) سے صاف صاف کہہ رہا ہے کہ "عقرب تم پر وہی چیز نازل ہوگی جس کے تم طلبگار ہو اور تم اس طرح مقتول پڑے ہو گے کہ عقاب و گرگس تمہاری لاشوں کو آپس میں بطور پھیر بانٹ رہے ہوں گے" چنانچہ ان اشعار میں جو کہا گیا تھا کہ بلا اور حرہ میں وہی کر دکھایا گیا۔ حرہ کے متعلق تو خود مولف کو اعتراف ہے کہ تیرید نے

"امیر عسکر سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ درینہ کے لوگوں کو تین دن کی جہلت دینا مان جائیں تو خیر ورنہ لڑائی کرنا، جب غلہ پاجاؤ تو باغیوں کا مال اور وسیع اور ستیا اور غلہ (زمین مال اور قتلہ او السلام) اور طعمہ نام فہو الجند) یہ لشکریوں کے لئے ہے۔ بلا ذری اور طبری میں ان ہی اشعار کے لئے لینے کے الفاظ ہیں اس سے زیادہ کچھ نہیں" (خلافت معاویہ و تیرید ص ۳۷۹ طبع سوم)

تمام فقہاء اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہ کیا جائے کیونکہ اہل سنت کے خلیفہ راشد امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہیں کیا تھا مگر مولف کے خلیفہ راشد اور امیر المؤمنین تیرید کے علم و کرم کا تقاضا ہے کہ باغیوں پر غلبہ پاجانے کے بعد ان کا مال، وسیع، ہتھیار اور غلہ سب لشکریوں کے لئے ہے۔ معلوم نہیں تیرید نے یہ مسئلہ کہاں سے نکالا۔ کتاب و سنت میں تو اس کا پتہ نہیں ہے۔ جناب مولف کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھنے کے لائق ہے کہ تیرید کے اس ظالمانہ حکم کے باوجود ان کی بے لاگ تحقیق میں

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۰۱ شتہ) مجھ سے بیعت نہ کرنا کیسا ہوتا ہے۔ مولف نے موقف کا ایسا خود ساختہ ترجمہ کر کے کہ جس کو سن کر کہہ نہ سکیں اور جو آجائے اس سے یہ تاریخی مسئلہ نکالے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے تیرید سے صحن حرم میں وہی عہدی کی بیعت کر لی تھی۔ اگر اگلے مورخین بھی مولف کی طرح عربی زبان کی کچھ شہد برکھتے اور بے لاگ محقق ہوتے تو اس تاریخی تحقیق کو ضرور اپنی تصانیف میں جگہ دیتے۔

اور یہ جو تیرید نے کہا ہے کہ "انشاء عہد الالہ وہا ترحی بما الذم تو یہاں وہ واعظانہ صبح بن گیا ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خدا کا عہد اور اپنی ذمہ داریاں یاد دل رہا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنی ذمہ داریاں سمجھتے اور خدا کے عہد یعنی امیر وقت کی اطاعت کا خیال رکھتے۔ (حاشیہ صفحہ ۱۰۱ ہذا) انھوں شعر کا صحیح ترجمہ۔

"لوٹ کھسوٹ وغیرہ کی سب روایتیں سبائیل کی تراشیدہ ہیں" (ص ۲۷۲ طبع دوم)

شاید باغیوں نے یہ سب چیزیں خوشی خوشی لاکر لشکریوں کو خود نذر کر دی ہوں گی۔ مولف نے یہ نہیں بتایا کہ یہ ان بے سرو سامان لوگوں کا جن کی ہر چیز چھین کر لشکریوں کے حوالہ کر دی گئی تھی انجام کیا ہوا اور تیرید کے علم و کرم نے ان بکیوں کا مداوا کس طرح کیا۔

یہ کہ "افوق موسیقی" مولف نے تیرید کے علم و فضل کے بڑے گن گائے ہیں لیکن ان مستشرقین اور بے لاگ مستشرقین نے اس کی قرآن فہمی، حدیث دانی، فقہ و اجتہاد اور علم مغازی و سیر کا ذکر کرنے کی بجائے اس سلسلہ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں لکھا کہ

"وہ خود شاعر تھا، موسیقی کا ذوق رکھتا تھا، اہل ہنر اور شعر کا قدردان تھا، ادب و آرت کا مرئی اور سرپرست تھا"

"ادب و آرت" کے الفاظ مستشرقین کے یہاں اپنے اسی وسیع معنی میں بولے جاتے ہیں جس معنی میں کہ آکل پورپ میں ان کا رواج ہے، مولف نے تیرید کی آرت نوازی کا ایک دلچسپ قصہ اپنی کتاب میں "منصف مزاجی" کے زیر عنوان درج کیا ہے جو بدیہ ناظرین ہے۔ فرماتے ہیں:-

"منصف مزاجی کی یہ کیفیت تھی کہ ذاتی معاملات میں بھی امیر تیرید دامن انصاف کو ہاتھ سے نہ جانے دیتے، ابن کثیر نے سلام نام ایک کنیز کا واقعہ بیان کیا ہے جو بدیہ منورہ کی رہنے والی، حسن و جمال میں یکتا اور ہمہ صفت موصوف تھی۔ قرآن شریف اچھی قرارت سے سناتی شاعرہ اور مغنیہ تھی حضرت حمدان بن ثابت کے فرزند عبدالرحمن نے جو خود بھی شاعر تھے اور جن کا ذکر ایک قصہ میں اوپر گذر چکا۔ اس کنیز کی امیر تیرید سے بہت کچھ ثنا و صفت کر کے اس کی خریداری پر راغب کیا۔

وہ علی سلامت و جمال و حسنہا و اور انھیں (امیر تیرید کو) سلام اور اس کے حسن و جمال و فصاحت و احوال لا تصلح الا لک و فصاحت کی طرف رغبت دلائی اور کہا کہ اے امیر المؤمنین کنیز سوائے آپ کے اور کسی کے لائق نہیں خواہ آپ اسے قصہ خوانی ہی کے لئے رکھ لیں۔

سمازلک (ص ۲۳۳ ج ۸ البدایہ والنہایہ)

کینز کے آقا سے خریداری کا معاملہ طے کر لیا گیا۔ کینز مذکورہ مدینہ سے دمشق آکر داخل حرم کی گئی اور دوسری کینزوں پر اسے فوقیت حاصل ہو گئی۔ لیکن جب یہ راز افشا ہوا کہ یہ کینز اور مدینہ منورہ کا ایک شاعر احوص بن محمد ایک دوسرے کے دامِ محبت میں گرفتار ہیں امیر زبیر نے احوص کو جو دمشق میں موجود تھا نیز سلامہ کو جو اجمہ میں طلب کر کے تصدیق کی بان دونوں نے فی البدیہہ اشعار میں اقرارِ محبت کیا۔ سلامہ نے کہا کہ شدید محبت مثل روح کے میرے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہو تو کیا اب روح اور جسم میں مفارقت ہو سکے گی۔

(حاشیہ صفحہ ۱۸۸ شتم) اسے یہ ترجمہ غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اے امیر المومنین یہ تو صرف آپ کے لائق ہے اور آپ کے داستان سراؤں میں داخل ہونے کے معلوم ہوا امیر المومنین کے پر لطف مشاغل زندگی میں قصہ کہانیوں کے سننے کا دلچسپ مشغلہ بھی تھا اور اس کا اس درجہ اہتمام تھا کہ ان کے یہاں اس خدمت کی بجآوری کیلئے داستان سراؤں کی ایک مستقل ٹولی موجود تھی جس میں صنفِ نازک کو خاص امتیاز حاصل تھا۔ چنانچہ سلامہ کی خریداری کی اصل وجہ بھی اسی بزم کی رونق تھی۔ ظاہر ہے کہ امیر المومنین کا یہ مشغلہ بھی ادب و آراستگی کی سرپرستی ہی کے سلسلے میں تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۱۸۸) سلامہ یہاں مولف نے بیچ کی کڑی چھوٹی دی جو اس واقعہ کی اصل جان تھی اور وہ یہ ہے کہ سلامہ کے ولولہ عشق میں احوص نے دمشق کی راہ لی اور یہاں آکر دوبارہ سے تعلق پیدا کیا۔ زبیر کی مدد میں قصائد کے جس کی بدولت اسے خوب عروج نصیب ہوا۔ سلامہ کو جب اس کی آمد کا پتہ چلا تو ایک خادم کو اپنا ہمراز بنایا اور اسے کچھ دے دلا کر کسی طرح اس بات پر آمادہ کر لیا کہ جس طرح بھی بن سکے وہ احوص کو لاکر ایک بار اس سے ملاوے، کینز خادم نے زبیر کے پاس جا کر سارا راز افشا کر دیا زبیر کو محسوس ہوا اور اس نے اس حقیقت معلوم کرنے کی غرض سے خادم کو کہہ دیا کہ سلامہ کا کہنا کر دے وہ جا کر احوص کو بلا لایا اور زبیر چھپ کر کسی ایسی جگہ بیٹھ گیا جہاں سے اپنے حرم کی کارگزاری دیکھ سکے۔ ادھر مدنت کے کچھڑے ایک دوسرے سے ملے تو حالت دگرگوں ہو گئی۔ سلامہ کی نظر جیسے ہی احوص پر پڑی زار و قطار رونے لگی۔ احوص کا بھی برا حال ہوا تھوڑی دیر تو اسی بیقراری ہی میں گندی جب ذرا دل کو قرار آیا تو سلامہ نے کرسی منگو کر باعزائم تمام احوص کو اس پر بٹھایا، اب سلسلہ کلام شروع ہوا راز و نیاز کی باتیں ہونے لگیں گفتگو نے محبت نے طول کھینچا کہ اسی اثنا میں رات پتی سحر ہو گئی، بزمِ محبت میں تفرقہ پڑ گیا دونوں جذباتِ الفت میں سرشار تھے۔ جدا ہونے لگے تو طرفین سے شاعری شروع ہو گئی جو اس وقت کے دلی کیفیات کی آئینہ دار تھی احوص جیسے ہی وداع ہو کر باہر نکلا دھریا گیا۔ زبیر نے شب کی سرگردشت پوچھی اور نشہ کا مانا محبت نے جو عشق کے ہاتھوں مجبور تھے کچھ اس انداز سے اپنے جذبات کا اظہار کیا کہ زبیر سا سنگدل بھی ان پر دم کھائے بغیر نہ رہ سکا۔

جانشین یتا جری کالرحم فی جسدی فہل یفرق بین الروح والجسد  
 امیر زبیر نے یہ حال دیکھ کر سلامہ کو احوص کے حوالے کرتے ہوئے فرمایا۔  
 خذ ہایا احوص فہی لک۔ ووصلہ صلتہ اے احوص اب یہ سلامہ تمہاری ہے تم اسے لیکو  
 سنیۃ (ط ۲ ج ۸ البزایہ والنہایہ) پھر سے اجمہ انعام بھی عطا کیا۔

(ملاقات معاویہ زبیر ص ۳۱۸ و ۳۱۹ طبع روم و ۲۳۴ تا ۲۳۹ طبع سوم)

زبیر کی اس انصاف پروری کی قدر موجودہ دور میں جیسی سینما کے پردہ پر بڑھ سکتی ہے اور کہیں نہیں ہو سکتی کیا اجمہ ہونا اگر مولف اس سلسلہ میں ایک فلمی کہانی سپر و قلم کر دیتے اور عوام کی نظروں میں ہی ان کے ہیرو کے چار چاند لگ جاتے۔  
 اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر نے یہ بھی لکھا ہے کہ

وقدر روی أن یزید کان قد اشتہر بالعارف و شرب الخمر الخنا و الصیہ  
 اور روایت کیا گیا ہے کہ زبیر باجے گا جے، مے نوشی  
 و اتحدت القیان و الکلاب و النطاج رکھے، مکتے پائے اور میڈھے ریچھے اور بندوں کے  
 مین الکباش و الدباب و القرد و ما لڑانے میں شہرت رکھتا تھا اور کوئی دن ایسا نہ گذرتا  
 من یوم الا یصبح فیہ غم و آ، وکان تھا کہ جس کی صبح کو وہ غمور نہ اٹھے۔ وہ زبیر کے ہوتے  
 یشد القرد علی فرس مسرحتہ بحال گھوڑوں پر بندہوں کو رسیوں سے باندھ کر انھیں  
 و یسوق بہ و یلبس القرد قلائس ہانک دیتا تھا، بندوں کو اور اسی طرح ذوقیز را کوں کہ  
 الذہب و کن لک الغلمان، وکان یساقو سونے کی ٹوپیاں اڑھاتا تھا، گھوڑوں کو لایا کرتا تھا۔  
 بین الخیل و کان اذا مات القرد حزن جب کوئی بندہ مر جاتا تو اس پر غمگین ہوتا تھا۔ کہا جاتا  
 علیہ و قبل ان سبب موتہ انہ ہے کہ اس کی موت کا سبب بھی یہی ہوا کہ ایک بندہ  
 حمل قرحة و جعل ینقرھا فعضتہ کو سوار لاکر اسے چارہ اتھا دفتا اس نے کاٹ کھایا  
 و ذکر و اعنہ غیر ذلک، و اسہ اعلم مورخین نے اس کے بارے میں ان باتوں کے علاوہ

بصحة ذلك - (البراهین النہایہ ص ۳۳۵) اور چیزیں بھی بیان کی ہیں جن کی صحت کا اللہ ہی کو خوب علم ہے۔

یہ ہے زید کے ادب و آثر کے مرئی و سرپرست ہونے کی تفصیل، اب ظاہر ہے کہ زید کی ان خوبیوں کی قدر جیسی اربابِ طرف و اہلِ نشاط کو ہو سکتی ہے بھلا تاہم ان خشک کو کیا ہوگی۔ وہ اس ذاتِ شریف کو کیا پہچانیں۔ بقول باباجی

”ایک پابندِ سوم و داہم ملا آپ کی بلند پایہ تاریخی تحقیق و ریسرچ کو کیا سمجھ سکتا ہے“۔

زید کو اس دور میں یا تو ”باباجی“ نے سمجھا ہے جو ادب و آثر کے اتنے بڑے مرئی ہیں کہ کیا مجال جو ان کے جیسے جی انجن ترقی اردو سے کوئی مذہبی کتاب شائع ہو جائے اور ان کے مرئی ادب ہونے میں بٹہ لگ جائے یا پھر جنابِ عباسی نے کہ جو بے لاگ تحقیق کے بغیر ایک قدم نہیں چلتے۔

زید کی صورت خود اپنے آئینہ میں لے گئے تھے امیر المؤمنین زید نے پہلی ہی ملاقات میں حضرت حسینؑ کے واقعہ پر ان الفاظ

میں ان سے اظہارِ تاسف و عزیمت کیا تھا۔

پھر زید نے ابنِ احنفیہ کو ملاقات کے لئے بلایا اور اپنے پاس بٹھا کر ان سے کہا۔

”حسینؑ کی موت پر خدا مجھے اور تمہیں اجر عطا کرے۔ بخدا حسینؑ کا نقصان جتنا بھرا کا تہلوے لئے ہے اتنا ہی میرے لئے بھی ہے اور ان کی موت سے جتنی اذیت تمہیں ہوئی ہے اتنی ہی مجھے بھی ہوئی ہے اگر ان کا معاملہ میرے سپرد ہوتا اور میں دیکھتا کہ ان کی موت کو اپنی انگلیاں کاٹ کر اپنی آنکھیں دیکر ٹال سکتا ہوں تو بلا مبالغہ دونوں ان کے لئے قربان کر دیتا گو کہ انھوں نے میرے ساتھ بڑی زیارتی کی تھی اور خونِ رشہ کو ٹھکرا دیا تھا۔

تم کو ضرور معلوم ہوگا کہ ہم سبک میں عیب جوئی حسینؑ کی کرتے ہیں بخدا یہ اس لئے نہیں کہ عوام

لے ملاحظہ ہو یا بے اردو کا خط مولف کے نام جو طبع سوم میں سرورق کے بعد ان دونوں کی تصویروں کے ساتھ ساتھ منسلک ہے کاش ان دونوں بزرگوں کے ساتھ خود ان کے بزرگ و مدد و روح زید کا بھی ٹوٹو ہوتا تو آثر کا پورا پورا مظاہرہ ہوتا۔ لے مقام غور ہے جو شخص مرنے کے بعد حضرت محمدؐ کی عیب جوئی سے نہ چو کے وہ زندگی میں ان کے لئے کیا خاکِ قربانی کرتا۔

میں خاندانِ علیؑ کو عزت و حرمت حاصل نہ ہو بلکہ اس سے ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے۔ لے یہ باتیں سن کر ابنِ احنفیہ نے کہا:-

مخدا تہا بلا بھلا کرے اور حسینؑ پر رحم فرمائے اور ان کے گناہ کو معاف کرے۔ یہ معلوم کر کے مسرت ہوئی کہ ہمارا نقصان تمہارا نقصان اور ہماری محرومی تمہاری محرومی ہے۔ حسینؑ اس بات کے مستحق نہیں کہ تم ان کو برا بھلا کہو اور برطان کی خدمت کرو۔ . . . . امیر المؤمنین میں درخواست کرتا ہوں کہ حسینؑ کے بارے میں کوئی ایسی بات نہ کہیے جو مجھے ناگوار ہو۔ زید نے جواب دیا:-

”میرے چچے بھائی! میں حسینؑ کے متعلق کوئی ایسی بات نہ کہوں گا جس سے تمہارا دل دکھے۔ (انساب الاشراف جلد ۳ ص ۳۰۸ و ۳۰۹ طبع سوم)

(خلافت معاویہ و زید ص ۱۸۱ و ۱۸۲ طبع دوم و ص ۲۰۴ و ۲۰۸ طبع سوم)

مولف کی اس نقل سے پتہ چلا کہ زید کی زندگی کے دہخ تھے نجی زندگی میں اس کا برتاؤ کچھ اور تھا اور سب کے سامنے کچھ اور چنانچہ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ حضرت محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ سے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے علاقائی بھائی تھے اس کی نجی گفتگو کا کیا اندازہ ہے اور ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر اپنے کس قدر گہرے افسوس کا اظہار کر رہا ہے لیکن سب کے سامنے اس کا جو طرزِ عمل تھا خود ہی بیان کر دیا ہے کہ ”ہم سبک میں حسینؑ کی عیب جوئی کرتے ہیں۔ . . . . اس سے ہم لوگوں کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت میں ہم کسی حریف کو برداشت نہیں کر سکتے“

لے یہ زید کی شرافت ہے کہ مرنے کے بعد بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی سے باز نہ آیا حالانکہ قرآن مجید میں اہل ایمان کو عیب لگانے کی ممانعت آئی ہے اور حدیث شریف میں مردوں کو برا کہنے سے منع کیا گیا ہے ہاں اگر کوئی کھلا فاسق ہو اور اس سے ذہنی ضرر کا اندیشہ ہو تو اور بات ہے۔ تعجب ہے بے لاگ محقق کو زید کے لعن طعن پر تو برا غصہ آیا مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی پر کچھ نہ بولے حالانکہ زید کا ظلم و ستم متواتر ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا تقویٰ و پرہیزگاری۔

یہ ہے زبیر کے سہ سالہ دور حکومت کے شاندار کاموں کی اصلی علت وغایت جو خود مولف نے اپنے مدوح کی زبانی نقل کی ہے سچ ہے "حق بزبان جاری"

مولف نے مصعب بن زبیر کے قتل پر مشہور اموی خلیفہ عبدالملک بن مروان کا جو قول نقل کیا ہے وہ بھی اسی ذمیت کا ترجمان ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:-

"مصعب جب قتل ہو گئے عبدالملک کو اس کا ملال ہوا اور کہا  
لقد کان بینی وبين مصعب صحبة قدیمة مجھ میں اور مصعب میں پرانی دوستی تھی مجھے وہ سب لوگ  
وکان احب الناس الی ولکن هذا اللئالی سے زیادہ محبوب تھے لیکن اس سلطنت کی حالت پانچھ عورت  
عقیم (ص ۳۱۶، ۸۳ البیہ والنهاية) کی ہی اس میں تعلقات کا لحاظ نہیں ہوتا  
(ص ۲۴۹ طبع دوم و ص ۳۰۳ طبع سوم)

زید اور عبدالملک دونوں کے مندرجہ بالا بیانات سے ناظرین بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یہ دونوں اموی خلیفہ اقتدار کے کس قدر بھوکے تھے؟ اور اس کو برقرار رکھنے کے لئے وہ کسی ناجائز سے ناجائز امر کے ارتکاب سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔

مصعب اپنے بڑے بھائی امیر المؤمنین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے عراق کے والی تھے عبدالملک نے جب امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی تو یہ اس سے مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے، ان کی زندگی کا یہ واقعہ خاص طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے جس کو امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کسی انصاری چوہدری کے متعلق ان کو کچھ شکایت پہنچی اور انھوں نے چاہا کہ اس کو مراد میں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص حضرت انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ نے جب ان کو یہ حدیث سنائی کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ

استوصوا بالانصار خیرا قبلوا من یاد رکھو انصار کے ساتھ نیک سلوک کرنا ان کے نیکو کار  
محسنہم وتجاوزوا عن مسیئہم کی نیکی کو قبول کرنا اور ان کے خطا کار سے درگزر کرنا۔

توان کی کیفیت ہوتی کہ بے اختیار اپنے آپ کو تخت سے گرا دیا اور فرس پر اپنا رخسارہ رکھ کر نہایت

ما بزی سے کہنے لگے۔

امیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سر  
علی الرأس والعین لہ آنکھوں پر

لیکن ان کی شہادت کے بعد جب حجاج ظالم عبدالملک کی طرف سے اسی عراق کا عامل بن کر آیا تو اس نے خود حضرت انس رضی اللہ عنہ کی تذلیل و اہانت میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی حتیٰ کہ اس ظالم نے ان کے ہاتھ پر مہر کرادی تھی جس میں تحریر تھا عتین الحجاج (حجاج کا آزاد کردہ غلام) حالانکہ یہ وہی انس ہیں جن کی زبانی حافظ ذہبی نے یہ نقل کیا ہے کہ

خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دس سال تک  
عشر سنین فماضی بنی ولا سب بنی ولا خدمت کی سو آپ نے نہ کہی مجھے مارا نہ برا بھلا کہا  
عبس فی وجھی۔ لہ اور نہ میری کسی بات پر تڑپا نہ روہوسے۔

مولف نے مستشرقین کی زبانی زبیر کی جو مدح سرائی کی ہے وہ آپ کی نظر سے گذر چکی اور زبیر کی سیرت و کردار کے مذکورہ بالا واقعات بھی آپ پڑھ چکے جو خود مولف نے اپنی کتاب میں درج کئے ہیں اب خود فیصلہ کر لیجئے کہ مولف اور ان کے بے لاگ محققین کے بیانات میں کس قدر صداقت ہے۔

مرضین کے بیان کردہ بے لاگ محقق نے تاریخی واقعات کو علم ریاضی کی روشنی میں بھی جانچا ہے اور مورخین مدین صحیح ہیں نہ تاریخی کے بیان کردہ دنوں اور تاریخوں کو جانچنے کے لئے انہوں نے تقویم و کلیہ حساب ایک ایسی جدول تیار کی ہے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ

"مندرجہ ذیل جدول پر سرسری نظر ڈالنے ہی سے اندازہ ہو جائے گا کہ دیگر واقعات تو رہے درکنار فوج کے سلسلہ میں جو جو تاریخیں اور دن کتب تاریخ میں تصریح ماہ و سال درج ہیں ان میں ایسی ایسی غلطیاں غلطیاں ہیں کہ نہ کسی تاریخ سے دن کی مطابقت ہوتی ہے اور نہ کسی دن سے تاریخ کی تقویم ہجری۔"

لہ تاریخ الاسلام ذہبی اور البیہ والنهاية میں مصعب کا تذکرہ ملا ہے۔  
تاریخ الاسلام ذہبی، تذکرہ حضرت انس رضی اللہ عنہ

عیسوی نیرکلیہ حساب کی روسے راولوں کی بیان کردہ تاریخ کا جو دن آتا ہے آخری طائفہ جدول میں درج ہے اور یہی دن صحیح دن ہے جس کی جانچ بھی کچھ دشوار نہیں۔ مورخ طبری اور دوسرے مورخین نے حسب ذیل الفاظ میں یہ تاریخیں اور دن صراحت سے بیان کئے ہیں:-

وکان خروج الحسین من مدینة الی مکتہ یوم	حسین مدینہ سے یک شنبہ کے دن ۲۸ رجب
الاحد لیلین من رجب سنتہ ستین ودخل	کو نکل کر کہ گئے اور جمعہ کی رات میں ۳ شعبان
مکتہ لیلۃ الجمعة لثلاث مضیین من شعبان	کو مکہ میں داخل ہوئے پھر بقیہ ماہ شعبان
فاقام بمکتہ بقیۃ شعبان ورمضان وشوال	ورمضان وشوال و ذی قعدہ مکہ میں
ذی قعدۃ وخرج من مکتہ لثمان مضیین من	مقیم رہے اور ۸ رزی الحجہ ر شنبہ کے
ذی الحجۃ یوم الثلاثاء یوم الترویۃ (ص ۲۱۵)	دن یوم ترویہ کو مکہ سے روانہ ہوئے۔

۶۶ طبری (ص ۱۵۸ ج ۸ البیاض والنہایہ)

لہذا واضح رہے کہ عام شاہراہ کے اعتبار سے جس پر کارواں چلا کرتے تھے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تک دس مرحلے پڑتے ہیں چنانچہ حدائق مستوفی، نثرۃ القلوب میں لکھتے ہیں:

”از مدینہ تا مکہ وہ مرحلہ“ (ص ۱۹۴ طبع بمبئی)

اس اعتبار سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو راستہ میں پورے دس روز لگنے چاہیے تھے حالانکہ ان مورخین کی تصریح کے مطابق وہ پانچ روز ہی میں مکہ معظمہ جا پہنچے کیونکہ کیشنبہ کو مدینہ طیبہ سے روانہ ہوئے اور دو شنبہ شنبہ چار شنبہ پچھٹنبہ سفر میں گذار کر شنبہ کو مدینہ منورہ سے روانہ ہوئے اور شنبہ چار شنبہ کو مکہ معظمہ پہنچے بہر صورت کل پانچ دن میں سفر تمام ہوا لیکن مولف کو جو وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کرنا میں پیش آتی تھی یہاں بالکل نہ آتی اور انھیں ذرا بھی یہ حدیث نہ گذر کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو توفاعہ کے لحاظ سے دس دن راہ میں لگنے تھے پھر وہ ۲۸ رجب کو چل کر پہچانے ۸ شعبان کو پہنچنے کے ۳ شعبان کو خلاف قاعدہ مکہ معظمہ میں پانچ دن پہلے کیسے پہنچے اور دس مرحلے پانچ یوم میں کیونکر طے ہو گئے، اس کی وجہ یہ ہے کہ کربلا کے غریب مولف کو یہ فکر ہے کہ کہیں ۱۰ تاریخ سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہاں نہ پہنچ جائیں ورنہ ان کے ممدوح عمر بن سعد اور ابن زیاد کے مظالم کا پردہ چاک ہو جانے کا ڈر ہے اور کاروان اہل بیت پر پانی کی بندش کا انکار، شکر ہو جائے گا۔ لیکن مکہ معظمہ میں اگر کاروان حضرت حسین رضی اللہ عنہ پانچ دن پہلے پہنچ جائے تو کچھ ہرج نہیں بلکہ مکہ معظمہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قیام کی مدت (باقی صفحہ آئندہ)

ناخ التواريخ کے مولف بھی یہی کچھ لکھتے ہیں:-

”حسین علیہ السلام یک شنبہ بست و شتم رجب از مدینہ... بیرون شد و روز جمعہ سیم شعبان وارد مکہ گشت... یوم ترویہ کہ بعد از شنبہ ششم رزی یا کچھ بود از مکہ آہنگ عراق نمود ہاں روز کہ مسلم بران زبان پیروز آمد روز دیگر کہ یوم فزونی و شہید گشت (ص ۶۲ ج ۶ از کتاب دویم مطبوعہ ایران)

(بقیہ حاشیہ از صفحہ ۱۱۱ گن شد) جتنی زیادہ ثابت ہو سکے اتنا ہی اچھا تاکہ مولف کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ ”مکہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ چار بیٹن سے زیادہ عرصے تک“ مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی تحریر اور ان کے وفود آتے جاتے رہے خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا“ (ص ۳۷ طبع دوم ص ۹۲ طبع سوم)

جملہ مورخین متفق البیان ہیں کہ حضرت حسین پورے چار بیٹن اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے۔ یعنی ماہ شعبان ورمضان وشوال و ذی قعدہ نیز ماہ ذی الحجہ کے چند ابتدائی ایام۔ اور اس تمام عرصے میں کوفیوں کے صد ہا خطوط، بیسیوں وفود اور سیکڑوں اشخاص عراق سے ان کے پاس آتے جاتے اور بیعت اطاعت کے حلف اٹھاتے رہے۔... ان تمام حالات سے حکومت پوری طرح باخبر تھی یا اس ہمدان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی گئی“ (ص ۱۱۲ و ۱۱۵ و ۱۱۶ طبع دوم ص ۱۳۶ طبع سوم)

واضح رہے کہ مولف کے نزدیک کوفہ کی جانب

حضرت حسین کی روانگی اور ذی الحجہ بعد اوائے فریضہ حج ہوئی تھی“ (ص ۱۳۰ طبع دوم ص ۱۵۳ طبع سوم)

۱۰ شعبان سے ۱۰ رزی الحجہ تک پورے چار ماہ ہوتے ہیں اور خود ان کی تصریح کے مطابق

”حضرت حسین رضی اللہ عنہ پورے چار ماہ اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے“

اس لئے یقیناً وہ ۱۰ شعبان سے چند روز پہلے مکہ معظمہ میں پہنچ گئے تھے۔ لہذا مولف کو جب یہ تسلیم ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ کی مسافت جو حسب معمول دس دن میں طے ہونا چاہئے تھی چند دن پہلے ہی طے کر لی تھی تو کبھی انھیں کربلا کے سفر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چند روز پہلے وہاں جا پہنچنے سے کیوں انکار ہے۔

باقی وہی بی بات کہ کوئی حاجی ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو مکہ معظمہ سے کیونکر روانہ ہو سکتا ہے جب کہ اس کو ایام تشریق منی میں گزارنے میں اور رمی جبار کرنا ہے یعنی کنگریاں ماری ہیں۔ یہ تو بالکل ایسی بات ہوئی جیسے کوئی یوں کہے کہ فلاں نمازی جمعہ کی نماز سے بغیر سنام پھیرے چلا بنا تو اس میں مولف معذوریں کیونکہ انھوں نے یہ کبھی سوچا کہ کسی حاجی سے حج کی تفصیل پوچھی، پھر یہ مسئلہ مسائل کے کبھی نہیں ہیں جن میں پڑنا ایک پابند سوم داوہام آلا کا کام ہے اور مولف تو بلند پایہ محققین میں گئے ہوئے ہیں۔

پھر وہ دو گریلا کی تاریخ ۲۲۵ ہجری سے ہے۔ اس واقعہ درود پنجشنبہ دوم شہرم الحرام بودہ مورخ طبری بھی حضرت حسین کے قریب العقربس دارم ہونے کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ثم نزل (ای العقرب) وذلك يوم الخميس هو يوم (عقرب) کے مقام پر اتر پڑے اور دن پنجشنبہ کا تھا الیوم الثانی من المحرم سنة ۶۱ (۶۳۳ ع. طبری) اور محرم سالہ کی دوسری تاریخ تھی۔

مورخین کی مندرجہ بالا تصریحات (تاریخ ودن) کا جب موازہ جدول کے آخری خانہ کے مندرجات سے کیا جائے تو یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ راویوں کے بیان کے ہونے دن اور تاریخیں اس درجہ مختلف و متضاد ہیں کہ کسی طرح لائق وثوق و قابل یقین نہیں، بلکہ اس شبہ میں قوت پیدا کرنے کا موجب ہیں کہ اس واقعہ حزن انگیز کے اٹھی نہ برس کی مدت منقض ہونے کے بعد وضعی رعایتوں کے ساتھ ساتھ یہ دن اور تاریخیں بھی وضع ہوئے ورنہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ واقفان حال غلط تاریخیں اور دن بیان کرتے۔ یہ بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ کسی راوی کا نہ کوئی چشم دید واقعہ ہے اور نہ راویوں میں سے کوئی حسینی قافلہ میں موجود تھا۔ مولف مجاہد اعظم کو اعتراف ہے کہ مردان لیل بیت سے کوئی واقعہ مروی نہیں سیدالساجدینؑ کی حالت بیماری میں خیمہ کے اندر تھے جس شبہ یا دو لوگ جو درجہ شہادت پر فائز نہ ہوئے ان سے کوئی واقعہ مروی نہیں۔ جس شخص نے جیسا سادہ سے اور دوسرے تیسرے کی بیان کر دیا بیان واقعات میں کسی راوی سے سہو ہوا کسی کے طرز بیان نے واقعہ کی صلیت کو افراط و تفریط سے سبک کر دیا۔ (ص ۱۶۹) سچ ہے حق بزرگان جا رہی۔

۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰

۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰

## جدول تاریخ ودن

تاریخیں اور دن جو مورخین نے ابو مخنف کی روایت سے بیان کی ہیں۔

صحیح دن  
اندرون تقویم و کلیہ حساب  
اور

نمبر شمار	تفصیل واقعہ	سنہ	تاریخ و ناہ	دن	صبح یا غلط	عیسوی سنہ و تاریخ و ناہ و تقابلیت
۱	درینہ سے مکہ کو روانگی	سالہ	۲۸ رجب	یکشنبہ	غلط	۶۸۰ ہجری
۲	مکہ میں آمد	۰	۳ شعبان	جمعہ	۰	۹
۳	مسلم کا حملہ گورنر کو فہر	۰	۸ رزی الحج	شنبہ	۰	۹
۴	مسلم کا قتل ہونا	۰	۹	چهار شنبہ	۰	۱۰
۵	مکہ سے عراق کو روانگی	۰	۸	شنبہ	۰	۹
۶	اعظم کو ربلا پہنچنے کی وضعی تاریخ	سالہ	۲ محرم	پنجشنبہ	۰	۲ اکتوبر ۶۱۰
۷	حادثہ گریلا	۰	۱۰ محرم	جمعہ	۰	۱۰

کسی ایک دن یا تاریخ کے بیان کرنے میں سہو غلطی ہو جاتی تب بھی تاویل کی گنجائش ممکن نہ تھی لیکن یہاں تو کیفیت یہ ہے کہ ساتوں تاریخیں اور دن جو راویوں کے بیان کردہ ہیں باہم مطابقت نہیں، نہ تاریخ دن سے اور نہ دن تاریخ سے حالانکہ یہ سب دن اور تاریخیں حضرت حسینؑ کے اقدام خروج کے ایسے اہم اور ناقابل فراموش دن اور تاریخیں ہیں کہ کم از کم ضرورتاً یادداشت کا کوئی راوی بھی خواہ اس کا اپنا چشم دید واقعہ بھی نہ ہوتا لیکن اس نے کسی ایسے شخص کی زبانی یہ حالات سے اور معلوم کئے ہوئے جسے ان کا ذاتی علم تھا تب بھی وہ ایسی فاحش غلطیوں اور غلط بیانیوں کا ہرگز ارتکاب نہیں کر سکتا تھا۔

جب دن اور تاریخیں تک بھی صحیح صحیح بیان نہ ہوئی ہوں تو دوسرے تمام حالات اور واقعات جو بڑی تفصیل کے ساتھ ان کے راویوں نے بیان کئے ہیں جن سے تاریخ کے اوراق پر ہیں وہ

دوسری طرف ایک پچیس سالہ جوان ہے مسرت شباب مگر شرمیلا، عفاف و نکو کاری میں لاجواب  
سیاہ پتلیاں، سرخ ڈوریوں سے بھرا موہاقد، بڑی بڑی آنکھیں، چاند سا کھنڈر، گورازنگ، گٹھا ہوا بدن،  
مختل قد، لب و دندان تھے کہ رہند بن ابی ہالہ کے الفاظ میں، "یا قوت کی ڈیمہ" میں براق و آبدار موتی  
کشادہ پیشانی، بڑا سر، کماندار بھوں چونک کے قریب ملے ہوئے، اس نگاہ کی تیزی سے خرم ہائے  
دل کا کیا حال ہو چوڑیا کے جھرمٹ میں کیا رہ سارے گن سکتی، صراحی دار گردن، سینہ و شکم ہموار اور  
بالوں سے خالی، سر کے بال نہ سیدھے نہ گھنگروالے مگر کندھوں تک لمبے چھوٹی ہونیں، بھری ہوئی  
ہتھیلیاں، اور زلوے ایسے کہ سنگے پاؤں قدم رکھیں تو نشان پورا پڑتا، چوڑا سینہ، مضبوط ہاڑا، پتلی  
پنڈیاں، باریک ہموار لیکن درمیان سے ابھری ہوئی گمان کی طرح کی ناک، مسکراہٹ غضب  
کی، آواز چاندی کی گھنٹی کی طرح لوجہ دار اور لوجہ اتنا صاف کہ الفاظ میں ایک ایک حرف پوری طرح  
ادا ہونے والا، پیاری پیاری گھنی (اڑھی) اور پھر صفائی سنگھار کا خیال۔

اس سراپا کے ساتھ پھرتی بھی ہے، استغنا بھی، عقل و ذہانت بھی ہے ملنساری بھی، غریب  
نوازی بھی ہے دلچسپی کی جگہ دائمی سنجیدگی بھی، اور اگر اس پر خدیجہ طاہرہ کے بچھ ہوئے چراغ آرزو  
میں پھر سے تیل آگیا اور دل ہاتھ سے چھوٹ گیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔ ہونے والی  
"ام المؤمنین" نے جب تک ضبط ہو سکتا تھا ضبط کیا مگر دل کی آگ دماغ کی خشکی کو کتنے دن باقی  
رکھ سکتی، شروع میں کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورہ کے نام سے بلاوے بڑھتے گئے اور ساتھ ہی  
تختے بھی اضا فے پانے لگے، جن میں یقیناً موسیٰ اور فصلی تازہ میوے اور دیگر سامان بھی ہوتا ہوگا آنر  
بی بی سے نہ رہا گیا تو ایک دن اپنی ایک پرانی منہ چڑھی اور راز دار سہیلی نفیسہ سے شرابے بچکپاتے  
کہہ ہی دیا کہ کیا لگن اور تڑپ پیدا ہو گئی ہے۔ نفیسہ کے متعلق طبری نے مولانا اور مولدہ لکھا ہے  
یعنی کسی غیر قوم کی لونڈی کے بطن سے نکلے میں پیدا ہوئی تھی، اور سہیلی نے کاہنہ ہونا لکھا ہے

لے اپنے قیاس کو ڈاکٹر صاحب یقین سے کم نہیں سمجھتے۔ سہ کی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے خیالات ہیں۔

جس سے ممکن ہے یہودی خون مراد ہو۔ ظاہر ہے کہ اس سے بہتر پیام رسائی کا کوئی سا ذریعہ ہو سکتا تھا،  
کسی شریف زادی کے مقابلہ میں ایک لونڈی زادی ہی آسانی سے ایک نوجوان سے مل سکتی اور بے تکلف  
گفتگو کر سکتی۔ اور ممکن ہے بی بی خدیجہ سے میل جول کے باعث پہلے ہی وہ آنحضرت سے نہ صرف  
متعارف ہو بلکہ بی بی خدیجہ کے معمولی پیام سلام بھی پہنچاتی رہی ہو۔

بہر حال نفیسہ ایک دن موقع سے آنحضرت سے ملتی اور یہ ذکر چھپرتی ہے کہ تمہاری عمر کافی  
ہو چلی ہے۔ تم اچھے خاندان کے ہو، تمہارے اخلاق و کردار کی دھوم ہے، تم شادی کیوں نہیں کر لیتے  
اچھی سے اچھی لڑکیاں تمہیں آسانی سے مل سکتی ہیں۔ آپ نے معاشی زندگی گھر چلانا مشکل ہے،  
نفیسہ نے کہا کہ اگر کوئی لڑکی تمہیں ملے جو حسین بھی ہو، خوب مالدار بھی ہو، اعلیٰ گھرانے کی بھی ہو؟  
استفسار پر بی بی خدیجہ کی نشان دہی کی گئی۔ اور یہ کہنے پر کہ "مجھ جس کا شہر میں ہر کوئی خواہاں ہے  
مجھ مفلس کو کیوں چاہنے لگی؟" نفیسہ نے کہا کہ تم آوارہ ہو تو اسے آوارہ کر لینا میرا ذمہ۔ آنحضرت سمجھ گئے  
ہوں گے کہ ایسی ذمہ دارانہ اطمینان دہانی کوئی فرشتادہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال آپ بی بی خدیجہ سے  
پھر ملے اور شرابے ہوئے انداز میں کسی نہ کسی طرح اپنا عندیہ ظاہر کر دیا۔ وہاں کسے انکار تھا۔ بہر حال  
باقاعدہ پیام اور عقد کا انتظام ہو گیا۔

کے کا قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ لڑکی چاہے کنواری ہو یا دو چوں کی ماں اپنے بزرگان خاندان  
کی منظوری کی محتاج تھی۔ آنحضرت تو اپنے چچاؤں کو لے کر لڑکی کے گھر پہنچے لیکن لڑکی کو ابھی جرأت  
نہیں ہوئی تھی کہ اپنے بزرگوں کو کہتی۔ غالباً وہ ڈرتی تھی کہ افلاس سے تعصب برتا جائیگا۔ بی بی  
خدیجہ کے باپ خویلد کا "حرب خبار" کے زمانے سے بھی کچھ پہلے انتقال ہو گیا تھا۔ اب چچا عمرو بن اسد  
سے اجازت لیتی تھی۔ بی بی نے راز کو آخر تک راز رکھا، صرف نکاح کے دن ایک ضیافت کر کے  
جس میں گائے کشی تھی، چچا کو بلوایا۔ اور کھلانے کے بعد خوب پلایا بھی۔ اور جب وہ نشے میں چور ہو گیا

سہ مگر جب کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورے کے نام سے بلاوے پہلے سے موجود تھے تو پھر اس کینز کے ذریعہ پیام رسائی  
کی کیا حاجت تھی، کیا اس امر کا اظہار رو رہے نہیں ہو سکتا تھا۔  
۲۰۲۳ء یہ بھی کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ اپنے خیالات کی ترجمانی ہے۔

کیونکہ قابل وثوق دلائل یقین ہو سکتے ہیں۔ (ص ۱۹۱ تا ۱۹۲ طبع دوم و ص ۲۳۲ تا ۲۳۶ طبع سوم)

مؤلف کا یہ سارا غرہ اس وجہ سے ہے کہ خوش قسمتی سے انھیں اردو زبان میں ایک ایسی تقویم ملی گئی جس سے ہجری اور عیسوی سنوں کی مطابقت معلوم ہو سکے اور یہ تقویم چونکہ ایک جرمن مستشرق کی تیار کردہ تقویم کی مدد سے مرتب کی گئی تھی اس لئے ظاہر ہے کہ جناب مؤلف کو جو مستشرقین کی عظمت و صداقت کے نقیب ہیں اسے بعینہ من و عن تسلیم کرنے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا تھا چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-

”راقم الحروف کے پیش نظر اجماع ترقی اردو (ہند دہلی) کی شائع کردہ تقویم ہجری و عیسوی مطبوعہ ۱۹۳۱ء ہے جو ابوالنصر محمد خالدی ایم اے (عثمانیہ) نے ایک جرمن مستشرق ایڈورڈ لٹلے کی تقویم کی مدد سے مرتب کی تھی، یہ بڑی کارآمد و مستند تقویم ہے۔“ (ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۲۳۳ طبع سوم)

مؤلف کو یہ تقویم کیا ملی گویا چودہ طبق روشن ہو گئے اور مورخین کی ساری غلط بیانیوں عیاں ہو گئیں اس لئے بار بار کتب تقویم کی اہمیت جتانے چلے جاتے ہیں ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی جنتریاں اور کتب تقویم ہر شخص کو آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے سہ ہجری سے موجودہ سال ہجری تک کی اس قسم کی صحیح معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں کہ کس سنہ کے کس مہینہ کی کس تاریخ کو کون دن تھا۔ اس پر آئندہ صفحات میں راویوں کی غلط بیانیوں کے سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے۔“ (ص ۱۵۹ طبع دوم و ص ۱۸۳ طبع سوم)

اور دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی کتب تقویم اور جنتریاں موجود ہیں اور آسانی دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد صحیح طور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ کس سنہ کے کس مہینہ کی کس تاریخ کو کون سا دن تھا۔ آئندہ اوراق میں ابوحنفہ کی اس قسم کی غلط بیانیوں کے سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے جس میں ایسا فارمولہ بھی پیش ہو گا جس سے ہر شخص خود حساب لگا کر یہ معلومات حاصل کر سکتا ہے۔“

(ص ۱۶۱ طبع دوم و ص ۱۸۵ طبع سوم)

اب قبل اس کے کہ مؤلف کے بیان کردہ فارمولے اور تقویم کی رو سے مورخین کے بیان کردہ دن اور

تاریخوں کی صحت پر بحث کی جائے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف کو سابق میں علم ریاضی سے جو تعلق رہ چکا ہے اس پر تھوڑی سی روشنی ڈال دی جائے تاکہ ناظرین کو ان کی خوش فہمی کا اندازہ ہو سکے، مؤلف نے اپنی تالیف تذکرۃ الکرام یعنی تاریخ امر وہہ جلد ثانی کے خاتمہ پر راقم الحروف بندہ محمود کے عنوان سے اپنے ذاتی حالات نہایت تفصیل سے لکھے ہیں۔ اس میں ایک موقع پر ان کے قلم سے یہ الفاظ بھی نکل گئے ہیں:-

”ریاضی سے طبیعت کو مناسبت نہ تھی اس لئے یونیورسٹی کے امتحانات میں بار بار ناکام رہا۔“

(ص ۳۷۵ طبع محبوب المطالع، دہلی)

یہ ریاضی ہی کی جھنجھٹ تھی کہ جس کی بدولت جناب مؤلف کو ”گرچہ ریٹ“ ہونا نصیب نہ ہو سکا چنانچہ سید طفیل احمد صاحب آنریری جوائنٹ سکریٹری مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کے الفاظ ہیں:-

”مولوی محمود احمد صاحب گرچہ ریٹ نہیں ہیں۔“ (تاریخ امر وہہ ج ۲ ص ۳۸۲)

مؤلف کی ریاضی دانی کے بعض نادرمونے اس کتاب میں بھی آگئے ہیں جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے درج ذیل ہیں-

(۱) مؤلف نے مکہ معظمہ سے لیکر کربلا تک کی منزلوں اور ان کے باہمی فاصلوں کی ایک جدول تیار کی ہے اور کل فاصلہ مکہ معظمہ سے کربلا کا ۸۰۰ عربی میل لکھا ہے۔ حالانکہ خورد بردولت نے فاصلوں کی جو تفصیل دی ہے اس کو جمع کیا جائے تو کل ۷۹۳ میل ہوتے ہیں، یہ جمع کی غلطی ہے اور چونکہ سیکڑوں کا

سلسلہ حالانکہ براہیم رفعت باشا کے مشہور سفر نامے مزارۃ الحرمین میں درالافرائد کے حوالہ سے جدول المسافات میں مکہ و امہات المدن الاصلاحیہ (مکہ معظمہ اور مرکزی اسلامی شہروں کے درمیانی فاصلوں کی جدول) میں مکہ معظمہ سے کوفہ کا فاصلہ کل ۵۱۰ میل مرقوم ہے۔ سہ پیر لطف یہ ہے کہ مؤلف نے جلدی میں خود مکہ معظمہ کو بھی جہاں سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کی ابتدا ہوئی ہے ایک منزل شمار کیا ہے اور اس طرح بستان ابن عامر کو جو مکہ معظمہ سے چوبیس میل پر پہلی منزل ہے دوسری منزل قرار دیا ہے اولی بنا پر اس کو بجائے ایک دن میں طے کرانے کے دو دن میں طے کر لیا ہے یہ اس جدول کی پہلی غلطی ہے۔ مزالت۔ اس جدول میں مکہ معظمہ سے کربلا تک اکتیس منزلیں شمار کی ہیں اور لکھا ہے کہ

”مستند کتب بلدان و جغرافیہ، سفر ناموں نیز قدیم و جدید نقشوں میں یہ منزلیں اور فاصلے ان تمام تصریحات

کے ساتھ درج ہیں۔“ (ص ۱۲۹ و ۱۵۰ طبع دوم و ص ۱۷۳ طبع سوم)۔ (باقی صفحہ آئندہ)

حساب تھا اس لئے ریاضی سے مولف کی عدم مناسبت کو دیکھتے ہوئے اگر ناظرین کرام ان کو فی الجملہ معذرت سمجھیں تو بہتر ہے۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) اس سلسلہ میں مولف نے حسب ذیل کتابوں کے نام بھی دیئے ہیں:-  
 (۱) کتاب البلدان یعقوبی۔ (۲) نزهة القلوب از محمد شافعی مستوفی (۳) کتاب الخراج از قدامین جعفر (۴) رحلتہ ابن بطوطہ مشہور مستشرق گب کے انگریزی ترجمہ اور نوٹس کے ساتھ (۵) معجم البلدان از یاقوت حموی۔  
 ہمیں اس جدول تفصیلی بحث تو اس وقت مقصود نہیں وہ تو انشا اللہ اپنے مقام پر آئے گی مہرست صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یعقوبی کی کتاب میں تو ان منزلوں کی باہمی مسافت کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور نزهة القلوب میں نجف سے لیکر مکہ معظمہ تک کل ستائیس مرحلے بتائے ہیں اور نجف سے کوفہ کا فاصلہ کل دو فرسنگ یعنی چھ میل لکھا ہے (ملاحظہ ہو نزهة القلوب ص ۱۹۳ طبع بمبئی) لیکن مولف کی جدول میں ستائیسویں منزل مغیشہ ہے جو مکہ معظمہ سے نجف کو جاتے ہوئے اس سے چوبیس میل پہلے ہی آجاتی ہے۔ اور کتاب الخراج میں ان منزلوں کی مسافت باہمی کے جواہر و شمار لکھے ہیں وہ مولف کی تصریحات کے مطابق نہیں۔ رہا ابن بطوطہ تو اس نے کوفہ کا سفر اس راہ سے کیا ہے جسے جو مولف نے اپنی جدول میں لکھا ہے وہ تو مکہ معظمہ سے پہلے مدینہ طیبہ گیا تھا اور پھر وہاں سے نجف و کربلا پھر ان کتابوں میں جدول کی اٹھائیسویں منزل سے لیکر اکتیسویں منزل تک کا کچھ پتہ نہیں چلتا۔ اور معجم البلدان میں اتفاقاً طور پر کسی کسی منزل کی جبر مسافت کا بیان آیا ہے مگر وہ بھی مولف کی بیان کردہ مسافت سے بعض جگہ بالکل مختلف ہے مثلاً مولف کی جدول میں سلسلہ کا فاصلہ ریزہ سے پچاس میل بنتا ہے لیکن یاقوت کی تصریح ہے کہ  
 من الریزة الى هاستنة وعشرون ميلا ریزہ سے لے کر سلسلہ تک ۲۶ میل ہیں۔  
 اسی طرح معجم البلدان میں مغیشہ اور قادسیہ کا باہمی فاصلہ چوبیس میل لکھا ہے مگر مولف نے اسے کھینچ مان کر چونتیس میل بنا دیا ہے۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ ایک طرف تو بے لاگ تحقیق یہ بتاتی ہے کہ  
 "حسینی قافلہ کا موقعہ دار عات پر وقوع سے ایک دن پہلے بھی پہنچ جانا بعد مسافت اور منزل مراحل کی تعداد کے اعتبار سے جب محال تھا ممکن الوقوع نہ تھا تو منہج آب اور وحی شانہ مظالم کی یہ سب روایتیں ہباز نشور ہو جاتی ہیں۔ تاہم عکبوت کی کسی سکت بھی ان میں باقی نہیں رہتی۔"  
 (ص ۲۰۸ طبع دوم و ص ۲۵۵ طبع سوم)  
 لیکن دوسری طرف اس کا یہ انکشاف ہے کہ  
 "حضرت حسین اور ابن سعد کے مابین تین چار ملاقاتیں ہوئیں انھما کا نا التقیہ امر و اثلاثا اواربعاً حسین و عمر بن سعد (ص ۲۳۵ ج ۶ طبری)  
 ان ملاقاتوں کے نتیجے میں اس خط کا ابن زیاد کے پاس بھیجا جانا بتایا گیا ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

(۲) لطف یہ ہے کہ کبھی مولف سے اکائیوں اور دہائیوں کے جمع کرنے میں بھی غلطی ہو جاتی ہے مثلاً ارشاد ہے:-  
 "حضرت عبداللہ بن جعفر کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی یعنی سن تیز میں شرف صحابیت حاصل تھا" (ص ۱۴۲ طبع دوم و ص ۱۶۷ طبع سوم)۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جس کے ابتدائی الفاظ یہ تھے:-  
 فان الله قد اطفا النار و جمع الکلمة فوالله انشر (اتلاف) کو بھجوا یا اتحاد و اتفاق پیدا واصلہ امر لکامتہ (ص ۲۳۵ ایضاً) کر دیا اور امت کی اس سے بہتری چاہی۔  
 اس کے بعد وہ تین شرطیں بھی لکھیں جو مورخین نے نقل کی ہیں گذشتہ اوراق میں جن کا ذکر آچکا ہے۔ دلو یوں نے تو یہاں تک بیان کیا ہے کہ خط پڑھ کر ابن زیاد کے منہ سے یہ الفاظ نکلے تھے:-  
 هذا کتاب رجل ناصح لأمیر و مشفق علی یخط ایک ایسے شخص نے لکھا ہے جو اپنے امیر کا صحیح قوم و نعم قد قبلت (ص ۲۳۶ ج ۶ طبری) مشیر و اولیائی قوم کا مشفق ہے ہاں تو اس نے قبول کیا۔  
 (ص ۲۰۸ و ۲۰۹ طبع دوم و ص ۲۵۵ و ۲۵۶ طبع سوم)  
 "عمر بن سعد کی ملاقاتوں کے نتیجے میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ آنا وہ ہو گئے کہ امیر المؤمنین سے بیعت کر لیں ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جانے سے پہلے ہی ان کے نائب سے کے ہاتھ پر یہیں بیعت کریں" (ص ۲۱۰ طبع دوم و ص ۲۵۸ طبع سوم)  
 یہ مطالبہ ابن زیاد کا جواب وصول ہونے پر کیا گیا تھا اور اس کے جواب میں بقول مولف  
 "فوجی دستہ کے سپاہیوں پر عاقبت نااندیشانہ چانک قائلانہ حملہ کر دینے سے یہ واقعہ خزن انگیز بیکار اور غیر متوقع پیش آکر گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا تھا۔" (ص ۲۲۳ طبع دوم و ص ۲۶۲ طبع سوم)۔  
 یہ سب نزول کر ملاکی مرکز شدت ہے لیکن یہاں مولف کو کوفہ سے کربلا کا فاصلہ بالکل یاد نہ آیا جو حسب تصریح حمزہ مستوفی چوبیس میل ہے (ملاحظہ ہو نزهة القلوب ص ۱۳۲) اس حساب سے قاصد کو کوفہ جانے اور واپس آنے کا جواب لاسٹے میں کم از کم اڑتالیس میل کا فاصلہ ضرور طے کرنا پڑے گا ورنہ قصر کو مست سے لے کر فوجی کیسپ تک دو چار میل کا مزید فاصلہ اور بھی ہو جائے تو تعجب نہیں باب غور فرمائیے یہ واقعہ خزن انگیز تو غیر بقول مولف گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا مگر یہ بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ابن سعد کے مابین تین چار ملاقاتوں میں کتنا وقت صرف ہوا ہوگا۔ اور ان ملاقاتوں کے نتیجے میں ابن زیاد کے پاس خط کا بھیجا جانا اور قاصد کا کوفہ آنا جانا اور واپس آنا یہاں تک کہ قاصد طے کر لینا آخر اس میں کتنی دیر لگی ہوگی؟ اور جب بے لاگ محقق کے نزدیک ایک دن میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے تو کاروان اہل بیت کے لئے ایک دن میں دو منزل طے کر لینا کیوں ممکن نہیں۔

حضرت موصوف کی عمر وفات نبوی کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان کس حساب سے ہوئی اس کی تفصیل مولف نے اس طرح بیان کی ہے :-

حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کی ولادت ملک حبشہ میں اس وقت ہوئی تھی جب ان کے والدین ابتدائے بعثت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں مکہ سے وہاں ہجرت کر گئے تھے۔ (ص ۲۳ طبع دوم ص ۱۶۶ طبع سوم)

گویا ابتدائے بعثت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آپ کی وفات تک مولف نے حساب لگایا تو کل دس گیارہ برس کے درمیان کا عرصہ نکلا۔ حالانکہ ہر ادنیٰ مسلمان جانتا ہے کہ ابتدائے بعثت سے لے کر وفات نبوی تک ۲۳ سال کی مدت ہوتی ہے ۱۳ سال ہجرت سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ معظمہ میں قیام رہا اور دس سال ہجرت کے بعد مدینہ طیبہ میں۔ لیکن مولف کو یہ ماضی اور تاریخ دونوں میں ایسا لگتا ہے کہ اس کی بدولت یہ مدت گھٹ گھٹا کر کل دس اور گیارہ سال کے درمیان ہی رہ گئی۔

(۳) اب تفریق کا نمونہ ملاحظہ ہو جو صرف اکائیوں پر مشتمل ہے۔ ابھی آپ مولف کے یہ الفاظ پڑھ چکے ہیں کہ

حضرت عبداللہ بن جعفر کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی۔ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی بابت ان کی یہ تصریح ہے کہ

ان حقائق کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت حسینؑ تو جیسا ذکر ہو چکا ہے سن و سال میں حضرت ابن جعفر سے کئی سال چھوٹے مثل برادرِ خورد کے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت تقریباً پانچ برس کی عمر تھی۔ (ص ۱۳۶ طبع دوم ص ۱۶۹ طبع سوم)

مولف کے ان دونوں بیانات سے ہر بے پڑھا لکھا شخص بھی نہایت آسانی سے سمجھ جائے گا کہ ان دونوں حضرات کی عمروں میں پانچ چھ برس کا فرق تھا۔ لیکن بے لاگ ریسرچ اسکا لکھ کر ریاضی سے جو طبعی مناسبت ہے اس کی بنا پر پانچ کو دس میں سے منہا کرنے کے بعد بھی دس ہی بچتے ہیں چنانچہ ان کے حساب سے حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے پانچ چھ برس بڑے ہونے کی بجائے نو دس برس بڑے ٹھہرتے ہیں اور شاد ہے۔

اس وقت حضرت حسینؑ کے قریب ترین بزرگوں میں دو مہتمم حضرات زندہ تھے یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؑ اور عبداللہ بن جعفر طیارؑ۔ یہ دونوں بزرگ سن و سال میں حضرت حسینؑ سے

نو دس برس بڑے تھے۔ (ص ۹۸ طبع دوم ص ۱۱۸ و ۱۱۹ طبع سوم)

یہ تفریق کا ایسا نامزد نمونہ ہے کہ اس کے آگے ریاضی کے سارے فارمولے گر دیں۔

(۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عمر کے متعلق ایک تحقیق تو مولف کی یہ ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گذری کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ برس کی تھی تن کتاب میں متعدد جگہ مولف نے اسی بات کو دہرایا ہے ایک جگہ لکھتے ہیں :-

یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے صغیر سن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور یاد کی برحق نانا کے حالات و معمولات کی کوئی بات

سلہ اب تک تو یہی سنتے چلے آئے تھے کہ "بزرگی بعقل است نہ بسال" مگر اب معلوم ہوا کہ بے لاگ تحقیق میں یہ بات بھی صحیح نہیں بلکہ اصل بزرگی سن و سال کے اعتبار سے ہے لہذا جس کی عمر بڑی وہی بزرگ اور اسی لئے مولف حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بزرگ سمجھتے ہیں مولف کی اس ریسرچ پر ہمیں ان کے حسب حال ایک واقعہ یاد آ گیا جس کا ذکر مورخین نے ان الفاظ میں کیا ہے :-

وقد بروی عن ابن عباس انما مسك للمحسن والمحسنين رضی اللہ عنہما رکا بہما حین خرجا من عندہ فقال لہ بعض من حضرا تمسك لہذین الحدیثین رکا بہما وانت اسمن منہما فقال لہ اسکت یا جاہل لا یعرف الفضل لاہل الفضل الا ذوا الفضل۔

اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہما ان کے پاس سے اٹھ کر تشریف لے جانے لگے تو حضرت موصوف نے (آگے بڑھ کر) ان دونوں بزرگوں کی رکا میں تھام لیں، اس پر حاضرین میں سے کسی نے یہ کہہ دیا کہ آپ ان دونوں کی رکا میں تھامے کھڑے ہیں حالانکہ آپ سن سال میں ان سے بڑے ہیں۔ (یہ سن کر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے ڈانٹا کہ اوجاہل زبان ہند کر بڑوں کی بڑائی بڑے ہی جانتے ہیں۔

تاریخ بغداد از خطیب بغدادی ترجمہ الالبان ابن المبارک اور تاریخ ابن خلکان میں قرار تھی کا تذکرہ ملاحظہ ہو

یاد تھی نذر بان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد (ص ۹۹ طبع دوم)

(ص ۱۲۰ طبع سوم)

اور دوسرے موقع پر فرماتے ہیں :-

اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت حسینؑ کی عرفات نبوی کے وقت پانچ برس کے قریب تھی (ص ۳ طبع دوم، ص ۱۲۰ طبع سوم)

لے کسی پچھوتی ہے تحقیق اور کتنا اور ہے یہ انکشاف، سچ فرمایا جناب مولف نے

”تیرہ سو سال کی طویل مدت میں کسی مورخ اور مصنف نے ان تاریخی واقعات کے بارے میں جن پر صدیوں سے وضعی روایتوں، من گھڑت حکایتوں اور افسانوں کے گہرے پردے پڑے ہوئے تھے۔ اس نوعیت سے تحقیق و تیسرے جگہ کی جانب توجہ نہیں کی تھی“ (ص ۷۷ عرض مولف طبع سوم)

تحقیق کی ندرت اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب اس تبصرہ کا پس منظر سامنے ہو۔ سنئے بے لاگ محقق فرماتے ہیں :-

”ابن عباسؓ اہل بیت نبوی صلعم کے اکابر میں سے تھے اور ان سب میں تفاسیر قرآن کے سب سے بڑے عالم تھے۔ ایسے ذی مرتبت و اعلم و اعلیٰ اہل زمانہ بزرگ نے جو متفق علیہ خلیفہ وقت کی بیعت میں خود بھی بطیب خاطر داخل تھے اور دوسروں کو بھی جماعت سے وابستگی کی اور تفرقہ سے محترز رہنے کی ہدایت فرماتے ”اولو الامر“ کی اطاعت اور اس کے خلاف خروج کے ہوا و عدم ہواز کے بارے میں احکام شریعت حضرت حسینؑ کو یقیناً اسی طرح بتائے اور سمجھائے جس طرح دوسروں کو بتاتے اور سمجھاتے تھے۔ کیونکہ یہ چھوٹے نوٹ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور باہمی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نذر بان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد حضرت ابن عباسؓ نے جو گفتگو نہیں ان سے کی، جماعت سے وابستگی اور تفرقہ سے اجتناب پر جو نصیحتیں فرمیں ان کے بعض فقرات عالی راویوں کی روایتوں میں بھی پائے جاتے ہیں“ (ص ۹۹ طبع دوم، ص ۱۲۰ طبع سوم)

یہ ہے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کی علمی پوزیشن مولف کی نظر میں کہ حضرت ممدوح کی عمر کا آخری سال ہے۔ اور قبول ان کے ”متفق علیہ خلیفہ“ کے خلاف خروج کا ارادہ رکھتے ہیں مگر ذہنی معلومات کا یہ حال ہے کہ ان کو اپنے مقدس اور باہمی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی، نذر بان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد، لیکن اپنے ممدوح کے بارے میں بے لاگ تحقیق کا یہ فیصلہ ہے :-

”امیر زیدہ کا زمانہ اجنبی میں تھے، اپنے محترم والد ماجد کے علاوہ بعض اجلہ صحابہ سے فیض صحبت اٹھا یا یعنی حضرت ذہیر الکلبیؓ سے جو جیل القدر صحابی تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سیرت پر بھی تھے (باقی بر صفحہ آئندہ)

المصطفیٰ واخواتہ  
 تاریخ ووفات عم محمد  
 علاء مہر روزگار حافظ علیہ السلام  
 ۱۹۲۶ء

(مختصر)  
 تاریخ ووفات عم محمد  
 علاء مہر روزگار حافظ علیہ السلام  
 ۱۹۲۶ء

مفتی محمد عزیز خان صاحب  
 مدرسہ اسلامیہ  
 لاہور

تو بی بی نے چچا پر عبا و قبا بھی ڈال دی۔ اور مخلوق یعنی زعفران ملا ہوا عطر بھی مل دیا۔ اور پھر آنحضرتؐ کو بلا بھیجا اور کہا کہ اب اپنے چچا ابو طالب سے کہہ کر بھی یہاں آکر منگنی کریں۔ ابو طالب نے حسب رواج لڑکے کی تعریف کی اور کہا کہ شرافت و نجابت اور فضل و عقل میں قریش کا کوئی نوجوان اس کی برابری نہیں کرتا۔ دولت بیشک کم ہے لیکن وہ ہے بھی تو ایک پر چھپائیں آج ہے توکل زائل۔ اور ایک عاریت ہے، کبھی آئی، آئی تو واپس بھی چلی گئی اور پھر یہاں دونوں کو لگی ہوئی ہے۔ یہ اسے وہ اسے چاہتے ہیں اور اس سے بہتر کیا جوڑ ہو سکتا ہے؟ عمر بن اسد نے نشر میں (اور ایک روایت میں بی بی کے چچا زاد بھائی ورد بن نوفل نے) اس کی تائید کی کہ بیشک محمدؐ ایک نراونٹ ہے اور اتنا شریف کہ اسے بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ضرب مارنے کی ضرورت نہیں ہے۔ پھر طرف مبارک سلامت کا غل ہوا اور پھر رفتہ رفتہ دعوتی کھائی کر اور پی کھا کر رخصت ہوئے۔

۱۷ ابھی ڈاکٹر صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) تو اپنے چچاؤں کو لیکر لڑکی کے گھر پہنچے، پھر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا آپ کو بلا بھیجا کیا معنی۔ ۱۷ ڈاکٹر صاحب نے ترجمہ کیا کیا لکھی پر کبھی باردی جس سے مطلب خط ہو کر رہ گیا خطبہ کے اصل الفاظ جو ایک نہایت ہی ضعیف روایت میں منقول ہیں یہ ہیں:-

هدا اللھل لا یقرع انفہ  
یہ وہ جوان مرد ہیں جن کی ناک پر ضرب نہیں لگائی جاسکتی (یعنی ان کی ناک نیچے نہیں کی جاسکتی)

علامہ مطاہرینی، مجمع البحار میں جو لغت حدیث کی مشہور ترین کتاب ہے اس کی شرح ان الفاظ میں کرتے ہیں:-  
ای کر یہ کفو لا یرد یعنی یہ شریف اور کفو ہیں ان کی بات رد نہیں کی جاسکتی

۱۷ فعل "لغت عرب میں ہر نوجوان کو کہتے ہیں اور جب انسان کے لئے اس لفظ کا استعمال ہو تو اس کے معنی جوان مرد کے آتے ہیں گے کہ "کرم کفو" اسی جو امرودی کا بیان ہے "قرع انف یا" قرع انف کے معنی بیشک ناک پر مارنے کے آتے ہیں اور سرکش اونٹ کو بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ڈنڈا رسید کر کے ہے لیکن یہاں یہ مطلب ہرگز نہیں بلکہ "قرع انف" شیک اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جس کے لئے ہم اردو میں "ناک نیچے کر دینا" بولتے ہیں اسی لئے علامہ ہنسی نے اس کی شرح لا یرد سے کی ہے یعنی ان کی بات رد کر کے ان کی ناک نیچے نہیں کی جاسکتی۔ ڈاکٹر صاحب نے اول تو "فعل" سے نراونٹ مراد لیا اور پھر اس کے سارے لوازم ترجمہ میں ثابت کر دیئے جس طرح خود اس واقعہ کی تفصیلات میں انھوں نے کیا ہے کہ پہلے ذہن میں ایک نقشہ تیار کیا کہ عام حالات میں ایک چالیس سالہ عورت اور پچیس سالہ مرد کا نکاح کیونکر ہونا چاہئے اور پھر اسی نقشہ کے مطابق بلا امتیاز صحیح و غلط جو روایت جہاں سے ملی ڈانک دی اور پھر اس پر جا بجا قیاسات کے اتنے پوند لگائے کہ اصل واقعہ فسانہ میں گم ہو کر رہ گیا۔

لیکن باقاعدہ لڑکی کی رخصتی باقی تھی

غالباً شام کے قریب جب عمر بن اسد ہوش میں آیا تو کہا یہ عطر اور یہ خوراکی کپڑے جوڑے اور یہ گانا بجانا کیسا ہے؟ بھتیجی نے کہا: تمہاری نئے تو معززین قریش کے سامنے میرا نکاح محمدؐ سے کیا ہے۔ چچا نے کچھ مختصر سی تکرار ہوئی جس نے دھوکہ دہی کا الزام لگایا مگر جب اس نے دیکھا کہ نکاح کلو سے ہوا ہے اور لڑکی تلی ہوئی ہے تو اس نے بھی زیادہ انکار مناسب نہ سمجھا اور ہنسی خوشی محبت کی یہ تقریب تکمیل کو پہنچی۔ (ص ۴۳، لغات ص ۴۴، شان کردہ ادارہ اسلامیات، انارکلی، لاہور)

قطع نظر اس امر کے کہ اس میں کیا صحیح ہے اور کیا غلط اور کتنا اصل واقعہ ہے اور کتنا زیب داستان کے لئے بڑھایا گیا ہے ہمیں تو سر دست صرف یہ عرض کرنا ہے کہ کیا ایک امتی اپنے پیغمبر کی تقریب نکاح کا واقعہ اسی شان سے بیان کیا کرتا ہے جس طرح ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب بڑے سادہ اور نیک دل مسلمان ہیں لہذا اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے سوچنے اور لکھنے کا انداز قطعاً مسلمانوں کا انداز نہیں ہے یہ تو ہر نکاح کا ایک معمولی واقعہ ہے ورنہ ان کی نظر میں تو بی بی سے (العیاذ باللہ نقل کفر کفرنا شد) کفر اور بت پرستی کا صدمہ بھی عیب نہیں، چنانچہ اس بارے میں ان کی تحقیق منین حسب ذیل ہے فرماتے ہیں:-

"سیرت حلبیہ میں ایک واقعہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ابو طالب کے گئے والوں کی ایک بت پرستانہ عین میں حصہ لینے کے لئے آپ کو بہت برا بھلا کہہ کر مجبور کیا لیکن کچھ ایسے واقعات پیش آئے کہ ابو طالب نے پھر کبھی آپ کو اس پر مجبور نہیں کیا۔ کبھی کی کتاب الاضنام کا واقعہ بھی غالباً اسی موقع کا جز ہے کہ آنحضرتؐ نے جاہلیت میں ایک بھوری بھیر قربانی دی تھی۔

اس کے بعد عالم نوجوانی میں چند واقعات ملتے ہیں جن سے

بالئے سرش ز ہوشمندی می تا فریو ستارہ بلند دی

تنبیہ ابھی اور سیرت حلبیہ کے حوالہ سے فرماتے، جاہلیت کی جس جائزہ کا ذکر کیا گیا اس کی کچھ مزید تفصیل رسول اکرمؐ کی کھلائی بی بی ام ایمن کی ایک روایت میں ملتی ہے (جو اگرچہ واقدی کے حوالہ سے نقل ہوئی ہے لیکن وہ قرین قیاس ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی ہر بات غلط ہی ہو) او

وہ ہے کہ یہ پورا نامی بت کی سالانہ تقریب تھی، لوگ اس کی پوجا کے بعد سرت ڈالتے تھے، جب وہاں جانے سے سال بسال آنحضرت نے انکار کیا تو ایک سال ابو طالب بھی خفا ہوئے اور پھر یہاں بھی اور کہا کہ اپنی قوم کی عید میں شریک نہ ہونا اور مجمع کو بڑھانے میں حصہ نہ لینا بڑی بری بات ہے۔ اور پھر یہاں اتنی بضر نہیں کہ آنحضرت بھی ساتھ جانے پر آمادہ ہوئے اور پھر غیبی حوادث پیش آئے وغیرہ، اور یہ سب نوعمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور نوحی آیت مَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ وَالْكِتَابُ وَكَالِ الْجِبْتَانِ (سورہ شوریٰ ۲۲ آیت ۵۲) کبھی نبی بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو نامکن نہیں ہے۔

(رسول اکرم کی سیاسی زندگی ص ۶۲ و ۶۳) ۵۱

اللہ اللہ یہ جارتے کا دعوے (نعموزبانہ) اس ذات گرامی کے متعلق ہے جس نے عالم میں توحید کا ڈنکا بجوا دیا۔ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نبوت میں پیش کیا جا رہا ہے کلبی اور واقدی کو اگرچہ واقدی کے بارے میں خود بھی دل میں دغدغہ ہے مگر اس کو یوں سمجھا یا جا رہا ہے کہ کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی ہر بات غلط ہی ہو اور کلبی کے بارے میں تو ماشاء اللہ دل میں خطرہ تک نہ آیا، ریسرچ اسی کا نام ہے حالانکہ فن رجال کا معمولی سا عالم بھی اس بات سے ناواقف نہیں کہ کلبی اور واقدی دونوں مشہور درو غلو ہیں اور اسی لئے محدثین کے دربار میں ان کو بالکل باز نہیں بلکہ ان کے یہاں ان دونوں کو متروک الحدیث قرار دیا جا چکا ہے تاہم واقدی بہر حال کلبی سے بہتر ہے، واقدی سنی تھا اور کلبی پکتا رافضی اور سبائی، واقدی نے صرف میلہ میں شرکت کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی بادل ناخواستہ کہ پھر یہاں بضر تھیں اور ابو طالب خفا ہو رہے تھے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بتوں سے کتنی نفرت تھی، مگر کلبی نے تو غضب ہی کر دیا بت کے لئے بھڑکی قربانی تک منسوب کر دی جو ہر امر کذب و افتراء ہے۔ کلبی نے کتاب الاصنام میں اس خرافات کو

۵۱ ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ ساری ریسرچ اپنی دانست میں مستشرقین کی تردید ہی کے لئے ہو، کیونکہ ان لال بھجکروں نے ایک مدت کی کاوش و داعی کے بعد یہ پہلی بوجھی ہے کہ ہوتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دعوئے نبوت (معاذ اللہ) اپنے ان تاثرات کا نتیجہ تھا جو شام وغیرہ کے مسفرین بحیرہ روم وغیرہ کی ملاقات باران سے تبادلاً خیالات کی بدولت پیدا ہوئے تھے لہذا یہ ثابت کیا جا رہا ہے کہ نہیں نہیں وہ تو (العیاذ باللہ) بعثت سے قبل تک اپنے ان ہی خیالات پر تھے جو ال جاہلیت کے تھے۔ مستشرقین تو وحی و نبوت کی حقیقت سے نا آشنا ہیں اس لئے اول قول کہتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو ایسا نہ چاہئے تھا۔

بلخنا کہہ کر ذکر کیا ہے یعنی یہ بات ہم کو پہنچی ہے اور اس کی سندر سے سے بیان ہی نہیں کی، خدا جلنے کس سفر نے یہ بات اس سے کہی تھی جس کو اس نے "ابنہ گفت و دیوانہ باور کرد" کے اصول پر لکھ مارا۔ اغلب یہ ہے کہ خود اس نے یہ بات اپنے دل سے گڑھی ہو جس کا قرینہ یہ ہے کہ وہ خود سبائی تھا اور سبائیوں کے عقیدہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں۔ ممکن ہے یہ روایت اس نے محض اس لئے گھڑی ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو سب جانتے ہیں کہ وہ کبھی شرک سے ملوث نہ ہوئے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ روایت بھی موجود ہے۔ یہاں یہ بھی واضح کرنا ضروری ہے کہ کلبی نے غری نامی دیوی کے متعلق اس قربانی کا ذکر کیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب اسے بوانہ کے میلے کے ساتھ محض اپنے قیاس سے چسپاں کر رہے ہیں۔

یہ بحث تو روایت کے لحاظ سے ہوئی اور درایت کے اعتبار سے دیکھئے تو خود ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں، "گدا ایک تجارتی شہر تھا، شہر میں مالدار بھی تھے اور وقتاً فوقتاً ان کی خانگی تقریبیں شہر میں چہل پہل پیدا کرتی تھیں، ایک مرتبہ کسی ایسی ہی تقریب میں گانے بجانے کا بھی انتظام ہوا تھا، جو کسی قدر نادر موقع کہا جا سکتا ہے، آنحضرت نے اپنے ایک ہرکار چوہے لڑکے سے انتظام کیا کہ وہ ایک دن کے لئے دونوں گلوں کی رکھوالی کرے (یقیناً دوسرے مواقع پر آنحضرت نے بھی اسی طرح ان رفقاء کا کام کیا ہوگا) اور یہ کہ آپ شہر جا کر گانا سنیں، معلوم ہوتا ہے کہ گرمی کے دن تھے اور جب آپ شہر پہنچے تو ابھی تقریب کو شروع ہونے میں رہ تھی۔ آپ تقریب گاہ سے باہر سائے میں انتظار میں بیٹھے تو غودگی سے آنکھ لگ گئی اور جب بیدار ہوئے تو بجا زور وقت تھا۔ اس قدر تھی مگر آپ کے حساس اور غیر دل پر بڑا اثر ہوا، اور پھر کبھی اس طرح فرض کی نظر اندازی اور بے سود دل بہلائی سے جی نہ لگانے کا

۵۱ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ رفقاء تو گانا سننے جاتے اور آپ ان کے گلوں کی رکھوالی کرتے تو یہ محض بے محکا قیاس ہے جسے ڈاکٹر صاحب کے یہاں ہمیشہ یقین کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ ۵۱ یہ واقعہ صحیح روایات میں موجود ہے جن میں اس کو رات کا واقعہ بیان کیا گیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے صرف یہ خیال کر کے کہ رات کو اونٹوں کی رکھوالی کس طرح ہو سکتی ہے رات کا دن بنا دیا ہے حالانکہ لالچ گانے کی محفلیں عموماً شب ہی میں ہوا کرتی ہیں تقریب نکاح کے بیان میں بھی ڈاکٹر صاحب نے خوب جی بھر کر قیاس آرائی کی ہے۔

عہد کر لیا: (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی ص ۵۷ و ۵۸)

بجلا سوچنے کی بات ہے گانا سننے سے تو حق تعالیٰ شانہ اپنے حبیبِ روحی فدائے (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حفاظت فرمائے اور بت پر قربانی کرنے سے نہ روکے یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو ڈاکٹر صاحب نے اپنی آنست میں قرآن پاک سے استنباط فرمایا ہے اور یوں دادِ تحقیق دی ہے کہ

”یہ سب تو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور نبیوں نے آیت مَا كُنْتُمْ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا

الْإِيمَانُ (سورہ شوریٰ ۱۷۷ آیت ۱۷۸) کبھی نبی بننے سے پہلے پیش کیا ہی ہوتا لیکن نہیں؟ کتابِ ندوں

صحیح نہیں کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ایمان اور اعمالِ ایمانیہ کی یہ تفصیلات وحی آنے سے پہلے

آپ کو معلوم نہ تھیں یہ نہیں کہ ایمان مجھ بھی آپ کو حاصل نہ تھا، یا معاذ اللہ آپ اس سے پہلے دولت

ایمان ہی سے محروم تھے اگر یہ بات ہوتی تو غارِ حرا میں آپ کس کی عبادت کے لئے تشریف لے جاتے

تھے اور بچپن کے شوقِ صدر سے کیا فائدہ ہوا اور پھر کافر آپ کو طعنہ نہ دیتے کہ کل تک تم جن کو پوجتے تھے

آج ان کی مذمت کرتے ہو۔ زمانہ جاہلیت میں ایمان اجمالی کافی تھا چنانچہ زید بن عمرو بن نھیل کے لئے جو

آپ کی بعثت سے پتیرتوت ہو چکے تھے آپ نے اسی بنا پر نجات کی خبر دی ہے کہ ان کو ایمان اجمالی حاصل تھا۔

کلبی المتوفی ۳۲ھ اور واقفی المتوفی ۳۲ھ تو بعد کی پیداوار ہیں ان دونوں سے ہمیں پشتر

امام ابوحنیفہ المتوفی ۱۵۰ھ اور محمد بن اسحاق المتوفی ۱۵۰ھ کی تصریحات اس بارے میں حسب ذیل

ہیں، امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

وحدثني رسول الله صلى الله عليه وسلم حبيبه اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے حبیب اس کے

رسوله ونبیہ صفيته و نقيته لم يعبد رسول اور نبی اور اس کے برگزیدہ و پاک کردہ ہیں آپ نے کبھی

الصنم لم يشرك بالله طرفتين قط بت کی پوجا کی اور نہ ایک لمحہ کیلئے کبھی شرک کا ارتکاب کیا۔

اور محمد بن اسحاق کے الفاظ ہیں:-

فثبت رسول الله صلى الله عليه وسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم سياتي هو من حق تعالیٰ شانہ

بجاؤ، اسے محفوظ رکھو۔ و محفوظ من جاہلیت کی ناپاکیوں سے آپ کی نگرانی اور حفاظت

اقتدار الجاهلية لہ

فرماتا ہا اور آپ کو ہر طرح بچاتا رہا۔

کون نہیں جانتا کہ امام ابوحنیفہ فقہ و کلام کے مشہور امام ہیں اور ابن اسحاق سیرت و مخازی کے، پھر

ان دونوں ائمہ کی ان تصریحات کے ہوتے کلبی اور واقفی کے بیان کی کیا حقیقت ہے اور ان دونوں

اماموں نے یہ بات اپنے جی سے نہیں کہی بلکہ یہی صحیح حدیث میں وارد ہے۔

قال زيد فولدني اكرم و انزل حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں قسم اس ذات

عليه الكتاب ما استلمه صمنا قط عالی کی جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کرم فرمایا اور

حق اكرم الله تعالى بالذی آپ پر کتاب نازل کی آپ نے کبھی کسی بت کی طرف رخ

اكرم و انزل عليه۔ بھی نہیں کیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو اعزاز بخشا تھا

بخشا اور آپ پر کتاب نازل کی۔

ابن اسحاق نے حیران رہنے کے واقعہ میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ جب اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے عالم طفلی میں لات و غزی کی قسم دیکر کچھ پوچھنا چاہا تو آپ نے اسے سختی سے منع فرما دیا کہ

لا تسألني بھما فوالله ما ابغضت ان کی قسم دے کر مجھ سے نہ پوچھو، اللہ کی قسم جیسی مجھ کو

شديداً بغضهما لہ ان سے نفرت ہے کسی سے نہیں۔

قیاس کن رنگستان من بہار مرا

پھر ڈاکٹر صاحب تو اچھے خاصے متشرع مرد مسلمان ہیں ورنہ زیادہ اور ملاحظہ تو اسلام کو بالکل

سخ کر دینے پر تیل گئے ہیں چنانچہ کہیں ”ثقافتِ اسلامیہ“ کے نام پر اسلامی تہذیب کی دھجیاں اڑائی

جاری ہیں اور کہیں ”معارفِ قرآنی“ کے پردہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو ناقابل

اعتبار قرار دینے کی ناپاک ہم جاری ہے۔

مستشرقین کی علمی ہم | حقیقت یہ ہے کہ پرستان صلیب نے گذشتہ دو سو سال سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو ہتھیاراٹھائے تھے وہ ابھی تک ہاتھ سے نہیں رکھے ہاں طریق جنگ، اسلحہ اور ان کا طریق استعمال حسب ضرورت موقع بموقع تبدیل ہوتا رہا۔ پہلے تسخیر مالک کے لئے جنگ جاری تھی، اس میں کامیاب ہوئے تو مفتوحین کے دل و دماغ کو مسخر کرنے کی فکر ہوئی سب سے پہلے پادری اس جہم کو سرانجام دینے کے لئے میدان میں آئے، انھوں نے منہ کی کھائی تو شاہراہ یورپ نے تجربہ سے فائدہ اٹھا کر جنگ کا نقشہ بدل دیا، اب سامنے سے حملہ کرنے کی بجائے کیننگاہ سے حملہ ہوتا ہے اور اس سرعت و صفائی سے کہ ذہن مفلوج ہو جائے اور پتہ نہ چلے اس حملہ کی کمان دہرت ہوئی کہ پادریوں کی جگہ مستشرقین نے سنبھال لی ہے جو بڑے گرگ بالاں دیدہ سرد و گرم عالم چشیدہ ہیں، ان کی گھاتیں بڑی زبردست ہوتی ہیں، چاہتے یہ ہیں کہ حریف اپنے زور میں آپ گریے ان کا راپانی نہیں مانگتا، انھوں نے ایک راویہ چلا ہے کہ مختلف علوم اسلامیہ پر ریسرچ کے نام سے بہت سی غیر متداول کتابیں جو ہر قسم کے رطب و یابس سے پُر تھیں اور عرصہ سے گوشہ گنہامی میں پڑی تھیں نہایت آب و تاب کے ساتھ طبع کر کر شائع کر دی ہیں۔ بظاہر یہ ایک بڑی علمی خدمت ہے لیکن دراصل یہ ایک گہری سازش ہے جس کا اصل مقصد مسلمانوں میں ذہنی انتشار پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانا اور انھیں اپنے نظریات کی طرف مائل کرنا ہے۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خود مسلمانوں کا قصور ہے انھوں نے ایسی کتابیں کیوں لکھیں لیکن دراصل ایسا نہیں ہر فن کی تدوین کے وقت اس کا تمام مواد یکجا کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی کام کی چیز نہ جائے پھر سارے مواد کا مکمل جائزہ لے کر صحیح اور غلط کی الگ الگ نشاندہی کر دی جاتی ہے مثلاً کسی زبان کی لغت کو اگر اول اول جمع کیا جائے گا تو اس کی صورت یہی ہوگی کہ شروع میں جتنے الفاظ مل سکیں گے انھیں یکجا کر دیا جائے گا اور بعد کو تمام الفاظ کا جائزہ لے کر متروک و متداول کی نشاندہی ہوگی، صحیح اور غلط کی تصریح کی جائے گی۔ فصیح و غیر فصیح کے باہم امتیاز ہوگا۔ اسلامی روایات کے بارے میں بھی یہی ہوا کہ شروع میں جو روایت جہاں سے ملی سپرد قلم کر دی گئی تاکہ تاریخ اسلام کا کوئی واقعہ

قلند ہونے سے نہ جائے اور پھر اصول تنقید کی رو سے ہر روایت کے متعلق وہ رائے قائم کر لی جائے جس کی وہ مستحق ہے۔ چنانچہ اسی غرض سے اصول حدیث کا فن ایجاد ہوا، اسما الرجال کی تدوین ہوئی فقہانے استنباط کرتے وقت قانونی نقطہ نگاہ سے ہر روایت کو پرکھا، تکلمین نے اصول عقلی پر جانچا محدثین نے اسناد و روایت کے لحاظ سے اس پر نظر ڈالی اور اس طرح دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ الگ ہو گیا۔ لیکن سارے فنون مزاولت مشق اور ملکہ کے محتاج ہیں بغیر اس کے محض عربی زبان کے جان لینے سے کیا کام چلتا ہے، علوم اسلامیہ میں مہارت ہو تو کسی کتاب کے بابے میں صحیح رائے قائم کرنے اور اس کی روایت کو معیار نقد پر جانچنے میں ذرا دقت نہیں ورنہ جو ایک اردو خواں کی حیثیت اردو میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے کے بعد ہوتی ہے وہی حیثیت ان عربی اسکالروں (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان) کی ہے کہ وہ کلمی اور واقدی کا بیان بھی اسی طرح باور کر لیتے ہیں جس طرح امام بخاری و امام مسلم کا حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین کی ان نئی شائع کردہ کتابوں کو ہمارے ان جدید اسکالروں کے ہاتھ میں دیکر انھیں ریسرچ کی دعوت دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کسی عطار کے ہاتھ میں دواؤں کو سپرد کر کے اسے یہ تلقین کرنا کہ بس اب تم طبیب بن گئے اس لئے علاج شروع کر دو۔ یہ مستشرقین اگر ان کتابوں کی علمی حیثیت کو نہیں سمجھتے تو ان کی جہالت ہے اور اگر ان کی حیثیت کو جانتے بوجھتے انھیں متداول کتابوں کے برابر کئے دیتے ہیں تو پھر اس سے زیادہ کیا لغویت ہوگی۔

فان كنت لاتدری فقلک مصیبتہ وان كنت تدری فالمصیبتہ اعظم  
 غیر متداول کتابوں کے ہر حال ہمارے اسکالروں کی نظر میں ان تصنیفات کی چاہے کتنی ہی اہمیت اور نقل صحیح نہیں وقت کیوں نہ ہو لیکن اصول فن کی روشنی میں اول تو غیر متداول کتابوں سے نقل صحیح نہیں کہ ان میں الحاق کا امکان ہے اور پھر وہ بھی غیر مسلموں کی شائع کردہ ہوں تو پوچھنا ہی کیا کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ دینی امور میں غیر مسلم کی خبر کا کیا اعتبار، چنانچہ محدث ملا علی قاری، موضوعات کی ۱۲

ومن القواعد الكلية ان نقل  
 الاحاديث النبوية والمسائل الفقهية  
 والنفايس القرآنية لا يجوز الا من  
 الكتب المتداولة لعدم الاعتماد على  
 غيرها من وضع الزنادقة والحقاق  
 الملاحدة بخلاف الكتب المحفوظة  
 فان نسخها تكون صحيحة متعددة  
 (لہذا ان میں جعل والحقاق نہیں ہو سکتا)۔

اور ہمارے شیخ الشیوخ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنی مشہور کتاب "تحفہ  
 اشاعرہ" میں رقمطراز ہیں :-

کتب مشہورہ اہل سنت بجهت کمال شهرت  
 وکثرت نسخ قابل تحریف نیستند، وکتب  
 غیر مشہورہ را اعتبار نیست، ولہذا محققین  
 اہل سنت از غیر کتب مشہورہ نقل را جائز ندانند  
 اور اگر در غیب و ترمیم و در حکم موافق  
 انبیای پیشین می شمارند کہ بیچ عقیدہ و عمل  
 ازان اخذ نتوان کرد بجهت احتمال تحریف۔  
 کی وجہ سے کسی عقیدہ اور عمل کو نہیں لیا جاسکتا۔

شاہ صاحب نے "ترغیب و ترہیب" کو اس لئے مستثنیٰ کیا کہ ترغیب یا ترہیب تو محض کسی حکم کی تائید کیلئے  
 ہوتی ہے اور اصل حکم شرع میں پہلے سے ثابت ہوتا ہے۔ اس قاعدہ کلیہ کی بنیاد اس بات پر ہے کہ  
 اصول حدیث کی رو سے صحت نمبر کی ایک ضروری شرط "ضبط" یعنی اس خبر کا پورے طور پر محفوظ

کتاب بھی ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک ضبط صدر، دوسرے ضبط کتاب۔ ضبط صدر یہ ہے کہ راوی  
 نے جو کچھ دیکھا یا سنا وہ بیان کرتے وقت تک اس کے سینے میں محفوظ رہا، اور "ضبط کتاب" یہ ہے کہ  
 جب سے راوی اسے ضبط تحریر میں لایا وقت روایت تک وہ تحریر پر قسم کے الحاق و تزییر سے پاک رہے  
 یہ قاعدہ ان کتابوں کے لئے ہے جو مسلمانوں کے پاس ہوں اور متداول نہ ہوں ورنہ جو کتابیں سرے سے  
 مسلمانوں کے پاس ہی نہیں اور محض مستشرقین کی بدولت انھیں دیکھنا نصیب ہوا ان کے متعلق تو  
 کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں آپ خود سمجھ لیجئے کہ اصول حدیث کے اعتبار سے ان کا کیا حکم ہونا چاہئے  
 مستشرقین کے ان کتابوں کو شائع کر دینے کی وجہ سے اب اہل علم پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اولاً  
 ان کتابوں کی ان کے اصل مخطوطوں سے جو ہر قسم کے الحاق و تزییر سے پاک ہوں مراجعت کر کے دیکھیں  
 کہ نقل مطابق اصل ہے یا نہیں اور جب اس کا اطمینان ہو جائے کہ واقعی طباعت میں خیانت نہیں  
 کی گئی ہے تو پھر اصول نقد کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس سے استفادہ کریں لیکن ہمارے ملک میں اہل علم  
 جس کس میرسی کی حالت میں پڑے ہوئے ہیں اس کے ہوتے ان بے سرو سامانوں سے کیا توقع  
 کی جاسکتی ہے کہ وہ اس سلسلہ میں کوئی قدم اٹھا سکیں گے یہ کام حکومت کے کرنے کا ہے یا ان  
 دریا دل امراء کا جو اس کام کی اہمیت سمجھیں اور اس کے لئے ایک علمی ادارہ کی تشکیل دیں جو مستند  
 اور باخبر علماء کے زیر نگرانی اس کام کو انجام دے سکے جس کی بظاہر کوئی امید نہیں

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

مستشرقین نے اسلامیات پر خود بھی ہٹا ہوا دست لٹریچر تیار کر دیا ہے جس میں اسلامی  
 نظریات اور اسلامی تاریخ کو بڑی بیدردی سے پانا ل کیا ہے اور عام مسلمان ایک عرصہ سے  
 علوم اسلامیہ کی تحصیل کو خیر باد کہہ چکے ہیں اور ہماری نئی تعلیم یافتہ نسل کو جو انگریزی ہی میں سب  
 کچھ پڑھنا چاہتی ہے جب کسی بات کے دریافت کرنے کا شوق ہوتا ہے تو وہ ان ہی مستشرقین کی  
 تصانیف کی طرف رجوع کرتی ہے جن کی بے لاگ تحقیق و تیسرے جگہ سے پہلے ہی ان لوگوں  
 کے دلوں پر بیٹھا ہوتا ہے، اس لئے بغیر کسی ادنیٰ مقادمت کے جو کچھ یہ کہہ دیتے ہیں دل ماننے کے لئے

تیار ہو جاتے ہیں اس طرح ان مستشرقین نے ہماری نئی نسل کو دینی اور علمی نقطہ نظر سے جتنا زبردست نقصان پہنچایا ہے صحیح معنی میں اس کا اندازہ لگانا بھی مشکل ہے۔

عباسی کی دریغہ گری | حال کا تازہ ترین "فتنہ ناصبیت" جس کی داغ و بیل محمود احمد صاحب عباسی کے مستشرقین کے در پر | قلم نے خلافت معاویہ و یزید لکھ کر ڈالی ہے وہ تمام تر ان ہی مستشرقین کی زیر آلود معلومات پر مبنی ہے مولف نے ان معلومات کو ایک مدت کی ریسرچ کے بعد حاصل کیا جی جان سے انھیں قبول کیا اور اپنے دل و دماغ میں بسایا ہے۔ مستشرقین کی کتابوں کا مسلسل مطالعہ کرنے اور ان کے نظریات و افکار کو پوری طرح اپنے اندر مضہم کر لینے سے مولف کی نظریں اب اس درجہ خیرہ ہو چکی ہیں کہ ان کو ان مستشرقین کے علاوہ کوئی آزاد اور بے لاگ محقق ہی نظر نہیں آتا اس لئے انھوں نے اپنے آپ کو بالکل ان ہی کے رنگ میں رنگ لیا ہے وہ بالکل ان ہی کی طرح سوچتے ان ہی کی طرح پڑھتے اور ان ہی کی طرح لکھتے ہیں۔ اس افسوسناک صورت حال کا پس منظر یہ ہے کہ انھیں اپنی وطن امر وہ میں وہاں کے کثیر افضیوں سے سابقہ پڑا، موصوف کو علوم اسلامیہ میں دسترس نہ تھی کہ اہل سنت کے جاہد مستقیم پر قائم رہتے اور اعتدال کا سر رشتہ ہاتھ سے نہ جانے دیتے آخر جو ہونا تھا ہو کر رہا، مثالب صحابہ کی ناگوار بحث نے تاریخی مباحث کا دروازہ کھولا، رفض کے غلو بجا سب و تم اور تبر بازاری کے مقابلے میں تمانت کا دامن ہاتھ سے چھوٹا جواب ترکی بترکی کے جذبہ نے رد عمل کی صورت اختیار کی جو اپنے حدود سے تجاوز کر کے ناصبیت میں تبدیل ہو گیا اب مولف اس مقام پر پہنچ چکے تھے کہ مسلمانوں کی مدد سے مایوسی تھی ناچار غیر مسلموں کو پکارا اور وہ مدد پر آموجود ہوئے۔ ذوری نے فوراً ڈوڑھ پلانے۔ دے خوئے نے خوراک ہم پہنچائی اور جیتی نے ان کی حمایت کی، دوران تالیف میں ہر گام پر مولف ان ہی کی انگلی پکڑ کر چلے ہیں اور ان ہی کی حمایت رہنمائی میں انھوں نے یہ منزل ہفت خواں طے کی ہے اور اس طرح جب ہزار دقت و خرابی ان آزاد اور بے لاگ مستشرقین کی مدد سے "ناصریت کا یہ خوان لعنت" تیار ہو گیا تو بیچارے سادہ لوح عوام کی ضیافت طبع کے لئے اس کو شائع کر دیا۔ اگرچہ عالی رافضیوں کے مقابلے میں بیچارے عباسی

ابھی طفل مکتب ہیں، تاہم اہل سنت کے نقطہ نظر سے جو کچھ انھوں نے کیا بالکل غلط کیا۔ انھوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ

مہ نور می فشان و سگ بانگ می زند

اہل سنت کا شعار گالی کا جواب گالی نہیں ہے ان کی توصیف یہ ہے **وَإِذَا هَمُّوا بِاللَّغْوِ مَرَّوْا كِرَامًا** (جب لغویات پر گزرتے ہیں تو شرافت کے ساتھ نکل جاتے ہیں) اور **وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا** (اور جب ان سے جاہل مخاطب ہونے لگتے ہیں تو یہ صاحب سلامت کہہ کر پیچھا چھڑا لیتے ہیں) جس طرح ایک یہودی یا نصرانی کے مقابلے میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر طوفان باندھنے لگے ہم یہ نہیں کر سکتے کہ جذبات سے مشتعل ہو کر خدا نخواستہ حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام پر اعتراض کرنے لگ جائیں، اسی طرح سب صحابہ کا جواب اہل بیت کی حط مرتبت سے دینا کسی طرح ایک مسلمان کے شایان شان نہیں۔

ہاں اس حیثیت سے یہ بالکل نیا کارنامہ ہے کہ رفض کے تو مختلف مکاتب فکر یہاں پہلے سے موجود تھے مگر ناصبیت کا کوئی ترجمان نہ تھا لہذا انھوں نے اپنی دانست میں اس کتاب کو لکھ کر ایک بہت بڑی کمی کو پورا کر دیا۔ پھر جو کچھ کیا نہایت سلیقہ سے کیا، رائی کا پرست، تل کا پاٹ بنایا، حقیقت کو فسانہ، فسانہ کو حقیقت کر دکھایا اور یہ سب کچھ اس خوبصورتی کے ساتھ کیا کہ دیکھنے والے کو حقیقت کا گمان ہونے لگے اور جو سادہ دل ایک دفعہ اس طلسم کی میر کر لے پھر نہ نکل سکے مگر مولف نے جو نرم اس سر و سامان سے سجائی ہے اس کا تمام تر میٹر دس اور سے آیا ہے جس کے بنانے اور تیار کرنے میں یورپ کے بہترین دماغوں نے ایک مدت تک اپنی ذہنی صلاحیتوں اور قابلیتوں کو صرف کیا ہے، جا بجا قیاسات، بیجا کے پیوند لگائے ہیں حقائق تاریخی پر پردہ ڈالا ہے سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ کیا ہے تب کہیں جا کر یہ خاص انخاص انوکھے اور نادر معلومات وضع ہوئے ہیں وثر اسلام کے تاریخی خزانہ میں اس زر قلب کو کون پوچھتا ہے۔ تعجب نہ کیجئے "جادوہ جو سر چڑھ کے بولے" خود مولف سے پوچھتے یہ مال مسالہ کس سے مستعار لیا ہے وہ آپ کو بتائیں گے۔